

**T.C.
SAKARYA ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ**

**SAKARYA ÜNİVERSİTESİ ÖĞRENCİLERİNİN
FAKÜLTELERE DAĞILIMINI ETKİLEYEN
ZİHİNSEL OLMAYAN FAKTÖRLER**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Mesut TEMİZKAN

**Enstitü Anabilim Dalı : Eğitim Bilimleri
Enstitü Bilim Dalı : Eğitim Yönetimi ve Denetimi**

Tez Danışmanı: Yrd. Doç. Dr. H.Basri GÜNDÜZ

MAYIS - 2008

T.C.
SAKARYA ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ

**SAKARYA ÜNİVERSİTESİ ÖĞRENCİLERİNİN
FAKÜLTELERE DAĞILIMINI ETKİLEYEN
ZİHİNSEL OLMAYAN FAKTÖRLER**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Mesut TEMİZKAN

Enstitü Anabilim Dalı : Eğitim Bilimleri
Enstitü Bilim Dalı : Eğitim Yönetimi ve Denetimi

Bu tez 27/05/2008 tarihinde aşağıdaki jüri tarafından Oybirliği ile kabul edilmiştir.

Jüri Başkanı

- Kabul
 Red
 Düzeltme

Jüri Üyesi

- Kabul
 Red
 Düzeltme

Jüri Üyesi

- Kabul
 Red
 Düzeltme

BEYAN

Bu tezin yazılmasında bilimsel ahlak kurallarına uyulduğunu, başkalarının eserlerinden yararlanılması durumunda bilimsel normlara uygun olarak atıfta bulunulduğunu, kullanılan verilerde herhangi bir tahrifat yapılmadığını, tezin herhangi bir kısmının bu üniversite veya başka bir üniversitedeki başka bir tez çalışması olarak sunulmadığını beyan ederim.

Mesut Temizkan

27.05.2008

ÖNSÖZ

Bu çalışmada Sakarya Üniversitesi öğrencilerinin öğrenim gördükleri fakülte, bölüm, ve öğretim programlarına sosyo ekonomik faktörlere dayalı olarak dağılımları incelenmek üzere hazırlanmıştır. Bu araştırmayla öğrencilerin dağılımlarında etki olan faktörler belirlenerek öğrenciler arasındaki eşitsizliklerin çözümüne ışık tutulmaya çalışılmıştır.

Lisans öğrenimi de dâhil çok uzun yıllar hiçbir emeğini esirgemeyen ve her yönü ile örnek alınabilecek çok değerli bir şahsiyet olan, Hocam, Yrd. Doç. Dr Hasan Basri Gündüz'e sonsuz teşekkürlerimi sunarım.

Bu günlere gelmemde en önemli faktör olan aileme bana her zaman destek oldukları ve güvendikleri için minnettarım.

Bana SPSS Analizlerini yaparken yardımcı olan, Yrd. Doç.Dr. Bayram Çetin ve Yrd. Doç. Dr. Hayrettin Zengin'e, tezin anket çalışmaları sırasında yardımlarını esirgemeyen, Doç. Dr. Remzi Altınışik ve Yrd. Doç. Dr Selim İnancı' ya, değerli vaktini ayırarak yardımcı olan Prof. Dr. AYTEKİN İŞMAN'a, teşekkürlerimi sunarım.

Anket çalışmalarının dağıtımını esnasında benimle çalışan sayın Reyhan Turhan'a, Volkan Temizkan'a, Emre Temizkan'a ve Ferdi Demir'e teşekkürü borç bilirim.

Son olarak en zor anlarda araştırmanın başından beri desteğini hiç esirgemeyen benim için çok değerli arkadaşım Gamzenur Ukşal' a teşekkür ederim.

Mesut Temizkan
27.05.2008

İÇİNDEKİLER

TABLolar LİSTESİ	viii
KISALTMALAR	xii
ÖZET	xiii
SUMMARY	xiv
GİRİŞ	1
BÖLÜM 1: KURAMSAL ÇERÇEVE VE İLGİLİ LİTERATÜR	8
1.1. Demokrasî Kavramı	8
1.1.1. Demokrasînin Dayandığı İlkeler	9
1.1.2. Eğitim Hakkı	10
1.2. Eğitimde Fırsat Eşitliği	11
1.2.1. Eğitimde Fırsat Eşitliğinin Tanımı ve Tarihi	11
1.2.2. Eğitimde Fırsat Eşitliği Ve Eğitsel Başarı İlişkisi	14
1.2.3. Eğitimde Fırsat Eşitsizliği Yaratan Etkenler	15
1.3. Ekonomik Etkenler	15
1.3.1 Ailenin Geliri ve Mesleği	15
1.4. Devletin Eğitim Politikası	16
1.5. Toplumsal Etkenler.....	17
1.5.1. Cinsiyet Ayrımı	17
1.5.2. Din Ayrımı.....	18

1.5.3. Dil Etmeni.....	18
1.5.4. Irk Ayrımı	19
1.5.5. Nüfus Etmeni	19
1.6. Coğrafi Sebepler	19
1.7. Politik Etkenler	20
1.8. Psikolojik Etkenler.....	21
1.9. İlgili Araştırmalar	21
BÖLÜM 2: YÖNTEM.....	24
2.1. Araştırma Modeli	24
2.2. Araştırmanın Evreni ve Örneklemi	24
2.3. Araştırmanın Sınırlılıkları.....	25
2.4. Veri Toplama Araçları	25
2.5. Verilerin Analizi	26
BÖLÜM 3: BULGULAR VE YORUM.....	27
3.1. Öğrencilerinin Cinsiyet Açısından Fakültelere Dağılımı	27
3.2. Öğrencilerinin Doğduğu Yerleşim Birimlerine Göre Fakültelere Dağılımları	28
3.3. Öğrencilerinin Mezun Oldukları Ortaöğretim Yerleşim Birimlerine Göre Bölgelere Dağılımları.....	29
3.4. Öğrencilerin Mezun Oldukları Ortaöğretim Kurumuna Göre Fakültelere Dağılımı	30

3.5. Öğrencilerin Ailelerinin Yaşadıkları Bölgeye Göre Fakültelele Dağılımı.....	31
3.6. Öğrencilerin Babalarının Mesleğine Göre Fakültelele Dağılımı	33
3.7. Öğrencilerin Annelerinin Mesleğine Göre Fakültelele Dağılımı	34
3.8. Öğrencilerin Annelerinin Öğrenim Durumuna Göre Fakültelele.....	35
3.9. Öğrencilerin Babaların Öğrenim Durumuna Göre Fakültelele Dağılımı.....	36
3.10. Öğrencilerin Aylık İhtiyaçlarını Karşılama Kaynaklarına Göre Fakültelele Dağılımı	37
3.11. Öğrencilerin Ailelerin Aylık Gelirine Göre Fakültelele Dağılımı	38
3.12. Öğrencilerin Fakültelele Okul Dışında Herhangi Bir Yardım Alıp Almama Durumuna Göre Fakültelele Dağılımı	39
3.13. Öğrencilerin Fakültelele Öğrenim Gördükleri Bölümü Seçme Sebebine Göre Fakültelele Dağılımı.....	40
3.14. Öğrencilerin Öğrenim Görmekte Oldukları Fakültede Öğrenim Görmek İçin Aile Gelirlerinin Yeterliliğine Göre Fakültelele Dağılımı.....	41
3.15. Öğrencilerin üniversiteye girişte karşılaştığı sorunlara göre Fakültelele Dağılımı.....	42
3.16. Öğrencilerin Aileleri İle Oturdukları Yerde Kaç Kişi İkamet Ettiklerine Göre Fakültelele Dağılımı.....	43
3.17. Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Öğretim Programlarına Dağılımı	43
3.18 Öğrencilerin Doğum Yerlerine Göre Öğretim Programlarına Dağılımı.....	44
3.19. Öğrencilerin Mezun Oldukları Ortaöğretim Kurumuna Göre Öğretim Programlarına Dağılımları.....	44
3.20. Öğrencilerin Mezun Oldukları Ortaöğretim Kurumunun Yerleşim Birimlerine Göre öğretim programlarına Dağılımı.....	45
3.21. Öğrencilerin Ailelerinin Yaşadıkları Bölgeye Göre Öğretim Programlarına	

Dağılımı.	46
3.22. Öğrencilerin Babalarının Mesleklerine Göre Öğretim Programlarına Dağılımı.	46
3.23. Öğrencilerin Annelerinin Mesleklerine Göre Öğretim Programlarına Dağılımı.	47
3.24. Öğrencilerin Annelerinin Öğrenim Durumlarına Göre Öğretim Programlarına Dağılımı.	47
3.25. Öğrencilerin Babalarının Öğrenim Durumlarına Göre Öğretim Programlarına Dağılımı.	48
3.26 . Öğrencilerin Aylık İhtiyaçlarını Karşılama Biçimlerine Göre Öğretim Programlarına Dağılımı.	49
3.27. Öğrencilerin Ailelerin Aylık Gelir Dağılımına Göre Öğretim Programlarına Dağılımı.	50
3.28. Öğrencilerin Okul Dışında Herhangi Bir Yardım Alıp Almama Durumuna Göre Öğretim Programlarına Dağılımı.	50
3.29. Öğrencilerin Öğrenim Gördükleri Bölümü Seçme Sebebine Göre Öğretim Programlarına Dağılımı	51
3.30. Öğrencilerin Öğrenim Görmek İçin Aile Geliri Yeterliliğine Göre Öğretim Programlarına Dağılımı.	52
3.31. Öğrencilerin Üniversiteye Girişte Karşılaştıkları Sorunlara Göre Öğretim Programlarına Dağılımı.	52
3.32. Öğrencilerin Aileleri İle Birlikte İkamet Eden Kişi Sayısına Göre Öğretim Programlarına Dağılımı.	53
3.33. Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Fakültelerin Kendi İçinde Bölümlere Dağılımı	54
3.34. Öğrencilerin Doğum Yerlerine Göre Fakültelerin Kendi İçinde Bölümlere	

Dağılımı	58
3.35. Öğrencilerin Mezun Olduğu Lisenin Türüne Göre Fakültelerin Kendi İçinde Bölümlere Dağılımı	63
3.36. Öğrencilerin Mezun Oldukları Orta Öğretim Kurumlarının Yerleşim Yerlerine Göre Fakültelerin Kendi İçinde Bölümlere Dağılımı.....	67
3.37. Öğrencilerin Ailelerinin Yaşadıkları Bölgelere Göre Fakültelerin Kendi İçinde Bölümlere Dağılımı	71
3.38. Öğrencilerin Annelerinin Mesleklerine Göre Fakültelerin Kendi İçinde Bölümlere Dağılımı	75
3.39. Öğrencilerin Babalarının Mesleklerine Göre Fakültelerin Kendi İçinde Bölümlere Dağılımı	79
3.40. Öğrencilerin Babalarının Öğrenim Durumuna Göre Fakültelerin Kendi İçinde Bölümlere Dağılımı	83
3.41. Öğrencilerin Annelerinin Öğrenim Durumuna Göre Fakültelerin Kendi İçinde Bölümlere Dağılımı	87
3.42. Öğrencilerin Aylık İhtiyaçlarını Karşılama Kaynaklarına Göre Fakültelerin Kendi İçinde Bölümlere Dağılımı	91
3.43 Öğrencilerin Ailelerinin Aylık Gelirlerine Göre Fakültelerin Kendi İçinde Bölümlere Dağılımı	95
3.44. Öğrencilerin Üniversite Sınavında Başarılı Olmak İçin Okul Dışında Alınan Yardım Türüne Göre Fakültelerin Kendi İçinde Bölümlere Dağılımı	96
3.45. Öğrencilerin Öğrenim Gördükleri Bölümü Seçme Sebebine Göre Fakültelerin Kendi İçinde Bölümlere Dağılımı	103
3.46. Öğrencilerin Bulunduğu Fakültede Öğrenim Görmek İçin Aile Geliri Yeterliliğine Göre Fakültelerin Kendi İçinde Bölümlere Dağılımı.....	107
3.47. Öğrencilerin Üniversiteye Girişte Karşılaştıkları Sorunlara Göre	

Fakültelerin Kendi İçinde Bölümlere Dağılımı	111
3.48. Öğrencilerin Aileleri ile İkamet ettikleri Yerde Kaç Kişi İle İkamet Ettiğine Göre Fakültelerin Kendi İçinde Bölümlere Dağılımı	115
SONUÇ VE ÖNERİLER	119
KAYNAKLAR.....	128
EKLER	133
ÖZGEÇMİŞ.....	138

TABLolar LİSTESİ

Tablo 1: Ana Babaların Öğrenim Durumu	16
Tablo 2: Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Fakültelele Dağılımı:	27
Tablo 3: Öğrencilerinin Doğdukları Yerleşim Birimlerine Göre Fakültelele Dağılımları:	28
Tablo 4: Öğrencilerinin Mezun Oldukları Ortaöğretim Kurumunun Yerleşim Birimlerine Fakültelele Göre Dağılımları:	29
Tablo 5: Öğrencilerin Mezun Oldukları Ortaöğretim Kurumuna Göre Fakültelele Dağılımı:	30
Tablo 6: Öğrencilerin Ailelerinin Yaşadıkları Bölgeye Göre Fakültelele Dağılımı:	31
Tablo 7: Öğrencilerin Babalarının Mesleğine Göre Fakültelele Dağılımı	33
Tablo 8: Öğrencilerin Annelerinin Mesleğine Göre Fakültelele Dağılımı:	34
Tablo 9: Öğrencilerin Annelerinin Öğrenim Durumuna Göre Fakültelele Dağılımı:	35
Tablo 10: Öğrencilerin Babaların Öğrenim Durumuna Göre Fakültelele Dağılımı:	36
Tablo 11: Öğrencilerin Aylık İhtiyaçlarını Karşılama Kaynaklarına Göre Fakültelele Dağılımı:	37
Tablo 12: Öğrencilerin Ailelerin Aylık Gelirine Göre Fakültelele Dağılımı:	38
Tablo 13: Öğrencilerin Okul Dışında Herhangi Bir Yardım Alıp Almama Durumuna Göre Fakültelele Dağılımı:	39
Tablo 14: Öğrencilerin Fakültelele Öğrenim Gördükleri Bölümü Seçme Sebebine Göre Fakültelele Dağılımı:	40
Tablo 15: Öğrencilerin Öğrenim Görmekte Oldukları Fakültede Öğrenim Görmek İçin Aile Gelirlerinin Yeterliliğine Göre Fakültelele Dağılımı:	41
Tablo 16: Öğrencilerin Üniversiteye Girişte Karşılaştığı Sorunlara Göre Fakültelele Dağılımı:	42
Tablo 17: Öğrencilerin Aileleri İle Oturdıkları Yerde Kaç Kişi İkamet Ettiklerine Göre Fakültelele Dağılımı:	43
Tablo 18: Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Öğretim Programlarına Dağılımı:	43
Tablo 19: Öğrencilerin Doğum Yerlerine Göre Öğretim Programlarına Dağılımı:	44
Tablo 20: Öğrencilerin Mezun Oldukları Ortaöğretim Kurumuna Göre Öğretim Programlarına Dağılımları:	44
Tablo 21: Öğrencilerin Mezun Oldukları Ortaöğretim Kurumunun Yerleşim Birimlerine Göre öğretim programlarına Dağılımı:	45
Tablo 22: Öğrencilerin Ailelerinin Yaşadıkları Bölgeye Göre Öğretim Programlarına Dağılımı:	46

Tablo 23: Öğrencilerin Babalarının Mesleklerine Göre Öğretim Programlarına Dağılımı:.....	46
Tablo 24: Öğrencilerin Annelerinin Mesleklerine Göre Öğretim Programlarına Dağılımı:.....	47
Tablo 25: Öğrencilerin Annelerinin Öğrenim Durumlarına Göre Öğretim Programlarına Dağılımı:.....	47
Tablo 26: Öğrencilerin Babalarının Öğrenim Durumlarına Göre Öğretim Programlarına Dağılımı:.....	48
Tablo 27: Öğrencilerin Aylık İhtiyaçlarını Karşılama Biçimlerine Göre Öğretim Programlarına Dağılımı:.....	49
Tablo 28: Öğrencilerin Ailelerin Aylık Gelir Dağılımına Göre Öğretim Programlarına Dağılımı.....	50
Tablo 29: Öğrencilerin Okul Dışında Herhangi Bir Yardım Alıp Almama Durumuna Göre Öğretim Programlarına Dağılımı.....	50
Tablo 30: Öğrencilerin Öğrenim Gördükleri Bölümü Seçme Sebebine Göre Öğretim Programlarına Dağılımı:.....	51
Tablo 31: Öğrencilerin Öğrenim Görmek İçin Aile Geliri Yeterliliğine Göre Öğretim Programlarına Dağılımı:.....	52
Tablo 32: Öğrencilerin Üniversiteye Girişte Karşılaştıkları Sorunlara Göre Öğretim Programlarına Dağılımı.....	52
Tablo 33: Öğrencilerin Aileleri İle Birlikte İkamet Eden Kişi Sayısına Göre Öğretim Programlarına Dağılımı:.....	53
Tablo 34: Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Fakültelerin Bölümlerine Dağılımı:..	54
Tablo 35: Öğrencilerin Doğum Yerlerine Göre Fakültelerin Kendi İçinde Bölümlere Dağılımı.....	58
Tablo 36: Öğrencilerin Mezun Olduğu Lisenin Türüne Göre Fakültelerin Bölümlerine Dağılımı:.....	63
Tablo 37: Öğrencilerin Mezun Oldukları Orta Öğretim Kurumlarının Yerleşim Yerlerine Göre Fakültelerin Bölümlerine Dağılımı:	67
Tablo 38: Öğrencilerin Ailelerinin Yaşadıkları Bölgelere Göre Fakültelerin Bölümlerine Dağılımı:.....	71
Tablo 39: Öğrencilerin Annelerinin Mesleklerine Göre Fakültelerin Bölümlerine Dağılımı.....	75
Tablo 40: Öğrencilerin Babalarının Mesleklerine Göre Fakültelerin Bölümlerine Dağılımı.....	79
Tablo 41: Öğrencilerin Babalarının Öğrenim Durumuna Göre Fakültelerin Bölümlerine Dağılımı:.....	83
Tablo 42: Öğrencilerin Annelerinin Öğrenim Durumuna Göre Fakültelerin Bölümlerine Dağılımı.....	87

Tablo 43: Öğrencilerin Aylık İhtiyaçlarını Karşılama Kaynaklarına Göre Bölümlere Dağılımları:.....	91
Tablo 44: Öğrencilerin Ailelerinin Aylık Gelirlerine Göre Bölümlere Dağılımları:	95
Tablo 45: Öğrencilerin Üniversite Sınavında Başarılı Olmak İçin Okul Dışında Alınan Yardım Türüne Göre Bölümlere Dağılımları:	99
Tablo 46: Öğrencilerin Öğrenim Gördükleri Bölümü Seçme Sebebine Göre Bölümlere Dağılımları.....	103
Tablo 47: Öğrencilerin Bulunduğu Fakültede Öğrenim Görmek İçin Aile Geliri Yeterliliğine Göre Bölümlere Dağılımları	107
Tablo 48: Öğrencilerin Üniversiteye Girişte Karşılaştıkları Sorunlara Göre Bölümlere Dağılımları.....	111
Tablo 49: Öğrencilerin Aileleri ile İkamet ettikleri Yerde Kaç Kişi İle İkamet Ettiğine Göre Bölümlere Dağılımları	115

KISALTMALAR

- DİE** : Devlet İstatistik Enstitüsü
DPT : Devlet Planlama Teşkilatı
ABD : Amerika Birleşik Devletleri
UNESCO : Birleşmiş Milletler Eğitim Bilim Ve Kültür Örgütü
İİBF : İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi
ULİ : Uluslar Arası İlişkiler
ÇEKO : Çalışma Ekonomisi
DPT :Devlet Planlama Teşkilatı

Tezin Başlığı: Sakarya Üniversitesi Öğrencilerinin Fakülterele Dağılımında Zihinsel olmayan Faktörler.	
Tezin Yazarı: Mesut Temizkan	Danışman: Yrd.Doç.Dr.H Basri Gündüz.
Kabul Tarihi: 27 Mayıs 2008	Sayfa Sayısı: xii (ön kısım) +133(tez) +5(ekler)
Anabilimdalı: Eğitim Bilimleri	Bilimdalı: Eğitim Yönetimi ve Denetimi
<p>Bu araştırma Sakarya üniversitesi öğrencilerinin fakülterele dağılımını etkileyen zihinsel olmayan faktörlerin belirlenmesi amacıyla yapılmıştır.</p> <p>Araştırma evrenini, Sakarya Üniversitesi'ne bağlı olarak 4 yıllık lisans eğitimi veren 5 fakültenin öğrencileri oluşturmaktadır. Bu çerçevede, araştırma evrenini İktisadi ve İdari Bilimler, Mühendislik, Fen Edebiyat, Teknik Eğitim ve Eğitim Fakülterinde okuyan birinci sınıf öğrencileri oluşturmuştur. Kayıtlı öğrenci sayısı, Aralık 2007 rakamlarına göre 3663'tür. Örneklem sayısı evrendeki tabakalara göre Fakülterele, bölümler ve öğretim programı (Birinci ve ikinci öğretim) oranlarına göre dağıtılmıştır.</p> <p>Araştırmanın kapsamına alınan fakülterelede hazırlanan anketler 1500 öğrenciye dağıtılmış 1200 tanesi geri dönmüş bunlarında yalnızca 1000 tanesi değerlendirmeye alınmıştır. Sosyoekonomik faktörlerin üniversite içinde dağılımlarla olan ilişkinin anlamlılığının belirlenmesinde SPSS 10,0 For Windows paket programında çapraz tablolar ve Ki-kare istatistiği kullanılmıştır.</p> <p>Bu çalışmada Eğitim ve Fen Edebiyat Fakültesi dışındaki öğrencilerin çoğunluğunu erkek öğrenciler oluştururken bu fakültereledeki öğrencilerin çoğunluğunu kız öğrenciler oluşturmaktadır. Büyük şehir doğumlu öğrencilerin oranı köy doğumlu öğrencilerin oranından yüksek olduğu görülmüştür. 1. Öğretim öğrencilerinin 2. Öğretim öğrencilerine oranla daha yüksek oranda 5-6 kişilik ailelerden geldiği görülmüştür. Öğrencilerin öğretim programına göre dağılımında meslek lisesi öğrencilerinin 2. Öğretimde öğrenim görme oranının daha yüksek olduğu ve 2. Öğretim öğrencilerinin aylık ihtiyaçlarını çalışarak kazananların 1. Öğretim öğrencilerinden daha fazla olduğu görülmüştür. Ancak diğer sosyoekonomik faktörlerin öğrencilerin öğretim programlarına göre dağılımlarında bir ilişki görülmemiştir. Öğrencilerin bölümlere göre dağılımında cinsiyet, doğum yeri, anne ve babanın öğrenim durumu ve ailelerin yaşadığı bölgenin diğer faktörlere oranla daha etkili olduğu görülmüştür.</p> <p>Bu çalışmanın bulguları üniversitedeki öğrencilerin zihinsel olmayan faktörlere göre dağılımı konusundaki mevcut durumu sergilemekte ve eğitimde ki eşitsizlikleri giderilmesinde yapılacak olan çalışmalara ışık tutmaktadır.</p>	
Anahtar kelimeler: Öğrencilerin Fakülterele Dağılımı, Eğitimde Eşitsizlikler,Zihinsel olmayan Faktörler.	

Title of the Thesis: Factors Which Are Not Mental In The Dispersion Of Sakarya University's Students To Faculties	
Author : Mesut Temizkan	Supervisor: Assist. Prof. Dr. Hasan Basri Gündüz
Date: 27 May 2008	Nu. of pages: xii (pre text) + 133(main body) + 5 (appendices)
Department: Education Sciences	Subfield: Education Management and Organisation
<p>This research was carried out for the purpose of determining the non-mental factors which affect the dispersion of students of Sakarya University on the faculties.</p> <p>In this respect, research universe is composed of the first grade students in the Faculty of Economics and Administrative Sciences, Faculty of Engineering, Faculty of Art and Science, Faculty of Technical Education and Faculty of Education which gives four years education bounded to Sakarya University. According to numbers of December, 2007; The number of registered students is 3663. The number of samples dispersed compared to the ratio of faculties, departments and curriculum (First and Second Instruction)</p> <p>Questionnaires were delivered to 1500 students of the faculties that are brought to the extension of the research. However, 1200 of these were brought back and 1000 of these were evaluated. Determining the meaningfulness of the relationship between socio economic factors and dispersing in the university; Diagonal tables in SPSS 10,0 For Windows Package Program and Chi-Square statistic were used.</p> <p>In this research, while the huge number of students except for Faculty of Art And Sciences students are male, the majority is composed of female students in the Faculty of Art And Sciences. It was concluded that the ratio of students born in big cities is higher than the ratio of students born in villages. It was also concluded that when the students in 2nd instruction were compared to the students in 1st instruction, students of 2nd instruction come from 5-6-member-families in the higher ratio. In the students' dispersion of faculties according to curriculum, it was seen that the ratio of vocational high school students attending 2nd instruction is higher. Also, students who earn their monthly needs in 2nd instruction are more than those in 1st instruction. However, no relationship between the other socio-economic factors and the dispersion of the students according to curriculum was seen. Sex, place of birth, parents' level of education and region that the family live are more effective, compared to other factors.</p> <p>Findings of this study display the current situation of the university students' dispersion on the faculties according to factors which are not mental and offer a solution for eliminating of inequalities in the education.</p>	
Keywords : The student dispersion of Sakarya University, Inequalities In The Education, Nonmental Factors.	

GİRİŞ

Bu bölümde problem cümlesi, araştırmanın amacı, önemi, sınırlılıklar ve tanımlar ele alınmıştır.

Uçkaç (2003) Eğitim olayı, çağlar boyunca toplumların en önemli konularından biri olduğunu özellikle fırsat eşitliğinin sağlanarak bireylerin eğitim hizmetlerinden yararlanabilmelerinin eğitimle kalkınmak isteyen ülkelerin temel amacı olduğunu söylemiştir.

Öztürk (1993) Benzer şekilde eğitimde fırsat eşitliği ile ilgili olarak az gelişmiş ülkelerin ekonomik alanda kısa zamanda kalkınmasını sağlayacak unsurlardan birinin insanın eğitimi olduğu, bir ulusun bütün bireylerinin ekonomik kalkınmaya yardım edecek duruma gelmesinin eğitimde herkese fırsat eşitliği sağlanmasına bağlı bulunduğu ileri sürülmüştür.

Her ülkenin farklı özellik ve yeteneklere sahip bireylerinin etkili ve verimli kullanımı kalkınma sürecinde önemli bir role sahiptir bu nedenle bireyin kendini gerçekleştirme şansının verilmesi, psikolojik yönden de bireyin yeteneklerini tümüyle kullanabilmesi, zihinsel açıdan sağlıklı bir yetişkin olması için gereklidir (Aydın ve diğerleri, 1987,96). Birey açısından gelişmenin önemli olduğu kadar toplum açısından da gelişmenin önemli olduğu görülmektedir benzer biçimde Âdem (1993) araştırmasında birey bir meslek edinmek ve bu meslekte çalışarak toplumda hak ettiği yere gelebilmek için eğitim görmek istemektedir. Toplum da, ancak bireyin yetiştiği meslekte üretken ve verimli olabileceği ve böylece ekonomik büyümeye katkı sağlayabileceği için eğitime öncelik ve ağırlık vermekte olduğunu söylemiştir.

Teknolojik ve ekonomik gelişmelerin eğitimin belli bir kesimine değil tümüne yayılarak yetenekli ve yeterli bir biçimde güdülenmiş kitlelerin yararına olması gerekmektedir (Aytaç, 1985, s.26). Bununla birlikte insan gücü hem toplumsal ve ekonomik hem de rasyonel kullanılması gereken bir kaynaktır (Ersan, 1991:4).

Kalkınmanın sürekli kılınabilmesi ekonomilerin temel girdilerinin, kaynakları işletebilecek ve kullanabilecek vasıflı bir işgücüne dayanmakta olduğu gerçeği eğitime

olan ilgiyi arttırarak eğitim hizmetinin eğitim ekonomisi konusu içinde değerlendirilmesini gerektirmektedir (Uçkaç, 2003:30).

Günümüzde teknolojik ve ekonomik gelişmeler yeterli nitelik ve nicelikte yetişmiş olmayı bir zorunluluk haline sokmakta olduğu ister liberal eğitim politikası, isterse sosyalist eğitim planlaması şeklinde olsun, bu yönde gösterilen tüm çabalar, herkesi daha yüksek seviyede bir öğrenimden geçirme yolunu izlemektedir. (Aytaç, 1985,s.25).Yetenek havuzuna olan ilgi yetenek rezervlerinin büyüklüğü ve dağılımının ölçülmesi girişimlerine yol açmıştır (Aydın ve diğerleri, 1987,97).Diğer taraftan bir çok araştırma ile , zihinsel gelişimi en çok etkileyenin genlerden çok çevresel faktörler olduğu kanıtı geliştirilmiştir. Örneğin Skeels (1996), uyarlanabilmesi çok gecikmiş (geri zekâlı) olarak kabul edilmiş, aşırı derecede kalabalık bir yetiştirme yurdunda bir grup çocuğu araştırmıştır. Skeels onları daha küçük, daha çok aile ortamına benzer ve güdüleyici araçlardan çeşitli oyuncaklara kadar her birinin beğenilerine göre düzenlenmiş bir yere götürmüştür. İki yıl sonra deney grubunun ortalama zekâ puanlarının yükselmiş olduğunu, yetiştirme yurdunda kalmış olan kontrol grubunda ise düşüş olduğunu bulmuştur. Bir başka açıdan zekâ testlerine yaklaşan Bowles ve Gintis (1977), yüksek mesleksi statü ve yüksek IQ puanı arasında bir ilişki olduğunu kabul ederken, bunun kalıtsal yetenek kadar sosyo-kültürel geçmişle de kolayca açıklanabileceğini belirtmişlerdir (Gündüz, 1993:3).

Eğitimin amacına ulaşmasında bireyin çevresiyle uyum yeteneğinin geliştirilmesiyle var olan potansiyelinin açığa çıkarılarak üretken bir kimlik kazanmasından geçtiğini savunmuştur. Dolayısıyla, ancak bireye ve topluma katkısı ölçüsünde eğitim amacına ulaşmış sayılmaktadır (Başaran,1994:13).

Weisbroda göre, eğitim öğrencilere kısaca kişiye gelir artışı, mali bir seçim, makam unvan gibi potansiyel olmayan seçim fırsatları ve piyasa dışı fırsatlar sağlamaktadır. Piyasa dışı faydalar ile kişinin dilekçe yazabilmesi veya vergi beyannamesini kendisinin doldurabilmesi avantajı söylenmek istenmiştir (Uçkaç, 2003:28).

Uçkaç (2003) Toplumun eğitilmesi insanların değişen şartlara uyum sağlamasını kolaylaştıracaktır. Bu açıdan eğitim eşitsizliğinin bir boyutu olan ve eğitime katılımı azaltan cinsiyet ayrımının, bölgesel olumsuzlukların, gelir dağılımı bozukluğunun

eşitsizlik üzerindeki etkilerinin azaltılması gerekmektedir. Eğitim sadece bireysel gelişimle değil ayrıca toplumun iktisadi kalkınmasının devamının da oluşturduğundan eğitimin devlet hizmeti olma niteliği, özellikle fırsat eşitliğinin sağlanması açısından oluşturdukları kamu politikaları ile herkesin gelirinden ve cinsiyetinden bağımsız olarak eğitim fırsatından yararlanabileceğini söylemiştir.

Eğitim sürecinin toplumun bütün bireylerini kapsayan bir hizmet özelliği taşıması, ona toplumsal bir hak olarak bakılması sonucunu doğurmaktadır (Ertürk, 1984). Uçkaç (2003) bu bağlamda Anayasanın 42. Maddesinde belirtildiği gibi kimse eğitim ve öğretim hakkından yoksun bırakılamaz, hükmünün fiili durumla uygunluğu önem taşımakta olduğunu ve devletin maddi yetersizlikleri olan kişilerin önündeki engelleri ortadan kaldırması, fırsat eşitliğini sağlayabilmek yönünde önem taşımakta olduğunu söylemiştir.

Problem Cümlesi

Sakarya Üniversitesi öğrencilerinin fakültelere dağılımını etkileyen zihinsel olmayan faktörler.

Alt Problemler

- 1- Sakarya Üniversitesi öğrencilerinin fakültelere dağılımları;
 - a. Cinsiyetleri,
 - b. Doğum yerleri,
 - c. Mezun oldukları lise türü,
 - d. Mezun oldukları ortaöğretim kurumunun yerleşim yeri,
 - e. Ailelerinin yaşadığı bölge,
 - f. Anne ve babanın mesleği,
 - g. Anne ve babanın öğrenim durumu,
 - h. Öğrencilerin aylık ihtiyaçlarını karşılama kaynakları,
 - i. Yıllık aile gelir düzeyi,
 - j. Üniversiteye kazanmak için aldığı yardım türü,
 - k. Okuduğu bölümü seçme sebebi,
 - l. Okuduğu fakültede öğrenim görmek için aile gelir yeterliliği,

- m. Üniversiteye girişte karşılaştığı sorunlar,
 - n. Ailesi ile birlikte kaç kişi ile ikamet ettiği, nedir ve aralarında ilişki var mıdır?
- 2- Sakarya Üniversitesi öğrencilerinin öğretim programına dağılımları;
- a. Cinsiyetleri,
 - b. Doğum yerleri,
 - c. Mezun oldukları lise türü,
 - d. Mezun oldukları ortaöğretim kurumunun yerleşim yeri,
 - e. Ailelerinin yaşadığı bölge,
 - f. Anne ve babanın mesleği,
 - g. Anne ve babanın öğrenim durumu,
 - h. Aylık ihtiyaçlarını karşılama kaynakları,
 - i. Yıllık aile gelir düzeyi,
 - j. Üniversiteye kazanmak için aldığı yardım türü,
 - k. Okuduğu bölümü seçme sebebi,
 - l. Okuduğu fakültede öğrenim görmek için aile gelir yeterliliği,
 - m. Üniversiteye girişte karşılaştığı sorunlar,
 - n. Ailesi ile kaç kişi ile ikamet ettiği, nedir ve aralarında ilişki var mıdır?
- 3- Öğrencilerin Fakülte içinde bölümlere dağılımı;
- a. Cinsiyetleri,
 - b. Doğum yerleri,
 - c. Mezun oldukları lise türü,
 - d. Mezun oldukları ortaöğretim kurumunun yerleşim yeri,
 - e. Ailelerinin yaşadığı bölge,
 - f. Anne ve babanın mesleği,
 - g. Anne ve babanın öğrenim durumu,
 - h. Aylık ihtiyaçlarını karşılama kaynakları,
 - i. Yıllık aile gelir düzeyi,
 - j. Üniversiteye kazanmak için aldığı yardım türü,
 - k. Okuduğu bölümü seçme sebebi,

- l. Okuduğu fakültede öğrenim görmek için aile gelir yeterliliği,
- m. Üniversiteye girişte karşılaştığı sorunlar,
- n. Ailesi ile oturduğu yerde kaç kişinin ikamet ettiği, nedir ve aralarında ilişki var mıdır?

Araştırmanın Amacı

Bu araştırmada ele alınan değişkenler bireylerin ortaöğretimden yükseköğretime geçişte; üniversite ve fakülte tercihlerini yapmalarında, öğrenim gördükleri fakülte, bölüm ve öğretim programlarına dağılımlarında önemli rollere sahiptir. Ortaöğretimden yükseköğretime geçişte öğrenciler büyük bir kitlenin içinden seçilerek bir üst öğrenime geçmektedir. Öğrencilerin eğitim almalarında fırsat ve olanak eşitliğini sağlamaya yönelik çalışmalar yapılmaktadır. Olanak eşitliği anlam bakımından fırsat eşitliğinden daha farklı bir anlam taşımaktadır. Olanak eşitliğinin sağlanması eğitim imkânlarının her vatandaşa eşit imkânlar dâhilinde ulaştırılmaya çalışılma çabasıdır. Bundan sonra ise kişilerin kendi gelirleri, eğitimden beklentileri, eğitime ilişkin tutumları, hazır bulunuşluk düzeyleri, sosyal çevreleri vb. değişkenler onlara sunulan olanaklardan yararlanma şansını farklılaştırabilecek veya eşitleyebilecektir. Bu araştırmanın amacı; Sakarya Üniversitesinde öğrenim gören öğrencilerinin öğrenim gördükleri fakülte ile sosyo-ekonomik düzeyleri arasındaki ilişkiyi belirlemek, fırsat ve olanak eşitliğini sağlamaya yönelik yorumlamak ve gerekli durumlarda önerilerde bulunmaktır.

Araştırmanın Önemi

Fakülte tercihi yaparak gelecekteki meslek seçimlerini ve dolayısıyla yaşam tarzlarını belirleyen gençler kimi zaman bilinçsiz kimi zaman da bazı etkenler sebebiyle bu tercihleri yaparlar.

Ülkemizde sanayi Marmara bölgesinde diğer bölgelere oranla gelişmiş ve bunun doğal sonucu olarak diğer bölgelerden hızlı bir şekilde göç almaktadır. Derslik ihtiyacı göç alan bölgelerde hızla artmakta bununla beraber öğretmen ve araç gereç gereksinimleri tedarik edilmek için çalışmalar yapılmaktadır. Batı bölgeleri bu sorunlarla uğraşırken ülkemizin sadece doğu bölgesi değil coğrafya olarak dağlık ve şehir merkezine uzak bölgelerde eğitim açısından zorlu koşullar bulunmaktadır. Gelişmekte olan ülkeler

yönetici ve kalifiye çalışanlara ihtiyaç duymakta ve insan kaynakları yönetimi uzmanlığına da başvurarak sanayi ve teknolojik gelişimleri takip edip yürütecek insan gücünü oluşturma çabası içindedirler.

Eğitimde fırsat eşitliğini sağlamak ve toplumun yerleşim merkezlerine uzak dahi olsa yetişmesine olanak sağlayarak gelişmekte olan ekonomiye katılmasını sağlamanın önemi büyük işadamları ve sermaye sahipleri tarafından da sık sık dile getirilmektedir. Hızla değişen ekonomik şartlarda başarılı olabilecek yetenekli çalışanlara ihtiyaç duyulmaktadır. Bu yüzden fırsat ve olanak eşitliğini sağlamak sadece demokrasinin bir gereği değil aynı zamanda ihtiyaç olarak da doğmuştur.

Bu araştırmadan elde edilecek bulguların, Türkiye’de fırsat ve olanak eşitliğini sağlamaya yönelik yükseköğretime geçişte karşılaşılan sorunların aşılmasına ışık tutacağı umulmaktadır.

Araştırmanın Yöntemi

Sakarya üniversitesi öğrencilerinin sosyo-ekonomik düzeyleri ile öğrenim gördükleri bölümlere arasındaki ilişiyi belirlemenin amaçlandığı bu araştırmada tarama modelinin bir türü olan ilişkisel tarama modeli kullanılmıştır.

Araştırma evrenini sakarya üniversitesine bağlı dört yıllık lisans eğitimi veren beş fakültenin öğrencilerin oluşturmaktadır. Evrendeki örneklem sayısı “tabakalı örnekleme” tekniği ile seçilmiştir. Araştırma Fen Edebiyat, Teknik Eğitim, Mühendislik, İktisadi Ve İdari Bilimler ve Eğitim Fakültesinde bulunan 1. Sınıf öğrencilerin ile sınırlıdır.

Sakarya Üniversitesi öğrencilerinin fakültelere dağılımını etkileyen zihinsel olmayan faktörler arasındaki ilişki, sosyo-ekonomik durumlarını ölçmeye yönelik anket uygulanarak elde edilen veriler çözümlenerek belirlenmeye çalışılmıştır.

Tanımlar

Zihinsel Olmayan Etmenler:

Bireylerin öğrenme gizilgücünün dışında, eğitim yaşantılarını etkileyen; ailesinin oturduğu yerleşim birimi, toplumsal ekonomik durumu ve anne babanın eğitim düzeyleri ve meslekleri gibi etmenlerdir (Gündüz, 1993).

Öğretim Programı:

Sakarya üniversitesi öğrencilerinin birinci öğretim (gündüz) ve ikinci öğretim (gece) şeklinde ayrıldıkları öğretim türüdür.

BÖLÜM 1: KURAMSAL ÇERÇEVE VE İLGİLİ LİTARATÜR

1.1 Demokrasi Kavramı

Karayalçın'a (1973) göre demokrasi sözcük anlamıyla halk iktidarı demektir. İktidarın, egemenliğin halka ait olduğu siyasal öğretisi anlamına gelmektedir. Aynı zamanda, halkın siyasal iktidar üzerinde etkili, güçlü olduğu durumları anlatmak için kullanılmaktadır (Karakütük, 2001:2).

“Abraham Lincoln’ın deyişiyle demokrasi, halkın halk tarafından yönetimi demek, demokratik bir toplumun yurttaşlarının, demokrasinin yararlarıyla yüklerini paylaşmaları demektir” (Karakütük, (2001:2).

Türkiye Demokrasi Vakfının (1992) çalışmasına göre özgürlük ve demokrasi birbirlerinin yerine geçecek biçimde kullanılmışlarsa da eşanlamli değildir. Demokrasi, özgürlüğün kurumsallaşmasıdır. Özgürlük insan doğasına ilişkin olabilir, demokrasinin uygulanması ise öğrenilmek zorundadır (Karakütük, 2001: 3).

Başaran (1987) Demokrasinin istenen nitelikte gerçekleşebilmesi Demokratik yönetimin kural ve işleyişlerinin akılcı olması, yol gösterici olarak bilimi seçmesi, evrensel insan haklarına ve hukuka uygun işlemek zorunda olması gerektiğini söylemiştir.

Çağdaş kullanımda demokrasi kavramının birkaç farklı anlamı vardır (Karakütük,2001:3-4)

1. Genellikle doğrudan demokrasi olarak bilinen ve siyasal karar alma hakkının, çoğunluk yönetimi usulleri çerçevesinde hareket eden bütün yurttaşlar topluluğunca doğrudan kullandığı doğrudan hükümet biçimi.
2. Temsili demokrasi olarak bilinen ve yurttaşların aynı hakkı kişisel olarak değil, seçtikleri, yurttaşlara karşı sorumlu temsilciler aracılığıyla kullandıkları hükümet biçimi.
3. Genellikle bir tür temsili demokrasi olan ve liberal ya da anayasal demokrasi olarak bilinen bütün yurttaşların ifade ve dinsel inanç özgürlüğü gibi kimi bireysel ve

toplu haklarını güvence altına almak üzere çoğunluk iktidarının belirli anayasa kısıtlamalar çerçevesinde uygulandığı hükümet biçimi.

4. Toplumsal ve ekonomik farklılıkları, özellikle de özel mülkiyetin eşit olmayan dağılımından doğan farklılıkları en aza indirmeye yönelik bir siyasal ya da toplumsal sistem.

1.1.1 Demokrasinin Dayandığı İlkeler

Topuz'a göre (1990) Demokrasinin dayandığı ilkeler şunlardır (Karakütük, 2001:5);

- İnsan haklarına saygı
- Halk egemenliği
- Çoğunluğun yönetimi
- Azınlık hakları
- Hoşgörü, işbirliği, uzlaşma değerleri
- Sosyal devlet
- Özgürlük anlayışı
- Baskıya uğramama hakkı
- Parlamentonun halkı temsil edebilmesi
- Hükümetin anayasa ile sınırlandırılması
- Yasa önünde eşitlik
- Özgür ve adil seçimler
- İletişim hakkı
- Eğitim hakkı

1.1.2 Eğitim Hakkı

Eğitim hakkı, isteme hakları içinde en önemlilerindedir. Anayasa'da Eğitim ve öğretim hakkı ve ödevini düzenleyen maddenin birinci fıkrasında "kimse, eğitim ve öğrenim hakkından yoksun bırakılamaz" hükmü ile evrensel nitelikli bir hak ve anayasal güvence kazandırılmaktadır. Eğitim hakkının anayasada düzenlenerek "anayasal bir hak" durumuna getirilmesi, onun güçlü bir biçimde korunması gereğinden doğmaktadır (Uygun, 1996:8).

Eğitim bireysel yeterlilikleri geliştiren bir süreç olduğu kadar, toplumun kalkınmasını sağlayan araçların da başında gelmektedir. Bu nedenle eğitim, bir kamu hizmeti olarak yalnızca ondan yararlananları değil, bütün toplumu etkilemektedir. Eğitimin geleneksel devlet görevleri arasında sayılmasının gerekçesi tam 10imed noktadadır(Uluğ, 1997).

Uçkaç' a göre (2003) eğitimden yararlanmanın, bireylerin ekonomik durumuna bağlı olmaması, fırsat eşitliğini sağlayabilmek açısından önemlidir. Devletin eğitim görmek isteyen bireylerin önündeki maddi engelleri kaldırması, bireyleri eğitim sürecine dahil etmesi önemli bir kamu hizmetidir.

Tunç' a göre (1969) eğitimin birey açısından bir hak olmasının gerisinde yatan, onun toplumsal katkısından çok, bireye sağlamış olduğu yararadır. Eğitim hakkının kullanımında iki önemli nokta vardır. Bunlardan ilki, bütün toplumsal kesimlerce toplanan vergilerle elde edilen eğitim hizmetinden "kimlerin daha çok yararlanabildiğine" ilişkindir ve eğitim hakkının kullanımında eşitlik sorununu ortaya çıkarmaktadır. İkincisi ise, bu yararın ölçüsüne, eř deyişle, aldığı eğitimin, "bireyin ne kadar işine yaradığına" yöneliktir ve eğitimde yaratılan kalite üzerine vurgu yapmaktadır (Uluğ, 1997).

Eğitim hakkına ilişkin Anayasanın 42 maddesinde, "ilköğretim kız ve erkek bütün vatandaşlar için zorunludur" hükmüne de yer verilmektedir Böylece, eğitim konusu bir hak olmanın ötesinde, bir dev olarak da kendisini göstermekte; ancak, bu dev, ilköğrenim görmekle sınırlanmaktadır. Eğitim açısından cinsiyet eşitliğine verilen önemde açığa çıkmaktadır. Aynı zamanda eğitim hakkının önünde engel olan maddi yetersizliklerden başka psikolojik veya sosyolojik engellerin de açılması eğitim hakkına ulaşabilmede önem taşımaktadır (Uçkaç, 2003:108).

Eğitim, ağımızda üretim glerinin vazgeçilmezidir. ABD'de eğitim felsefesinin temel niteliklerinden biri, eğitim yoluyla sınıfsal eşsizlikleri azaltmak, ekonomik yapının çelişki üreten niteliğini eğitim aracılığıyla gidermektir (Topses, 1982: 149).

1.2 Eğitimde Fırsat Eşitliği

1.2.1 Eğitimde Fırsat Eşitliğinin Tanımı Ve Tarihi

Fırsat eşitliği “bedensel ve psikolojik farklılıkları ne olursa olsun bireyler arasında, ekonomik, toplumsal ve siyasal haklar yönünden ayırım ve bunları elde etme şansında büyük farklılık bulunmaması” demektir (Ünal, 1984). Başka bir deyişle Demirel’e göre (1987), eğitimde fırsat eşitliği; her öğrencinin sahip olduğu yetenek ve gizilgücü en üst düzeye kadar geliştirmede eşit şansa sahip olmasıdır.

Türkiye’de ise ilk kez 1940’lı yılların ortalarında “eğitim eşitliği” kavramı dile getirilmiştir (M.E.B. 1998).

Bowman, eğitimin sağlanmasında eşitliğin şu değişik tanımlara göre anlaşılabileceğini belirtir (Tan, 1987: 256):

- 1- Herkese eşit miktarda eğitim vermek.
- 2- Herkesi belli bir edim (performans) düzeyine getirmek.
- 3- Herkesi aynı edim düzeyine getirmek.
- 4- Herkesin tüm gizilgücü gerçekleştirebilmesini sağlayacak eğitimi almasını güvenceye almak.
- 5- Herkesi ek öğrenimin girdiği 11ore1111nin başkalarınınkine eşit olduğu bir noktaya ulaştırmak.
- 6- Bireylerin yararlanıp yararlanmadığına bakılmaksızın eğitime girişte fırsat eşitliği sağlamak.
- 7- Tüm toplumsal kategorilerden (etnik, meslek, cinsiyet vb) oransal temsili sağlamak .

Anderson ise eğitimde dört tür fırsat eşitliği tanımı yapmaktadır (Demirel, Özcan ve Ün, Kamile 1987: 62);

Birincisi; Eğitimde fırsat eşitliği kavramını bir toplumda yaşayan bireylerin bir asgari eğitimden yararlanmada eşit olmaları biçiminde tanımlanmaktadır.

İkinci tanım; Eğitimde fırsat eşitliğini, herkese en üst basamağa kadar öğrenim olanağını sağlamak olarak nitelemektedir.

Üçüncü tanım; Eğitimde fırsat eşitliğini her bireyin sahip olduğu yetenek ve gizilgücü en üst noktasına kadar geliştirebilme hakkı olarak tanımlanmasıdır.

Dördüncü tanım ise; Bir öğretim basamağında öğrenci sayısını artırma, bir bakıma fırsat eşitliğini genişletme, o basamakta sayısal artışla birlikte verimin de artması, en azından düşmemesi koşuluna bağlanmaktadır

Genel olarak “Fırsat Eşitliği” kavramı, kaynaklara ulaşabilme ya da onlardan yararlanma eşitliğidir. “Eğitimde Fırsat Eşitliği” kavramı ise, eğitimsel kaynaklara ulaşabilme ya da onlardan yararlanma eşitliğini ifade eder (Tezcan, 1994:101).

Fırsat eşitliğinin yanında olanak eşitliği kavramı da yer almaktadır. Benzer şekilde imkân eşitliği olarak da adlandırılabilir. Eğitim ortamlarında oluşturulacak ortak standartlar ülke geneline yaygınlaştırılması gerektiğini ve ekonomik bakımdan desteğe ihtiyacı olan öğrencilerin eğitim süresince desteklenmesi gerektiğini savunmuştur (Uluğ, 1987:2).

Yasal olarak eşitsizliğin önüne geçilmek istense de,

Hukuk önünde eğitimsel hakların eşitliğinin sağlanması gerçekte de eğitimde eşitliğin sağlanmış olması demek değildir. Hiçbir hukuksal engel bulunmamasına rağmen, insanların olanaklarının eşit olmadığı yani toplumsal eşitlik olmadığı için eğitimden yararlanamadıkları gözlenmektedir (Demirel ve Ün, 1987: 62).

Bu nedenle denebilir ki, eğitimde fırsat eşitliğinin olabilmesi için insanların hukuk önünde eşit eğitim alma hakkına sahip olmaları ve bu hakkı kullanabilme olanağına sahip olmaları gerekir.

1982 Anayasası'nın 42. Maddesi eğitim ve öğretim hakkı ve ödevini düzenlemektedir. Bu maddeye 12ore, kimse eğitim ve öğrenim hakkından yoksun bırakılamaz. Devlet maddi imkânlardan yoksun başarılı öğrencilerin, öğrenimlerini sürdürebilmeleri amacıyla burslar ve başka yollarla gerekli yardımları yapar. Devlet durumları sebebiyle özel eğitime ihtiyacı olanları topluma yararlı kılacak tedbirleri alır.

Fırsat eşitliği konusu 1982 Anayasası'nın başlangıç ilkelerinde,

Her Türk vatandaşı bu anayasadaki temel hak ve hürriyetlerden eşitlik ve sosyal adalet gereklerince yararlanarak milli kültür, medeniyet ve hukuk düzeni içinde onurlu bir hayat sürdürme ve manevi varlığını bu yönde geliştirme hak ve yetkisine doğuştan sahip olduğu (1982 T.C. Anayasası Başlangıç Mad. 8. Bent) biçiminde yer almaktadır. Böylece bireylerin eğitim hakkı Anayasal bir hak olarak güvence altına alınmıştır.

1973 tarih ve 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu Türk Milli Eğitiminin

amaçlarını düzenlerken aşağıdaki maddelere yer vermiştir;

Madde 4. Genellik ve Eşitlik İlkesi “ Eğitim Kurumları dil, ırk, cinsiyet ve din ayrımı gözetmeksizin herkese açıktır. Eğitimde hiçbir kişiye, aileye, zümreye ve imtiyaz tanınmaz”.

Madde 7. Eğitim Hakkı “ Temel Eğitim görmek her Türk vatandaşının hakkıdır. Temel Eğitim kurumlarından sonraki eğitim kurumlarından vatandaşlar ilgi, istidat ve kabiliyetleri ölçüsünde yararlanırlar”

Madde 8. Fırsat ve İmkân Eşitliği “ Eğitimde kadın, erkek herkese fırsat ve imkan eşitliği sağlanır. Maddi imkânlardan yoksun başarılı öğrencilerin en yüksek eğitim kademelerine kadar öğrenim görmelerini sağlamak amacıyla parasız yatılılık, burs, kredi ve başka yollarla gerekli yardımlar yapılır. Özel eğitime ve korunmaya muhtaç çocukları yetiştirmek için özel tedbirler alınır”

Bugün yurdumuzda çeşitli sosyal sınıf, tabaka ve zümrelerden söz edilmektedir. Bunları üç ana grupta toplamamız mümkündür: işçi ve köylüler, bürokratlar. Bu sosyal sınıf ve tabakaların milli gelirden aldıkları paylar değişiktir. (Öztürk, 1993: 122-125)

Buna göre, ana babaların mesleki konumlarıyla çocuğa verilen eğitim miktarı arasında doğrudan bir ilişkinin varlığını gözlemliyoruz. Gerçekten, ana babaların mesleki düzeyleri ne kadar düşükse, çocuklarına sağladıkları eğitim de o derecede azdır (Tezcan, 1994: 106).

Tezcan’ a göre (1994), gelişmiş ülkelerde yüksek öğrenim paralı olması geliri düşük olan ailelerin çocukları için bir dezavantajdır. Yüksek öğrenimin paralı olmadığı ülkelerde bile öğrenim süresince yapılması gereken harcamalar düşük gelirli ailelerce çok zor karşılanabilmektedir.

Başka bir deyişle bu sosyal zümreler arasında eşit olmayan bir gelir dağılımı vardır. Milli gelirden ,en büyük payı üst zümre, en küçük payı da işçiler, köylüler ve memurlar almaktadır. Bunun doğal bir sonucu büyük dengesizlikler ve eşitsizlikler olmaktadır (Öztürk, 1993: 122-125).

Öztürk’ün belirttiği gibi, bu durumun sonuçları eğitime de yansımaktadır. Böylece üst zümrenin çocukları hemen her türlü öğretim ve eğitim olanaklarına, hizmetlerine kavuştukları halde; işçi, köylü, hizmetli, küçük esnaf çocukları ise büyük ölçüde, bu

olanak ve hizmetlerden yoksun bir durumda bulunmaktadırlar.

Eğitimde fırsat eşitliğini gerçekleştirmek devletin bir işlevi olmakla birlikte, gelişmekte olan ülkelerde sınırlı bütçe bu işlevi yerine getirememektedir. Devlet, yoksul çocukların eğitimini sağlamakta, burs, kredi ve beslenme olanaklarını artırmakta gelişmelidir (Tezcan, 1994: 107).

1.2.2. Eğitimde Fırsat Eşitliği ve Eğitsel Başarı İlişkisi

Tan (1987) 'ye göre eğitsel başarı ve fırsat eşitliği ilişkisinin ne olduğu konusunda geliştirilmiş modeller şunlardır;

1. Meritokrasi Modeli; R. Herrnstein 'in önerdiği bu modele göre çocukların öğrenme gizilleri, doğuştan eşit değildir. Bu eşitsizlik aile kökenleriyle bağlantılıdır. Varlıklı ve zeki veliler üstünlüklerini çocuklarına aktarır ve onların okul başarısını etkilerler. .Bu modele göre başarı farklarının kaynağı kalıtsal yetenektir Aile okul ve çevre gibi toplumsal etmenler. Sadece biyolojik donanımı pekiştirir.

2. Köktenci Modeli; Bu modele göre eğitsel başarıda aile çevresi yetenekten daha önemli ve belirleyicidir. Bu durum, toplumsal ekonomik yapı eşitsizliklerini yansıtır. Çünkü bunlara göre yetenek nede olsa ailedeki koşullar ve ilk toplumsallaşma yaşantılarının bir sonucudur. Yoksul kökenlerden gelen çocuklar, zekâ geliştirebilecek fırsat eşitliğine sahip değildirler. Çoğu okuyamaz diye etiketlenirler. Köktencilere göre eğitsel fırsatların eşitlenmesi için, mevcut toplumsal-ekonomik yapının değiştirilmesi gerekir.

3. Geleneksel Seçkin Model: tutucular diyebileceğimiz bu gruptakiler ayrıcalıklı sınıfların çocuklarının daha zeki ve başarılı olmalarını, daha nitelikli seçkin okullara gitmeleri gereğini savunurlar. Bu yüzden fırsatları kısıtlayan bir eğitim sistemi kaçınılmazdır. Seçici, ayrıcalıklı, özel okulların bütünlüğünü bozabilecek reform denemelerinden kaçınılmalıdır. Bunlara göre zekâ, doğal olmayıp toplumsal bir özelliktir.

4. Evrimci Liberal Model: Bunlara göre yetenek büyük ölçüde kalıtsaldır. Fakat yetenek kalıtımı kuşaktan kuşağa, sınıflar arasında büyük çapta alışkanlığa yol açar. Dolayısıyla da eğitimde yetenek ölçümüne dayalı bir seçme sürecinin, toplumsal fırsatları artıracağını ileri sürerler. Zekâ ile aile kökeni arasında zayıf bir ilişki kurarlar.

5. Ödünleyici Liberal Model: Bunlara göre zeka, temelde kalıtsal değildir. Eğitim sistemi evdeki yoksullar durumunu ve toplumsal eşitsizlikleri giderici bir araç olarak kullanılabilir. Bunlara göre aile çevresi ve başarı arasında önemli bir ilişki vardır. Bunların bazılarını göre belli bir politika takip edilerek ailenin kültürel yoksunluğu değiştirilebilir.

“Modeller, yaşadığımız yüzyılın toplumlarında eğitsel kazanımın nedenleri ve buna bağlı olarak eğitsel fırsat eşitliği konusundaki yaklaşımların oldukça kapsamlı bir görüntüsünü oluşturmaktadır” (Tan, 1987:251).

Bu modeller sanayi toplumlarında belli bir süre uygulanmışlardır. Modellerin kapsamlarına bakıldığında ödünleyici liberal modelin toplum için eğitim sisteminin yoksulların durumunu ve toplumsal eşitsizlikleri azaltabilecek bir araç olarak görmektedir.

Hemen her toplumda bireyler sahip oldukları olanaklar ve imkânlarla kendilerini zamanla belli statülerde bulurlar. Tatlıdil (1993) toplumsal yaşamda statülerin varlığını kabul eden görüşlerin, toplumsal eşitsizliklerin varlığını da kabul edeceklerini ve bu eşitsizliklerin; yetenek dağılımı, bilgi ve bilgi birikimi, toplumsal yapıda ortaya çıkan fırsat yaratma ve sınırlı doğal kaynakların eşit olmayan dağılımından kaynaklanmakta olduğunu söylemiştir.

1.2.3. Eğitimde Fırsat Eşitsizliğini Yaratın Etkenler

Genel olarak hemen hemen her toplum için ele alınabilecek, toplumda genel anlamda fırsat eşitsizliğini ve eğitimde fırsat ve olanak eşitsizliğini yaratan etkenler şunlardır :

1. Ekonomik etkenler (Aile ve Devlet faktörü)
2. Toplumsal etkenler (cinsiyet, dil, coğrafi etkenler, nüfus dağılımı, aile büyüklüğü, ailenin eğitim düzeyi)
3. Politik etkenler (eğitim politikaları).
4. Psikolojik etkenler (bireysel farklılıklar)

1.3 Ekonomik Etkenler

1.3.1 Ailenin Geliri ve Mesleği

“Gelir düzeyi düşük ailelerin çocuklarının eğitimine ayıracakları mali kaynak doğal olarak az olmaktadır. Bu tür aileler birden fazla çocuğun eğitim giderlerine katlanmak zorunda iseler, mali sıkıntılarının boyutu daha da büyümektedir” (Yılmaz, 1997). Gelir düzeyi düşük bireylerin gerekli orta öğretim kademelerine ulaşma veya bu aşamayı

tamamlasalar da, yükseköğretime devam edebilmeleri için yeterli gelire sahip olmamaktadırlar (Mutlu, 2000:43). Benzer şekilde Akdeniz (1994) Alt tabaka çocuklarının yüksek meslek sahibi işçilerin arasına katılma şansı üst tabaka çocuklarının başlangıçtaki yerlerini koruma ya da daha ileri gitme şansından daha az olduğunu savunmuştur.

Sakarya Üniversitesinde yükseköğrenim görmekte olan 2180 öğrenci üzerinde yapılan araştırmanın sonuçları aşağıda verilmiştir. Ailenin eğitim düzeyi, gelir durumundan sosyal statüye kadar birçok alanda öğrencileri etkileyebilmektedir (Yılmaz, 1997).

Tablo- 1: Ana Babaların Öğrenim Durumu

SAKARYA ÜNİVERSİTESİ					
ANA- BABALARIN ÖĞRENİM DURUMU					
	YÜKSEK ÖĞ.	LİSE	ORTA	İLK	OKUMAMIŞ
BABALAR	532	458	275	898	3
ANALAR	172	322	220	1388	40

Kaynak: Yılmaz, 1997

“Öğrencilerin anne ve babasının eğitim durumları incelendiğinde, eğitim seviyesi bakımından anneyle baba arasında önemli farklılıklar olduğu görülmektedir. Babanın eğitim düzeyi annenin eğitim düzeyinden oldukça yüksektir” (Yılmaz, 1997).

1.4 Devletin Eğitim Politikası

Uçkaç (2003) eğitimde fırsat eşitliğinin sağlanmasında eğitime devlet desteği olması gerekliliğinin eğitim görmek isteyen bir bireyin geleceğini, ailesinin geliriyle ve çevresiyle orantılı olmaması için eğitimde fırsat eşitliğini gerçekleştirmek anlamında devlet desteğinin önemli olduğunu söylemiştir. Kişiler gelirlerinden ve çevrelerinden bağımsız olarak eğitim alma hakkına sahip olmalıdır.

Tezcan (1994) Eğitimde fırsat eşitliğini gerçekleştirmenin devletin bir işlevi olmasına rağmen bütçe olanaklarının eğitim aleyhine olduğunu dolayısıyla bu işlevi ancak ekonomik olanaklar elverdiği ölçüde yerine getirilebileceğini savunmuştur. Türkiye’de

gerek okullaşma oranları gerekse okul ve derslik kapasite ve donanımları açısından sağlanan gelişmelerin sınırlı kalmasındaki başlıca nedenlerden birisi bu 17ore17 aktarılan kamusal kaynakların yetersiz kalmasıdır (Devlet Planlama Teşkilatı, 1996-2000:21-29).

Develioğlu'na göre (1993) Türk Eğitim Sisteminde temel eğitimden yüksek öğretime kadar fırsat eşitliğini gerçekleştirmek amacıyla çeşitli yasal düzenlemeler yapılmasına rağmen bugüne kadar temel eğitimde, orta öğretimde ve bunların bir uzantısı olarak da yüksek öğretimde fırsat ve olanak eşitliğinin sağlanması konusunda hem belirsizlikler hem de tereddütler bulunmakta olduğunu savunmuştur.

1.5 Toplumsal Etkenler

İnsanların doğdukları yerler, ait oldukları milletler, sosyoekonomik koşullar ve eğitim imkânları gibi faktörler farklılık göstermektedirler.

Tezcan'a göre (1994) yetenek kaynağı olma bakımından, sosyal grup veya sınıflar arasında fark olmadığı, sosyo-ekonomik koşulların ve gelir dağılımından aldıkları payların eşitlenmeye çalışılmasıyla insanların başarılarının benzer kılınacağını söylemiştir. Benzer şekilde Uçkaç (2003) araştırmasında önemli olanın ırk, etnik grup, sosyal sınıf ve grupların gelişim düzeyleri ve içinde buldukları sosyo ekonomik koşullar olduğunu söylemiştir. Çünkü doğal olarak göre var olan yeteneklerini ortaya koyma bakımından içinde bulunduğu koşullar nedeniyle avantajlı veya dezavantajlı duruma düştüğünü savunmuştur.

Öztürk (1993) Bütün toplumların görevi, toplumu meydana getiren üyelerin hepsi için aynı sosyo-ekonomik olanakları hazırlaması ve herkese kendi yeteneğine göre özgürce yetişme, eğitilme fırsatı vermesi gerektiğini söylemiştir.

1.5.1 Cinsiyet Ayrımı

1985 sayımlarına göre ilköğretim düzeyinde dengeli olan kız-erkek nüfusu ortaöğretim ve yükseköğretim düzeyinde kızların aleyhine bozulmaktadır. Bu durumu yaratan ana faktör kız ve erkek arasında ki sosyoekonomik eşitsizliktir. (Öztürk, 1993: 122-125). Bu araştırmayı destekler nitelikte kız çocuklarının sosyo ekonomik düzeyi yüksek olan ailelerden gelenlerin yükseköğretimde bulunduğu ve kadın nüfusunun binde beşi

yüksek öğretim mezunu iken erkeklerde bu oran binde ondokuzdur (Arat,1989: 98). Bu eşitsizliğin engellenmesi kadınlarımızın, her çeşit eğitim basamak ve dalında, eşit eğitim olanaklarına kavuşturulması; onların tüketici insanlar değil, üretici insanlar olmalarını sağlayacaktır (Uçkaç, 2003).

Yüksek öğretim yapan öğrencilerin 60 yıl içinde 93 kat artmıştır kız öğrencilerin toplam öğrenciye oranında önemli bir artış olmamıştır. Cumhuriyetin 50. Yılında her beş öğrenciden sadece bir tanesi kız olmuştur (Kaya, 1984.249).

Ülkenin kadın ve erkeğe verilecek eğitim için aynı amacın güdülmediği erkek teknik eğitim ve kız teknik eğitim öğretiminin amaçlarının aynı olmadığını söylemekle beraber eşit eğitimden söz edebilmek için kadın ve erkekler bakımından aynı temel amaçlı eğitimin sağlanması gerektiğini savunmuştur (Uçkaç, 2003: 29).

1.5.2 Din Ayrımı

Tezcan (1994) Osmanlı İmparatorluğu zamanında azınlıkların eğitim yönünden oldukça ayrıcalıklı ve üstün bir durumda olduğunu ancak Lozan Antlaşması ile birlikte eğitimlerini kendi dillerinde yapmaları bakımından yerli halkla eşit duruma getirildiğini bununla beraber tek dinin ülkemizde hakim olmasının sonucu olarak fırsat eşitliği bakımından eğitimde bir farklılaşma olmadığını söylemiştir.

1.5.3 Dil Etmeni

Uçkaç (2003) ülkemizde dil birliği söz konusu olduğundan eğitim yönünden sorun olmadığını ancak üç milyon insanın kürtçe konuştuğu için eğitim yönünden güçlükler yaşanmasına karşın ilköğretimi bitirdiğinde Türkçeyi yeterince konuşabilmekte olduğunu söylemiştir. Kürtçe dil sorununa çözüm olarak kürtçe konuşulan yörelerde velilere Türkçe dersleri verilmesi, çocuklara ise anaokulları açılması gerektiğini önermiştir. Benzer şekilde Öztürk (1993) araştırmasında kadın eğitiminde kürtçe konuşulan bölgelerde verilecek olan yetişkin eğitim kursunun çocuğun evde annesi yoluyla Türkçe konuşma olanağı bulabileceğini söylemiştir.

1.5.4 Irk Ayrımı (Etnik Gruplar)

göre çeşitli ülkelerdeki ırksal ve etnik gruplar eğitim eşitliği bakımından yerlilerle aynı durumda değildirler. Örneğin A.B.D. de zencilerin ortalama gelirleri beyazlara oranla düşük olduğu oysa nüfus oranı olarak yüksek bir yüzdede temsil edilmelerine rağmen daha az eğitim görmekte oldukları görülmüştür. Benzer şekilde Öztürk (1993) araştırmasında birçok ülkede yerli halka göre başka ırka mensup azınlığı oluşturan etnik grupların eğitim eşitsizliğine uğradıkları söylenebilir. Ülkemizde ise durum Osmanlı döneminde tersine işlemiş gibi görünmektedir. Tezcan'a göre (1994) Osmanlı İmparatorluğu zamanında azınlıklar eğitim açısından ayrıcalıklı durumda iken Lozan antlaşması ile yerli halkla eşit duruma getirilmiştir.

1.5.5 Nüfus Etmeni

Ülkemizde çocuk sayısında ki çokluk beraberinde çok büyük bir genç nüfus ortaya çıkarmaktadır. Bu büyük potansiyelin kullanılması verilen eğitimin niteliğine bağlı olmakla beraber bu nitelik arayışının getirdiği maliyet aile ve devlet için yüksek maliyet ortaya çıkarmaktadır. Tezcan'a göre (1994) öğretmen, araç gereç, okul sayısında da bir artış gerektiren aşın nüfus artışı, öğretimin niteliğini de olumsuz yönde etkilemektedir. Eğitimde kalkınma geri kalırken öğretim yönünden bu durum fırsat eşitsizliği yaratmaktadır.

1.6 Coğrafi Sebepler

Tezcan (1994) toplumumuz, köy ve kent biçiminde birbirinden oldukça farklı ikili bir yerleşme düzenine sahiptir. Günümüzde kent nüfusu toplumun büyük bölümünü oluştururken özellikle kırsal alanlar ülkemizde çok dağınık olduğu için ekonomik nedenlerle hepsini okullaştırmanın güç olduğunu buna çözüm olarak açılan yatılı bölge okulları formülü ise sayıca yetersiz kalmakta olduğunu söylemektedir.

Eğitim hizmetlerinden yararlanma konusunda özellikle orta ve yüksek öğretim basamaklarında, köy ile şehir, gecekondu ve zengin semtleri arasında büyük bir eşitsizlik vardır (Öztürk, 1993: 122-125). Bu duruma kırsal kesim ile şehirlerarasındaki eğitim de olanak eşitsizliği denilebilir.

Eğitim açısından olanak eşitsizliğinin azaltılması yönünde İlkokul üstü öğrenimin sağlanması bakımından bölge okullarının ortaöğretim kısımlarını geliştirmek ya da

dağınık köyler civarında belirli merkezler oluşturarak bu merkezlerde eğitim hizmetlerinin sağlanması fırsat eşitliği yönünden yararlı görülebilir. (Tezcan, 1994: 107).

Yurdumuzda eğitim alanında da bölgelerarası büyük bir eşitsizlik vardır. Bu eğitim eşitsizliği, bölgelerin sosyo-ekonomik gelişmesini ve kalkınmasını, gelişmemiş bölgelerin aleyhine olmak üzere, büyük çapta etkilemektedir (Öztürk, 1993: 122-125).

Yöresel farklılaşma nedeniyle eğitimde eşitsizlik, gelişmiş ülkelerde de görülmektedir. A.B.D.'de her yaş kategorisinde okula gidenlerin oranı, kentsel yörelerde daha yüksek, kırsal yörelerde daha düşüktür (Tezcan, 1994: 107).

Eğitim olanaklarının "eşitlik" ilkesine göre dağılması, coğrafi bölgelere çeşitli yerleşim birimlerine (köy, kasaba, kent) yapılan eğitim yatırımlarının, aradaki yatırım maliyeti farkına rağmen gerçekleştirilmesini gerektirir (Aydın, Mustafa ve diğerleri 1991: 55-56). Eğitim olanaklarının dağılımında devletin ve hükümetlerin bu konudaki politikalarının etkisi üzerinde durulabilir.

1.7 Politik Etkenler

Tezcan'a göre (1994) bir ülkede siyasal partilerin dünya görüşü bakımından sağlam karakterde olması sonucu, siyasal partilerin eğitim için de büyük mücadelelere giriştiği görülür. Böylece eğitim politikası halkın geleceği bakımından bir mücadele konusu olma yolunda gelişir.

Uluğ'a göre (1997) yalnızca siyasal partiler eğitim politikasını gütmeyizler. Eğitim ve öğretim sistemini yürütenler, eğitim ve öğretim işi içinde bulunanların kurdukları örgütler ileri sürdükleri görüşlerin dikkate alınmasını isterler. Üzerinde en çok tartışılan konulardan biri de eğitim ve öğretimden yalnızca devletin sorumlu olması, ya da eğitim kurumları açma, yürütme ve bunların niteliklerini saptama hakkını özel kişilere de tanınması sorunu olduğunu söylemiştir.

Öztürk (1993) olumsuzlukların yanında hızlı bir sosyal değişim ve sanayileşme süreci içinde olan yurdumuzda, genel kalkınma planlarına bağlı bir eğitim planlaması olduğunu söylemiştir.

1.8 Psikolojik Etkenler

Eğitimde fırsat eşitsizliğini yaratan psikolojik etkenler konusundaki görüşler bireysel ayrılıklar üzerinde yoğunlaşmaktadır. Bireysel ayrılıklar, kişiler arasında gözlenen zeka, özel yetenek, motor kapasiteler, algı gibi farklılıklar da yoğunlaşmaktadır (Ünal, 1984:56) Fırsat ve olanak eşitsizliğine yol açan ekonomik, toplumsal ve politik etkenler kontrol altına alındığında dahi, bireylerin gizli güç ve yetenekleri eşit olmadığı için eşitsizlik devam edecektir (Enç, 1975:19).

1.9 İlgili Araştırmalar

Mihçioğlu (1968), yılındaki araştırmasında Türkiye’de coğrafi bölgeler arasında üniversiteye girişte başarıyı etkileyen önemli dengesizliklerin olduğu, en başarılı bölgelerin Marmara ve Ege Bölgesi, başarısı en düşük bölgelerin ise Doğu ve Güneydoğu Anadolu olduğunu, en başarılı illerin ise İstanbul , Ankara ve İzmir de bulunduğunu ortaya çıkarmıştır.

Tunç (1969) “Türkiye’de Fırsat Eşitliği” adlı doktora tezinde, eğitim hakkının hukuki yönü bütünsel olarak ele alınmış ve fırsat eşitliği hakkında uygulamaya ilişkin değerlendirmeler yapılmıştır. Sonuçta bölgeler arasında, kadın-erkek arasında, köy ile şehir arasında eğitim eşitsizliği olduğunu ve ekonomik imkânların eğitimde önemli olduğunu belirtmiştir.

Devlet planlama teşkilatının 1970 yılında yaptığı ankete göre bölgelere göre okullaşma oranı şöyledir: Marmara %41, İç Anadolu % 34, Ege % 34, Akdeniz %32, Karadeniz %27 ve Doğu Anadolu % 21 oranında okullaşmaya sahiptir. Bölgeler arasında görülen bu farklar, bu eğitim eşitsizliği bölgelerin sosyo-ekonomik gelişmesini ve kalkınmasını, gelişmemiş bölgelerin aleyhine olmak üzere büyük çapta etkilemektedir görüşünü ortaya koymuştur.

Türker(1974) “ Ankara’ da Üç Lisedeki Sosyo Ekonomik Bakımdan Avantajsız Öğrencilerin Çeşitli Özellikleri, Belli Başlı Eğitim ve Rehberlik Sorunları” adlı çalışmada sosyo-ekonomik bakımdan avantajlı ve avantajsız lise öğrencilerinin kişisel ve ailesel bazı özellikleri ve eğitim sorunlarının birbirinden farklı olup olmadığını araştırıp, avantajsız öğrencilerin sorunlarının nasıl çözümleneceğinin tespit

etmek ve çözüm sürecinde kimlerin sorumluluk alabileceğini incelemiştir. Araştırma sonucuna göre; avantajlı ve avantajlı olmayan öğrenciler çocukluklarını çok farklı şartlarda geçirmişlerdir. Avantajlı olmayan öğrenciler beş ile on yaş arası köylerde geçirmişlerdir. Avantajlı olmayan çocukların ailelerinin ilgilenme düzeyi avantajlı çocukların ailelerinin ilgilenme düzeyinden daha düşük olduğu sonucuna ulaşmıştır.

Tan (1979) Türkiye’de kadının ekonomik yaşam ve eğitimdeki durumunu konu alan incelemesinde, Türkiye’de kadınların erkeklere oranla hem toplumda hem de kırsal-kentsel alanlarda eğitim olanaklarından daha az yararlandıklarını saptamıştır.

Celkan (1983) “Atatürk Üniversitesinde Öğrencilerin Akademik Başarılarında Zihin Dışındaki Faktörlerin Etkileri” adlı araştırmasında zihinsel olmayan faktörlerin, öğrencilerin kişisel olmayan özellikleri ve genel durumlarına, yetiştikleri çevreye ilişkin faktörler, aile, okul ve ilişkin faktörler ve yükseköğretime yönelik tutumlarını beş grupta incelemiş ve bu faktörlerin okul başarısını ne ölçüde etkilediğini belirlemeye çalışmıştır.

Ergüneş (1983) İzmir’de ilk, orta ve yüksek öğretim öğrencileri üzerinde yaptığı “toplumsal katmanlaşma ve eğitim ilişkisi” araştırmasında, fırsat eşitliğini engelleyen etmenleri incelemiş, toplumsal farklılıkları ortaya koyarak, fırsat eşitliği açısından ortaya çıkan sorunları belirlemeye çalışmıştır. Sonuçta, yükseköğretimde erkek öğrencilerin kız öğrencilerden nicelik olarak fazla olduğu, yükseköğrenim görenlerin $\frac{3}{4}$ ünün genel lise mezunu olduklarını ortaya koymuştur.

Maho (1984) “Yükseköğretime Giriş Fırsatı ve Öğrenim Olanakları” adlı araştırmasında, yöresel farklılıkların yükseköğretime geçişte etkili olduğunu ortaya çıkarmıştır. Bu araştırmaya göre doğu bölgelerindeki Ortaöğretim mezunları batı bölgelerindekilere göre daha başarısızdır. Doğu’daki illerin Batıya oranla daha az başarılı olduklarını, en başarılı bölgenin Marmara, en başarılı ilin İzmir, en başarısız bölgenin Doğu Anadolu, en başarısız ilin ise Hakkari olduğunu tespit etmiştir. Ayrıca genel liselerin meslek liselerinden daha başarılı olduklarını, eğitim düzeyi yüksek ailelerin çocuklarının ÖSS’de daha başarılı olduklarını bulmuştur.

Feyzi Uluğ (1987) “Eğitim hakkının kullanımı sorunu” adlı araştırmasında, Türkiye’de eğitim hakkının kullanımını sınırlayan çeşitli siyasal, kültürel, ekonomik, coğrafi

etmenler var olduğu, ilköğretimde bile okullaşmada çağ nüfusunun kapsamadığı, bundan da en çok kız çocuklarının olumsuz yönde etkilendiğı ve eğitim sisteminin nitelikli insan üretim gücünü daralttığını belirtmiştir. Genel olarak eğitim alanına ilişkin geçmiş yıllardan beri süregelen destek politikalarından gelen yetersizlikler eğitimin bireysel maliyeti çok olan bir yatırım olmasına yol açmakta; nitelikli eğitim, giderek daha çok parası olanın alabildiğı bir hizmet özelliğı kazanmaktadır sonucuna ulaşmıştır.

Ağdemir (1992), yaptığı bir araştırmada Anadolu Lisesinde okuyan öğrencilerin ailelerinin sosyo-ekonomik düzeyinin yüksek olduğunu, geçim sıkıntısı çekmedikleri, hemen her ailenin bir ev, araba sahibi olduğunu ve geçim sıkıntısı çekmediklerini saptamıştır.

Büyüköztürk (1992), “Türkiye’de Nüfus ve Eğitimde Fırsat Eşitsizliğı” konulu araştırmasında eğitimde yöresel, bölgesel ve kentsel olanak eşitsizliğinin olduğunu ortaya çıkarmıştır. Bu araştırmanın bulgularına göre, eğitim hizmetlerinden yararlanma düzeyi baz alınacak olursa; şehirlerin köylerden, ekonomisi iyi illerin diğer illerden, erkeklerin kadınlardan, eğitim düzeyi yüksek aile çocuklarının eğitimsiz ailelerin çocuklarından daha avantajlı olduğunu görmüştür.

Develioğlu (1994) Türkiye’ de eğitimde fırsat eşitliğini, yükseköğretime geçiş açısından değerlendirmiştir. Doğu ve Güneydoğu bölgelerindeki liselerden mezun olan öğrencilerin üniversiteye girişte, diğer yörelere oranla şanssız olduklarını belirlemiştir.

BÖLÜM 2: YÖNTEM

Bu bölümde araştırmanın modeli, evren ve örnekleme, veri toplamada kullanılan ölçme araçları, verilerin cinsi, kaynağı ve verilerin analizinde kullanılan istatistik teknikleri açıklanmıştır.

2.1. Araştırmanın Modeli

Üniversite öğrencilerinin sosyo-ekonomik düzeyleri ile öğrenim gördükleri bölümler arasındaki ilişkiyi belirlemenin amaçlandığı bu çalışmada, tarama modelinin bir türü olan ilişki tarama modeli kullanılmıştır.

Tarama modelleri, geçmişte ya da halen var olan bir durumu var olduğu şekliyle betimlemeyi amaçlayan araştırma yaklaşımıdır. İlişki tarama modelleri, iki ve daha çok sayıdaki değişken arasında birlikte değişim varlığını veya derecesini belirlemeyi amaçlayan araştırma modelidir (Karasar, 2004: 77-78). Sakarya Üniversitesi öğrencilerinin fakülteye dağılımını etkileyen zihinsel olmayan faktörler arasındaki ilişki, sosyo-ekonomik durumlarını ölçmeye yönelik anket uygulanarak elde edilen veriler çözümlenerek belirlenmeye çalışılmıştır.

2.2. Evren ve Örneklem

Araştırma evrenini, Sakarya Üniversitesi'ne bağlı olarak 4 yıllık lisans eğitimi veren 5 fakültenin öğrencileri oluşturmaktadır. Bu çerçevede, araştırma evrenini İktisadi ve İdari Bilimler, Mühendislik, Fen Edebiyat, Teknik Eğitim ve Eğitim Fakültelerinde okuyan birinci sınıf öğrencileri oluşturmuştur. Kayıtlı öğrenci sayısı, Aralık 2007 rakamlarına göre 3663'tür. Örneklem sayısı evrendeki tabakalara göre Fakülte, bölümler ve öğretim programı (Birinci ve ikinci öğretim) oranlarına göre dağıtılmıştır. Örneklem %3 hata marjı ile 5000 kişilik bir anakütle için 879 kişi olarak belirlenmiştir (Gegez, 2006: 261)

Anket 1500 adet basılarak, yukarıda belirtilen evren içersinden "tabakalı örnekleme" tekniği ile seçilen öğrencilere uygulanmıştır. Dağıtılan 1500 anketten 1200 tanesi geri dönmüş ancak bunların 1000 tanesi değerlendirilebilir nitelikte bulunmuştur.

2.3. Araştırmanın Sınırlılıkları

Bu araştırma;

1.Veriler 2007-2008 eğitim-öğretim yılında Sakarya Üniversitesi Mühendislik, Eğitim, Teknik Eğitim, İktisadi ve İdari Bilimler ve Fen Edebiyat Fakültelerinde öğrenim gören öğrenciler ile ,

2.Öğrencilerin Fakülte, Bölümler ve Eğitim Programlarına göre dağılımları

- a. Cinsiyetlerine,
- b. Doğum yerlerine,
- c. Mezun oldukları lise türüne,
- d. Mezun oldukları ortaöğretim kurumunun yerleşim yerine
- e. Ailelerinin yaşadığı bölge,
- f. Anne ve babanın mesleği,
- g. Anne ve babanın öğrenim durumu,
- h. Aylık ihtiyaçlarını karşılama kaynakları,
- i. Yıllık aile gelir düzeyi,
- j. Üniversiteye kazanmak için aldığı yardım türü,
- k. Okuduğu bölümü seçme sebebi,
- l. Okuduğu fakültede öğrenim görmek için aile gelir yeterliliği,
- m. Üniversiteye girişte karşılaştığı sorunlar,
- n. Okuduğu bölümü seçme sebebi değişkenleriyle sınırlıdır.

2.4. Veri Toplama Aracı

Veriler literatür taramasına bağlı olarak araştırmacı tarafından hazırlanan anketle toplanmıştır. Anket 19 sorudan oluşmaktadır. Ankette yer alan sorular, genel olarak kapalı uçlu olup, çalışmanın amaçları dikkate alınarak hazırlanmıştır. Bununla birlikte, belirlenen şıklardan farklı görüşlere verebilmek amacıyla, dokuz soruya açık uçlu seçenek ilave edilmiştir. Başlangıçta değişik öğrenim düzeylerinde fırsat eşitliği araştırmalarında kullanılmış anketlerden de yararlanılarak (Develioğlu. 1993, Gündüz.1996) 90 soru hazırlanmıştır. Öncelikle dille ilgili Türkçe öğretmenlerine dil açısından inceletirilmiş anlaşılabilirliği test etmek üzere değişik fakültelerden 5 öğrenciye

okutturularak görüşleri alınmış ve bu görüşler doğrultusunda gerekli düzeltmeler yapılmıştır. Danışmanın incelemesinden sonra 30 soruya düşürülmüş daha sonra içerik geçerliliği sağlanmak üzere alan uzmanlarının görüşlerine başvurulmuştur. Ankette maddeler birbirinden bağımsız olduğu için ölçek olarak değerlendirilmemiş, bu sebeple güvenilirlik hesaplanmamıştır. Alan uzmanlarının görüşlerine başvurularak geçerli olduğuna dair görüş elde edilmiştir.

Araştırmada, üniversite öğrencilerinin fakültelere, bölümlere ve öğretim türüne (birinci ve ikinci öğretim) dağılımı sosyo ekonomik faktörlerin fakültelere dağılımlarını etkileyen zihinsel olmayan faktörlerin belirlenmesi amaçlanmıştır.

Hiçbir öğrenci ankete katılmaya zorlanmamış, anketin amacı ve içeriğiyle ilgili genel bilgiler verildikten sonra, katılıp katılmamakta serbest oldukları vurgulanmıştır. Ankette katılan öğrencilerden isim numara gibi kimliklerini belli edecek herhangi bir bilgi istenmemiştir. Buna rağmen, öğrenciler arasında dolaşan anketin idare tarafından yaptırıldığı şeklindeki kanatın tam anlamıyla giderilebildiğini söylemek mümkün değildir.

2.5. Verilerin Analizi

Araştırma verileri, bizzat araştırmacı tarafından toplanmıştır. Araştırmacı tarafından, sınıf kitlelerinden, tabakalı örnekleme yöntemine göre seçilen cevaplayıcılara ortalama 20 dakika cevaplama süresi verilmiştir. Cevaplayıcılar için anlaşılmayan noktalar, bizzat araştırmacı tarafından açıklanmıştır. Araştırmanın geçerliliğini ve güvenini artırmak amacıyla, anketler anında incelenmiş ve araştırmacı tarafından verilen cevaplarda doğruluğundan şüphe edilen anketler, araştırma kapsamına alınmamıştır. İlişkinin anlamlılığını belirlemede SPSS 10,0 For Windows paket programında çapraz tablolar ve Ki-kare istatistiği kullanılmıştır.

Araştırmanın yerleşim yeri ve sosyo- ekonomik nitelikleri ile ilgili alt problemleri daha çok ankette elde edilen bilgilerle cevap vermeye çalışılmıştır. Uygulanan anket araştırmacı tarafından teker teker elde çözümlenerek ilgili tablolar ve çizelgeler oluşturulmuştur.

BÖLÜM 3: BULGULAR VE YORUM

Bu bölümde Sakarya Üniversite öğrencilerinin fakültele dağılımını etkileyen zihinsel olamayan faktörlerin çözümlenmesinden elde edilen bulgular, alt problemlerdeki sıraya göre sunulmuş ve yorumlanmıştır.

3.1. Öğrencilerin Cinsiyet Açısından Fakültele Dağılımı:

Tablo 2: Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Fakültele Dağılımı:

			Cinsiyet		Toplam
			Bayan	Erkek	
Fakültele	İİBF	N	105	114	219
		%	47	52	100
	Teknik Eğitim	N	15	135	150
		%	10	90	100
	Fen-Edeb	N	112	75	187
		%	60	40	100
	Mühendislik	N	71	135	206
		%	34	66	100
	Eğitim	N	140	98	38
		%	59	40	100
	Toplam	N	443	557	1000
		%	45	55	100

Sakarya Üniversitesi'ndeki fakültelede öğrenim gören öğrencilerin cinsiyetlerine göre dağılımı ilişkilidir ($X^2=119,54$, $SD=4$, $P=0<0,05$)

Sakarya Üniversitesinde okuyan öğrencilerin cinsiyetlerine göre Fakültele dağılımı incelendiğinde; erkek öğrencilerin oranı Teknik Eğitim Fakültesinde %90 ve Mühendislik Fakültesinde %66'dır. Bu oran İİBF'de %52, Fen Edebiyat ve Eğitim Fakültelelerinde % 40'tır.

Eğitim Fakültesi (%59) ve Fen-Edebiyat Fakültesinde (%60) okuyan öğrencilerin yarısından çoğunu kız öğrenciler oluşturmaktadır.

Buna göre Mühendislik ve Teknik Eğitim Fakültesi'nin öğrencilerinin tamamına yakını erkekler, Eğitim ve Fen Edebiyat Fakültelelerinde ise kız öğrencilerin ağırlıkta

olduğu söylenebilir.

3.2. Öğrencilerin Doğdukları Yerleşim Birimlerine Göre Fakülterle Dağılımları:

Tablo 3: Öğrencilerinin Doğdukları Yerleşim Birimlerine Göre Fakülterle Dağılımları:

			Doğum yeri				Toplam
Fakülter			Köy	İlçe	İl	Büyükşehir	
	İİBF	N	29	73	65	52	219
		%	13	33	30	24	100
	Teknik Eğitim	N	50	33	54	13	150
		%	34	22	36	9	100
	Fen-Edeb.	N	21	52	60	54	187
		%	11	28	32	29	100
	Mühendislik	N	25	52	62	67	206
		%	12	25	30	33	100
	Eğitim	N	22	53	108	55	238
		%	9	22	45	23	100
		N	147	263	349	241	1000
	%	15	26	34	24	100	

Sakarya Üniversitesi'ndeki Fakülterde öğrenim gören öğrencilerin doğum yerlerine göre dağılımı ilişkilidir ($P=83,71$, $SD=12$, $X^2=0<0,05$).

Sakarya üniversitesi öğrencilerinin doğum yerlerine göre fakülterle dağılımı incelendiğinde, Teknik Eğitim Fakültesi'nde köy doğumlu öğrenciler (%34) diğer fakülterin üç katına yakındır. Büyük şehir doğumlu öğrenciler Teknik eğitim Fakültesinde %9 iken bu oran Mühendislik Fakültesinde %33, Fen Edebiyat Fakültesinde %29, İİBF'de % 24'tür.

Teknik Eğitim Fakültesinde diğer fakülterle göre; köy doğumlu öğrenciler diğer fakülterle göre üç kat yüksek oranda iken büyük şehir doğumlu çocukların ise düşük oranda olduğu söylenebilir.

3.3. Öğrencilerin Mezun Oldukları Ortaöğretim Kurumunun Fakülterine Göre Dağılımları:

Tablo 4: Öğrencilerinin Mezun Oldukları Ortaöğretim Kurumunun Yerleşim Birimlerine Fakülterine Göre Dağılımları:

		Mezun olduğunuz orta öğretim kurumunun yerleşim yeri			Toplam	
Fakülter		N	İl	İlçe	Köy	
		N	101	105	13	219
	İİBF	%	46	48	6	100
		N	127	23		150
	Teknik Eğitim	%	85	15		100
		N	106	73	8	187
	Fen-Edeb.	%	57	39	4	100
		N	143	52	11	206
	Mühendislik	%	69	25	5	100
		N	181	50	7	238
	Eğitim	%	76	21	3	100
		N	658	303	39	1000
	%	66	30	4	100	

Sakarya Üniversitesi'ndeki fakülterde öğrenim gören öğrencilerin mezun oldukları ortaöğretim kurumunun yerleşim birimlerine göre dağılımı ilişkilidir ($X^2=84,3$, $SD=8$, $P=0 <0,05$)

Tablo 4'e göre Sakarya üniversitesi öğrencilerinin mezun oldukları ortaöğretim kurumunun yerleşim birimlerine göre bölümlere dağılımı incelendiğinde; fakülterde öğrenim gören öğrencilerin %4'ünü köyde öğrenim görenler oluşturmuştur. Bu oranın Teknik Eğitim (%0), Eğitim (%3), Fen-Edebiyat (%4), Mühendislik (%5) ve İİBF (%6) fakülterinde düşük olduğu görülmektedir.

Buna göre Sakarya üniversitesinde öğrenim gören öğrencilerin köyden büyük yerleşim yerlerinde bulunan öğretim kurumlarında öğrenim gördüğü söylenebilir.

Tablo 4'e göre Sakarya üniversitesi öğrencilerinin mezun oldukları ortaöğretim kurumunun fakülterine dağılımı incelendiğinde İİBF'inde (46) ilde bulunan bir ortaöğretim kurumundan mezun olan öğrenciler yarıdan az iken Teknik Eğitim Fakültesin'de % 85, Fen Edebiyat Fakültesin'de %57, Mühendislik fakültesin'de %69 ve Eğitim Fakültesin'de %66'dır.

Buna göre İİBF’de (%46) ilde bulunan ortaöğretim kurumlarından mezun olan öğrenciler yarıdan az iken Eğitim (%76) ve Mühendislik (%69) fakültesinde öğrencilerin tamamına yakınının, Fen Edebiyat Fakültesin’de (%57) ise yarıdan fazlasının olduğu söylenebilir.

Tablo 4’e göre Sakarya üniversitesi öğrencilerinin mezun oldukları ortaöğretim kurumunun dağılımı incelendiğinde; Teknik Eğitim Fakültesinde ilde bulunan öğretim kurumundan mezun olan öğrencilerin oranı öğrencilerin tamamına (%85) yakını olduğu görülmektedir.

Teknik Eğitim Fakültesinde ki öğrencilerin (%85) tamamına yakınının illerde bulunan bir ortaöğretim kurumundan mezun olduğu söylenebilir.

3.4. Öğrencilerin Mezun Oldukları Ortaöğretim Kurumunun Fakülteleere Göre Dağılımı :

Tablo 5: Öğrencilerin Mezun Oldukları Ortaöğretim Kurumuna Göre Fakülteleere Dağılımı:

		Mezun Olunan Lise Türü			Toplam	
		Düz Lise	Meslek Lisesi	Anadolu Öğretmen ,Anadolu,Kolej,Özel Liseler		
Fakülteler		N	110	4	105	219
	İİBF	%	50	2	48	100
		N	27	115	8	150
	Teknik Eğitim	%	18	77	5	100
		N	118	1	68	187
	Fen-Edeb.	%	63	1	36	100
		N	53	4	149	206
	Mühendislik	%	26	2	72	100
		N	70	6	162	238
	Eğitim	%	29	3	68	100
		N	378	130	492	1000
		%	38	13	49	100

Sakarya Üniversitesi’ndeki fakülteleerde öğrenim gören öğrencilerin mezun oldukları ortaöğretim kurumuna göre dağılımı ilişkilidir($X^2=934,16$, $SD=20$, $P=0<0,05$)

Tablo 5’e göre Sakarya Üniversitesi öğrencilerinin mezun oldukları ortaöğretim

kurumlarının fakültele dağılımı incelendiğinde; Mühendislik Fakültesindeki öğrencilerin Anadolu Öğretmen, Anadolu, Kolej ve Özel Liselerden mezun olanların oranı %72 iken diğer fakültelerde ise bu oranın daha düşük olduğu görülmektedir.

Buna göre Anadolu Öğretmen, Anadolu, Kolej ve Özel Liselerden mezun olan öğrencilerin dağılımı oranları incelendiğinde fakülter içinde en yüksek oranın Mühendislik Fakültesinde olduğu söylenebilir.

Tablo 5'e göre Sakarya Üniversitesi öğrencilerinin mezun oldukları ortaöğretim kurumlarına göre fakültele dağılımı incelendiğinde; Teknik Eğitim Fakültesi öğrencilerinin çoğunun (%77) meslek lisesi mezunu iken diğer fakültelerde meslek lisesi mezunu öğrenciler azınlıktadır.

Buna göre Teknik Eğitim Fakültesi öğrencilerinin meslek lisesi mezunu olan öğrencilerden olduğu söylenebilir.

3.5. Öğrencilerin Ailelerinin Yaşadıkları Bölgeye Göre Fakültele Dağılımı:

Tablo 6: Öğrencilerin Ailelerinin Yaşadıkları Bölgeye Göre Fakültele Dağılımı:

		Ailenizin yaşadığı bölgeyi belirtiniz								Toplam
Fakültele		Marmara	Akdeniz	Karadeniz	İç Anadolu	Doğu Anadolu	Ege	Güney Doğu		
		N	134	12	24	22	8	8	11	219
	İİBF	%	61	6	11	10	4	4	5	100
		N	93	7		24		19	7	150
	Teknik Eğitim	%	62	5		16		13	5	100
		N	83	27	15	27	7	16	12	187
	Fen-Edeb.	%	44	14	8	14	4	9	6	100
		N	122	9	43	11	5	12	4	206
	Mühendislik	%	59	4	21	5%	2	6	2	100
		N	131	12	33	21	12	11	18	238
Eğitim	%	55	5	14	9	5	5	8	100	
	N	563	67	115	105	32	66	52	1000	
	%	56%	7	12	11	3	7	5	100	

Sakarya Üniversitesi'ndeki fakültelerde öğrenim gören öğrencilerin ailelerinin yaşadıkları bölgeye göre dağılımı ilişkilidir ($X^2=115,52$, $SD=28$, $P=0<0,05$).

Tablo 6'ya göre Sakarya üniversitesi öğrencilerinin ailelerinin yaşadıkları bölgelerin dağılımı incelendiğinde; aileleri Marmara Bölgesi'nde yaşayan öğrencilerin Teknik Eğitim (%62), İİBF (%61), Mühendislik (%59) ve Eğitim (%56) Fakültelerinde öğrencilerin yarısından fazla iken Fen Edebiyat Fakültesinde (%44) yarısından az

olduğu görülmektedir.

Buna göre Sakarya niversitesinde Teknik Eğitim, İİBF, Mühendislik ve Eğitim Fakültelerinde ğrenim gören öğrencilerin yarıdan fazlasının Marmara Bölgesi'nde yaşayan öğrencilerden oluştuğu söylenebilir.

Tablo 6'ya göre Sakarya niversitesi ğrencilerinin ailelerinin Karadeniz Bölgesine göre dağılımı Mühendislik Fakültesinde %21 iken Teknik Eğitim'de %0, İİBF'de %11, Eğitim'de %12 ve Fen Enebiyat'da %8 olduğu görülmektedir

Buna göre Mühendislik Fakültelerinde aileleri Karadeniz Bölgesinde yaşayan öğrencilerin oranının diğer fakültelerden iki kat yüksek olduğu söylenebilir.

Tablo 6'ya göre Sakarya niversitesi ğrencilerinin ailelerinin yaşadıkları bölgelerin dağılımı incelendiğinde; aileleri İç Anadolu, Doğu Anadolu, Ege ve Güneydoğu Anadolu Bölgesinde yaşayan ğrencilerin; Teknik Eğitim'de %33, Fen Edebiyat'da %33, Eğitim'de %26, İİBF'de %22 ve Mühendislik %13 olduğu görülmektedir.

Buna göre Sakarya niversitesindeki ğrencilerin yarıdan azının (%26) İç Anadolu, Doğu Anadolu, Ege ve Güneydoğu Anadolu Bölgesinden geldiği söylenebilir.

3.6. Öğrencilerin Babalarının Mesleğine Göre Fakültelere Dağılımı

Tablo 7: Öğrencilerin Babalarının Mesleğine Göre Fakültelere Dağılımı

		Öğrencilerin Babalarının Meslekleri							Toplam
		Çiftçi	Memur	İşçi	Serbest meslek	Tüccar-Esnaf	Emekli		
Fakülteler	İİBF	N	21	31	56	58	9	44	219
		%	10	14	26	27	4	20	100
	Teknik Eğitim	N	6	23	29	50	26	16	150
		%	4	15	19	33	17	11	100
	Fen-Edeb.	N	30	12	69	25	5	46	187
		%	16	6	37	13	3	25	100
	Mühendislik	N	9	40	35	58	6	58	206
		%	4	19%	17	28	3	28	100
	Eğitim	N	36	57		41	11	44	238
		%	15	24	21	17	5	18	100
	Toplam	N	102	163	238	232	57	208	1000
		%	10	16	24	23	6	21	100

Sakarya Üniversitesi'ndeki fakültelerde öğrenim gören öğrencilerin babalarının mesleğine göre dağılımı ilişkilidir ($X^2 = 145,17$, $SD=20$, $P = 0 < 0,01$)

Tablo 7'ye göre Sakarya üniversitesi öğrencilerinin babalarının mesleğine göre fakülteye dağılımı incelendiğinde; babaları çiftçi olan öğrencilerin oranı Fen Edebiyat'da %16 ve Eğitim'de %15 iken bu oran İİBF'de %10, Mühendislik'te %4 ve Teknik Eğitim'de %4 olduğu görülmektedir.

Buna göre Babası çiftçi olan öğrencilerin Fen Edebiyat ve Eğitim Fakültelerinde diğer fakülteye oranla yüksek olduğu söylenebilir.

Tablo 7'ye göre Sakarya üniversitesi öğrencilerinin babalarının mesleğine göre dağılımı incelendiğinde Teknik Eğitim Fakültesinde babası tüccar veya esnaf olanların (%17) diğer Fakülteye oranla Eğitim (%6), İİBF (%4), Mühendislik (%3) ve Fen Edebiyat (%5) Fakültelerinden üç kat yüksek oranda olduğu görülmektedir.

Buna göre Teknik Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin babası tüccar veya

esnaf olanların oranının Eğitim, Mühendislik, İİBF ve Fen Edebiyat Fakültelerine oranla üç kat yüksek olduğu söylenebilir.

3.7. Öğrencilerin Annelerinin Mesleğine Göre Fakültelelere Dağılımı:

Tablo 8: Öğrencilerin Annelerinin Mesleğine Göre Fakültelelere Dağılımı:

			Öğrencilerin Anne Meslekleri					Toplam
Fakülteler			Ev hanımı	İşçi	Memur	Emekli	Serbest Çalışıyor	
	İİBF	N	187	7	10	6	9	219
		%	85	3	5	3	3	100
	Teknik Eğitim	N	104	1	24	15	6	150
		%	69	7	16	10	4	100
	Fen-Edeb.	N	147	8	16	9	7	187
		%	79	4	9	5	4	100
	Mühendislik	N	163	15	2	21	5	206
		%	79	7	1	10	2	100
	Eğitim	N	169	5	34	8	22	238
		%	71	2	14	3	9	100
	Toplam	N	770	36	86	59	49	1000
		%	77	4	9	6	5	100

Sakarya Üniversitesi'ndeki fakültelelerde öğrenim gören öğrencilerin annelerinin mesleğine göre dağılımı ilişkilidir ($\chi^2=84,354,SD=16, P=0 <0,05$).

Tablo 8'e göre Sakarya üniversitesi öğrencilerinin annelerinin mesleğine göre fakültelelere dağılımı incelendiğinde; öğrencilerin tamamına yakınının İİBF (%85), Mühendislik (%79), Fen Edebiyat (%79), Eğitim (%71) ve Teknik Eğitim (%69) Fakültelelerinde annesinin ev hanımı olduğu görülmektedir.

Buna göre Sakarya Üniversitesinde Teknik Eğitim, İİBF, Mühendislik ve Eğitim Fakültelelerinde öğrenim gören öğrencilerin tamamına yakınının (%77) annelerinin ev hanımı olduğu söylenebilir

3.8. Öğrencilerin Annelerinin Öğrenim Durumuna Göre Fakültelelere Dağılımı:

Tablo 9: Öğrencilerin Annelerinin Öğrenim Durumuna Göre Fakültelelere Dağılımı:

		Annenin Öğrenim Durumu					Toplam
		Okur-Yazar Değil	İlköğretim	Ortaöğretim	Yükseköğretim ve üstü		
Fakülteleler	İİBF	N	39	103	50	27	219
		%	18	47	23	12	100
	Teknik Eğitim	N	12	48	82	8	150
		%	8	32	55	5	100
	Fen-Edeb.	N	30	94	38	25	187
		%	16	50	20	13	100
	Mühendislik	N	15	102	68	21	206
		%	7	50	33	10	100
	Eğitim	N	16	138	62	22	238
		%	7	58	26	9	100
		N	112	485	300	103	1000
		%	11	49	30	10	100

Sakarya Üniversitesi'ndeki fakültelelerde öğrenim gören öğrencilerin annelerinin öğrenim durumuna göre dağılımı ilişkilidir ($X^2=83,49$, $SD=16$, $P=0<0,05$)

Tablo 9'a göre Sakarya üniversitesi öğrencilerinin fakültelelerde annelerin öğrenim durumu dağılımı incelendiğinde; Teknik Eğitim Fakültesinde (%32) İlköğretim mezunu anneleri olanlar yarıdan az iken bu oran Eğitim (%58), Fen Edebiyat (%50), Mühendislik (%50) ve İİBF (%47) fakültelelerinde öğrencilerin yarısı olduğu görülmektedir. Teknik Eğitim Fakültesinde (%55) anneleri orta öğretim mezunu olanlar yarıdan fazla iken bu oranın diğer fakültelelerde yarıdan az olduğu görülmektedir.

Buna göre Sakarya Üniversitesinde Fen Edebiyat, İİBF, Mühendislik ve Eğitim Fakültelelerinde öğrenim gören öğrencilerin yarısının anneleri ilköğretim mezunudur. Teknik Eğitim Fakültesinde ise anneleri ortaöğretim mezunu olan öğrencilerin yarıdan fazla olduğu söylenebilir.

3.9. Öğrencilerin Babalarının Öğrenim Durumuna Göre Fakülterlere Dağılımı:

Tablo 10: Öğrencilerin Babaların Öğrenim Durumuna Göre Fakülterlere Dağılımı:

		Babanızın öğrenim durumu				Toplam		
		Okur-yazar değil	İlköğretim	Ortaöğretim	Yükseköğretim ve üstü			
Fakülter	İİBF	N	8	90	64	57	219	
		%	4	41	29	26	100	
	Teknik Eğitim	N	6	25	104	15	150	
		%	4	17	69	10	100	
	Fen-Edeb.	N	8	103	52	24	187	
		%	4	55	28	13	100	
	Mühendislik	N	4	64	69	69	206	
		%	2	31	34	34	100	
	Eğitim	N	4	98	81	55	238	
		%	2	41	34	23,1%	100	
			N	30	380	370	220	1000
			%	3	38	37	22	100

Sakarya Üniversitesi'ndeki fakülterlerde öğrenim gören öğrencilerin babalarının öğrenim durumuna göre dağılımı ilişkilidir ($X^2=125,32$, $SD=16$, $P=0<0,05$)

Tablo 10'a göre Sakarya üniversitesi öğrencilerinin babalarının öğrenim durumu dağılımı incelendiğinde; babası yüksek öğretim mezunu olanların Mühendislik fakültesinde %34 iken bu oran İİBF'de %26, Eğitim'de %23, Fen Edebiyat'ta %12 ve Teknik Eğitim'de %9 olduğu görülmektedir.

Buna göre yüksek öğretim mezunu babaların çocuklarının Mühendislik Fakültesinde diğer fakülterlerden yüksek oranda olduğu görülmektedir.

Fen Edebiyat Fakültesinde okuyan öğrencilerin yarıdan çoğunun babası (%55) ilköğretim mezunudur. Bu oranın Eğitim (%41), İİBF (%41), Mühendislik (%31) ve Teknik Eğitim (%17) Fakültelerinde yarıdan az olduğu görülmektedir.

Buna göre Sakarya Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin babası ilköğretim mezunu olanlar yarısından fazla iken bu oranın diğer fakültelerde yarısından az olduğu söylenebilir.

Teknik Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin yarısından fazlasının babası (%69) ortaöğretim mezunudur. Bu oranın; Eğitim (%34), Mühendislik (%31), İİBF (%29), Fen Edebiyat (%28) Fakültelerinde yarısından az olduğu görülmektedir.

Buna göre Teknik Eğitim Fakültesinde öğrencilerin babası ortaöğretim mezunu olanlar yarısından fazla iken İİBF, Eğitim, Mühendislik ve Fen Edebiyat'ta yarısından az olduğu söylenebilir.

3.10. Öğrencilerin Aylık İhtiyaçlarını Karşılama Kaynaklarına Göre Fakültelere Dağılımı:

Tablo 11: Öğrencilerin Aylık İhtiyaçlarını Karşılama Kaynaklarına Göre Fakültelere Dağılımı:

Fakülteler		Aylık İhtiyaçları karşılama kaynakları				Toplam
		Ailemden alıyorum	Bir işte çalışarak kazanıyorum	Burs-Kredi alıyorum	hem ailemden hem burs-kredi alıyorum	
İİBF	N	112	6	55	46	219
	%	51	3	25	21	100
Teknik Eğitim	N	107	5	20	18	150
	%	71	3	13	12	100
Fen-Edeb.	N	109		39	39	187
	%	58		21	21	100
Mühendislik	N	90	8	17	91	206
	%	44	4	8	44	100
Eğitim	N	138	16	25	59	238
	%	58	7	11	25	100
Toplam	N	556	35	156	253	1000
	%	56	4	16	25	100

Sakarya Üniversitesi'ndeki fakültelerde öğrenim gören öğrencilerin aylık ihtiyaçlarını karşılama kaynaklarına göre dağılımı ilişkilidir ($X^2=97,45$, $SD= 12$, $P =0<0,05$)

Tablo 11'e göre; Mühendislik Fakültesinde %44'ü aylık ihtiyaçlarını ailelerinden, burs ve kredi alarak karşılarken bu oranın Eğitim'de %25, Fen Edebiyat'ta %21, İİBF'de %21 ve Teknik Eğitim'de %12 olduğu görülmektedir.

Buna göre Mühendislik Fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin aylık ihtiyaçlarını hem ailelerinden hem de burs ile sağlayanların Eğitim, Teknik eğitim, İİBF ve Fen Edebiyat Fakültelerinde öğrenim görenlerden yaklaşık iki kat yüksek oranda olduğu söylenebilir.

3.11. Öğrencilerin Ailelerinin Aylık Gelirlerine Göre Fakültelelere Dağılımı:

Tablo 12: Öğrencilerin Ailelerin Aylık Gelirine Göre Fakültelelere Dağılımı:

		Aile aylık geliri				Toplam
Fakülteler	YTL	0-600	600-1500	1500-2000	2000-3000	
İİBF	N	44	92	51	32	219
	%	20	42	23	15	100
Teknik Eğitim	N	14	84	40	12	150
	%	9	56	27	8	100
Fen-Edeb.	N	49	61	56	21	187
	%	26	33	30	11	100
Mühendislik	N	18	51	81	56	206
	%	9	25	39	27	100
Eğitim	N	16	60	73	89	238
	%	7	25	31	37	100
Toplam	N	141	348	301	210	1000
	%	14	35	30	21	100

Sakarya Üniversitesi'ndeki fakültelerde öğrenim gören öğrencilerin aylık aile gelirlerine göre dağılımı ilişkilidir ($\chi^2=146,63$, $SD=16$, $P=0<0,05$)

Sakarya üniversitesi öğrencilerinin ailelerinin aylık gelirlerine göre fakültelelere dağılımları incelendiğinde Eğitim (%37) ve Mühendislik (%27) Fakültelerinde öğrenim gören öğrencilerin ailelerinin 2000-3000 YTL gelir seviyesinde olduğu görülmektedir. Bu oran İİBF (%15), Fen Edebiyat (%11) ve Teknik Eğitim(%8) Fakültelerinde ise daha düşük oranda olduğu görülmektedir.

Buna göre Eğitim ve Mühendislik Fakültelerinde öğrencilerin aylık geliri 2000YTL'den yüksek olanların oranının İİBF, Fen Edebiyat ve Teknik Eğitim Fakültelerinden iki kat fazla olduğu söylenebilir.

Tablo 12'ye göre Sakarya üniversitesi öğrencilerinin ailelerinin aylık gelirlerinin fakültelelere dağılımları incelendiğinde; 0-600 YTL gelir seviyesinde olanların

İİBF 'de %20, Fen Edebiyat'ta %26 iken bu oran Teknik Eğitim'de %7, Mühendislik'te %9 ve Eğitim Fakültesi'nde %9 olduğu görülmektedir.

Fen Edebiyat ve İİBF Fakültelerinde ailesinin aylık geliri 600YTL'den düşük olanların oranı Teknik Eğitim, Mühendislik ve Eğitim Fakültelerine göre iki kat fazla olduğu söylenebilir.

3.12. Öğrencilerin Okul Dışında Herhangi Bir Yardım Alıp Almama Durumuna Göre Fakültelelere Dağılımı

Tablo 13: Öğrencilerin Okul Dışında Herhangi Bir Yardım Alıp Almama Durumuna Göre Fakültelelere Dağılımı:

Üniversiteyi Kazanmak için okul dışından alınan yardım türü						Toplam
Fakülteler		Dershaneye gittim	Özel ders	Hem dershaneye gittim hem özel ders aldım	Hiç bir yardım almadım.	
İİBF	N	182	13	14	10	219
	%	83	6	6	5	100
Teknik eğitim	N	100	12	1	37	150
	%	67	8	1	25	100
Fen-Edeb.	N	159	13	8	7	187
	%	85	7	4	4	100
Mühendislik	N	170	7	16	13	206
	%	83	4	8	6	100
Eğitim	N	171	5	24	38	238
	%	72	2	10	16	100
Toplam	N	782	50	63	105	1000
	%	78	5	6	11	100

Sakarya Üniversitesi'ndeki fakültelerde öğrenim gören öğrencilerin okul dışından aldıkları yardım türüne göre dağılımı ilişkilidir ($X^2=84.87, SD=12, P=0<0,05$)

Sakarya Üniversitesinde öğrenim görmekte olan öğrencilerin okul dışında aldıkları yardım türüne göre dağılımı incelendiğinde; hiçbir yardım almadım diyenlerin oranını Mühendislik %6, İİBF %5, Fen edebiyat %4 iken Teknik Eğitim %25 ve Eğitim %16'dır.

Buna göre Sakarya Üniversitesinde Teknik Eğitim ve Eğitim Fakültelerinde üniversite sınavına hazırlanırken okul dışında yardım almayanların diğer fakültele oranla iki kat daha yüksek oranda olduğu söylenebilir.

Tablo 13' e göre; Sakarya Üniversitesi'ndeki Fakültelerde dershaneye giderek okul dışından yardım alan öğrencilerin (%78) tamamına yakın olduğu görülmektedir.

3.13. Öğrencilerin Öğrenim Gördükleri Bölümü Seçme Sebebine Göre Fakültele Dağılımı:

Tablo 14: Öğrencilerin Fakültele Öğrenim Gördükleri Bölümü Seçme Sebebine Göre Fakültele Dağılımı:

		Okuduğunuz bölümü seçme sebebi				Toplam	
		Para kazanmak	Kariyer yapmak	Ailem istediği için	Puanım bu bölüme uygun olduğu için		
Fakülteler	İİBF	N	64	84	17	54	219
		%	29	38	8	25	100
	Teknik eğitim	N	90	38	22		150
		%	60	25	15		100
	Fen-Edeb.	N	56	85	19	27	187
		%	30	46	10	14	100
	Mühendislik	N	76	70	21	39	206
		%	37	34	10	19	100
	Eğitim	N	107	68	37	26	238
		%	45	28	15	11	100
	Toplam	N	393	345	116	146	1000
		%	39	35	12	15	100

Sakarya Üniversitesi fakültelerinde öğrenim gören öğrencilerin okudukları bölümü seçme sebeplerine göre dağılımı ilişkilidir ($X^2=91,7, SD=12, P=0<0,05$)

Sakarya Üniversitesi fakültelerinde öğrenim gören öğrencilerin okudukları bölümü seçme sebeplerine göre dağılımları incelendiğinde; Teknik Eğitim Fakültesi (%60)

öğrencilerinin yarısından fazlası para kazanma amaçlı olarak bölümünü seçmişken bu oranın diğer fakültelerde yarısından az olduğu görülmektedir.

Buna göre Teknik Eğitim Fakültesindeki öğrencilerin yarısından fazlasının bulunduğu bölümde para kazanmak için öğrenim gördükleri söylenebilir.

Tablo 14'e göre fakültelerin geneline bakıldığında para kazanmak amacıyla okuduğu bölümü seçen öğrencilerin %39 olduğu görülmektedir.

3.14. Öğrencilerin Öğrenim Görmekte Oldukları Fakültede Öğrenim Görmek İçin Aile Geliri Yeterliliğine Göre Fakültele Dağılımı:

Tablo 15: Öğrencilerin Öğrenim Görmekte Oldukları Fakültede Öğrenim Görmek İçin Aile Gelirlerinin Yeterliliğine Göre Fakültele Dağılımı:

Bulduğunuz fakültede öğrenim görmek için aile gelirini yeterliliği					Toplam
Fakülteler		Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	
İİBF	N	113	75	31	219
	%	52	34	14	100
Teknik eğitim	N	60	60	30	150
	%	40	40	20	100
Fen-Edeb.	N	88	76	23	187
	%	47	41	12	100
Mühendislik	N	114	66	26	206
	%	55	32	12	100
Eğitim	N	127	89	22	238
	%	53	37	9	100
Toplam	N	502	366	132	1000
	%	50	37	13	100

Teknik Eğitim Fakültesinde öğrencilerin (%88) tamamına yakınının aile geliri öğrenim için yeterli iken bu oran Mühendislik'te % 55, Teknik Eğitim'de %60, Eğitim'de %53 ve İİBF'nde %52 dir.Öğrencilerin genelde %13'ünün geliri öğrenim görmek için yeterli olmamaktadır.

Sakarya Üniversitesi'ndeki fakültelede öğrenim gören öğrencilerin aile geliri yeterliliğine göre dağılımı ilişkili değildir ($X^2=16,37$, $SD=8$, $P =0,37>0,05$).

3.15. Öğrencilerin Üniversiteye Girişte Karşılaştığı Sorunlara Göre Fakülterle Dağılımı:

Tablo 16: Öğrencilerin Üniversiteye Girişte Karşılaştığı Sorunlara Göre Fakülterle Dağılımı:

Üniversiteye girişte karşılaşılan sorunlar							Toplam
Fakülteler		Tercih ettiğim okul nedeniyle Katsayı p.	Okudum lise nedeniyle Katsayı p.	Okul puanım düşüktü	Bölümüm dışında tercih yaptığımdan dolayı puan kaybına uğradım	karşılaşmadım	
İİBF	N	4	11	71	6	127	219
	%	2	5	32%	3	58	100
Teknik eğitim	N	23		23	8	96	150
	%	15		15	5	64	100
Fen-Edeb.	N	4	12	44	3	124	187
	%	2,	6	24	2	66	100
Mühendislik	N	13	16	45	3	129	206
	%	6	8	22	2	63	100
Eğitim	N	6	25	44	3	160	238
	%	3	11	19	1	67	100
Toplam	N	50	64	227	23	636	1000
	%	5	6	23	2	64	100

Sakarya Üniversitesi'ndeki fakültelerde öğrenim gören öğrencilerin üniversiteye girişte karşılaştıkları sorunlara göre dağılımı ilişkilidir ($X^2=85,09$, $SD=16$, $P=0<0,05$)

Sakarya Üniversitesinde öğrenim görmekte olan öğrencilerin üniversiteye girişte karşılaştığı sorunlara göre dağılımı incelendiğinde; Teknik Eğitim (%15) Fakültesinde “tercih ettiğim okul nedeni ile üniversiteye girişte katsayı problemi yaşadım” faktörünü seçen öğrencilerin oranının diğer fakülterle oranla iki kat yüksek olduğu görülmektedir.

Buna göre; Teknik Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin Fen Edebiyat, Mühendislik, İİBF ve Eğitim Fakültelerinden iki kat yüksek oranda tercih ettikleri okul nedeni ile katsayı problemi yaşadıkları söylenebilir.

3.16. Öğrencilerin Aileleriyle Oturdukları Yerde Kaç Kişi İkamet Ettiklerine Göre Fakültelere Dağılımı:

Tablo 17: Öğrencilerin Aileleri İle Oturdukları Yerde Kaç Kişi İkamet Ettiklerine Göre Fakültelere Dağılımı:

		Ailesi İle Birliite Oturan Toplam Fert Sayısı				Toplam	
			3 kişi	4 kişi	5 kişi	6 kişi	
Fakülteler	İİBF	N	22	82	64	51	219
		%	10	37	29	23	100
	Teknik eğitim	N	28	62	35	25	150
		%	19	41	23	17	100
	Fen-Edeb.	N	48	57	36	46	187
		%	26	31	19	25	100
	Mühendislik	N	27	91	40	48	206
		%	13	44	19	23	100
	Eğitim	N	54	79	48	57	238
		%	23	33	20	24	100
	Toplam	N	179	371	223	227	1000
		%	18	37	22	23	100

Tablo 17'ye göre Sakarya Üniversitesi öğrencilerinin oturdukları yerde aileleriyle kaç kişinin ikamet ettiği ile fakültelere dağılımı ilişkilidir ($X^2=36,37$, $SD=12$, $P=0<0,05$).

Tablo 17'ye göre beş veya altı kişilik ailelerde yaşayan öğrenci oranı İİBF'de %52 iken bu oran Teknik Eğitimde %40, Fen Edebiyat'ta %43, Mühendislik'te %42 ve Eğitim Fakültesinde % 44'tür.

Buna göre beş veya altı kişilik ailesi olan öğrencilerin oranı Teknik Eğitim Fakültesindeyarıdan fazla iken diğer fakültelerde yarıdan az olduğu söylenebilir.

3.17. Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Öğretim Programlarına Dağılımı:

Tablo 18: Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Öğretim Programlarına Dağılımı:

		Cinsiyet		Toplam	
			Bayan	Erkek	
Öğretim programı	1.öğretim	N	285	361	646
		%	44	56	100
	2.öğretim	N	158	196	354
		%	45	55	100
Toplam	N	443	557	1000	
	%	44	56	100	

Tablo 18'e göre cinsiyetlerin öğretim programlarına göre dağılımında ilişki görülmemektedir ($\chi^2=02,5$, $SD=1$, $P=0,875>0,05$).

Buna göre öğrencilerin cinsiyetleri ile öğrenim gördükleri program arasında ilişki olmadığı söylenebilir.

3.18. Öğrencilerin Doğum Yerlerine Göre Öğretim Programlarına Dağılımı:

Tablo 19: Öğrencilerin Doğum Yerlerine Göre Öğretim Programlarına Dağılımı:

Doğum yeri							Toplam
Öğretim programı	1.öğretim	N	Köy	İlçe	İl	Büyükşehir	646
		%	83	162	225	176	
2.öğretim	%	64	101	124	65	354	
	N	18	29	35	18	100	
Toplam	%	147	263	349	241	1000	
	N	15	26	35	24	100	

Tablo 19'a göre, öğrencilerin doğum yerleri ile öğretim programlarına dağılımları arasında ilişki görülmemektedir ($\chi^2=12,8$, $SD=3$, $P=0,05$).

Buna göre öğrencilerin doğum yeri ile öğrenim gördükleri fakülteler arasında ilişki olmadığı söylenebilir.

3.19. Öğrencilerinin Mezun Oldukları Ortaöğretim Kurumlarına Göre Öğretim Programlarına Dağılımı:

Tablo 20: Öğrencilerin Mezun Oldukları Ortaöğretim Kurumuna Göre Öğretim Programlarına Dağılımları:

Mezun olduğunuz lisenin türü									Toplam
Öğretim programı	1.öğretim	N	Düz Lise	Meslek Lisesi	Özel lise-kolej	Fen-Anadolu Lisesi	Süper Lise	Anadolu Öğretmen Liseleri	646
		%	40	10	6	16	16	11	
2.öğretim	N	117	65	25	60	60	27	354	
	%	33	18	7	17	17	8	100	
Toplam	N	378	130	65	166	166	95	1000	
	%	38	13	7	17	17	10	100	

Tablo 20'ye göre, öğrencilerin mezun oldukları lisenin türü ile öğretim programları arasında ilişki görülmektedir ($X^2=17,8$, $SD=5$, $P= 0,003 < 0.05$).

Tablo 20'ye göre Sakarya Üniversitesinde okuyan öğrencilerin mezun oldukları lise türüne göre öğretim programlarına dağılımı incelendiğinde; birinci öğretimde Meslek lisesinden mezun olan öğrencilerin oranı %10 iken bu oranın ikinci öğretimde %18 olduğu görülmektedir.

Meslek lisesinden mezun olan öğrencilerin birinci öğretime (%10) göre ikinci öğretimde (%18) daha yüksek oranda olduğu söylenebilir.

3.20. Öğrencilerin Mezun Oldukları öğretim Kurumunun Yerine göre öğretim Programlarına Dağılımı:

Tablo 21: Öğrencilerin Mezun Oldukları Ortaöğretim Kurumunun Yerleşim Birimlerine Göre öğretim programlarına Dağılımı:

Mezun olduğunuz orta öğretim kurumunun yerleşim yeri						Toplam
Öğretim program	1.öğretim	N	İl	İlçe	Köy	
			%	411	210	
2.öğretim	N	247	93	14	354	
	%	70	26	4	100	
Toplam	N	658	303	39	1000	
	%	66	30	4	100	

Tablo 21'e göre, öğrencilerin mezun oldukları ortaöğretim kurumunun yerleşim yeri ile öğretim programları arasında ilişki görülmemektedir ($x^2= 4,25$, $SD=2$, $P=0,119 > 0.05$).

Buna göre öğrencilerin mezun oldukları ortaöğretim kurumunun yerleşim yerine göre öğrenim gördükleri programlar arasında ilişki olmadığı söylenebilir

3.21. Öğrencilerin Ailelerinin Yaşadıkları Bölgeye Göre Öğretim Programlarına Dağılımı:

Tablo 22: Öğrencilerin Ailelerinin Yaşadıkları Bölgeye Göre Öğretim Programlarına Dağılımı:

		Ailenizin yaşadığı bölge								Toplam
		Marmara	Akdeniz	Karadeniz	İç Anadolu	Doğu Anadolu	Ege	Güney Doğu		
Öğretim programı	1.öğrt	N	355	43	76	73	19	43	37	646
		%	55	7	12	11	3	7	6	100
	2.öğrt.	N	208	24	39	32	13	23	15	354
		%	59	7	11	9	4	7	4	100
Toplam	N	563	67	115	105	32	66	52	1000	
	%	56	7	12	11	4	7	5	100	

Tablo 22'ye göre, öğrencilerin ailelerinin yaşadıkları bölgeye göre öğretim programlarına dağılımı incelendiğinde anlamlı bir ilişki görülmemektedir ($X^2 = 5,65$, $SD=7$, $P=0,581>0,05$).

Buna göre öğrencilerin ailelerinin yaşadıkları bölge ile öğrenim programlarına dağılımları arasında ilişki olmadığı söylenebilir.

3.22. Öğrencilerin Babalarının Mesleklerine Göre Öğretim Programlarına Dağılımı:

Tablo 23: Öğrencilerin Babalarının Mesleklerine Göre Öğretim Programlarına Dağılımı:

		Baba mesleği							Toplam
			Çiftçi	Memur	İşçi	Serbest meslek	Tüccar-Esnaf	Emekli	
Öğretim programı	1.öğretim	N	70	99	163	154	30	130	646
		%	11	15	25	24	5	20	100
	2.öğretim	N	32	64	75	78	27	78	354
		%	9	18	21	22	7	22	100
Toplam	N	102	163	238	232	57	208	1000	
	%	10	16	24	23	6	21	100	

Tablo 23'e göre, öğrencilerin babalarının meslekleri ile öğrencilerin öğretim programlarına dağılımları arasında ilişki olmadığı görülmektedir ($X^2=7,65$, $SD=5$, $P=0,176>0,05$).

Buna göre öğrencilerin babalarının meslekleri ile öğrenim gördükleri program arasında ilişki olmadığı söylenebilir.

3.23. Öğrencilerinin Annelerinin Mesleklerine Göre Öğretim Programlarına Dağılımı:

Tablo 24: Öğrencilerin Annelerinin Mesleklerine Göre Öğretim Programlarına Dağılımı:

		Annenin Öğrenim Durumu					Toplam
Öğretim programı		Okur-yazar değil	İlköğretim	Ortaöğretim	Yükseköğretim ve üstü	Lisans Üstü	
1.öğretim	N	71	316	188	68	3	646
	%	11	49	29	11	1	100
2.öğretim	N	41	169	112	28	4	354
	%	11	47	31	8	1	100
Toplam	N	112	485	300	96	7	1000
	%	11	48	30	10	1	100

Tablo 24'e göre, öğrencilerin annelerinin meslekleri ile öğretim programlarına dağılımları arasında ilişki görülmemektedir ($\chi^2=1,94$, $SD=4$, $P=0,746 > 0,05$).

Buna göre öğrencilerin annelerinin meslekleri ile öğrenim gördükleri program arasında ilişki olmadığı söylenebilir.

3.24. Öğrencilerin Annelerinin Öğrenim Durumlarına Göre Öğretim Programlarına Dağılımı:

Tablo 25: Öğrencilerin Annelerinin Öğrenim Durumlarına Göre Öğretim Programlarına Dağılımı:

		Annenin Öğrenim Durumu					Toplam
Öğretim programı		Okur-yazar değil	İlköğretim	Ortaöğretim	Yükseköğretim ve üstü	Lisans Üstü	
1.öğretim	N	71	316	188	68	3	646
	%	11	49	29	11	1	100
2.öğretim	N	41	169	112	28	4	354
	%	11	47	31	8	1	100
Toplam	N	112	485	300	96	7	1000
	%	11	48	30	10	1	100

Tablo 25'e göre, öğrencilerin annelerinin öğrenim durumları ile öğretim programlarına dağılımları arasında ilişki görülmemektedir ($\chi^2=3,70$, $SD=4$, $P=0,447>0,05$).

Buna göre öğrencilerin annelerinin öğrenim durumları ile öğrenim gördükleri program arasında ilişki olmadığı söylenebilir.

3.25. Sakarya Üniversitesi Öğrencilerinin Babalarının Öğrenim Durumlarına Göre Öğretim Programlarına Dağılımı

Tablo 26: Öğrencilerin Babalarının Öğrenim Durumlarına Göre Öğretim Programlarına Dağılımı:

Babanın öğrenim durumu							Toplam
Öğretim programı		Okur-yazar değil	İlköğretim	Ortaöğretim	Yükseköğretim ve üstü	Lisans Üstü	
1.öğretim	N	18	247	240	125	16	646
	%	3	38	37	19	2	100
2.öğretim	N	12	133	130	71	8	354
	%	3	38	37	20	2	100
Toplam	N	30	380	370	196	24	1000
	%	3	38	37	20	2	100

Tablo 26'ya göre, öğrencilerin babalarının öğrenim durumları ile öğretim programlarına dağılımları arasında ilişki görülmemektedir ($\chi^2=0,419$, $SD=4$, $P=0,981 > 0,05$).

Buna göre öğrencilerin babalarının öğrenim durumları ile öğrenim gördükleri program arasında ilişki olmadığı söylenebilir.

3.26. Öğrencilerin Göre Aylık İhtiyaçlarını Karşılama Biçimlerine Öğretim Programlarına Dağılımı:

Tablo 27: Öğrencilerin Aylık İhtiyaçlarını Karşılama Biçimlerine Göre Öğretim Programlarına Dağılımı:

			Aylık İhtiyaçlarınızı karşıladığınız kaynaklar				Toplam
			Ailemden ahyorum	Bir işte çalışarak	Burs-Kredi ahyorum	Hem ailemden hem burs-kredi	
Öğretim programı	1.öğretim	N	371	17	114	144	646
		%	57	3	18	22	100
	2.öğretim	N	185	18	42	109	354
		%	52	5	12	31	100
Toplam	N	556	35	156	253	1000	
	%	56	4	16	25	100	

Sakarya Üniversitesi'ndeki Fakültelerde öğrenim gören öğrencilerin aylık ihtiyaçlarını karşıladıkları kaynaklar ile öğretim programlarına göre dağılımı ilişkilidir ($X^2=16,46$, $SD=3$, $P=0,001<0,05$).

Tablo 27'ye göre Sakarya üniversitesi öğrencilerinin aylık ihtiyaçlarını karşılama kaynaklarının öğretim programlarına dağılımı incelendiğinde; ikinci Öğretim öğrencilerinin bir işte çalışarak aylık ihtiyaçlarını karşılayanların %5,1 iken bu oranın birinci öğretimde %2,6 olduğu görülmektedir.

Bu durumda ikinci Öğretim öğrencilerinin aylık ihtiyaçlarını çalışarak kazananların birinci öğretim öğrencilerinden yüksek oranda olduğu söylenebilir.

3.27. Öğrencilerin Ailelerinin Aylık Gelirlerine Göre Öğretim Programlarına Dağılımı

Tablo 28: Öğrencilerin Ailelerin Aylık Gelir Dağılımına Göre Öğretim Programlarına Dağılımı

			Ailenin aylık geliri					Toplam
			0-600	600-1500	1500-2000	2000-3000	3000 ve üzeri	
Öğretim programı	1.öğretim	N	93	237	178	95	43	646
		%	14	37	28	15	7	100
	2.öğretim	N	48	111	123	47	25	354
		%	14	31	35	13	7	100
Toplam	N		141	348	301	142	68	1000
	%		14	35	30	14	7	100

Tablo 28'e göre, öğrencilerin ailelerinin aylık gelirlerinin öğretim programlarına dağılımları arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=6,29$, $SD=4$, $P =0,178 > 0.05$).

Buna göre öğrencilerin ailelerinin aylık gelirleri ile öğrenim gördükleri program arasında ilişki olmadığı söylenebilir.

3.28. Öğrencilerin Üniversiteyi Kazanmak için Okul Dışında Herhangi Bir Yardım Alıp Almama Durumuna Göre Öğretim Programlarına Dağılımları

Tablo 29: Öğrencilerin Okul Dışında Herhangi Bir Yardım Alıp Almama Durumuna Göre Öğretim Programlarına Dağılımı

			Üniversiteyi Kazanmak için okul dışından aldığı yardım türü			Toplam
			Dershaneye gittim	Özel ders aldım	Hiç bir yardım almadım.	
Öğretim programı	1.öğretim	N	501	75	70	646
		%	78	12	11	100
	2.öğretim	N	281	38	35	354
		%	79	11	10	100
Toplam	N		782	113	105	1000
	%		78	11	10	100,0%

Tablo 29'a göre, öğrencilerin üniversiteyi kazanmak için okul dışında aldıkları yardım türünün öğretim programlarına dağılımları arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=5,38$, $SD=3$, $P=0,146 > 0.05$).

Buna göre öğrencilerin üniversiteyi kazanmak için okul dışında aldıkları yardım türü ile öğrenim gördükleri program arasında ilişki olmadığı söylenebilir.

3.29. Öğrencilerin Öğrenim Gördükleri Bölümü Seçme Sebebine Göre Öğretim Programlarına Dağılımı:

Tablo 30: Öğrencilerin Öğrenim Gördükleri Bölümü Seçme Sebebine Göre Öğretim Programlarına Dağılımı:

			Okuduğunuz Bölümü Seçme Sebebi				Toplam
			Para kazanmak	Kariyer yapmak	Ailem istedi	Puan nedeniyle	
Öğretim programı	1.öğretim	N	241	232	74	99	646
		%	37	36	12	15	100
	2.öğretim	N	152	113	42	47	354
		%	43	32	12	13	100
Toplam		N	393	345	116	146	1000
		%	39	35	12	15	100

Tablo 30'a göre, öğrencilerin okudukları bölümü seçme sebeplerinin öğretim programlarına dağılımları arasında ilişki görülmemektedir ($X^2= 3,59$, $SD=3$, $P=0,309 > 0.05$).

Buna göre öğrencilerin okudukları bölümü seçme sebepleri ile öğrenim gördükleri program arasında ilişki olmadığı söylenebilir.

3.30. Öğrencilerinin Öğrenim Gördükleri Fakültede Aile Gelirleri Yeterliliğine Göre Öğretim Programlarına Dağılımı:

Tablo 31: Öğrencilerin Öğrenim Görmek İçin Aile Geliri Yeterliliğine Göre Öğretim Programlarına Dağılımı:

Bulduğunuz Fakültede Öğrenim Görmek İçin Aile Geliriniz Yeterliği						Toplam	
Öğretim Programı	1.öğretim	N	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	646	
		%	327	231	88		51
Öğretim Programı	2.öğretim	N	175	135	44	354	
		%	49	38	12	100	
Toplam		N	502	366	132	1000	
		%	50	37	13	100	

Tablo 31'e göre, öğrencilerin öğrenim görmek için aile geliri yeterliliğinin öğretim programlarına dağılımları arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=0,66$, $SD=2$, $P=0,718 > 0,05$).

Buna göre öğrencilerin öğrenim görmek için aile geliri yeterliliği ile öğrenim gördükleri program arasında ilişki olmadığı söylenebilir.

3.31. Öğrencilerin Üniversiteye Girişte Karşılaştıkları Sorunlara Göre Öğretim Programlarına Dağılımı

Tablo 32: Öğrencilerin Üniversiteye Girişte Karşılaştıkları Sorunlara Göre Öğretim Programlarına Dağılımı

Öğretim Programı		Üniversiteye Girişte Karşılaşılan Sorunlar					Toplam
		Tercih ettiğim okul nedeniyle katsayı problemi yaşadım	Okudum lise nedeniyle katsayı kaybına uğradım	Okul puanım düşüktü	Bölümüm dışında tercih yaptığımdan dolayı puan kaybına uğradım	karşılaşmadım	
1.öğretim	N	31	46	142	17	410	646
	%	5	7	22	3	64	100
2.öğretim	N	19	18	85	6	226	354
	%	5	5	24	2	64	100
Toplam	N	50	64	227	23	636	1000
	%	5	6	23	2	64	100

Tablo 32'ye göre, öğrencilerin üniversiteye girişte karşılaştıkları sorunlarla öğretim programlarına dağılımları arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=2,92$, $SD=4$, $P=0,571 > 0.05$).

Buna göre öğrencilerin üniversiteye girişte karşılaştıkları sorunlar ile öğrenim gördükleri program arasında ilişki olmadığı söylenebilir.

3.32. Öğrencilerin Aileleri İle Birlikte İkamet Eden Kişi Sayısına Göre Öğretim Programlarına Dağılımı:

Tablo 33 : Öğrencilerin Aileleri İle Birlikte İkamet Eden Kişi Sayısına Göre Öğretim Programlarına Dağılımı:

			Aileleri ile birlikte ikamet eden kişi sayısı				Toplam
			3 kişi	4 kişi	5 kişi	6 kişi	
Öğretim programı	1.öğretim	N	108	236	133	169	646
		%	17	37	21	26	100
	2.öğretim	N	71	135	90	58	354
		%	20	38	25	16	100
Toplam		N	179	371	223	227	1000
		%	18	37	22	23	100

Tablo 33'e göre, Öğrencilerin aileleri ile yaşadıkları yerde ikamet eden kişi sayısı ile öğretim programlarına dağılımları ilişkilidir ($x^2=13,6$, $SD=3$, $P=0,003 < 0.01$).

Tablo 33'e göre; birinci öğretim öğrencilerinin 5 ve 6 kişilik ailede yaşayanların oranı %47 iken bu oranın ikinci öğretim programında %41 olduğu görülmektedir.

Bu durumda 5 ve 6 kişilik ailelerden gelen birinci Öğretim öğrencilerinin ikinci Öğretim öğrencilerinden yüksek oranda olduğu söylenebilir.

3.33. Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Fakültelerin Kendi İçinde Bölümlere Dağılımı:

Tablo 34: Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Fakültelerin Bölümlerine Dağılımı:

Fakülteler	Bölümler		Cinsiyet		Toplam
			Bayan	Erkek	
	işletme	N	29	48	77
		%	38	62	100
	iktisat	N	23	24	47
		%	49	51	100
	Çeko	N	25	5	30
		%	83	17	100
	turizm	N	13	14	27
		%	48	52	100
	Kamu	N	7	13	20
		%	35	65	100
	ULİ	N	8	10	18
		%	44	56	100
Toplam	N	105	114	219	
	%	48	52	100	
	Elektronik Öğretmenliği	N		30	30
		%		100	100
	Otomotiv Öğretmenliği	N		29	29
		%		100	100
	Metal Öğretmenliği	N		37	37
		%		100	100
	Yapı Öğretmenliği	N	7	28	35
		%	20	80	100
	Bilgisayar Sistemleri Öğretmenliği	N	8	11	19
		%	42	58	100
Toplam	N	15	135	150	
	%	10	90	100	

Tablo 34'ün Devamı:

	Bölümler		Bayan	Erkek	Toplam
	Matematik	N	19	11	30
		%	63	37	100
	Fizik	N	12	18	30
		%	40	60	100
	Kimya	N	7	6	13
		%	53	47	100
	Türk Dili ve Edebiyatı	N	18	14	32
		%	56	44	100
	Tarih	N	19	8	27
		%	70	30	100
	Felsefe	N	20	5	25
		%	80	20	100
	Coğrafya	N	6	4	10
		%	60	40	100
	Biyoloji	N	6	4	10
		%	60	40	100
	Sosyal Hizmet	N	5	5	10
		%	50	50	100
Toplam		N	112	75	187
		%	60	40	100
	El-Elekt Müh.	N	3	12	15
		%	20	80	100
	İnşaat Müh.	N	12	39	51
		%	23	77	100
	Makine Müh.	N	1	14	15
		%	7	93	100
	Metalurji ve Malz Müh.	N	1	14	15
		%	7	93	100
	Bilgisayar Müh.	N	8	7	15
		%	53	47	100
	Çevre Müh.	N	18	16	34
		%	53	47	100
	Jeofizik Müh.	N	3	12	15
		%	20	80	100
	Gıda Müh.	N	9	9	18
		%	50	50	100
	Endüstri Müh.	N	7	21	28
		%	25	75	100
Toplam		N	71	135	206
		%	34	65	100

Tablo 34'ün Devamı:

	Bölümler		Bayan	Erkek	Toplam
	Fen Bilgisi Öğretmenliği	N	19	12	31
		%	61	39	100
	Okul Öncesi Öğretmenliği	N	23	8	31
		%	74	26	100
	Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	N	21	8	29
		%	72	28	100
	Türkçe Öğretmenliği	N	24	9	33
		%	73	27	100
	Bilg.ve Öğretim Teknolojileri Öğr	N	11	10	21
		%	52	48	100
	Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği	N	14	7	21
		%	67	33	100
	Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık	N	19	12	31
		%	61	39	100
	Zihinsel Engelliler Öğretmenliği	N	10	10	20
		%	50	50	100
	İlköğretim Matematik Öğretmenliği	N	14	7	21
		%	67	33	100
Toplam		N	140	98	238
		%	59	41	100

Tablo 34'e göre, öğrencilerin cinsiyetleri ile İİBF Fakülte'sinin bölümlerindeki dağılım ilişkilidir ($X^2=19,76$, $P=0,01 < 0,05$).

Tablo 34'e göre Sakarya üniversitesi İİBF fakültesinde öğrenim gören öğrencilerinin cinsiyetlerinin bölümlere dağılımları incelendiğinde, ÇEKO bölümündeki bayanların oranı (%83) diğer bölümlere oranla yaklaşık iki kat daha yüksek olduğu görülmektedir. Bu oran, İktisat (%49), Turizm (%48), ULİ(%44), İşletme (%37) şeklinde görülmektedir.

Buna göre, ÇEKO bölümünde öğrenim gören bayan öğrencilerin oranlarının erkek öğrencilere oranı İİBF'nin diğer bölümlerine göre iki kat daha yüksek oranda olduğu söylenebilir.

Tablo 34'e göre öğrencilerin cinsiyetleri ile Teknik Eğitim Fakülte'sinin bölümlerinde ki dağılım ilişkilidir ($X^2=36,3$, $SD=4$, $P=0 < 0,05$).

Tablo 34'e göre; Teknik Eğitim Fakültesin'de öğrenim gören kız öğrencilerin oranı Yapı öğretmenliğinde %20, Bilgisayar Sistemleri Öğretmenliğinde %42 iken,

Elektronik, Otomotiv, Metal Öğretmenliklerinde öğrenim gören kız öğrenci bulunmadığı görülmektedir.

Buna göre; Teknik Eğitim Fakültesinin Elektronik, Otomotiv, Metal Öğretmenlikleri bölümlerinde hiç kız öğrenci bulunmadığı söylenebilir.

Tablo 34'ye göre öğrencilerin cinsiyetleri ile Fen Edebiyat Fakültesi'nin bölümlerine dağılımları arasında ilişki görülmemektedir ($X^2 = 11,3$ SD=8, P =0,185>0.05).

Tablo 34'e göre öğrencilerin cinsiyetleri ile Eğitim Fakültesi bölümlerine dağılımları arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=21$,SD=8, P=0,07 >0.05).

Tablo 34'e göre öğrencilerin cinsiyetleri ile Mühendislik Fakülte'sinin bölümlerindeki dağılım ilişkilidir ($X^2=38,7$, SD=8, P=0 <0.01).

Tablo 34'e göre Sakarya Üniversitesi Mühendislik Fakültesi öğrencilerin cinsiyetleri ile bölümlere dağılımları incelendiğinde; Elektrik-Elektronik (%80), İnşaat (%76), Makine (%93), Metalurji Ve Malzeme (%93), Jeofizik (%80), Endüstri (%75) Mühendisliklerinde erkek öğrencilerin oranı bayan öğrencilere göre yüksektir. Bayan öğrenciler Elektrik-Elektronik (%20), İnşaat (%23), Makine (%7), Metalurji Ve Malzeme (%7), Jeofizik (%3), Endüstri (%7) mühendisliğinde erkek öğrencilerden az iken, Çevre(%53) ,Bilgisayar (%53) ve Gıda (%50) mühendisliklerinde ise kız öğrencilerin oranı erkek öğrencilerinin oranına yakındır.

Buna göre, Elektrik-Elektronik, İnşaat, Makine, Metalurji ve Malzeme, Jeofizik ve Endüstri Mühendisliklerinde erkek öğrencilerin oranı yüksek; Çevre, Gıda ve Bilgisayar mühendisliklerinde ise bayan öğrencilerle erkek öğrencilerin oranlarının yakın olduğu söylenebilir.

3.34. Öğrencilerin Doğum Yerlerine Göre Fakültelerin Kendi İçinde Bölümlere Dağılımı:

Tablo 35: Öğrencilerin Doğum Yerlerine Göre Fakültelerin Kendi İçinde Bölümlere Dağılımı

		Doğum yeri						Toplam
Fakülteler	Bölümler		Köy	İlçe	İl	Büyükşehir		
İİBF	Bölümler	İşletme	N	9	34	21	13	77
			%	12	44	27	17	100
		İktisat	N	8	9	16	14	47
			%	17	19	34	30	100
		Çeko	N	1	9	11	9	30
			%	3	30	37	30	100
		Turizm	N	1	13	7	6	27
			%	4	49	26	22	100
		Kamu	N	6	6	4	4	20
			%	30	30	20	20	100
ULİ	Bölümler		N	4	2	6	6	18
			%	22	11	33	33	100
	Toplam		N	29	73	65	52	219
			%	13	33	30	24	100
Teknik eğitim	Bölümler	Elektronik Öğrt.	N	9	3	14	4	30
			%	30	10	47	13	100
		Otomotiv Öğrt.	N	9	6	13	1	29
			%	31	21	45	3	100
		Metal Öğrt.	N	13	11	10	3	37
			%	35	30	27	8	100
		Yapı Öğrt.i	N	11	11	12	1	35
			%	31	31	34	3	100
Bilgisayar Sist. Öğrt.	N	8	2	5	4	19		
	%	42	10	26	21	100		
	Toplam		N	50	33	54	13	150
			%	33	22	36	9	100

Tablo 35'in Devamı:

Fakülteler			Köy	İlçe	İl	Büyükşehir	Toplam	
Fen-Edeb.		Matematik	N	4	11	11	4	30
			%	13	37	37	13	100
		Fizik	N	5	4	10	11	30
			%	17	13	33,3%	36,7%	100,0%
		Kimya	N	2		7	4	13
			%	15		54	31	100
		Türk Dili ve Edebiyatı	N		3	7	22	32
			%		9	22	69	100
		Tarih	N		14	8	5	27
			%		52	30	19	100
		Felsefe	N	3	4	10	8	25
			%	12	16	40	32	100
		Coğrafya	N	2	6	2		10
			%	20	60	20		100
		Biyoloji	N	3	7			10
			%	30	70			100
		Sosyal Hizmet	N	2	3	5		10
		%	20	30	50		100	
	Toplam	N	21	52	60	54	187	
		%	11	28	32	29	100	
Mühendislik		El-Elekt Müh	N	2	5	4	4	15
			%	13	33	27	27	100
		İnşaat Müh.	N	5	10	13	23	51
			%	10	20	25	45	100
		Makine Müh.	N	2	4	7	2	15
			%	13	27	47	13	100
		Metalurji ve Malz Müh.	N	3	4	2	6	15
			%	20	27	13	40	100
		Bilgisayar Müh.	N	2	3	1	9	15
			%	13	20	7	60	100
		Çevre Müh.	N	4	12	8	10	34
			%	12	35	23	29	100
		Jeofizik Müh.	N	3	4	5	3	15
			%	20	27	33	20	100
		Gıda Müh.	N		3	10	5	18
			%		17	56	28	100
		Endüstri Müh.	N	4	7	12	5	28
		%	14	25	43	18	100	
	Toplam	N	25	52	62	67	206	
		%	12	25	30	33	100	

Tablo 35'in Devamı:

Fakülteler			Köy	İlçe	İl	Büyükşehir	Toplam
Eğitim	Fen Bilgisi Öğretmenliği	N	14	7	5	5	31
		%	45	23	16	16	100
	Okul Öncesi Öğretmenliği	N		6	7	18	31
		%		20	21	59	100
	Sosyal Bilgiler	N		4	23	2	29
		%		14	79	7	100
	Türkçe	N		5	25	3	33
		%		14	76	10	100
	Bilg.ve Öğretim Tek. Öğr	N	4	7	5	5	21
		%	19	33	24	24	100
	Beden Eğt. ve S.	N	2	4	10	5	21
		%	9	19	48	24	100
	PDR	N	1	6	19	5	31
		%	3	20	61	16	100
	Zihinsel Engelliler	N	1	2	8	9	20
		%	5	10	40	45	100
	İlköğretim Matematik Öğr	N		12	6	3	21
		%		57	29	14	100
	Toplam	N	22	53	108	55	238
		%	9	22	45	23	100

Tablo 35'e öğrencilerin doğum yerleri ile İİBF'nin bölümlerindeki dağılım ilişkilidir ($X^2=25,58$, $SD=15$, $P=0,043 < 0.05$).

Tablo 35'e göre öğrencilerin doğum yerlerinin İİBF'nin bölümlerine dağılım oranları incelendiğinde; öğrencilerden il ve büyükşehirlerde doğanların oranı İktisat(%63), ÇEKO(%66), ULİ (%66) şeklindedir.

Buna göre İktisat, Çeko ve ULİ Bölümlerinde öğrenim gören öğrencilerin yarısından fazlasının il ve büyük şehirlerde doğmuş olduğu söylenebilir.

Tablo 35'e göre İİBF'nin bölümlerinin öğrencilerin doğum yerlerine dağılım oranları incelendiğinde; köy ve ilçelerde doğanların oranının Kamu Yönetimi (%60), İşletme(%56) ve Turizm (%52) bölümlerinde öğrenim gören öğrencilerin yarından fazla olduğu görülmektedir. Diğer fakültelerde ise bu oran yarından azdır.

Buna göre Kamu Yönetimi, İşletme ve Turizm Bölümlerinde öğrenim gören öğrencilerin yarısından fazlasının köy ve ilçelerde doğmuş olduğu söylenebilir.

Tablo 35'e göre öğrencilerin doğum yerleri ile Teknik Eğitim Fakültesinin bölümlerindeki dağılımı arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=16,71$, $SD=12$, $P=0,161 < 0.05$).

Tablo 35'e göre öğrencilerin doğum yerleri ile Fen Edebiyat Fakültesinin bölümlerindeki dağılımı ilişkilidir ($X^2=78,79$, $SD=24$, $P=0 < 0.05$).

Tablo 35'e göre öğrencilerin doğum yerlerinin Fen Edebiyat Fakültesinin bölümlerine dağılım oranları incelendiğinde; “köy ve ilçede doğmuş olanların” oranının Tarih(%52) ve Matematik(%50) bölümlerinde fakültenin diğer bölümlerine göre yüksek olduğu görülmektedir.

Buna göre Tarih ve Matematik bölümünde öğrenim gören öğrencilerin Fen Edebiyat Fakültesinin diğer bölümlerine göre daha yüksek oranda “köy ve ilçelerde doğmuş” öğrencilerden oluştuğu söylenebilir.

Tablo 35'e göre öğrencilerin doğum yerleri ile Mühendislik Fakültesi bölümlerindeki dağılımı arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=29,95$, $SD=24$, $P=0,186 > 0.05$).

Tablo 35'e göre öğrencilerin doğum yerleri ile Eğitim Fakültesinin bölümlerindeki dağılımı ilişkilidir ($X^2=78,79$, $SD=24$, $P=0 < 0.05$).

Tablo 35'e göre öğrencilerin doğum yerlerine göre Eğitim Fakültesinin bölümlerine dağılım oranları incelendiğinde; Sosyal Bilgiler Öğretmenliği (%79), PDR (%61) ve Türkçe Öğretmenliği (%76) bölümlerinde daha yüksek oranda illerde doğan öğrencilerin ağırlıkta olduğu ve bu oranın Eğitim Fakültesinin diğer bölümlerinde Fen Bilgisi Öğretmenliği (%16), Okul Öncesi Öğretmenliği (%21), Bilgisayar Öğretmenliği (%24), Beden eğitimi ve Spor Öğretmenliği (%48), Zihinsel Engelliler (%40) ve Matematik Öğretmenliği (%29) yarıdan az olduğu görülmektedir.

Buna göre Eğitim Fakültesinin Sosyal Bilgiler, Türkçe ve PDR Öğretmenliklerinde öğrenim gören öğrencilerin fakültenin diğer bölümlerine göre ağırlıklı olarak “illerde doğmuş öğrencilerden” oluştuğu söylenebilir.

Tablo 35'e göre öğrencilerin doğum yerlerinin Eğitim Fakültesinin bölümlerine dağılım oranları incelendiğinde; Okul Öncesi Öğretmenliği Bölümünde daha yüksek oranda (%58) büyükşehirlerde doğan öğrencilerin ağırlıkta olduğu ve bu oranın Mühendislik Fakültesinin diğer bölümlerinde yarıdan az olduğu görülmektedir.

Buna göre Eğitim Fakültesinin; Okul Öncesi Öğretmenliği bölümünde öğrenim gören öğrencilerden "büyükşehirde doğanların" oranı fakültenin diğer bölümlerine göre daha fazladır.

Tablo 35'e göre öğrencilerin doğum yerlerine göre Eğitim Fakültesinin bölümlerine dağılım oranları incelendiğinde; İlköğretim Matematik Öğretmenliği bölümünde daha yüksek oranda (%57) ilçelerde doğan öğrencilerin ağırlıkta olduğu ve bu oranın Eğitim Fakültesinin diğer bölümlerinde yarıdan az olduğu görülmektedir.

Buna göre Eğitim Fakültesinin; İlköğretim Matematik Öğretmenliği bölümünde öğrenim gören öğrencilerin fakültenin diğer bölümlerinin yüzdelere göre ağırlıklı olarak ilçelerde doğmuş olduğu söylenebilir.

3.35. Örencilerin Mezun Olduğu Lisenin Türüne Göre Fakültelerin Kendi İçinde Bölümlere Dağılımı:

Tablo 36: Öğrencilerin Mezun Olduğu Lisenin Türüne Göre Fakültelerin Bölümlerine Dağılımı:

Fakülteler		Mezun olduğunuz lisenin türü					Toplam
		Düz Lise	Meslek Lisesi	Özel lise-kolej	Fen-Anadolu Lisesi		
İİBF	Bölümler	İşletme	N 45	1	5	26	77
		% 59	1	6	34	100	
		İktisat	N 20	2	8	17	47
		% 43	4	17	36	100	
		Çeko	N 12			18	30
		% 40			60	100	
		Turizm	N 12	1	1	13	27
		% 44	4	4	48	100	
		Kamu	N 13		2	5	20
		% 65		10	25	100	
	ULİ	N 8			10	18	
	% 44			56	100		
Toplam		N 110	4	16	89	219	
		% 50	2	7	41	100	
Teknik Eğitim	Bölümler	Elektronik Öğrt.	N 5	25			30
		% 17	83			100	
		Otomotiv Öğrt.	N 6	22	1		29
		% 27	65	3		100	
		Metal Öğrt.	N 11	24		2	37
		% 30	65		5	100	
		Yapı Öğrt.i	N 1	31	2	1	35
		% 3	80	5	2	100	
	Bilgisayar Sist. Öğrt.	N 4	13		2	19	
	% 21	69		10	100		
Toplam		N 27	115	3	5	150	
		% 18	76	2	4	100	

Tablo 36'nın Devamı:

Fakülteler	Bölümler		Düz Lise	Meslek Lisesi	Özel lise-kolej	Fen-Anadolu Lisesi	Toplam
Fen-Edeb.	Matematik	N	21			9	30
		%	70			30	100
	Fizik	N	15		4	11	30
		%	50		16	34	100
	Kimya	N	4	1	5	3	13
		%	30	7	38	5	100
	Türk Dili ve Edebiyatı	N	19			13	32
		%	60			40	100
	Tarih	N	14			13	27
		%	52			48	100
	Felsefe	N	18		2	5	25
		%	72		8	20	100
	Cografya	N	10				10
		%	100				100
	Biyoloji	N	10				10
		%	100				100
	Sosyal Hizmet	N	7			3	10
	%	70			30	100	
Toplam		N	118	1	11	57	187
		%	63	5	2	30	100
Mühendislik	El-Elekt Müh.	N	2		2	11	15
		%	13		13	73	100
	İnşaat Müh.	N	22		7	22	51
		%	43		14	43	100
	Makine Müh.	N	2		2	11	15
		%	13		13	73	100
	Metalurji ve Malz Müh.	N	3		1	11	15
		%	20		7	73	100
	Bilgisayar Müh.	N	3		1	11	15
		%	20		7	73	100
	Çevre Müh.	N	12	4		18	34
		%	35	12		53	100
	Jeofizik Müh.	N	3		1	11	15
		%	20		7	73	100
	Gıda Müh.	N	4		3	11	18
		%	22		17	61	100
	Endüstri Müh.	N	2		1	25	28
	%	7		4	89	100	
Toplam		N	53	4	18	131	206
		%	26	2	9	67	100

Tablo 36'nın Devamı:

Fakülteler		Bölümler		Düz Lise	Meslek Lisesi	Özel lise-kolej	Fen-Anadolu Lisesi	Toplam
Eğitim		Fen Bilgisi i	N	15		2	14	31
			%	48		6	45	100
		Okul Öncesi i	N	18		2	11	31
			%	59		5	36	100
		Sosyal Bilgiler i	N	3			26	29
			%	10			90	100
		Türkçe i	N	4			29	33
			%	12			88	100
		Bilg.ve Öğretim Teknolojileri	N	9		2	10	21
			%	43		10	47	100
		Beden Eğitimi ve Spor	N	6	2		13	21
			%	29	9		62	100
		Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık	N	4	2	7	18	31
			%	13	6	23	58	100
		Zihinsel Engelliler	N	7	2	4	7	20
			%	35	10	20	35	100
		İlköğretim Matematik	N	4			17	21
			%	19			81	100
	Toplam		N	70	6	17	145	238
			%	30	2	7	61	100

Tablo 36'ya göre öğrencilerin lise türü ile öğrencilerin lise türü ile İİBF'nin bölümlerindeki dağılımı arasında ilişki görülmemektedir ($\chi^2=23,18$, $SD=20$, $P=0,32 >0,05$).

Tablo 36'ya göre öğrencilerin lise türü ile öğrencilerin lise türü ile Teknik Eğitim Fakültesi'nin bölümlerindeki dağılımı arasında ilişki görülmemektedir ($\chi^2=22,7$, $SD=16$, $P=0,12 >0,05$).

Tablo 36'ya göre öğrencilerin lise türü ile Fen Edebiyat Fakültesi'nin bölümlerindeki dağılım ilişkilidir ($\chi^2=146,46$, $SD=16$, $P=0 <0,05$).

Tablo 36'ya göre Fen Edebiyat Fakültesinde öğrencilerin mezun oldukları lise türüyle bölümler arasındaki dağılım oranları incelendiğinde; "düz lise mezunlarının" oranının Kimya bölümünde (%30) yarıdan az olduğu görülmektedir. Bu oran Biyoloji (%100), Coğrafya (%100), Felsefe (%72), Matematik (%70), Sosyal Hizmetler (%70), Türk

Dili ve Edebiyatı (%60), Tarih (%52) ve Kimya (%50) Bölümlerinde tamamına yakın olduğu görülmektedir.

Buna göre Fen Edebiyat Fakültesinin; Kimya bölümünde düz lise mezunlarının oranının azınlıkta olduğu söylenebilir.

Tablo 36'ya göre Fen Edebiyat Fakültesinde öğrencilerin mezun oldukları lise türüyle bölümler arasındaki dağılım oranları incelendiğinde; Fen-Anadolu liseleri ve Özel Lise-Kolej mezunu olanların oranları Kimya (%61), Fizik (%50) bölümlerinde ağırlıkta iken, Biyoloji (%0), Coğrafya (%0), Felsefe (%28), Matematik (%30), Sosyal Hizmetler (%3) bölümlerinde azınlıkta olduğu görülmektedir.

Buna göre Fen Edebiyat Fakültesinin; Kimya, Fizik bölümlerinde Fen-Anadolu liseleri ve Özel Lise-Kolej mezunu olanların yüzdelerinin fazla olduğu söylenebilir.

Tablo 36'ya göre öğrencilerin lise türü ile Mühendislik Fakültesi'nin bölümlerindeki dağılım ilişkilidir ($\chi^2=75,22$, $SD=40$, $P=0,001<0,05$).

Tablo 36'ya göre Mühendislik Fakültesinde öğrencilerin mezun oldukları lise türüyle bölümler arasındaki dağılım oranları incelendiğinde; Fen-Anadolu liseleri ve Özel Lise-Kolej mezunu öğrencilerin oranları İnşaat (%57) ve Çevre (%52) bölümlerinde azınlıkta iken, bu oran Endüstri (%93), Elektrik ve Elektronik (%87), Makine (%87), Metalurji ve Malzeme (%80), Bilgisayar (%80), Jeofizik (%80), Gıda (%78) Mühendisliklerinde yüksektir.

Tablo 36'ya göre öğrencilerin lise türü ile Eğitim Fakültesi'nin bölümlerindeki dağılım ilişkilidir ($\chi^2=158,98$, $SD=40$, $P=0,<0,05$).

Buna göre Mühendislik Fakültesinin İnşaat ve Çevre Mühendisliği bölümünde öğrenim gören öğrencilerin "Anadolu liseleri ve Özel Lise-Kolej mezunu" olma düzeylerinin fakültenin diğer bölümlerine göre düşük oranda olduğu söylenebilir.

Tablo 36'ya göre Eğitim Fakültesi öğrencilerinin lise türü ile bölümlere dağılımları incelendiğinde; Fen veya Anadolu lisesi mezunu öğrencilerin Matematik öğretmenliğinde %81, Türkçe öğretmenliğinde %88, Sosyal Bilgiler öğretmenliğinde %90 oranında iken bu oranın Fen Bilgisi öğretmenliğinde %45, Okul Öncesi

öğretmenliğinde %36, Bilgisayar ve öğretim Teknolojileri öğretmenliğinde %47, PDR öğretmenliğinde %58 ve Zihinsel Engelliler öğretmenliğinde %35 olduğu görülmektedir.

Buna göre Matematik, Sosyal Bilgiler ve Türkçe öğretmenliği bölümlerinde öğrenim gören öğrencilerin tamamına yakınının Fen veya Anadolu lisesi mezunu olduğu söylenebilir.

3.36. Öğrencilerin Mezun Oldukları Orta Öğretim Kurumlarının Yerleşim Yerine Göre Bölümlere Dağılımları:

Tablo 37: Öğrencilerin Mezun Oldukları Orta Öğretim Kurumlarının Yerleşim Yerlerine Göre Fakültelerin Bölümlerine Dağılımı:

Fakülteler	Bölümler		Mezun olduğunuz orta öğretim kurumunun yerleşim yeri			Toplam	
			İl	İlçe	Köy		
İİBF	Bölümler	İşletme	N	30	36	11	77
			%	39	47	14	100
		İktisat	N	24	23		47
			%	51	49		100
		Çeko	N	18	12		30
			%	60	40		100
		Turizm	N	13	14		27
			%	48	52		100
		Kamu	N	8	10	2	20
			%	40	50	10	100
		ULİ	N	8	10		18
			%	44	56		100
	Toplam	N	101	105	13	219	
		%	46	48	6	100	

Tablo 37'nin Devamı:

Fakülteler			İl	İlçe	Köy	Toplam
Teknik eğitim	Bölümler					
	Elektronik Öğrt.	N	25	5		30
		%	83	17		100
	Otomotiv Öğrt.	N	28	1		29
		%	97	3		100
	Metal Öğrt.	N	29	8		37
		%	78	22		100
	Yapı Öğrt.i	N	27	8		35
		%	77	23		100
	Bilgisayar Sist. Öğrt.	N	18	1		19
		%	95	5		100
	Elektronik Öğrt.	N	127	23		150
	Toplam	%	85	15		100
	Fen-Edeb.	Matematik	N	15	12	3
		%	50	40	10	100
Fizik		N	16	13	1	30
		%	53	43	4	100
Kimya		N	7	6		13
		%	54	46		100
Türk Dili ve Edebiyatı		N	29	3		32
		%	90	10		100
Tarih		N	13	14		27
		%	48	52		100
Felsefe		N	17	6	2	25
		%	68	24	8	100
Coğrafya		N	2	6	2	10
		%	20	60	20	100
Biyoloji		N	1	9		10
		%	10	90		100
Sosyal Hizmet		N	6	4		10
		%	60	40		100
		N	106	73	8	187
Toplam		%	57	39	4	100

Tablo 37'nin Devamı:

Fakülteler			İl	İlçe	Köy	Toplam
Mühendislik	Bölümler					
	El-Elekt Müh.	N	12	3		15
		%	80	20		100
	İnşaat Müh.	N	33	13	5	51
		%	65	25	10	100
	Makine Müh.	N	9	6		15
		%	60	40		100
	Metalurji ve Malz Müh.	N	10	5		15
		%	67	33		100
	Bilgisayar Müh.	N	13	2		15
		%	87	13		100
	Çevre Müh.	N	22	8	4	34
		%	65	23	12	100
	Jeofizik Müh.	N	14	1		15
		%	93	7		100
	Gıda Müh.	N	11	6	1	18
		%	61	33	6	100
	Endüstri Müh.	N	19	8	1	28
		%	68	29	4	100
		N	143	52	11	206
	%	69	25	5	100	
Eğitim	Fen Bilgisi Öğretmenliği	N	17	11	3	31
		%	55	35	10	100
	Okul Öncesi i	N	29	2		31
		%	93	6		100
	Sosyal Bilgiler	N	26	3		29
		%	90	10		100
	Türkçe	N	30	3		33
		%	90	9		100
	Bilg.ve Öğretim Teknolojileri Öğr	N	11	9	1	21
		%	52	43	5	100
	Beden Eğitimi ve Spor	N	15	4	2	21
		%	71	19	9	100
	Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık	N	25	6		31
		%	80	19		100
	Zihinsel Engelliler Öğretmenliği	N	11	8	1	20
		%	55	40	5	100
	İlköğretim Matematik Öğretmenliği	N	17	4		21
	%	81	19		100	
	N	181	50	7	238	
	%	76	21	3	100	

Tablo 37'ye öğrencilerin mezun oldukları ortaöğretim kurumunun yerleşim yeri ile İİBF'in bölümlerindeki dağılımı arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=20,14$, $SD=20$, $P =0,28 > 0,05$).

Tablo 37'ye göre öğrencilerin ortaöğretim kurumunun yerleşim yeri ile Teknik Eğitim Fakültesi'nin bölümlerindeki dağılımı arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=7,33$, $SD=4$, $P=0,119>0.05$).

Tablo 37'ye göre öğrencilerin mezun oldukları ortaöğretim kurumunun yerleşim yeri ile Fen Edebiyat Fakültesinin bölümlerindeki dağılım ilişkilidir ($X^2=44,74$, $SD=16$, $P=0<0.05$).

Tablo 37'ye göre Fen Edebiyat Fakültesinde öğrencilerin mezun oldukları ortaöğretim kurumunun yerleşim yeriyle bölümler arasındaki dağılım oranları incelendiğinde; illerde bulunan öğretim kurumlarında öğretim görmüş öğrencilerin yüzdeleri Coğrafya (%20) ve Biyoloji (%10) bölümlerinde azınlıkta iken bu oranın Felsefe (%68), Sosyal Hizmetler (%60), Kimya (%54), Fizik (%53), Matematik (%50), Tarih (%48) bölümlerinde daha yüksek olduğu, Türk Dili ve Edebiyatı (%91) bölümü öğrencilerinin ise tamamına yakının “illerde bulunan orta öğretim kurumlarında öğretim görmüş” öğrencilerden oluştuğu görülmektedir.

Buna göre öğrencilerin “mezun oldukları orta öğretim kurumları il merkezinde” olanların Biyoloji ve Coğrafya Bölümlerinde düşük oranlarda iken Türk Dili ve Edebiyatı bölümünde öğrencilerin tamamına yakın oranlarda olduğu söylenebilir.

Tablo 37'ye göre öğrencilerin mezun oldukları ortaöğretim kurumunun yerleşim yeri ile Mühendislik Fakültesinin bölümlerindeki dağılımı arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=16,8$, $SD=16$, $P=0,395<0.05$).

Tablo 37'ye göre Eğitim Fakültesinin bölümlerindeki öğrencilerin mezun oldukları ortaöğretim kurumunun yerleşim yerine göre dağılım ilişkilidir ($X^2=38,67$, $SD=16$, $P=0,001<0.05$).

Tablo 37'ye göre Eğitim Fakültesinde öğrencilerin mezun oldukları ortaöğretim kurumunun yerleşim yeriyle bölümler arasındaki dağılım oranları incelendiğinde; “ilçelerde bulunan orta öğretim kurumlarından” mezun olanların oranı Fen Bilgisi (%45), Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri (%43) ve Zihinsel Engelliler (%40) iken, bu oran Matematik %19), PDR (%19), Sosyal Bilgiler (%10), Okul öncesi (%7), Beden Eğitimi ve Spor (%5) öğretmenlikleri bölümlerinde daha düşük görülmektedir.

Buna göre Fen Bilgisi, Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri ve Zihinsel Engelliler Öğretmenlikleri bölümlerinde “öğrencilerin mezun oldukları öğretim kurumu ilçede bulunanların” oranının diğer bölümlere göre daha yüksek olduğu söylenebilir.

3.37. Öğrencilerin Ailelerinin Yaşadıkları Bölgelere Göre Bölümlere Dağılımları:

Tablo 38: Öğrencilerin Ailelerinin Yaşadıkları Bölgelere Göre Fakültelerin Bölümlerine Dağılımı:

		Ailenin yaşadığı bölge									Toplam
			Marmara	Ak deniz	Kara deniz	İç Anadolu	Doğu Anadolu	Ege	Güney Doğu		
İİBF	işletme	N	38	1	12	11	4	4	7	77	
		%	49	1	16	14	5	5	9	100	
	iktisat	N	37	4	2	2	2			47	
		%	79	8	4	4	4			100	
	Çeko	N	23		6				1	30	
		%	77		20				3	100	
	turizm	N	12	5	3	3	1	2	1	27	
		%	44	18	11	11	4	7	4	100	
	Kamu	N	8	1	1	6	1	2	1	20	
		%	40	5	5	30	5	10	5	100	
	ULİ	N	16	1					1	18	
		%	89	6					6	100	
Toplam	N	134	12	24	22	8	8	11	219		
	%	61	5	11	10	4	4	5	100		
Teknik Eğitim	Elektronik Öğrt.	N	23	1		1		4	1	30	
		%	77	3		3		13	3	100	
	Otomotiv Öğrt.	N	19	1		5		3	1	29	
		%	65	3		17		10	3	100	
	Metal Öğrt.	N	21	2		7		6	1	37	
		%	57	5		19		16	3	100	
	Yapı Öğrt.i	N	20			10		3	2	35	
		%	57			29		9	6	100	
	Bilgisayar Sist. Öğrt.	N	10	3		1		3	2	19	
		%	53	16		5		16	10	100	
Elektronik Öğrt.	N	93	7		24		19	7	150		
	%	62	5		16		13	5	100		

Tablo 38'in Devamı:

Fakülteler	Bölümler		Marmara	Ak deniz	Kara deniz	İç Anadolu	Doğu Anadolu	Ege	Güney Doğu	Toplam
Fen-Edeb.	Matematik	N	13	6	3	4	1	1	2	30
		%	43	20	10	13	3	3	7	100
	Fizik	N	24	2	2	1	1			30
		%	80	7	7	3	3			100
	Kimya	N	4	9						13
		%	31	70						100
	Türk Dili ve Edebiyatı	N	12	2	2	13		3		32
		%	38	6	6	40		10		100
	Tarih	N	10		5	3		3	6	27
		%	37		19	11		11	22	100
	Felsefe	N	13		2	4	2	4		25
		%	52		8	16	8	16		100
	Coğrafya	N	2	4		2			2	10
		%	20	40		20			20	100
	Biyoloji	N	4	2				4		10
		%	40	20				40		100
	Sosyal Hizmet	N	1	2	1			3	1	2
	%	10	20	10			30	10	20	100
	Toplam	N	83	27	15	27	7	16	12	187
		%	44	14	8	14	4	9	6	100
Mühendislik	El-Elekt Müh	N	12	1	1		1			15
		%	80	6	7		7			100
	İnşaat Müh.	N	21	4	18	4		4		51
		%	42	8	35	8		8		100
	Makine Müh.	N	11	2		1	1			15
		%	73	13		7	7			100
	Metalurji ve Malz Müh.	N	7	1	5			2		15
		%	47	7	33			13		100
	Bilgisayar Müh.	N	11		3				1	15
		%	73		20				7	100
	Çevre Müh.	N	26		2	4		2		34
		%	76		6	11		6		100
	Jeofizik Müh.	N	7		4		2		2	15
		%	47		27		13		13	100
	Gıda Müh.	N	12		1	2	1	1	1	18
		%	67		6	11	6	6	6	100
	Endüstri Müh.	N	15	1	9			3		28
	%	54	4	32			11		100	
	Toplam	N	122	9	43	11	5	12	4	206
		%	60	4	21	5	2	6	2	100

Tablo 38'in Devamı:

	Bölümler		Marmara	Ak deniz	Kara deniz	İç Anadolu	Doğu Anadolu	Ege	Güney Doğu	Toplam
Eğitim	Fen Bilgisi Öğret	N	15	1	5	3	1	2	4	31
		%	48	3	16	10	3	6	13	100
	Okul Öncesi Öğret	N	21		4	4	2			31
		%	68		13	13	6			100
	Sosyal Bilgiler Öğret	N	17	1	6		2	1	2	29
		%	59	4	21		7	4	7	100
	Türkçe Öğret	N	19	1	7		2	1	3	33
		%	58	3	21		6	3	9	100
	Bilg.ve Öğretim Tek. Öğrt	N	10	1	1	5	1		3	21
		%	48	5	5	24	5		13	100
	Beden Eğitimi ve Spor Öğrt.	N	15		2	1		1	2	21
		%	71		9	5		5	9	100
	P.D.R	N	11	4	5	4	3	3	1	31
		%	35	13	16	13	10	10	3	100
	Zihinsel Eng.	N	14	3		2	1			20
		%	70	15		10	5			100
	İ.Ö.Mat Öğrt.	N	9	1	3	2		3	3	21
		%	43	5	14	9		14	14	100
	Toplam	N	131	12	33	21	12	11	18	238
		%	55	5	14	9	5	5	8	100

Tablo 38'e göre öğrencilerin ailelerinin yaşadıkları bölgeler ile İİBF'nin bölümlerindeki dağılım ilişkilidir ($X^2=33,3$, $SD=15$, $P=0,004<0,05$).

Tablo 38'e göre İİBF'nin bölümlerindeki öğrencilerin ailelerinin yaşadıkları bölgelerle bölümler arasındaki dağılım oranları incelendiğinde; ailesi "İç Anadolu Bölgesinde yaşayanların" oranı Kamu Yönetimi (%30) bölümünde fazla iken Turizm (%11), ULİ (%0), ÇEKO (%0), İktisat (%4) ve İşletme (%14) bölümlerinde çok düşük oranlarda olduğu görülmektedir.

Buna göre Kamu Yönetimi bölümünde öğrenim gören öğrencilerin ailesi İç Anadolu Bölgesinde yaşayanların oranının İİBF'nin diğer bölümlerine oranla iki kat fazla olduğu söylenebilir.

Tablo 38'e göre İİBF'nin bölümlerindeki öğrencilerin ailelerinin yaşadıkları bölgelerle bölümler arasındaki dağılım oranları incelendiğinde; ailesi Akdeniz Bölgesinde

yaşayanların oranı Turizm %18 iken, İktisat (%8), ULİ (%6), Kamu Yönetimi (%5), İşletme (%1) bölümlerinde düşük orandadır.

Buna göre Turizm İşletmesi (%18) bölümünde öğrenim gören öğrencilerin ailesi Akdeniz Bölgesinde yaşayanların oranı İİBF'nin diğer bölümlerinde yaşayanların yüzdesine göre ağırlıkta olduğu söylenebilir.

Tablo 38'e göre öğrencilerin ailelerinin yaşadıkları bölgeler ile Teknik Eğitim Fakültesinin bölümlerindeki dağılımı arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=10,0$, $SD=8$, $P =0,265>0.05$).

Tablo 38'e göre öğrencilerin ailelerinin yaşadıkları bölgeler ile Fen Edebiyat Fakültesinin bölümlerindeki dağılım ilişkilidir ($X^2=74,41$, $SD=24$, $P =0<0.05$).

Tablo 38'e göre Fen Edebiyat Fakültesinin bölümlerindeki öğrencilerin ailelerinin yaşadıkları bölgelerle bölümler arasındaki dağılım oranları incelendiğinde; ailesi Akdeniz Bölgesinde yaşayanların oranının Kimya bölümünde (%70) yarıdan fazla iken, Türk Dili ve Edebiyatı (%6), Coğrafya (%40), Matematik (% 20) ve Fizik (%7) bölümlerinde yarıdan az olduğu görülmektedir.

Buna göre, ailesi Akdeniz Bölgesinde yaşayanların oranının Kimya Bölümünde yarıdan fazla, fakültenin diğer bölümlerinde yarıdan az olduğu söylenebilir.

Tablo 38'e göre Fen Edebiyat Fakültesinin bölümlerindeki öğrencilerin ailelerinin yaşadıkları bölgelerle bölümler arasındaki dağılım oranları incelendiğinde; “ailesi Marmara Bölgesinde yaşayanların” oranı Fizik (%80) ve Felsefe (%52) bölümlerinde yarıdan fazla iken, Matematik (%43), Biyoloji (%40), Türk Dili ve Edebiyatı (%38) Tarih (%37), Kimya (%31), Coğrafya (%20), Sosyal Hizmetler (%10) bölümlerinde yarıdan az olduğu görülmektedir.

Tablo 38'e göre öğrencilerin ailelerinin yaşadıkları bölgeler ile Mühendislik Fakültesinin bölümlerindeki dağılım ilişkilidir ($X^2=28,07$, $SD=24$, $P =0,257<0.05$).

Tablo 38'e göre Mühendislik Fakültesinin bölümlerindeki öğrencilerin ailelerinin yaşadıkları bölgelerle bölümler arasındaki dağılım oranları incelendiğinde; “ailesi Marmara Bölgesinde” yaşayanların oranı Metalurji (%47), Jeofizik(%47) ve

İnşaat(%42) bölümlerinde yarıdan az iken Makine (%73), Elektrik-elektronik (%80), Bilgisayar (%73) , Çevre (%76), Gıda (%67) Mühendisliği bölümlerinde bu oranın yarıdan fazla olduğu görülmektedir.

Buna göre Makine, Jeofizik ve İnşaat Bölümlerinde öğrenim gören öğrencilerin ailelerinin genel olarak Marmara bölgesinde yaşadığı söylenebilir.

Tablo 38'e göre öğrencilerin ailelerinin yaşadıkları bölgeler ile Eğitim Fakültesinin bölümlerindeki dağılımı arasında ilişki görülmemektedir

($X^2=31,86$, $SD=24$, $P =0,130 >0.05$).

3.38. Öğrencilerin Annelerinin Mesleklerine Göre Bölümlere Dağılımları:

Tablo 39: Öğrencilerin Annelerinin Mesleklerine Göre Fakültelerin Bölümlerine Dağılımı

		Anne mesleği							Toplam
	Bölümler		Ev hanımı	İşçi	Memur	Emekli	Serbest Çalışıyor		
İİBF	işletme	N	72	2	1	1	1	77	
		%	93	3	1	1	1	100	
	iktisat	N	37	2	4	2	2	47	
		%	79	4	8	4	4	100	
	Çeko	N	20	3	4	1	2	30	
		%	67	10	13	3	7	100	
	turizm	N	21			2	4	27	
		%	78			7	15	100	
	Kamu	N	19		1			20	
		%	95		5			100	
	ULİ	N	18					18	
		%	100					100	
	Toplam	N	187	7	10	6	9	219	
		%	85	3	5	3	4	100	
Teknik eğitim	Elektronik Öğrt.	N	20		7	3		30	
		%	67		23	10		100	
	Otomotiv Öğrt.	N	20		7	2		29	
		%	69		24	7		100	
	Metal Öğrt.	N	25		5	4	3	37	
		%	68		13	11	8	100	
	Yapı Öğrt.i	N	23	1	5	5	1	35	
		%	66	3	14	14	3	100	
	Bilgisayar Sist. Öğrt.	N	16			1	2	19	
		%	84			5	10	100	
Elektronik Öğrt.	N	104	1	24	15	6	150		
	%	64	7	16	10	4	100		

Tablo 39'un Devamı:

Fakülteler	Bölümler		Ev	İşçi	Memur	Emekli	Serbest Çalışıyor	Toplam
			hanımı					
Fen-Edeb.	Matematik	N	28			1	1	30
		%	93			3	3	100
	Fizik	N	24	2	2	1	1	30
		%	80	7	7	3	3	100
	Kimya	N	11			2		13
		%	85			15		100
	Türk Dili ve Edebiyatı	N	18		14			32
		%	56		44			100
	Tarih	N	23	4				27
		%	85	15				100
	Felsefe	N	17			3	5	25
		%	68			12	20	100
	Coğrafya	N	10					10
		%	100					100
	Biyoloji	N	6	2		2		10
		%	60	20		20		100
	Sosyal Hizmet	N	10					10
		%	100					100
	Toplam	N	147	8	16	9	7	187
		%	79	4	9	4	4	100,0%
Mühendislik	El-Elekt Müh.	N	13	1	1			15
		%	87	7	7			100
	İnşaat Müh.	N	38	7		6		51
		%	75	14		12		100
	Makine Müh.	N	12		1	1	1	15
		%	80		7	7	7	100
	Metalurji ve Malz Müh.	N	12	1		2		15
		%	80	7		13		100
	Bilgisayar Müh.	N	10	3		2		15
		%	67	20		13		100
	Çevre Müh.	N	28			2	4	34
		%	82			6	12	100
	Jeofizik Müh.	N	13			2		15
		%	87			13		100
	Gıda Müh.	N	14	2		2		18
		%	78	11		11		100
	Endüstri Müh.	N	23	1		4		28
		%	82	4		14		100
	Toplam	N	163	15	2	21	5	206
		%	79	7	1	10	2	100

Tablo 39'un Devamı:

Fakülteler	Bölümler		Ev	İşci	Memur	Emekli	Serbest	Toplam
			hanımı				Çalışıyor	
Eğitim	Fen Bilgisi Öğret	N	24	1	5		1	31
		%	77	3	16		3	100
	Okul Öncesi Öğret	N	22	1	8			31
		%	71	3	26			100
	Sosyal Bilgiler Öğret	N	21	1	2	2	3	29
		%	72	3	7	7	10	100
	Türkçe Öğret	N	24	1	2	3	3	33
		%	73	3	6	9	9	100
	Bilg.ve Öğretim Teknolojileri Öğr	N	20		1			21
		%	95		5			100
	Beden Eğitimi ve Spor Öğret	N	17	1		2	1	21
		%	81	5		9	5	100
	P.D.R	N	15		8		8	31
		%	48		26		26	100
	Zihinsel Eng. Öğret.	N	17		1	1	1	20
		%	85		5	5	5	100
	İ.Ö.Mat Öğreti	N	9		7		5	21
		%	43		33		24	100
Toplam	N	169	5	34	8	22	238	
	%	71	2	14	3	9	100	

Tablo 39'a göre öğrencilerin annelerinin meslekleri ile İİBF'nin bölümlerindeki dağılımı arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=35,36$, $SD=20$, $P =0,18>0.05$).

Tablo 39'a göre öğrencilerin annelerinin meslekleri ile Teknik Eğitim Fakültesinin bölümlerindeki dağılımı arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=16,89$, $SD=16$, $P =0,393>0.05$).

Tablo 39'a göre öğrencilerin annelerinin meslekleri ile Fen Edebiyat Fakültesinin bölümlerindeki dağılım ilişkilidir ($X^2=116,56$, $SD=32$, $P =0<0.05$).

Tablo 39'a göre Fen Edebiyat Fakültesinin bölümlerindeki öğrencilerin annelerinin meslekleriyle bölümler arasındaki dağılım oranları incelendiğinde, Türk Dili ve Edebiyatı (%44) Bölümünde “annesi memur olan” öğrencilerin oranı yarıya yakın iken Fen Edebiyat Fakültesinin diğer bölümlerinde bu oranın çok düşük olduğu görülmektedir.

Buna göre Türk Dili ve Edebiyatı bölümünde öğrenim gören öğrencilerin “annesi memur olanların” oranının Fen Edebiyat Fakültesinin diğer bölümlerine göre yüksek olduğu söylenebilir.

Tablo 39’a göre Fen Edebiyat Fakültesinin bölümlerindeki öğrencilerin annelerinin meslekleriyle bölümler arasındaki dağılım oranları incelendiğinde; Felsefe (%20) Bölümünde “annesi serbest meslekle uğraşan” öğrencilerin oranı Fen Edebiyat Fakültesinin diğer bölümlerine göre yüksektir.

Buna göre Felsefe Bölümünde öğrenim gören öğrencilerin “annesi memur olanların” oranının Fen Edebiyat Fakültesinin diğer bölümlerine oranı yüksektir denilebilir.

Tablo 39’a göre öğrencilerin annelerinin meslekleri ile Mühendislik Fakültesinin bölümlerindeki dağılımı arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=44,77$, $SD=32$, $P =0,66>0.05$).

Tablo 39’a göre öğrencilerin annelerinin meslekleri ile Eğitim Fakültesinin bölümlerindeki dağılım ilişkilidir ($X^2=62,45$, $SD=32$, $P =0,001<0.05$).

Tablo 39’a göre Eğitim Fakültesinin bölümlerindeki öğrencilerin annelerinin meslekleriyle bölümler arasındaki dağılım oranları incelendiğinde; PDR (%48) ve İlköğretim Matematik Öğretmenliği (%43) bölümlerinde “annesi ev hanımı olanlar” yarıdan az iken bu oran Eğitim Fakültesinin diğer bölümlerinde yarıdan yüksek oranlardadır.

Buna göre PDR ve İlköğretim Matematik Öğretmenliği bölümlerinde öğrenim gören öğrencilerin “annesi memur olanların” oranının Fen Edebiyat Fakültesinin diğer bölümlerine oranla düşük olduğu söylenebilir.

3.39. Öğrencilerinin Babalarının Mesleklerine Göre Bölümlere Dağılımları:

Tablo 40: Öğrencilerin Babalarının Mesleklerine Göre Fakültelerin Bölümlerine Dağılımı

Fakülteler	Bölümler		Baba mesleği						Toplam
			Çiftçi	Memur	İşçi	Serbest meslek	Tüccar-Esnaf	Emekli	
İİBF	işletme	N	8	12	20	17	3	17	77
		%	10	16	26	22	4	22	100
	iktisat	N	2	2	15	13	3	12	47
		%	4	4	32	28	6	25	100
	Çeko	N	1	5	9	6	2	7	30
		%	3	17	30	20	7	23	100
	turizm	N	5	3	6	9		4	27
		%	18	11	22	33		15	100
	Kamu	N	3	3	6	3	1	4	20
		%	15	15	30	15	5	20	100
	ULİ	N	2	6		10			18
		%	11	33		56			100
	Toplam	N	21	31	56	58	9	44	219
		%	10	14	26	26	4	20	100
Teknik eğitim	Elektronik Öğretmenliği	N	2	6	3	9	4	6	30
		%	7	20	10	30	13	20	100
	Otomotiv Öğretmenliği	N	1	6	4	10	3	5	29
		%	3	21	14	34	10	17	100
	Metal Öğretmenliği	N	1	2	8	12	10	4	37
		%	3	5	22	32	27	11	100
	Yapı Öğretmenliği	N	2	7	8	11	7		35
		%	6	20	23	31	20		100
	Bilgisayar Sistemleri Öğretmenliği	N		2	6	8	2	1	19
		%		10	32	42	10	5	100
Toplam	N	6	23	29	50	26	16	150	
	%	4	15	19	33	17	11	100	

Tablo 40'ın Devamı:

Fakülteler	Bölmeler		Çiftçi	Memur	İşçi	Serbest meslek	Tüccar-Esnaf	Emekli	Toplam
Fen-Edeb.	Matematik	N	13	1	6	2		8	30
		%	43	3	20	7		27	100
	Fizik	N	1	1	11	10	1	6	30
		%	3	3	37	33	3	20	100
	Kimya	N		2	4	2		5	13
		%		15	31	15		38	100
	Türk Dili ve Edebiyatı	N	1		26			5	32
		%	3		81			16	100
	Tarih	N	4	4	6	5	3	5	27
		%	15	15	22	18	11	18	100
	Felsefe	N	2	2	8	2		11	25
		%	8	8	32	8		44	100
	Coğrafya	N	6		2			2	10
		%	60		20			20	100
	Biyoloji	N	2		5	2		1	10
		%	20		50	20		10	100
	Sosyal Hizmet	N	1	2	1	2	1	3	10
		%	10	20	10	20	10	30	100
		N	30	12	69	25	5	46	187
		%	16	6	37	13	3	3	100
Mühendislik	El-Elekt Müh.	N	1		5	4	1	4	15
		%	7		33	27	7	27	100
	İnşaat Müh.	N	2	6	13	8		22	51
		%	4	12	25	16		43	100
	Makine Müh.	N		1	3	4	2	5	15
		%		7	20	27	13	33	100
	Metalurji ve Malz Müh.	N		7	1	2	1	4	15
		%		47	7	13	7	27	100
	Bilgisayar Müh.	N		5	3	6		1	15
		%		33	20	40		7	100
	Çevre Müh.	N	2	4	4	16		8	34
		%	6	12	12	47		23	100
	Jeofizik Müh.	N	3	1	2	6		3	15
		%	20	7	13	40		20	100
	Gıda Müh.	N	1	5	3	4	1	4	18
		%	6	28	17	22	6	22	100
	Endüstri Müh.	N		11	1	8	1	7	28
		%		39	4	29	4	25	100
	Toplam	N	9	40	35	58	6	58	206
		%	4	19	17	28	3	28	100

Tablo 40'ın Devamı:

Fakülteler	Bölümler		Çiftçi	Memur	İşçi	Serbest meslek	Tüccar-Esnaf	Emekli	Toplam	
Eğitim Fakültesi	Fen Bilgisi Öğretmenliği	N	1	8	8	4	5	5	31	
		%	3	26	26	13	16	16	100	
	Okul Öncesi Öğretmenliği	N	8	4	7	3	4	5	31	
		%	26	13	23	10	13	16	100	
	Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	N	10	7	3	3		6	29	
		%	34	24	10	10		21	100	
	Türkçe Öğretmenliği	N	10	7	6	3		7	33	
		%	30	21	18	9		21	100	
	Bilg.ve Öğretim Teknolojileri Öğr	N	3	3	6	5	1	3	21	
		%	14	14	27	24	5	14	100	
	Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği	N	1	2	6	7		5	21	
		%	5	9	29	33		24	100	
	P.D.R	N	2	13	3	10		3	31	
		%	6	42	10	32		10	100	
	Zihinsel Engelliler Öğretmenliği	N	1	2	5	5	1	6	20	
		%	5	10	25	25	5	30	100	
	İlköğretim Matematik	N		11	5	1		4	21	
		%		52	24	5		19	100	
	Toplam	N		36	57	49	41	11	44	238
		%		15	24	21	17	5	18	100

Tablo 39'a göre öğrencilerin babalarının meslekleri ile İİBF'nin bölümlerindeki dağılımı arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=36,02$, $SD=25$, $P =0,071>0.05$).

Tablo 39'a göre öğrencilerin babalarının meslekleri ile Teknik Eğitim Fakültesinin bölümlerindeki dağılımı arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=21,69$, $SD=25$, $P =0,357>0.05$).

Tablo 39'a göre öğrencilerin babalarının meslekleri ile Fen Edebiyat Fakültesinin bölümlerindeki dağılım ilişkilidir ($X^2=109,48$, $SD=40$, $P =0<0.05$).

Tablo 39'a göre Fen Edebiyat Fakültesinin bölümlerindeki öğrencilerin babalarının meslekleriyle bölümler arasındaki dağılım oranları incelendiğinde;

Türk Dili ve Edebiyatı (%81) Bölümünde öğrenim gören öğrencilerin “babası işçi olanlar” öğrencilerin tamamına yakın iken bu oranın fakültenin diğer bölümlerinde yarıdan az olduğu görülmektedir.

Buna göre Türk Dili ve Edebiyatı Bölümünde öğrenim gören öğrencilerin “babası işçi olanların” diğer bölümlerden yüksek oranda olduğu söylenebilir.

Tablo 39’a göre öğrencilerin babalarının meslekleri ile Mühendislik Fakültesinin bölümlerindeki dağılım ilişkilidir ($X^2=71,38$, $SD=40$, $P =0,002<0.05$).

Tablo 39’a göre Mühendislik Fakültesinin bölümlerindeki öğrencilerin babalarının meslekleriyle bölümler arasındaki dağılım oranları incelendiğinde; Metalurji ve Malzeme Mühendisliği (%47) bölümünde öğrenim gören öğrencilerin “babası memur olanlar” yarıya yakın iken, bu oran fakültenin diğer bölümlerinde yarıdan az görülmektedir.

Buna göre Metalurji ve Malzeme Mühendisliği Bölümünde öğrenim gören öğrencilerin “babası memur olanların” diğer bölümlerden daha yüksek oranda olduğu söylenebilir.

Tablo 48’e göre öğrencilerin babalarının meslekleri ile Mühendislik Fakültesinin bölümlerindeki dağılım ilişkilidir ($X^2=84,88$, $SD=40$, $P =0,<0.05$).

Tablo 39’a göre Eğitim Fakültesinin bölümlerindeki öğrencilerin babalarının meslekleriyle bölümler arasındaki dağılım oranları incelendiğinde İlköğretim Matematik Öğretmenliği bölümünde (%52) öğrenim gören öğrencilerin “babası memur olanlar” yarıdan fazla iken bu oran fakültenin diğer bölümlerinde yarisından az görülmektedir.

Buna göre İlköğretim Matematik Öğretmenliği bölümünde öğrenim gören öğrencilerin “babası memur olanların oranı”nın diğer bölümlerden daha yüksek olduğu söylenebilir.

3.40. Öğrencilerin Babalarının Öğrenim Durumuna Göre Bölümlere Dağılımları:

Tablo 41: Öğrencilerin Babalarının Öğrenim Durumuna Göre Fakültelerin Bölümlerine Dağılımı:

Fakülteler	Bölümler		Babaların öğrenim durumu				Toplam
			Okur-yazar değil	İlk öğretim	Orta öğretim	Yükseköğretim ve üstü	
İİBF	İşletme	N	1	33	25	18	77
		%	1	43	32	23	100
	İktisat	N	4	21	12	10	47
		%	8	45	25	21	100
	Çeko	N	1	9	16	4	30
		%	3	30	53	13	100
	Turizm	N	1	12	5	9	27
		%	4	44	18	33	100
	Kamu	N	1	7	6	6	20
		%	5	35	30	30	100
	ULİ	N		8		10	18
		%		44		56	100
	Toplam	N	8	90	64	57	219
		%	4	41	29	26	100
Teknik eğitim	Elektronik Öğrt.	N	2		23	5	30
		%	7		77	17	100
	Otomotiv Öğrt.	N		9	17	3	29
		%		31	59	10	100
	Metal Öğrt.	N	2	5	27	3	37
		%	5	13	73	8	100
	Yapı Öğrt.i	N	2	6	26	1	35
		%	6	17	74	3	100
	Bilgisayar Sist. Öğrt.	N		5	11	3	19
		%		26	58	16	100
	Toplam	N	6	25	104	15	150
		%	4	17	70	10	100

Tablo 41'in Devamı:

Fakülteler	Bölümler		Okur-yazar değil	İlk öğretim	Orta öğretim	Yükseköğretim ve üstü	Toplam	
Fen-Edeb.	Matematik	N		23	4	3	30	
		%		77	13	10	100	
	Fizik	N	3	13	8	6	30	
		%	10	43	27	20	100	
	Kimya	N		9	2	2	13	
		%		70	15	15	100	
	Türk Dili ve Edebiyatı	N		14	16	2	32	
		%		44	50	6	100	
	Tarih	N		15	8	4	27	
		%		56	30	15	100	
	Felsefe	N		14	5	6	25	
		%		56	20	24	100	
	Coğrafya	N		8	2		10	
		%		80	20		100	
	Biyoloji	N	4		3	3	10	
		%	40		30	30	100	
	Sosyal Hizmet	N	1		4	4	1	10
		%	10		40	40	10	100
	Toplam	N	8		103	52	24	187
		%		4	55	28	13	100
	El-Elekt Müh	N	2		7	4	2	15
		%	13		47	27	13	100
	İnşaat Müh.	N			18	12	21	51
		%			35	23	41	100
	Makine Müh.	N	1		5	5	4	15
		%	7		33	33	27	100
	Metalurji ve Malz Müh.	N			3	4	8	15
		%			20	27	53	100
	Bilgisayar Müh.	N			2	8	5	15
		%			13	53	33	100
	Çevre Müh.	N			14	12	8	34
		%			41	35	23	100
	Jeofizik Müh.	N	1		2	10	2	15
		%	7		13	67	13	100
	Gıda Müh.	N			7	4	7	18
		%			39	22	39	100
	Endüstri Müh.	N			6	10	12	28
		%			21	36	43	100
	Toplam	N	4		64	69	69	206
		%		2	31	33	33	100

Tablo 41'in Devamı:

Fakülteler	Bölümler		Okur-yazar değil	İlk öğretim	Orta öğretim	Yükseköğretim ve üstü	Toplam
Eğitim	Fen Bilgisi Öğretmenliği	N	1	10	13	7	31
		%	3	32	42	23	100
	Okul Öncesi Öğretmenliği	N	1	13	12	5	31
		%	3	42	39	16	100
	Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	N		13	9	7	29
		%		45	31	24	100
	Türkçe Öğretmenliği	N		13	13	7	33
		%		40	40	21	100
	Bilg.ve Öğretim Teknolojileri Öğr	N	1	8	7	5	21
		%	5	38	33	24	100
	Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği	N		9	8	4	21
		%		43	38	19	100
	P.D.R	N		11	10	10	31
		%		35	32	32	100
	Zihinsel Engelliler Öğretmenliği	N	1	8	5	6	20
		%	5	40	25	30	100
	İlköğretim Matematik	N		13	4	4	21
	Fen Bilgisi Öğretmenliği	%		62	19	19	100
	Toplam	N	4	98	81	55	238
		%	2	41	34	23	100

Tablo 41'e göre öğrencilerin babalarının öğrenim durumu ile İİBF'nin bölümlerindeki dağılımı arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=39,29$, $SD=20$, $P=0,06 > 0,05$).

Tablo 41'e göre öğrencilerin babalarının öğrenim durumu ile Teknik Eğitim Fakültesinin bölümlerindeki dağılımı arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=23,25$, $SD=16$, $P=0,107 > 0,05$).

Tablo 41'e göre öğrencilerin babalarının öğrenim durumu ile Fen Edebiyat Fakültesinin bölümlerindeki dağılım ilişkilidir ($X^2=71,60$, $SD=32$, $P=0 < 0,05$).

Tablo 41'e göre Fen Edebiyat Fakültesinin bölümlerindeki öğrencilerin babalarının öğrenim durumuyla bölümler arasındaki dağılım oranları incelendiğinde, Türk Dili ve Edebiyatı (%44), Fizik (%43) ve Biyoloji (%30) bölümlerinde "babası ilköğretim

mezunu olanlar” yarıdan az iken bu oran fakültenin diğer bölümlerinde yarıdan fazla görülmektedir.

Buna göre Türk Dili ve Edebiyatı, Fizik ve Biyoloji Bölümlerinde öğrenim gören öğrencilerden “babası ilköğretim mezunu olanların” diğer bölümlerden düşük oranda olduğu söylenebilir.

Tablo 41’e göre Fen Edebiyat Fakültesinin bölümlerindeki öğrencilerin babalarının öğrenim durumuyla bölümler arasındaki dağılım oranları incelendiğinde, Türk Dili ve Edebiyatı (%50) bölümünde “babası ortaöğretim mezunu” olan öğrenciler tüm öğrencilerin yarısı iken bu oran fakültenin diğer bölümlerinde yarıdan azdır denebilir.

Buna göre Türk Dili ve Edebiyatı Bölümünde öğrenim gören öğrencilerin babaları ortaöğretim mezunu olanların oranı fakültenin diğer bölümlerine göre yüksek oranda olduğu söylenebilir.

Tablo 41’e göre öğrencilerin babalarının öğrenim durumu ile Mühendislik Fakültesinin bölümlerindeki dağılım arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=57,0$, $SD=32$, $P=0,4 > 0.05$).

Tablo 41’e göre öğrencilerin babalarının öğrenim durumu ile Eğitim Fakültesinin bölümlerindeki dağılım arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=41,18$, $SD=32$, $P=0,128 > 0.05$).

3.41. Öğrencilerin Annelerinin Öğrenim Durumuna Göre Bölümlere Dağılımları:

Tablo 42: Öğrencilerin Annelerinin Öğrenim Durumuna Göre Fakültelerin Bölümlerine Dağılımı

Fakülteler	Bölümler		Annelerin Öğrenim Durumu				Toplam
			Okur-yazar değil	İlk öğretim	Orta öğretim	Yükseköğretim ve üstü	
İİBF	işletme	N	15	39	15	8	77
		%	19	51	19	10	100
	iktisat	N	10	23	8	6	47
		%	21	49	17	13	100
	Çeko	N	4	13	8	5	30
		%	13	43	27	17	100
	turizm	N	2	13	9	3	27
		%	7	48	33	11	100
	Kamu	N	4	9	4	3	20
		%	20	45	20	15	100
	ULİ	N	4	6	6	2	18
		%	22	33	33	11	100
	Toplam	N	39	103	50	27	219
		%	18	47	23	12	100
Teknik eğitim	Elektronik Öğrt.	N	2	7	17	4	30
		%	7	23	57	13	100
	Otomotiv Öğrt.	N	1	12	14	2	29
		%	3	41	48	7	100
	Metal Öğrt.	N	3	12	21	1	37
		%	8	32	57	3	100
	Yapı Öğrt.i	N	5	7	22	1	35
		%	14	20	63	3	100
	Bilgisayar Sist. Öğrt.	N	1	10	8		19
		%	5	53	42		100
Elektronik Öğrt.	N	12	48	82	8	150	
	%	8	32	55	5	100	

Tablo 42'nin Devamı:

Fakülteler	Bölümler		Okur-yazar değil	İlk öğretim	Orta öğretim	Yükseköğretim ve üstü	Toplam
Fen-Edeb.	Matematik	N	5	16	9		30
		%	17	53	30		100
	Fizik	N	6	15	6	3	30
		%	20	50	20	10	100
	Kimya	N		9	2	2	13
		%		70	15	15	100
	Türk Dili ve Edebiyatı	N		16	2	14	32
		%		50	6	44	100
	Tarih	N		15	8	4	27
		%		56	30	15	100
	Felsefe	N	4	12	7	2	25
		%	19	51	28	8	100
	Coğrafya	N	4	4	2		10
		%	20	60	20		100
	Biyoloji	N	7	1	2		10
		%	22	58	20		100
	Sosyal Hizmet	N	4	6			10
		%	20	80			100
	Toplam	N	30	94	38	25	187
		%	16	50	20	13	100
Mühendislik	El-Elekt Müh.	N	4	8	3		15
		%	27	53	20		100
	İnşaat Müh.	N	2	31	12	6	51
		%	4	61	23	12	100
	Makine Müh.	N	3	6	3	3	15
		%	20	40	20	20	100
	Metaller ve Malz Müh.	N	1	7	6	1	15
		%	7	47	40	7	100
	Bilgisayar Müh.	N	1	6	7	1	15
		%	7	40	47	7	100
	Çevre Müh.	N		20	10	4	34
		%		59	30	12	100
	Jeofizik Müh.	N		7	7	1	15
		%		47	47	7	100
	Gıda Müh.	N	3	6	7	2	18
		%	17	33	39	11	100
	Endüstri Müh.	N	1	11	13	3	28
		%	4	40	46	11	100
	Toplam	N	15	102	68	21	206
		%	7	50	33	10	100

Tablo 42'nin Devamı:

Fakülteler			Okur-yazar değil	İlk öğretim	Orta öğretim	Yükseköğretim ve üstü	Toplam
Eğitim Fakültesi	Fen Bilgisi Öğretmenliği	N	4	14	11	2	31
		%	13	45	35	6	100
	Okul Öncesi Öğretmenliği	N	4	22	5		31
		%	13	71	16		100
	Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	N		23	6		29
		%		80	20		100
	Türkçe Öğretmenliği	N		27	6		33
		%		82	18		100
	Bilg.ve Öğretim Teknolojileri Öğr	N	3	10	7	1	21
		%	14	48	33	5	100
	Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği	N		12	7	2	21
		%		57	33	9	100
	P.D.R	N		13	9	9	31
		%		42	29	29	100
	Zihinsel Engelliler Öğretmenliği	N	5	8	3	4	20
		%	25	40	15	20	100
	İlköğretim Matematik	N		9	8	4	21
	Fen Bilgisi Öğretmenliği	%		43	38	19	100
	N	16	138	62	22	238	
	%	7	58	26	9	100	

Tablo 42'ye göre öğrencilerin annelerinin öğrenim durumu ile İİBF'nin bölümlerindeki dağılım arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=15,75$, $SD=20$, $P=0,732 > 0.05$).

Tablo 42'ye göre öğrencilerin annelerinin öğrenim durumu ile Teknik Eğitim Fakültesinin bölümlerindeki dağılım arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=20,82$, $SD=16$, $P=0,185 > 0.05$).

Tablo 42'ye göre öğrencilerin annelerinin öğrenim durumu ile Fen Edebiyat Fakültesinin bölümlerindeki dağılım ilişkilidir ($X^2=100,0$, $SD=32$, $P=0 < 0.05$).

Tablo 42'ye göre Fen Edebiyat Fakültesi bölümlerinde öğrenim gören öğrencilerin annelerinin öğrenim durumuyla bölümler arasındaki dağılım oranları incelendiğinde Elektronik Öğretmenliği (%32) bölümünde “annesini ilköğretim mezunu olanlar”

yarıdan az iken, bu oranın fakültenin diğer bölümlerinde yarıdan fazla olduğu görülmektedir.

Buna göre Elektronik Öğretmenliği bölümünde öğrenim gören öğrencilerden anneleri ilköğretim mezunu olanların oranı fakültenin diğer bölümlerinden düşük oranda olduğu söylenebilir.

Tablo 42'ye göre Fen Edebiyat Fakültesinin bölümlerindeki öğrencilerin “annelerinin öğrenim durumu”yla bölümler arasındaki dağılım oranları incelendiğinde, Türk Dili ve Edebiyatı (%44) bölümünde “annesi yükseköğretim mezunu” olanların yarıya yakın, fakültenin diğer bölümlerinde yarıdan az olduğu görülmektedir.

Buna göre Türk Dili ve Edebiyatı bölümünde öğrenim gören öğrencilerin “anneleri yükseköğretim mezunu olanların” oranı fakültenin diğer bölümlerine göre yaklaşık üç kat fazladır denilebilir.

Tablo 42'ye göre öğrencilerin annelerinin öğrenim durumu ile Mühendislik Fakültesinin bölümlerindeki dağılımında ilişki görülmemektedir ($X^2=43,55$, $SD=32$, $P=0,084 > 0.05$).

Tablo 42'ye göre öğrencilerin annelerinin öğrenim durumu ile Eğitim Fakültesinin bölümlerindeki dağılım ilişkilidir ($X^2=80,91$, $SD=32$, $P=0<0.05$).

Tablo 42'ye göre Eğitim Fakültesinin bölümlerindeki öğrencilerin annelerinin öğrenim durumuyla bölümler arasındaki dağılım oranları incelendiğinde; Türkçe Öğrt.(%82), Sosyal Bilgiler Öğrt.(%79), Okul Öncesi Öğrt.(%71),Beden Eğitimi ve Spor Öğrt.(%57) Bölümlerinde öğrenim gören öğrencilerin “annesi ilköğretimden mezun” olanların oranı yarıdan fazla iken bu oran fakültenin diğer bölümlerinde yarıdan az görülmektedir.

Buna göre Türkçe Öğretmenliği Sosyal Bilgiler Öğretmenliği Okul Öncesi Öğrt. Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Bölümlerinde öğrenim gören öğrencilerin “annesi ilköğretim mezunu” olanların oranının yarıdan fazla olduğu söylenebilir.

Tablo 42'ye göre Eğitim Fakültesinin bölümlerindeki öğrencilerin annelerinin öğrenim durumuyla bölümler arasındaki dağılım oranları incelendiğinde; PDR

Öğretmenliği(%29) Bölümünde öğrenim gören öğrencilerin “anneleri yükseköğretim mezunu” olanların oranının fakültenin diğer bölümlerinden yüksek olduğu görülmektedir.

Buna göre PDR öğretmenliğinde öğrenim gören öğrencilerin “annelerinin yükseköğretim mezunu” olanların oranının fakültenin diğer bölümlerinden yüksek olduğu söylenebilir.

3.42. Öğrencilerin Aylık İhtiyaçlarını Karşılama Kaynaklarına Göre Fakültelerin Kendi İçinde Bölümlere Dağılımları:

Tablo 43: Öğrencilerin Aylık İhtiyaçlarını Karşılama Kaynaklarına Göre Bölümlere Dağılımları:

Fakülteler	Bölümler	Öğrencilerin Aylık İhtiyaçlarını karşıladıkları kaynaklar				Topam	
		Ailemden alıyorum	çalışarak kazanıyorum	Burs ve Kredi alıyorum	ailemden ve burs-kredi alıyorum		
İİBF	İşletme	N	36	3	20	18	77
		%	47	4	26	23	100
	İktisat	N	35		9	3	47
		%	74		19	6	100
	Çeko	N	11	2	11	6	30
		%	37	7	37	20	100
	Turizm	N	14		6	7	27
		%	52		22	26	100
	Kamu	N	8	1	3	8	20
		%	40	5	15	40	100
	ULİ	N	8		6	4	18
		%	44		33	22	100
	Toplam	N	112	6	55	46	219
		%	51	3	25	21	100
Teknik eğitim	Elektronik Öğrt.	N	22	2	4	2	30
		%	73	7	13	7	100
	Otomotiv Öğrt.	N	21		4	4	29
		%	72		14	14	100
	Metal Öğrt.	N	28		3	6	37
		%	76		8	16	100
	Yapı Öğretmenliği	N	24	1	7	3	35
		%	69	3	20	9	100
	Bilgisayar Sistemleri	N	12	2	2	3	19
		%	63	10	10	16	100
	Toplam	N	107	5	20	18	150
	%	71	3	13	12	100	

Tablo 43'ün Devamı:

Fakülteler	Bölmeler		Ailemden ahıyorum	çalışarak kazanıyorum	Burs ve Kredi ahıyorum	ailemden ve burs-kredi ahıyorum	Toplam
Fen-Edeb.	Matematik	N	18		5	7	30
		%	60		17	23	100
	Fizik	N	21		7	2	30
		%	70		23	7	100
	Kimya	N	6		7		13
		%	46		54		100
	Türk Dili ve Edebiyatı	N	20		9	3	32
		%	62		28	9	100
	Tarih	N	18			9	27
		%	67			33	100
	Felsefe	N	16		5	4	25
		%	64		20	16	100
	Coğrafya	N	4		2	4	10
		%	40		20	40	100
	Biyoloji	N	5			5	10
		%	50			50	100
	Sosyal Hizmet	N	1		4	5	10
		%	10		40	50	100
	Toplam	N	109		39	39	187
		%	58		21	21	100
Mühendislik	El-Elekt Müh.	N	4		1	10	15
		%	27		7	67	100
	İnşaat Müh.	N	37			14	51
		%	72			27	100
	Makine Müh.	N	1	1	1	12	15
		%	7	7	7	80	100
	Metalurji ve Malz Müh.	N	2	1	2	10	15
		%	13	7	13	67	100
	Bilgisayar Müh.	N	5	1	1	8	15
		%	33	7	7	53	100
	Çevre Müh.	N	20	2	4	8	34
		%	59	6	12	23	100
	Jeofizik Müh.	N	4		2	9	15
		%	27		13	60	100
	Gıda Müh.	N	9	1	3	5	18
		%	50	6	17	28	100
	Endüstri Müh.	N	8	2	3	15	28
		%	28	7	11	54	100
	Toplam	N	90	8	17	91	206
		%	44	4	8	44	100

Tablo 43'ün Devamı:

Fakülteler	Bölümler		Ailemden ahıyorum	çalışarak kazanıyorum	Burs ve Kredi ahıyorum	ailemden ve burs-kredi ahıyorum	Toplam
Eğitim	Fen Bilgisi Öğrt.	N	17	2	7	5	31
		%	55	6	23	16	100
	Okul Öncesi Öğrt	N	17	3	4	7	31
		%	55	10	13	23	100
	Sosyal Bilgiler	N	16	3		10	29
		%	55	10		35	100
	Türkçe Öğrt.	N	19	3		11	33
		%	58	9		33	100
	Bilg.ve Öğretim Teknolojileri	N	8		10	3	21
		%	38		48	14	100
	Beden Eğitimi ve Spor i	N	11	2	2	6	21
		%	52	9	9	29	100
	P.D.R	N	21	2		8	31
		%	68	6		26	100
	Zihinsel Engelliler i	N	16	1	2	1	20
		%	80	5	10	5	100
	İlköğretim Matematik	N	13			8	21
	Fen Bilgisi	%	62			38	100
	Toplam	N	138	16	25	59	238
		%	58	7	10	25	100

Tablo 43'e göre öğrencilerin aylık ihtiyaçlarını karşıladıkları kaynaklar ile İİBF'nin bölümlerindeki dağılımı arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=24,55$, $SD=15$, $P=0,56 > 0.05$).

Tablo 43'e göre öğrencilerin öğrencilerin aylık ihtiyaçlarını karşıladıkları kaynaklar ile Teknik Eğitim Fakültesinin bölümlerindeki dağılımı arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=10,45$, $SD=12$, $P=0,576 > 0.05$).

Tablo 43'e göre öğrencilerin aylık ihtiyaçlarını karşıladıkları kaynaklar ile Fen Edebiyat Fakültesinin bölümlerindeki dağılım ilişkilidir ($X^2=43,64$, $SD=16$, $P=0 < 0.05$).

Tablo 43'e göre, Fen Edebiyat Fakültesinin bölümlerindeki öğrencilerin aylık ihtiyaçlarını karşıladıkları kaynaklarla bölümler arasındaki dağılım oranları

incelendiğinde; Kimya (%54) Bölümünde Öğrenim gören öğrencilerin yarıdan fazlası aylık ihtiyaçlarını “burs veya kredi olarak” karşılarken, bu oranın fakültenin diğer bölümlerinde yarıdan az olduğu görülmektedir. Kimya Bölümünde “ailesinden yardım olarak” aylık ihtiyaçlarını karşılayan öğrencilerin oranı (%46) yarıya yakın iken diğer fakültelerde öğrencilerin tamamına yakınının (%58) aylık ihtiyaçlarını “ailesinden karşıladığı” görülmektedir.

Buna göre Kimya bölümü öğrencilerinin diğer bölümlere göre daha yüksek oranla “burs veya kredi olarak” aylık ihtiyaçlarını karşıladığı ve diğer bölümlerden daha düşük bir oranda da aylık ihtiyaçlarını “ailesinden olarak karşıladığı” söylenebilir.

Tablo 43’e göre öğrencilerin aylık ihtiyaçlarını karşıladıkları kaynaklar ile Mühendislik Fakültesinin bölümlerindeki dağılım ilişkilidir ($X^2=53,28$, $SD=21$, $P=0,001 < 0.05$).

Tablo 43’e göre Mühendislik Fakültesinin bölümlerindeki öğrencilerin aylık ihtiyaçlarını karşıladıkları kaynaklarla bölümler arasındaki dağılım oranları incelendiğinde; öğrencilerin tamamına yakınının “ailesinden yardım almakla birlikte” “burs veya kredi olarak” aylık ihtiyaçlarını karşıladığı görülmektedir.

Tablo 43’e göre öğrencilerin aylık ihtiyaçlarını karşıladıkları kaynaklar ile Eğitim Fakültesinin bölümlerindeki dağılım ilişkilidir ($X^2=61,14$, $SD=24$, $P=0 < 0.05$).

Tablo 43’e göre Eğitim Fakültesinin bölümlerindeki öğrencilerin aylık ihtiyaçlarını karşıladıkları kaynaklarla bölümler arasındaki dağılım oranları incelendiğinde; öğrencilerin yarıdan fazlası aylık ihtiyaçlarını “ailelerinden yardım olarak” karşılamakta iken, bu oran Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Bölümünde (%38) yarıdan az görülmektedir. Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Bölümü öğrencilerinin yarıya yakınının aylık ihtiyaçlarını “burs veya kredi olarak” karşılamakta olduğu görülmektedir.

Buna göre Teknik Eğitim Fakültesi Öğrencilerinin aylık ihtiyaçlarını “burs veya kredi olarak” karşılama oranı yüksek iken, “ailelerinden alma” oranları daha düşüktür denilebilir.

3.43. Öğrencilerin Ailelerinin Aylık gelirlerine Göre Fakültelerin Kendi İçinde Bölümlere Dağılımları:

Tablo 44: Öğrencilerin Ailelerinin Aylık Gelirlerine Göre Bölümlere Dağılımları:

Fakülteler	Bölümler		Ailelerin aylık geliri				Toplam
			0-600YTL	600-1500YTL	1500-2000YTL	2000-3000YTL	
İİBF	işletme	N	16	41	16	4	77
		%	21	53	21	5	100
	iktisat	N	12	14	13	8	47
		%	25	30	28	17	100
	Çeko	N	4	12	6	8	30
		%	13	40	20	27	100
	turizm	N	6	14	3	4	27
		%	22	52	11	15	100
	Kamu	N	2	9	7	2	20
		%	10	45	35	10	100
	ULİ	N	4	2	6	6	18
		%	22	11	33	33	100
	Toplam	N	44	92	51	32	219
		%	20	42	23	15	100
Teknik Eğitim	Elektronik Öğretmenliği	N	2	20	5	3	30
		%	7	67	17	10	100
	Otomotiv Öğretmenliği	N	3	14	11	1	29
		%	10	48	38	3	100
	Metal Öğretmenliği	N	3	25	6	3	37
		%	8	68	16	8	100
	Yapı Öğretmenliği	N	5	17	11	2	35
		%	14	49	31	6	100
	Bilgisayar Sistemleri Öğretmenliği	N	1	8	7	3	19
		%	5	42	37	16	100
	Toplam	N	14	84	40	12	150
		%	9	56	27	8	100

Tablo 44'ün Devamı:

Fakülteler	Bölmeler		0-600YTL	600-1500YTL	1500-2000YTL	2000-3000YTL	Toplam
Fen-Edeb.	Matematik	N	5	21	2	2	30
		%	17	70	7	7	100
	Fizik	N	8	10	8	4	30
		%	27	33	27	13	100
	Kimya	N	7	2	4		13
		%	54	15	31		100
	Türk Dili ve Edebiyatı	N	11	3	16	2	32
		%	34	9	50	6	100
	Tarih	N		4	12	11	27
		%		15	44	41	100
	Felsefe	N	8	6	9	2	25
		%	32	24	36	8	100
	Coğrafya	N	2	8			10
		%	20	80			100
	Biyoloji	N	2	4	4		10
		%	20	40	40		100
	Sosyal Hizmet	N	6	3	1		10
		%	60	30	10		100
	Toplam	N	49	61	56	21	187
		%	26	33	30	11	100
Mühendislik	El-Elekt Müh	N		1	10	4	15
		%		7	67	27	100
	İnşaat Müh.	N	7	24	6	14	51
		%	14	47	12	27	100
	Makine Müh.	N	2	2	10	1	15
		%	13	13	67	7	100
	Metalurji ve Malz Müh.	N	2	1	10	2	15
		%	13	7	67	13	100
	Bilgisayar Müh.	N	1		9	5	15
		%	7		60	33	100
	Çevre Müh.	N	4	10	10	10	34
		%	12	29	29	29	100
	Jeofizik Müh.	N			11	4	15
		%			73	27	100
	Gıda Müh.	N	1	3	6	8	18
		%	6	17	33	44	100
	Endüstri Müh.	N	1	10	9	8	28
		%	4	36	32	29	100
	Toplam	N	18	51	81	56	206
		%	9	25	39	27	100

Tablo 44'ün Devamı:

Fakülteler	Bölümler		0-600YTL	600-1500YTL	1500-2000YTL	2000-3000YTL	Toplam
Eğitim	Fen Bilgisi Öğretmenliği	N	3	10	7	11	31
		%	10	32	23	35	100
	Okul Öncesi Öğretmenliği	N	3	4	9	15	31
		%	10	13	29	48	100
	Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	N		8	13	8	29
		%		28	45	28	100
	Türkçe Öğretmenliği	N		9	16	8	33
		%		27	48	24	100
	Bilg.ve Öğretim Teknolojileri	N	5	7	6	3	21
		%	24	33	29	14	100
	Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği	N	2	4	5	10	21
		%	9	19	24	48	100
	P.D.R	N		7	7	17	31
		%		23	23	55	100
	Zihinsel Engelliler Öğretmenliği	N	3	5	6	6	20
		%	15	25	30	30	100
	İlköğretim Matematik Fen Bilgisi Öğretmenliği	N		6	4	11	21
		%		29	19	52	100
	Toplam	N	16	60	73	89	238
		%	7	25	31	37	100

Tablo 44'e göre öğrencilerin ailelerinin aylık geliri ile İİBF'nin bölümlerindeki dağılım arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=28,14$, $SD=15$, $P=0,21 > 0.05$).

Tablo 44'e göre öğrencilerin ailelerinin aylık geliri ile Teknik Eğitim Fakültesi'nin bölümlerindeki dağılım arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=20,53$, $SD=12$, $P=0,058 > 0.05$).

Tablo 44'e göre öğrencilerin ailelerinin aylık geliri ile Fen Edebiyat Fakültesinin bölümlerindeki dağılım ilişkilidir ($X^2=91,38$, $SD=24$, $P=0 < 0.05$).

Tablo 44'e göre Fen Edebiyat Fakültesinin bölümlerindeki öğrencilerin ailelerinin aylık geliri ile bölümler arasındaki dağılım oranları incelendiğinde; Coğrafya (%100), Sosyal Hizmetler (%90), Matematik (%87) Bölümlerinde öğrencilerinin tamamına yakını 1500 YTL'nin altında gelire sahipken bu oran fakültenin diğer bölümlerinde daha düşüktür. Tarih Bölümünde Öğrencilerin %41'i 2000-3000 YTL gelire sahip aile

çocuklarından oluşurken bu oranın diğer fakültelere göre üç kat fazla olduğu görülmektedir.

Buna göre aile geliri düşük olan öğrenciler en çok Coğrafya, Sosyal Hizmetler, Matematik Bölümlerinde bulunurken en yüksek gelirli aile çocuklarının Tarih Bölümünde öğrenim görenler olduğu söylenebilir.

Tablo 44'e göre öğrencilerin ailelerinin aylık geliri ile Mühendislik Fakültesinin bölümlerindeki dağılım ilişkilidir ($X^2=62,33$, $SD=24$, $P=0 < 0.05$).

Tablo 44'e göre Mühendislik Fakültesinin bölümlerindeki öğrencilerin ailelerinin aylık geliri ile bölümler arasındaki dağılım oranları incelendiğinde; Bilgisayar (%7), Elektrik - Elektronik Mühendisliklerinde 0-1500 YTL gelir grubunda bulunan ailelerin oranının diğer fakültelerin yarısından az olduğu görülmektedir. Gıda Mühendisliğinde aileleri 2000,3000 YTL gelire sahip öğrencilerin oranı %44 iken, bu oran fakültenin diğer bölümlerinde daha düşüktür.

Buna göre Bilgisayar ve Elektrik-Elektronik Mühendisliklerinde geliri düşük ailelerin oranı diğer bölümlere göre az, Gıda Mühendisliğinde ise geliri yüksek ailelerin oranı diğer bölümlere göre yüksektir denebilir.

Tablo 44'e göre öğrencilerin ailelerinin aylık geliri ile Eğitim Fakültesi'nin bölümlerindeki dağılım arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=42,41$, $SD=24$, $P=0,12 > 0.05$).

3.44. Öğrencilerin Üniversite Sınavında Başarılı Olmak İçin Okul Dışında Alınan Yardım Türüne Göre Fakültelerin Kendi İçinde Bölümlere Dağılımları:

Tablo 45: Öğrencilerin Üniversite Sınavında Başarılı Olmak İçin Okul Dışında Alınan Yardım Türüne Göre Bölümlere Dağılımları:

Fakülteler	Bölümler		Okul dışında alınan yardım türü				Toplam
			Dershaneye gittim	Özel ders aldım	dersane + özel ders	yardım almadım.	
İİBF	işletme	N	63	2	4	8	77
		%	82	3	5	10	100
	iktisat	N	43	4			47
		%	91	8			100
	Çeko	N	23	4	3		30
		%	77	13	10		100
	turizm	N	20	1	5	1	27
		%	74	4	18	4	100
	Kamu	N	17		2	1	20
		%	85		10	5	100
	ULİ	N	16	2			18
		%	89	11			100
	Toplam	N	182	13	14	10	219
		%	83	6	6	5	100
Teknik eğitim	Elektronik Öğretmenliği	N	23	2		5	30
		%	77	7		17	100
	Otomotiv Öğretmenliği	N	17	4		8	29
		%	59	14		28	100
	Metal Öğretmenliği	N	26	3	1	7	37
		%	71	8	3	19	100
	Yapı Öğretmenliği	N	20	3		12	35
		%	57	9		34	100
	Bilgisayar Sistemleri Öğretmenliği	N	14			5	19
		%	74			26	100
	Toplam	N	100	12	1	37	150
		%	67	8	7	25	100

Tablo 45'in Devamı:

Fakülteler	Bölmeler		Dershaneye gittim	Özel ders aldım	dersane + özel ders	yardım almadım.	Toplam
Fen-Edeb.	Matematik	N	22	7		1	30
		%	73	23		3	100
	Fizik	N	26	4			30
		%	87	13			100
	Kimya	N	13				13
		%	100				100
	Türk Dili ve Edebiyatı	N	32				32
		%	100				100
	Tarih	N	17		6	4	27
		%	63		22	15	100
	Felsefe	N	23		2		25
		%	92		8		100
	Coğrafya	N	8	2			10
		%	80	20			100
	Biyoloji	N	8			2	10
		%	80			20	100
	Sosyal Hizmet	N	10				10
		%	100				100
Toplam	N	159	13	8	7	187	
	%	85	7	4	4	100	
Mühendislik	El-Elekt Müh.	N	13	2			15
		%	87	13			100
	İnşaat Müh.	N	38	5	4	4	51
		%	74	10	8	8	100
	Makine Müh.	N	15				15
		%	100				100
	Metalurji ve Malz	N	12		2	1	15
		%	80		13	7	100
	Bilgisayar Müh.	N	14			1	15
		%	93			7	100
	Çevre Müh.	N	28		4	2	34
		%	82		12	6	100
	Jeofizik Müh.	N	11			4	15
		%	73			27	100
	Gıda Müh.	N	14		4		18
		%	78		22		100
	Endüstri Müh.	N	25		2	1	28
		%			7	4	100
	Toplam	N	170	7	16	13	206
		%	82	4	8	6	100

Tablo 45'in Devamı:

Fakülteler	Bölümler		Dershaneye gittim	Özel ders aldım	dersane + özel ders	yardım almadım.	Toplam
Eğitim	Fen Bilgisi Öğrt.	N	22	3	2	4	31
		%	71	10	6	13	100
	Okul Öncesi i	N	22	1	3	5	31
		%	71	3	10	16	100
	Sosyal Bilgiler	N	21			8	29
		%	72			28	100
	Türkçe Öğretmenliği	N	25			8	33
		%	76			24	100
	Bilg.ve Öğretim Teknolojileri	N	17		1	3	21
		%	81		5	14	100
	Beden Eğitimi ve Spor	N	15		5	1	21
		%	71		24	5	100
	P.D.R	N	19		8	4	31
		%	61		26	13	100
	Zihinsel Engelliler i	N	18	1	1		20
		%	90	5	5		100
	İlköğretim Matematik	N	12		4	5	21
	Fen Bilgisi	%	57		19	24	100
	N	171	5	24	38	238	
	%	72	2	10	16	100	

Tablo 45'e göre üniversite sınavında başarılı olmak için okul dışında aldıkları yardım türü ile İİBF'nin bölümlerindeki dağılım arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=29,53$, $SD=15$, $P=0,14 > 0.05$).

Tablo 45'e göre öğrencilerin üniversite sınavında başarılı olmak için okul dışında aldıkları yardım türü ile Teknik Eğitim Fakültesinin bölümlerindeki dağılım arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=10$, $SD=12$, $P=0,616 > 0.05$).

Tablo 45'e göre öğrencilerin üniversite sınavında başarılı olmak için okul dışında aldıkları yardım türü ile Fen Edebiyat Fakültesinin bölümlerindeki dağılım ilişkilidir ($X^2=74,92$, $SD=24$, $P=0 < 0.05$).

Tablo 45'e göre Fen Edebiyat Fakültesinin bölümlerindeki öğrencilerin üniversite sınavında başarılı olmak için okul dışında aldıkları yardım türü ile bölümlere dağılımları arasındaki oranlar incelendiğinde; Tarih ve Biyoloji bölümleri dışında öğrencilerin tamamına yakınının "dershaneye giderek" yardım aldıkları görülmüştür.

Tarih bölümü öğrencilerinden (%23) “sadece özel ders aldım”, Biyoloji bölümü öğrencilerinden (%20) “hiçbir yardım almadım” diyenlerin oranı diğer fakültelere göre daha yüksektir.

Buna göre Tarih bölümü öğrencilerinin okul dışında “sadece özel ders” alanların, Biyoloji bölümündeki öğrencilerinin ise “hiçbir yardım almayanlarının” oranı diğer bölümlere göre yüksektir.

Tablo 45’e göre öğrencilerin üniversite sınavında başarılı olmak için okul dışında aldıkları yardım türü ile Mühendislik Fakültesinin bölümlerindeki dağılım arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=41,07$, $SD=24$, $P=0,16 > 0.05$).

Tablo 45’e göre öğrencilerin üniversite sınavında başarılı olmak için okul dışında aldıkları yardım türü ile Eğitim Fakültesinin bölümlerine dağılım ilişkilidir ($X^2=45,97$, $SD=24$, $P=0,004 < 0.05$).

Tablo 45’e göre Eğitim Fakültesi bölümlerindeki öğrencilerin üniversite sınavında başarılı olmak için “okul dışında aldıkları yardım türü” ile bölümler arasındaki dağılım oranları incelendiğinde; “hiçbir yardım almadım” diyenlerin oranı Sosyal Bilgiler Öğretmenliğinde %28, Türkçe Öğretmenliğinde %24, Fen Bilgisi Öğretmenliğinde %24 iken bu oran diğer fakültelerde daha düşüktür.

Buna göre Sosyal Bilgiler Öğretmenliği, Türkçe Öğretmenliği, Fen Bilgisi Öğretmenliği bölümlerinde “hiçbir yardım almayan” öğrencilerin oranının fakültenin diğer bölümlerine göre düşük oranda olduğu söylenebilir.

3.45. Öğrencilerin Öğrenim Gördükleri Bölümü Seçme Sebebine Göre Fakültelerin Kendi İçinde Bölümlere Dağılımları:

Tablo 46: Öğrencilerin Öğrenim Gördükleri Bölümü Seçme Sebebine Göre Bölümlere Dağılımları.

Fakülteler	Bölümler	Okul dışında alınan yardım türü				Toplam		
		Dershaneye gittim	Özel ders aldım	Hem dershaneye gittim hem özel ders aldım	Hiç bir yardım almadım.			
Teknik eğitim	Elektronik Öğretmenliği	N	23	2		5	30	
		%	77	7		17	100	
	Otomotiv Öğretmenliği	N	17	4		8	29	
		%	59	14		28	100	
	Metal Öğretmenliği	N	26	3	1	7	37	
		%	71	8	3	19	100	
	Yapı Öğretmenliği	N	20	3		12	35	
		%	57	9		34	100	
	Bilgisayar Sistemleri Öğretmenliği	N	14			5	19	
		%	74			26	100	
	Toplam	N	100	12	1	37	150	
		%	67	8	7	25	100	
İİBF	İşletme	N	63	2	4	8	77	
		%	82	3	5	10	100	
	İktisat	N	43	4			47	
		%	91	8			100	
	Çeko	N	23	4	3		30	
		%	77	13	10		100	
	Turizm	N	20	1	5	1	27	
		%	74	4	18	4	100	
	Kamu	N	17		2	1	20	
		%	85		10	5	100	
	ULİ	N	16	2			18	
		%	89	11			100	
		Toplam	N	182	13	14	10	219
			%	83	6	6	5	100

Tablo 46'nın Devamı:

Fakülteler	Bölümler		Dershaneye gittim	Özel ders aldım	Hem dersaneye gittim hem özel ders aldım	Hiç bir yardım almadım.	Toplam
Fen-Edeb.	Matematik	N	22	7		1	30
		%	73	23		3	100
	Fizik	N	26	4			30
		%	87	13			100
	Kimya	N	13				13
		%	100				100
	Türk Dili ve Edebiyatı	N	32				32
		%	100				100
	Tarih	N	17		6	4	27
		%	63		22	15	100
	Felsefe	N	23		2		25
		%	92		8		100
	Coğrafya	N	8	2			10
		%	80	20			100
	Biyoloji	N	8			2	10
		%	80			20	100
	Sosyal Hizmet	N	10				10
		%	100				100
Toplam	N	159	13	8	7	187	
	%	85	7	4	4	100	
Mühendislik	El-Elekt Müh.	N	13	2			15
		%	87	13			100
	İnşaat Müh.	N	38	5	4	4	51
		%	74	10	8	8	100
	Makine Müh.	N	15				15
		%	100				100
	Metalurji ve Malz Müh.	N	12		2	1	15
		%	80		13	7	100
	Bilgisayar Müh.	N	14			1	15
		%	93			7	100
	Çevre Müh.	N	28		4	2	34
		%	82		12	6	100
	Jeofizik Müh.	N	11			4	15
		%	73			27	100
	Gıda Müh.	N	14		4		18
		%	78		22		100
	Endüstri Müh.	N	25		2	1	28
		%			7	4	100
Toplam	N	170	7	16	13	206	
	%	82	4	8	6	100	

Tablo 46'nın Devamı:

Fakülteler	Bölümler		Dershaneye gittim	Özel ders aldım	Hem dershaneye gittim hem özel ders aldım	Hiç bir yardım almadım.	Toplam
Eğitim	Fen Bilgisi Öğretmenliği	N	22	3	2	4	31
		%	71	10	6	13	100
	Okul Öncesi Öğretmenliği	N	22	1	3	5	31
		%	71	3	10	16	100
	Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	N	21			8	29
		%	72			28	100
	Türkçe Öğretmenliği	N	25			8	33
		%	76			24	100
	Bilg.ve Öğretim Teknolojileri	N	17		1	3	21
		%	81		5	14	100
	Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği	N	15		5	1	21
		%	71		24	5	100
	P.D.R	N	19		8	4	31
		%	61		26	13	100
	Zihinsel Engelliler Öğretmenliği	N	18	1	1		20
		%	90	5	5		100
	İlköğretim Matematik	N	12		4	5	21
	Fen Bilgisi Öğretmenliği	%	57		19	24	100
	Toplam	N	171	5	24	38	238
		%	72	2	10	16	100

Tablo 46'ya göre öğrencilerin öğrenim gördükleri bölümü seçme sebebi ile İİBF'nin bölümlerindeki dağılım arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=22,47$, $SD=20$, $P=0,316 > 0.05$).

Tablo 46'ya göre öğrencilerin öğrenim gördükleri bölümü seçme sebebi ile Teknik Eğitim Fakültesinin bölümlerindeki dağılım arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=18,45$, $SD=16$, $P=0,298 > 0.05$).

Tablo 46'ya göre öğrencilerin öğrenim gördükleri bölümü seçme sebebi ile Fen Edebiyat Fakültesinin bölümlerindeki dağılım ilişkilidir ($X^2=128,447$, $SD=32$, $P=0 < 0.05$).

Tablo 46'ya göre Fen Edebiyat Fakültesinin bölümlerindeki öğrencilerin öğrenim gördükleri bölümü seçme sebebi ile bölümler arasındaki dağılım oranları incelendiğinde; Kimya bölümü öğrencilerinin %54'ü okudukları bölümü "para

kazanmak için” seçerken bu oranın fakültenin diğer bölümlerinde yarıdan düşük olduğu görülmektedir.

Türk Dili ve Edebiyatı (%72), Matematik (%67), Felsefe (%64), Coğrafya (%60) bölümlerindeki öğrencilerin diğer bölümlere göre daha yüksek oranda öğrenim gördükleri bölümü “kariyer yapmak için” seçtikleri söylenebilir.

Tablo 46’ya göre öğrencilerin öğrenim gördükleri bölümü seçme sebebi ile Mühendislik Fakültesinin bölümlerindeki dağılım ilişkilidir ($X^2=83,13$, $SD=32$, $P=0<0.05$).

Tablo 46’ya göre Mühendislik Fakültesinin bölümlerindeki öğrencilerin öğrenim gördükleri bölümü seçme sebebi ile bölümler arasındaki dağılım oranları incelendiğinde; Elektrik Elektronik (%53), Bilgisayar (%53), İnşaat (%53) Mühendislikleri bölümlerinde “para kazanmak için” bölümünü seçenlerin oranı yarıdan fazla iken diğer bölümlerde yarıdan az olduğu görülmektedir. Gıda Mühendisliği Bölümünde (%50) öğrenim gören öğrencilerin yarısının “kariyer yapmak için”, Jeofizik Mühendisliği (%53) bölümündeki öğrencilerin yarıdan fazlasının “puanı bu bölüme yettiği için” tercihte buldukları görülmektedir.

Buna göre Elektrik Elektronik, Bilgisayar, İnşaat Mühendislikleri bölümlerinde “para kazanmak için”, Gıda Mühendisliği Bölümünde “kariyer yapmak için”, Jeofizik bölümünde “puanı o bölüme yettiği için” tercih eden öğrencilerin oranının yarıya yakın olduğu söylenebilir.

Tablo 46’ya göre öğrencilerin öğrenim gördükleri bölümü seçme sebebi ile Eğitim Fakültesinin bölümlerindeki dağılım arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=12,18$, $SD=24$, $P=0,32 > 0.05$).

3.46. Öğrencilerin Bulunduğu Fakültede Öğrenim Görmek İçin Aile Geliri Yeterliliğine Göre Fakültelerin Kendi İçinde Bölümlere Dağılımları :

Tablo 47: Öğrencilerin Bulunduğu Fakültede Öğrenim Görmek İçin Aile Geliri Yeterliliğine Göre Bölümlere Dağılımları

Fakülteler	Bölümler		Bulunduğu Fakültede Öğrenim Görmek İçin Aile Geliri Yeterliliği			Toplam	
			Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz		
İİBF	İşletme	N	29	31	17	77	
		%	38	40	22	100	
	İktisat	N	26	17	4	47	
		%	55	36	8	100	
	Çeko	N	22	7	1	30	
		%	73	23	3	100	
	Turizm	N	14	10	3	27	
		%	52	37	11	100	
	Kamu	N	10	6	4	20	
		%	50	30	20	100	
	ULİ	N	12	4	2	18	
		%	67	22	11	100	
	Toplam	N	113	75	31	219	
		%	52	34	14	100	
Teknik eğitim	Elektronik Öğretmenliği	N	13	9	8	30	
		%	43	30	27	100	
	Otomotiv Öğretmenliği	N	9	12	8	29	
		%	31	41	28	100	
	Metal Öğretmenliği	N	16	18	3	37	
		%	43	49	8	100	
	Yapı Öğretmenliği	N	15	12	8	35	
		%	43	34	23	100	
	Bilgisayar Sistemleri Öğretmenliği	N	7	9	3	19	
		%	37	47	16	100	
		Toplam	N	60	60	30	150
			%	40	40	20	100

Tablo 47'nin Devamı:

Fakülteler	Bölümler		Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	Toplam
Fen-Edeb.	Matematik	N	6	23	1	30
		%	20	77	3	100
	Fizik	N	18	9	3	30
		%	60	30	10	100
	Kimya	N	5	8		13
		%	38	61		100
	Türk Dili ve Edebiyatı	N	27	2	3	32
		%	84	6	9	100
	Tarih	N	14	6	7	27
		%	52	22	26	100
	Felsefe	N	13	8	4	25
		%	52	32	16	100
	Coğrafya	N		10		10
		%		100		100
	Biyoloji	N	2	6	2	10
		%	20	60	20	100
	Sosyal Hizmet	N	3	4	3	10
		%	30	40	30	100
	N	88	76	23	187	
	%	47	41	12	100	
Mühendislik	El-Elekt Müh	N	9	5	1	15
		%	60	33	7	100
	İnşaat Müh.	N	16	22	13	51
		%	31	43	25	100
	Makine Müh.	N	6	6	3	15
		%	40	40	20	100
	Metaller ve Malz Müh.	N	12	3		15
		%	80	20		100
	Bilgisayar Müh.	N	8	7		15
		%	53	47		100
	Çevre Müh.	N	22	6	6	34
		%	65	18	18	100
	Jeofizik Müh.	N	10	5		15
		%	67	33		100
	Gıda Müh.	N	11	4	3	18
		%	61	22	17	100
	Endüstri Müh.	N	20	8		28
		%	71	29		100
	Toplam	N	114	66	26	206
		%	55	32	13	100

Tablo 47'nin Devamı:

Fakülteler	Bölümler		Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	Toplam
Mühendislik	El-Elekt Müh.	N	9	5	1	15
		%	60	33	7	100
	İnşaat Müh.	N	16	22	13	51
		%	31	43	25	100
	Makine Müh.	N	6	6	3	15
		%	40	40	20	100
	Metalurji ve Malz Müh.	N	12	3		15
		%	80	20		100
	Bilgisayar Müh.	N	8	7		15
		%	53	47		100
	Çevre Müh.	N	22	6	6	34
		%	65	18	18	100
	Jeofizik Müh.	N	10	5		15
		%	67	33		100
	Gıda Müh.	N	11	4	3	18
		%	61	22	17	100
	Endüstri Müh.	N	20	8		28
		%	71	29		100
	Toplam	N	114	66	26	206
		%	55	32	13	100
Eğitim	Fen Bilgisi Öğretmenliği	N	11	17	3	31
		%	35	55	10	100
	Okul Öncesi Öğretmenliği	N	23	5	3	31
		%	74	16	10	100
	Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	N	13	12	4	29
		%	45	41	14	100
	Türkçe Öğretmenliği	N	15	14	4	33
		%	45	42	12	100
	Bilg.ve Öğretim Teknolojileri Öğr	N	10	6	5	21
		%	48	29	24	100
	Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği	N	14	5	2	21
		%	67	24	9	100
	Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık	N	17	14		31
		%	55	45		100
	Zihinsel Engelliler Öğretmenliği	N	13	6	1	20
		%	65	30	5	100
	İlköğretim Matematik Öğretmenliği	N	11	10		21
		%	52	48		100
	Toplam	N	127	89	22	238
		%	53	37	9	100

Tablo 47'ye göre öğrencilerin bulunduğu fakültede öğrenim görmek için aile geliri yeterliliği ile İİBF'nin bölümlerindeki dağılımı arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=17,13$, $SD=10$, $P=0,71 > 0.05$).

Tablo 47'ye göre öğrencilerin bulunduğu fakültede öğrenim görmek için aile geliri yeterliliğiyle Teknik Eğitim Fakültesinin bölümlerindeki dağılımı arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=7,3$, $SD=8$, $P=0,504 > 0.05$).

Tablo 47'ye göre öğrencilerin aile geliri yeterliliği ile Fen Edebiyat Fakültesinin bölümlerindeki dağılım ilişkilidir ($X^2=68,5$, $SD=16$, $P=0 < 0.05$).

Tablo 47'ye göre Fen Edebiyat Fakültesinin bölümlerindeki öğrencilerin aile geliri yeterliliği ile bölümler arasındaki dağılım oranları incelendiğinde; Türk Dili ve Edebiyatı (%84) ve Fizik (%60) bölümü öğrencilerinin okudukları bölümde öğrenim görmek için aile gelirlerinin yeterli iken fakültenin diğer bölümlerinde yarıdan az olduğu görülmektedir. Sosyal Hizmetler (%30) ve Tarih bölümleri(%26) öğrencilerinin okudukları bölümde öğrenim görmek için aile gelirleri yetersiz olanların oranı fakültenin diğer bölümlerine oranla yüksektir.

Buna göre Sosyal Hizmetler (%30) ve Tarih (%26) bölümlerinde öğrencilerinin “aile gelirleri yetersiz” olan öğrencilerin öğrenim gördükleri fakültenin diğer bölümlerine göre daha yüksek. Türk Dili ve edebiyatı (%84) bölümü öğrencilerinin tamamına yakını ile Fizik (%60) Bölümü öğrencilerin yarıdan fazlasının aile gelirinin yeterli olduğu söylenebilir.

Tablo 47'ye göre öğrencilerin aile geliri yeterliliği ile Mühendislik Fakültesinin bölümlerindeki dağılım ilişkilidir ($X^2=36,64$, $SD=16$, $P=0,004 > 0.05$).

Tablo 47'ye göre Mühendislik Fakültesinin bölümlerindeki öğrencilerin aile geliri yeterliliği ile bölümler arasındaki dağılım oranları incelendiğinde; Makine (%40), İnşaat (%31) bölümlerinde yarıdan az iken fakültenin diğer bölümlerinde bu oranın yüksek olduğu görülmektedir.

Buna göre Makine ve İnşaat bölümlerinde öğrenim gören öğrencilerin yarıdan azının aile gelirlerinin öğrenim görmek için yetersiz olduğu söylenebilir.

Tablo 47'ye göre öğrencilerin bulunduğu fakültede öğrenim görmek için aile geliri yeterliliğiyle Eğitim Fakültesinin bölümlerindeki dağılımı arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=26,85$, $SD=16$, $P=0,42 > 0,05$).

3.47. Öğrencilerin Üniversiteye Girişte Karşılaştıkları Sorunlara Göre Fakültelerin Kendi İçinde Bölümlere Dağılımları:

Tablo 48: Öğrencilerin Üniversiteye Girişte Karşılaştıkları Sorunlara Göre Bölümlere Dağılımları

Fakülteler	Bölümler	Üniversiteye Girişte Karşılaşılan Sorunlar					Toplam	
		Tercih ettiğim okul nedeniyle katsayı problemi	Okudum lise nedeniyle katsayı kaybı	Okul puanım düşüktü	Bölümüm dışında tercih sebebiyle puan kaybı	karşılaşmadım		
İİBF	işletme	N	2	4	25	2	44	77
		%	3	5	32	3	57	100
	iktisat	N	2	2	20	2	21	47
		%	4	4	47	4	45	100
	Çeko	N		1	10		19	30
		%		3	33		63	100
	turizm	N		2	4	2	19	27
		%		7	15	7	70	100
	Kamu	N		2	8		10	20
		%		10	40		50	100
	ULİ	N			4		14	18
		%			22		78	100
	Toplam	N	4	11	71	6	127	219
		%	2	5	32	3	58	100

Tablo 48'in Devamı:

Fakülteler	Bölmeler		Tercih ettiğim okul nedeniyle katsayı problemi	Okudum lise nedeniyle katsayı kaybı	Okul puanım düşük olduğu sebebiyle	Bölümüm dışında tercih sebebiyle puan kaybı	karşılaşmadım	Toplam
Teknik eğitim	Elektronik Öğrt.	N	5		4		21	30
		%	17		13		70	100
	Otomotiv Öğrt.	N	4		7	2	16	29
		%	14		24	7	55	100
	Metal Öğrt.	N	11		1	1	24	37
		%	30		3	3	65	100
	Yapı Öğrt.	N			8	2	25	35
		%			23	6	71	100
	BilgisayarSistÖğr	N	3		3	3	10	19
		%	16		16	16	53	100
Toplam	N	23		23	8	96	150	
	%	15		15	5	64	100	
Fen-Edeb.	Matematik	N	1	1	7		21	30
		%	3	3	23		70	100
	Fizik	N	1	2	12	1	14	30
		%	3	7	40	3	47	100
	Kimya	N					13	13
		%					100	100
	Türk Dili ve Edebiyatı	N		3	2		27	32
		%		9	6		84	100
	Tarih	N			7		20	27
		%			26		74	100
	Felsefe	N	2	3	11	2	7	25
		%	8	12	44	8	28	100
	Coğrafya	N			2		8	10
		%			20		80	100
	Biyoloji	N		2	1		7	10
		%		20	10		70	100
	Sosyal Hizmet	N		1	2		7	10
		%		10	20		70	100
Toplam	N	4	12	44	3	124	187	
	%	2	6	23	3	66	100	

Tablo 48'in Devamı:

Fakülteler	Bölmeler		Tercih ettiğim okul nedeniyle katsayı problemi	Okudum lise nedeniyle katsayı kaybı	Okul puanım düşüktü	Bölümüm dışında tercih sebebiyle puan kaybı	karşılaş madım	Toplam
Mühendislik	El-Elekt Müh.	N	1	1	7		6	15
		%	7	7	47		40	100
	İnşaat Müh.	N	2	6	9	2	32	51
		%	4	12	18	4	63	100
	Makine Müh.	N	1		5	1	8	15
		%	7		33	7	53	100
	Metalurji ve Malz	N	1		2		12	15
		%	7		13		80	100
	Bilgisayar Müh.	N	1	3	3		8	15
		%	7	20	20		53,3%	100
	Çevre Müh.	N	1	2	7		24	34
		%	3	6	21		71	100
	Jeofizik Müh.	N		2	2		11	15
		%		13	13		73	100
	Gıda Müh.	N	3	2	5		8	18
		%	17	11	28		44	100
	Endüstri Müh.	N	3		5		20	28
		%	11		18		71	100
	Toplam	N	13	16	45	3	129	206
		%	6	8	22	2	63	100
Eğitim	FenBilgisi	N	2	4	8	2	15	31
		%	7	13	26	7	49	100
	Okul Öncesi	N		4	6		21	31
		%		13	19		68	100
	Sosyal Bilgiler	N		3	2		24	29
		%		10	7		83	100
	Türkçe Öğrt.	N		4	3		26	33
		%		12	9		79	100
	Bilg.ve Öğretim Teknolojileri Öğr	N	2	1	4		14	21
		%	10	5	19		67	100
	Beden Eğitimi	N	1	1	5		14	21
		%	5	5	24		67	100
	PDR	N		5	6		20	31
		%		16	19		65	100
	Zihinsel Engelliler	N	1		6	1	12	20
		%	5		30	5	60	100
	İlköğretim Matematik	N		3	4		14	21
		%		14	19		67	100
	Toplam	N	6	25	44	3	160	238
		%	3	11	19	1	67	100

Tablo 56'ya göre öğrencilerin üniversiteye girişte karşılaştıkları sorunlar ile İİBF'nin bölümlerindeki dağılımı arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=19,09$, $SD=20$, $P=0,516 > 0.05$).

Tablo 48'e göre öğrencilerin üniversiteye girişte karşılaştıkları sorunlar ile Teknik Eğitim Fakültesinin bölümlerindeki dağılımı arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=24,46$, $SD=12$, $P=0,08 > 0.05$).

Tablo 48'e göre öğrencilerin üniversiteye girişte karşılaştıkları sorunlar ile Fen Edebiyat Fakültesinin bölümlerindeki dağılımı arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=51,72$, $SD=32$, $P=0,05 > 0.05$).

Tablo 48'e göre öğrencilerin üniversiteye girişte karşılaştıkları sorunlar ile Mühendislik Fakültesinin bölümlerindeki dağılımı arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=33,75$, $SD=32$, $P=0,382 > 0.05$).

Tablo 48'e göre öğrencilerin üniversiteye girişte karşılaştıkları sorunlar ile Eğitim Fakültesinin bölümlerindeki dağılımı arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=36,7$, $SD=32$, $P=0,26 > 0.05$).

3.48. Öğrencilerin Aileleri ile İkamet ettikleri Yerde Kaç Kişi İle İkamet Ettiğine Göre Fakültelerin Kendi İçinde Bölümlere Dağılımları:

Tablo 49: Öğrencilerin Aileleri ile İkamet ettikleri Yerde Kaç Kişi İle İkamet Ettiğine Göre Bölümlere Dağılımları

Fakülteler	Bölümler		Aile Fert Sayısı				Toplam	
			3 kişi	4 kişi	5 kişi	6 kişi		
İİBF	İşletme	N	6	23	26	22	77	
		%	8	30	34	29	100	
	İktisat	N	6	20	4	17	47	
		%	13	43	9	36	100	
	Çeko	N		15	11	4	30	
		%		50	37	13	100	
	Turizm	N	9	8	8	2	27	
		%	33	30	30	7	100	
	Kamu	N	1	8	7	4	20	
		%	5	40	35	20	100	
	ULİ	N		8	8	2	18	
		%		44	44	11	100	
	Toplam	N	22	82	64	51	219	
		%	10	37	29	23	100	
Teknik eğitim	Elektronik Öğretmenliği	N	4	14	9	3	30	
		%	13	47	30	10	100	
	Otomotiv Öğretmenliği	N	3	11	7	8	29	
		%	10	38	24	28	100	
	Metal Öğretmenliği	N	11	18	4	4	37	
		%	30	49	11	11	100	
	Yapı Öğretmenliği	N	6	13	11	5	35	
		%	17	37	31	14	100	
	Bilgisayar Sistemleri Öğretmenliği	N	4	6	4	5	19	
		%	21	32	21	26	100	
		Toplam	N	28	62	35	25	150
			%	19	41	23	17	100

Tablo 49'un Devamı:

Fakülteler	Bölgümler		3 kişi	4 kişi	5 kişi	6 kişi	Toplam
Fen-Edeb.	Matematik	N	6	9	5	10	30
		%	20	30	17	33	100
	Fizik	N	1	16	3	10	30
		%	3	53	10	33	100
	Kimya	N	9	2	2		13
		%	69	15	15		100
	Türk Dili ve Edebiyatı	N	17	2		13	32
		%	53	6		41	100
	Tarih	N	4	4	16	3	27
		%	15	15	59	11	100
	Felsefe	N	8	15		2	25
		%	32	60		8	100
	Coğrafya	N	1	2	2	5	10
		%	10	20	20	50	100
	Biyoloji	N	2	5	2	1	10
		%	20	50	20	10	100
	Sosyal Hizmet	N		2	6	2	10
		%		20	60	20	100
	Toplam	N	48	57	36	46	187
		%	26	31	19	25	100
Mühendislik	El-Elekt Müh.	N		8	2	5	15
		%		53	13	33	100
	İnşaat Müh.	N	10	23	9	9	51
		%	20	45	18	18	100
	Makine Müh.	N	3	5	1	6	15
		%	20	33	7	40	100
	Metalurji ve Malz Müh.	N	1	6	4	4	15
		%	7	40	27	27	100
	Bilgisayar Müh.	N	1	10	3	1	15
		%	7	67	20	7	100
	Çevre Müh.	N	6	14	6	8	34
		%	18	41	18	24	100
	Jeofizik Müh.	N		7	4	4	15
		%		47	27	27	100
	Gıda Müh.	N	4	6	4	4	18
		%	22	33	22	22	100
	Endüstri Müh.	N	2	12	7	7	28
		%	7	43	25	25	100
	Toplam	N	27	91	40	48	206
		%	13	44	19	23	100

Tablo 49'un Devamı:

Fakülteler	Bölümler		3 kişi	4 kişi	5 kişi	6 kişi	Toplam
Eğitim	Fen Bilgisi Öğretmenliği	N	1	9	14	7	31
		%	3	29	45	23	100
	Okul Öncesi Öğretmenliği	N	4	14	6	7	31
		%	13	45	19	23	100
	Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	N	13	7	5	4	29
		%	45	24	17	14	100
	Türkçe Öğretmenliği	N	14	9	5	5	33
		%	42	27	15	15	100
	Bilg.ve Öğretim Teknolojileri Öğr	N	1	8	5	7	21
		%	5	38	24	33	100
	Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği	N	3	10	3	5	21
		%	14	48	14	24	100
	Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık	N	8	9	5	9	31
		%	26	29	16	29	100
	Zihinsel Engelliler Öğretmenliği	N	3	8	2	7	20
		%	15	40	10	35	100
	İlköğretim Matematik Öğretmenliği	N	7	5	3	6	21
		%	33	24	14	29	100
	Toplam	N	54	79	48	57	238
		%	23	33	20	24	100

Tablo 49'a göre öğrencilerin ailelerinin yaşadıkları yerde kaç kişi ikamet ettiği ile İİBF'nin bölümlerindeki dağılım arasında ilişki görülmektedir ($X^2=43,50$, $SD=15$, $P=06 < 0.05$).

Tablo 49'a göre İİBF'nin bölümlerindeki öğrencilerin aileleriyle ikamet ettikleri yerde yaşayan fert sayısı ile bölümler arasındaki dağılım oranları incelendiğinde; öğrencilerin beş veya altı kişilik ailelerden gelenlerin oranı İşletme (%62), Çalışma Ekonomisi (%50), Kamu (%55), Uluslar Arası İlişkiler (%56) bölümlerinde yarıdan fazla iken bu oran İktisat (%45) ve Turizm(%37) bölümlerinde yarıdan az olduğu görülmektedir.

Buna göre İktisat(%45) ve turizm (%37) bölümü öğrencilerinin yarıdan azının altı kişilik ailelerden geldiği görülmektedir.

Tablo 49'a göre öğrencilerin ailesiyle ikamet ettikleri yerde kaç kişi yaşadıklarının Teknik Eğitim Fakültesi bölümlerine dağılımlarında ilişki görülmemektedir ($X^2=14,32$, $SD=12$, $P=0,281 > 0.05$).

Tablo 49'a göre öğrencilerin ailelerindeki fert sayısı ile Fen Edebiyat Fakültesinin Bölümlerindeki dağılımları ilişkilidir ($X^2=114,42$, $SD=24$, $P=0 < 0.05$).

Tablo 49'a göre Fen Edebiyat Fakültesinin bölümlerindeki öğrencilerin ailelerindeki fert sayısı ile bölümler arasındaki dağılım oranları incelendiğinde; Kimya (%70), Türk Dili ve Edebiyatı (%53) Bölümlerinde üç kişi, Felsefe (%60) dört kişi, Tarih (%59) Bölümünde beş kişi, Coğrafya (%50) Bölümünde altı kişi olan ailelerin oranı yarıdan fazla iken bu oranın fakültenin diğer bölümlerinde yarıdan düşük oranda olduğu görülmektedir.

Buna göre; Kimya (%70), Türk Dili ve Edebiyatı (%53) bölümlerinde üç Felsefe (%60) bölümünde ise öğrencilerin dört kişilik ailelerden geldiği, Tarih bölümünde (%59) beş ve Coğrafya (%50) bölümünde öğrencilerin yarısının altı kişilik ailelerden geldiği söylenebilir

Tablo 49'a göre öğrencilerin ailelerindeki fert sayısı ile Mühendislik Fakültesinin bölümlerindeki dağılım arasında ilişki görülmemektedir ($X^2=20,68$, $SD=24$, $P=0,657 > 0.05$).

Tablo 49'a göre öğrencilerin ailelerindeki fert sayısı ile Eğitim Fakültesinin bölümlerindeki dağılım ilişkilidir ($X^2=45,73$, $SD=24$, $P=0,005 < 0.05$).

Tablo 49'a göre Eğitim Fakültesinin bölümlerindeki Tablo 57'ye göre öğrencilerin ailelerindeki fert sayısı ile bölümler arasındaki dağılım oranları incelendiğinde; Türkçe (%42) ve Sosyal Bilgiler (%45) öğretmenliği bölümlerinde 3 kişi, Beden Eğitimi ve Spor (%48) öğretmenliği bölümünde 4 kişi, Okul Öncesi (%45) öğretmenliğinde Blümünde 5 kişi iken bu oranın diğer bölümlerde düşük olduğu görülmektedir.

Buna göre; Türkçe, Sosyal Bilgiler, Beden Eğitimi ve Spor öğretmenlikleri bölümlerinde öğrenciler üç ve dört kişilik ailelerden gelmektedir. Okul Öncesi öğretmenliğinde beş ve altı kişili ailesi olanların oranı yarıya yakın iken diğer bölümlerde düşük oranlarda olduğu söylenebilir.

SONUÇ VE ÖNERİLER

Araştırmanın bu bölümünde, alt problemlerle ilgili elde edilen bulguların yorumuna dayalı olarak sonuçlar çıkarılmaya çalışılmış ve öneriler sunulmuştur.

Elde edilen bulguların sonuçlarını şu şekilde özetlemek mümkündür:

1. Mühendislik (%66) ve İİBF (%48) Fakültesinde erkekler öğrencilerin yarısından çoğunu oluştururken Teknik Eğitim (%90) Fakültesi'nin öğrencilerinin tamamına yakını erkeklerden oluşmuştur. Eğitim (%40) ve Fen Edebiyat Fakültelerinde(40) ise erkek öğrenciler kız öğrencilerin üçte ikisi kadardır. Teknik Eğitim Fakültesinde diğer fakültele göre; öğrencilerin % 34'ü köy doğumlu iken bu oran diğer fakültele oranla üç kat fazla olduğu görülmüştür.
2. İİBF'de (%46) ilde bulunan ortaöğretim kurumundan mezun olan öğrencilerin oranı yarısından az iken bu oran Teknik Eğitim (%85), Eğitim (%76) ve Mühendislik (%69) fakültelerinde öğrencilerin tamamına yakını olduğu görülmüştür. Teknik Eğitim Fakültesinde köyde bulunan bir ortaöğretim kurumundan mezun öğrenci olmadığı görülmüştür.
3. Anadolu Öğretmen, Anadolu, Kolej ve Özel Liselerden mezun olan öğrenciler en yüksek oranla Mühendislik Fakültesinde ve meslek lisesi mezunu olan öğrencilerin ise Teknik Eğitim Fakültesinde olduğu görülmüştür.
4. Sakarya Üniversitesinde okuyan öğrencilerin ailelerin çoğunluğu (%56) Fen Edebiyat Fakültesi dışındaki tüm fakültelede Marmara bölgesinde yaşamaktadır. Marmara Bölgesini Karadeniz (%12), İç Anadolu (%11), Ege (%7), Güneydoğu Anadolu (%5) ve Doğu Anadolu (%3) Bölgesinden gelenler izlemektedir.
5. Babası çiftçi olan öğrencilerin Fen Edebiyat (%30) ve Eğitim Fakültelerinde (%36) diğer fakültele oranla en az iki kat yüksek olduğu ve Teknik Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin babası tüccar veya esnaf olanların oranının Eğitim, Mühendislik, İİBF ve Fen Edebiyat Fakültelerine oranla en az üç kat yüksek olduğu görülmüştür.

6. Sakarya Üniversitesinde Teknik Eğitim, İİBF, Mühendislik ve Eğitim Fakültelerinde öğrenim gören öğrencilerin tamamına yakınının (%79) annelerinin ev hanımını olduğu görülmüştür.
7. Sakarya Üniversitesinde Fen Edebiyat, İİBF, Mühendislik ve Eğitim Fakültelerinde öğrenim gören öğrencilerin yarısınının (%49) anneleri ilköğretim mezunudur. Teknik Eğitim Fakültesinde ise anneleri ortaöğretim mezunu olan öğrencilerin yarıdan fazla (%55) olduğu görülmüştür.
8. Fen Edebiyat Fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin babası ilköğretim mezunu olan öğrencilerin oranı (%55) yarıdan fazla iken diğer fakültelerde yarıdan az olduğu görülmüştür. Teknik Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin babası ortaöğretim mezunu olanlar (%69) yarıdan fazla iken bu oran İİBF, Eğitim, Mühendislik ve Fen Edebiyat Fakültelerinde yarıdan az olduğu görülmüştür.
9. Mühendislik Fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin aylık ihtiyaçlarını hem ailelerinden hem de burs ile sağlayanların oranı (%44) Eğitim, Teknik eğitim, İİBF ve Fen Edebiyat Fakültelerinde öğrenim görenlerden yaklaşık iki kat yüksek olduğu görülmüştür.
10. Eğitim ve Mühendislik Fakültelerinde (%44) öğrencilerin aylık geliri 2000YTL'den yüksek olanların oranı İİBF, Fen Edebiyat ve Teknik Eğitim Fakültelerinden iki kat fazladır. Fen Edebiyat (%26) ve İİBF(%20) Fakültelerinde ailesinin aylık geliri 600YTL'den düşük olanların oranı Teknik Eğitim, Mühendislik ve Eğitim Fakültesine göre iki kat fazla olduğu görülmüştür.
11. Sakarya Üniversitesinde Teknik Eğitim (%25) ve Eğitim Fakültelerinde (%16) üniversite sınavına hazırlanırken okul dışında yardım almayanların en yüksek oranda olduğu görülmüştür. Öğrencilerin (%78) tamamına yakınının dershaneye gittiği tespit edilmiştir.
12. Teknik Eğitim Fakültesindeki öğrencilerin yarıdan fazlası (60) bulunduğu bölümü para kazanmak için seçmişlerken Bu oranın diğer fakültelerde yarıdan az olduğu görülmüştür.

13. Öğrencilerin aile gelirlerinin yeterliliği ile fakültelere dağılım arasında ilişki olmadığı görülmüştür. Öğrencilerin genel olarak yarısının öğrenim görmek için aile geliri yeterli olduğu görülmüştür. Teknik Eğitim(%88) Fakültesinde tamamına yakının aile geliri öğrenim görmek için yeterlidir.
14. Teknik Eğitim Fakültesinde(%15) öğrenim gören öğrencilerin Fen Edebiyat, Mühendislik, İİBF ve Eğitim Fakültelerinden iki kat yüksek oranda tercih ettikleri okul nedeni ile katsayı problemi yaşadıkları görülmüştür.
15. Beş veya altı kişilik ailesi olan öğrencilerin oranı Teknik Eğitim Fakültesinde yarıdan fazla iken diğer fakültelerde yarıdan az olduğu
16. Birinci öğretimde %44 kız ve % 56 erkek öğrenciler bulunurken ikinci öğretimde %45 kız ve %55 erkek öğrencilerin bulunduğu görülmüştür. Öğrencilerin cinsiyeti veya doğum yeri ile öğrenim gördükleri program arasında ilişki görülmemektedir.
17. Meslek lisesinden mezun olan öğrencilerin birinci öğretime (%10) göre ikinci öğretimde (%18) daha yüksek oranda olduğu görülmüştür.
18. Öğrencilerin mezun oldukları ortaöğretim kurumunun yerleşim yerine, ailesinin yaşadığı bölgeye, babasının mesleğine, annesinin mesleğine, annesinin öğrenim durumuna, babasının öğrenim durumuna göre öğrenim gördükleri programlar arasında ilişki olmadığı görülmüştür.
19. İkinci Öğretim (%5,1) öğrencilerinin aylık ihtiyaçlarını çalışarak kazananların birinci öğretim(%2,6) öğrencilerinden yüksek oranda olduğu görülmüştür.
20. Öğrencilerin ailelerinin aylık gelirleri, üniversiteyi kazanmak için okul dışında aldığı yardım türü, aile geliri yeterliliği ve üniversiteye girişte karşılaştıkları sorunlar ile öğrenim gördükleri program arasında ilişki olmadığı görülmüştür.
21. Birinci öğretim (%47) öğrencilerinin Beş ve Altı kişilik ailelerden gelenler yarıya yakın iken ikinci Öğretim (41) öğrencilerinin yarıdan az olduğu görülmüştür.
22. Bayan öğrencilerin oranı ÇEKO bölümünde (%83) öğrencilerin tamamına yakın iken bu oran diğer fakültelerde yarıdan azdır. Teknik Eğitimde öğrenim gören

bayan öğrencilerin oranı Yapı Öğretmenliğinde % 20 iken Elektronik, Otomotiv, Metal Öğretmenlikleri bölümlerinde hiç kız öğrenci bulunmadığı görülmüştür. Erkek oranı Elektrik-Elektronik (%80), İnşaat (%76), Makine (%93), Metalurji Ve Malzeme (%93), Jeofizik (%80), Endüstri (%75) Mühendisliklerinde öğrencilerin tamamına yakın iken Çevre, Gıda ve Bilgisayar mühendisliklerinde ise bayan öğrencilerle erkek öğrencilerin oranlarının yakın olduğu görülmüştür. Eğitim ve Fen Edebiyat Fakültelerinin bölümlerinde bayan ve erkek öğrenci oranları birbirlerine yakındır. Eğitim ve Fen Edebiyat Fakültesinde ise öğrencilerin cinsiyeti ile öğrenim gördüğü bölüme dağılımları arasında ilişki görülmemiştir.

23. İktisat, Çeko ve ULİ Bölümlerinde öğrenim gören öğrencilerin yarısından fazlasının il ve büyük şehirlerde doğmuş olduğu, Kamu Yönetimi, İşletme ve Turizm Bölümlerinde öğrenim gören öğrencilerin yarısından fazlasının köy ve ilçelerde doğmuş olduğu, Tarih ve Matematik (%52) bölümünde öğrenim gören öğrencilerin yarısının “köy ve ilçelerde doğmuş” öğrencilerden oluştuğu, Eğitim Fakültesinin Sosyal Bilgiler (%79), Türkçe (%61) ve PDR (%76) Öğretmenliklerinde öğrenim gören öğrencilerin fakültenin diğer bölümlerine göre ağırlıklı olarak “illerde doğmuş öğrencilerden” oluştuğu, Eğitim Fakültesinin; Okul Öncesi Öğretmenliği bölümünde öğrenim gören öğrencilerden “büyükşehirde doğanların” oranı fakültenin diğer bölümlerine göre daha fazla olduğu ve Eğitim Fakültesinin; İlköğretim Matematik Öğretmenliği (%57) bölümünde öğrenim gören öğrencilerin fakültenin diğer bölümlerinin oranlarına göre ağırlıklı olarak ilçelerde doğmuş olduğu görülmüştür. Öğrencilerin doğum yerleri ile Teknik Eğitim ve Mühendislik fakültesinin bölümlerindeki dağılımı arasında ilişki görülmemiştir.

24. Fen Edebiyat Fakültesinin; Kimya bölümünde düz lise mezunlarının oranının azınlıkta olduğu, Kimya, Fizik bölümlerinde Fen-Anadolu liseleri ve Özel Lise-Kolej mezunu olanların yüzdelerinin fazla olduğu, Mühendislik Fakültesinin İnşaat ve Çevre Mühendisliği bölümünde öğrenim gören öğrencilerin “Anadolu liseleri ve Özel Lise-Kolej mezunu” olma düzeylerinin fakültenin diğer bölümlerine göre düşük oranda olduğu, Matematik, Sosyal Bilgiler ve Türkçe öğretmenliği bölümlerinde öğrenim gören öğrencilerin tamamına yakınının fen veya anadolu lisesi mezunu olduğu

görülmüştür. Öğrencilerin mezun oldukları lise türü ile İİBF'nin ve Teknik Eğitim Fakültesinin bölümlerindeki dağılım arasında ilişki görülmemektedir.

25. Öğrencilerin “mezun oldukları orta öğretim kurumları il merkezinde” olanların Biyoloji ve Coğrafya Bölümlerinde düşük oranlarda iken Türk Dili ve Edebiyatı bölümünde öğrencilerin tamamına yakın oranlarda olduğu, Fen Bilgisi, Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri ve Zihinsel Engelliler Öğretmenlikleri bölümlerinde “öğrencilerin mezun oldukları öğretim kurumu ilçede bulunanların” oranının diğer bölümlere göre daha yüksek olduğu, Buna göre Kamu Yönetimi bölümünde öğrenim gören öğrencilerin ailesi İç Anadolu Bölgesinde yaşayanların oranının İİBF'nin diğer bölümlerine oranla iki kat fazla olduğu görülmüştür. Öğrencilerin mezun oldukları ortaöğretim kurumunun yerleşim yeri ile İİBF'nin, Teknik Eğitim Fakültesinin ve Mühendislik Fakültesinin bölümlerindeki dağılımı arasında ilişki görülmemiştir.

26. Turizm İşletmesi (%18) bölümünde öğrenim gören öğrencilerin ailesi Akdeniz Bölgesinde yaşayanların oranı İİBF'nin diğer bölümlerinde yaşayanların yüzdesine göre ağırlıkta olduğu, ailesi Akdeniz Bölgesinde yaşayanların oranının Kimya Bölümünde yarıdan fazla, fakültenin diğer bölümlerinde yarıdan az olduğu, Makine, Jeofizik ve İnşaat Bölümlerinde öğrenim gören öğrencilerin ailelerinin genel olarak Marmara bölgesinde yaşadığı görülmüştür. Öğrencilerin ailelerinin yaşadıkları bölgeler ile Eğitim Fakültesinin ve Teknik Eğitim Fakültesinin bölümlerindeki dağılımı arasında ilişki görülmemiştir.

27. Buna göre Türk Dili ve Edebiyatı bölümünde öğrenim gören öğrencilerin “annesi memur olanların” oranının Fen Edebiyat Fakültesinin diğer bölümlerine göre yüksek olduğu söylenebilir.

28. Felsefe Bölümünde öğrenim gören öğrencilerin “annesi memur olanların” oranının Fen Edebiyat Fakültesinin diğer bölümlerine oranı yüksektir ve PDR ve İlköğretim Matematik Öğretmenliği bölümlerinde öğrenim gören öğrencilerin “annesi memur olanların” oranının Fen Edebiyat Fakültesinin diğer bölümlerine oranla düşük olduğu görülmüştür. Öğrencilerin annelerinin meslekleri ile İİBF'nin, Teknik Eğitim Fakültesinin ve Mühendislik Fakültesinin bölümlerindeki dağılımı arasında ilişki görülmemektedir

29. Türk Dili ve Edebiyatı Bölümünde öğrenim gören öğrencilerin “babası işçi olanların” diğer bölümlerden daha yüksek oranda olduğu, Metalurji ve Malzeme Mühendisliği Bölümünde öğrenim gören öğrencilerin “babası memur olanların” diğer bölümlerden yüksek oranda olduğu görülmüştür. İlköğretim Matematik Öğretmenliği bölümünde öğrenim gören öğrencilerin babası memur olanların oranının diğer bölümlerden yüksek olduğu görülmüştür. Öğrencilerin babalarının meslekleri ile İİBF’nin ve Teknik Eğitim Fakültesinin bölümlerindeki dağılımı arasında ilişki görülmemektedir.

30. Türk Dili ve Edebiyatı, Fizik ve Biyoloji Bölümlerinde öğrenim gören öğrencilerden “babası ilköğretim mezunu olanların” oranı diğer bölümlerden düşük oranda iken babaları ortaöğretim mezunu olanların oranı fakültenin diğer bölümlerine göre daha yüksek oranda olduğu görülmüştür. Türk Dili ve Edebiyatı Bölümünde öğrenim gören öğrencilerin “babaları ortaöğretim mezunu olanların” diğer bölümlerden yüksek oranda olduğu görülmüştür. Öğrencilerin babalarının öğrenim durumu ile İİBF’nin, Teknik Eğitim Fakültesinin ve Mühendislik fakültesinin bölümlerindeki dağılımı arasında ilişki görülmemektedir

31. Elektronik Öğretmenliği bölümünde öğrenim gören öğrencilerden anneleri ilköğretim mezunu olanların oranı fakültenin diğer bölümlerinden düşük oranda olduğu, PDR öğretmenliğinde öğrenim gören öğrencilerin “annelerinin yükseköğretim mezunu” olanların oranının fakültenin diğer bölümlerinden yüksek olduğu görülmüştür. Türk Dili ve Edebiyatı bölümünde öğrenim gören öğrencilerin “anneleri yükseköğretim mezunu olanların” oranı fakültenin diğer bölümlerine göre yaklaşık üç kat fazladır denilebilir. Öğrencilerin annelerinin öğrenim durumu ile İİBF’nin, Teknik Eğitim Fakültesinin ve Mühendislik Fakültesinin bölümlerindeki dağılımı arasında ilişki görülmemektedir

32. Kimya öğrencilerinin diğer bölümlere göre daha yüksek oranla “burs veya kredi alarak” aylık ihtiyaçlarını karşıladığı ve diğer bölümlerden daha düşük bir oranda da aylık ihtiyaçlarını “ailesinden alarak karşıladığı” görülmüştür. Teknik Eğitim Fakültesi Öğrencilerinin aylık ihtiyaçlarını “burs veya kredi alarak” karşılama oranı yüksek iken, “ailesinden alma” oranları daha düşüktür. Öğrencilerin aylık ihtiyaçlarını

karşıladıkları kaynaklar ile İİBF'nin, Teknik Eğitim Fakültesinin bölümlerindeki dağılımı arasında ilişki görülmemiştir.

33. Aile geliri düşük olan öğrenciler en çok Coğrafya, Sosyal Hizmetler, Matematik Bölümlerinde bulunurken en yüksek gelirlili aile çocuklarının Tarih Bölümünde öğrenim görenler olduğu, Bilgisayar ve Elektrik-Elektronik Mühendisliklerinde geliri düşük ailelerin oranı diğer bölümlere göre az iken Gıda Mühendisliğinde ise geliri yüksek ailelerin oranı diğer bölümlere göre yüksek olduğu, Bilgisayar ve Elektrik-Elektronik Mühendisliklerinde geliri düşük ailelerin oranı diğer bölümlere göre az iken Gıda Mühendisliğinde ise geliri yüksek ailelerin oranı diğer bölümlere göre yüksek olduğu görülmüştür. Öğrencilerin ailelerinin aylık geliri ile İİBF'nin, Teknik Eğitim Fakültesinin ve Eğitim Fakültesinin bölümlerindeki dağılım arasında ilişki görülmemektedir

34. Tarih bölümü öğrencilerinin okul dışında “sadece özel ders” alanların, Biyoloji bölümündeki öğrencilerinin ise “hiçbir yardım almayanlarının” oranı diğer bölümlere göre yüksek olduğu, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği, Türkçe Öğretmenliği, Fen Bilgisi Öğretmenliği bölümlerinde “hiçbir yardım almayan” öğrencilerin oranının fakültenin diğer bölümlerine göre düşük oranda olduğu görülmüştür. Öğrencilerin üniversite sınavında başarılı olmak için okul dışında aldıkları yardım türü ile İİBF'nin, Teknik Eğitim Fakültesinin ve Mühendislik Fakültesinin bölümlerindeki dağılım arasında ilişki görülmemektedir

35. Elektrik Elektronik, Bilgisayar, İnşaat Mühendislikleri bölümlerinde “para kazanmak için”, Gıda Mühendisliği Bölümünde “kariyer yapmak için”, Jeofizik bölümünde “puanı o bölüme yettiği için” tercih eden öğrencilerin oranının yarıya yakın olduğu görülmüştür. Öğrencilerin öğrenim gördükleri bölümü seçme sebebi ile İİBF'nin, Teknik Eğitim Fakültesinin ve Eğitim Fakültesinin bölümlerindeki dağılım arasında ilişki görülmemektedir.

36. Sosyal Hizmetler (%30) ve Tarih (%26) bölümlerinde öğrencilerinin “aile gelirleri yetersiz” olan öğrencilerin öğrenim gördükleri fakültenin diğer bölümlerine göre daha yüksek. Türk Dili ve edebiyatı (%84) bölümü öğrencilerinin tamamına yakını ile Fizik (%60) Bölümü öğrencilerin yarıdan fazlasının aile gelirinin yeterli

olduğu ve Makine (%40) ve İnşaat (%31) bölümlerinde öğrenim gören öğrencilerin yarıdan azının aile gelirlerinin öğrenim görmek için yetersiz olduğu görülmüştür. Öğrencilerin bulunduğu fakültede öğrenim görmek için aile geliri yeterliliği ile İİBF'nin, Teknik Eğitim Fakültesinin ve Eğitim Fakültesinin bölümlerindeki dağılımı arasında ilişki görülmemektedir.

37. Öğrencilerin üniversiteye girişte karşılaştıkları sorunlar ile İİBF'nin, Teknik Eğitim Fakültesi'nin, Fen Edebiyat Fakültesi'nin, Mühendislik Fakültesi'nin, Eğitim Fakültesi'nin bölümlerindeki dağılımı arasında ilişki görülmemiştir.

38. Kimya (%70), Türk Dili ve Edebiyatı (%53) bölümlerinde üç Felsefe (%60) bölümünde ise öğrencilerin dört kişilik ailelerden geldiği, Tarih bölümünde (%59) beş ve Coğrafya (%50) bölümünde öğrencilerin yarısının altı kişilik ailelerden geldiği görülmüştür. Öğrencilerin ailelerinin yaşadıkları yerde kaç kişi ikamet ettiği ile Teknik Eğitim Fakültesinin, Mühendislik Fakültesinin bölümlerindeki dağılımı arasında ilişki görülmemiştir.

Yükseköğretime geçişte görülen bu eşitsizlikler ve dengesizliklerin en aza indirilebilmesi için şu öneriler geliştirilebilir

1- Sakarya Üniversitesi öğrencilerinin doğum yerlerine göre köy doğumlu (%4) öğrencilerin oranının çok az olduğu görülmüştür. Bu durum Türkiye istatistik kurumunun bulguları ile tutarlı olduğu görülmektedir. Türkiye istatistik kurumundan alınan verilere göre nüfusun %29,5'i köylerde yaşamaktadır. Buna göre Türk Eğitim Sistemi bir bütün olarak gözden geçirilerek diğer faktörler yanında köy kökenli öğrencilerin eğitsel fırsatlarını artırıcı politikalar geliştirilmelidir.

2- Sakarya üniversitesi öğrencilerinin çoğunluğunun Marmara bölgesinden olan öğrencilerden oluştuğu ikinci olarak da ailesi iç Anadolu bölgesinden gelen öğrencilerden oluştuğu görülmüştür. Bu durum Marmara bölgesi dışında da daha fazla öğrenci gelmesini sağlayacak tedbirler alınmalıdır.

3- Üniversiteye öğrenci alımını düzenleyen öğrenci seçme ve yerleştirme sistemi gözden geçirilmeli ortaöğretim kurumları arasında bulunan puan ve katsayı eşitsizliğini en aza indirmelidir.

4- Öğrencilerin tamamına yakını dersane veya özel ders gibi okul dışı destek aldığı görülmektedir. Bu durum ekonomik düzeyi düşük olan ailerin çocuklarının aleyhine işlemektedir. Dezavantajlı çocukların aleyhine işleyen bu durumu uygun politikalar üretilmelidir.

5- Anadolu Öğretmen, Anadolu, Kolej ve Özel Liselerden mezun olan öğrencilerin Mühendislik (%72) ve Eğitim (%68) Fakültelerindeki oranı yarıdan fazla iken diğer bölümlerde yarıdan az olduğu görülmüştür. Ortaöğretim kurumları arasındaki eşitsizliklerin tespit edilerek bu farkların en aza indirilmesi için çalışmalar yapılmalıdır.

Araştırma Önerileri:

1-Sakarya Üniversitesi dışındaki üniversitelerdeki zihinsel olmayan faktörlerin fakültelele dağılımları araştırılabilir.

KAYNAKÇA

- ÂDEM, Mahmut, (1981), **Eğitim Planlaması**, Ankara Üniversitesi Eğitim Fakóltesi Eğitim Araştırmaları Merkezi, Yayın no: 1, Sevinç Matbaası, Ankara, 1981.
- ADEM, Mahmut, (1993), “İstihdam, iş ve Eğitim Planlaması”, **Eğitim Bilimleri Fakóltesi Dergisi**, T.E.D yayınları. Ankara.Yıl 87, Sayı:16, s.3-14
- AĞDEMİR, Sürmeli, (18.02.1992), **Türkiye Gazetesi**.
- AKDENİZ, Sabri, (1994), **Eğitim Sosyolojisi, Toplumumuz ve Eđitimimiz**, Marmara Üniversitesi İlahiyat Fakóltesi Vakfı Yayınları, 3. Basım, İstanbul.
- ARAT, Necla, (1989), **Türkiye’de Kadınların ve Kızların Eğitimine Genel Bir Bakış**, Kasa Matbaacılık, Ankara.
- AYDIN, Mustafa ve Diğerleri, (1987), **Eğitim Sosyolojisi**, Hacettepe Üniversitesi, Eğitim Fakóltesi, Ankara.
- AYTAÇ, Kemal, (1985), **Avrupa Okul Sistemlerinin Demokratlaştırılması**, Ankara Üniversitesi Basımevi, Ankara.
- BALOĞLU, Zekai, (1990), **Türkiye’de Eğitim Sorunları ve Değişime Yapısal Uyum Önerileri**, (Temmuz), Ankara.
- BİLHAN, Saffet, (1991), **Eğitim Felsefesi**, Eğitim Bilimleri Fakóltesi Yayını, Ankara.
- BAŞARAN, Fatma, (1987), **Dil Tarih Ve Coğrafya Fakóltesi Öğrencileri Üzerinde Psiko-Sosyal Bir Araştırma**, 50. Yıldönümünü Anma Kitabı. Ankara.

BAŞARAN, İ. Ethem, **Eğitim Yönetimi**, Kadioğlu Matbaası, Ankara.

BÜYÜKÖZTÜRK, Şener, (1992), **Türkiye’de Nüfus ve Eğitimde Fırsat Eşitsizliği**, Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.

CELKAN, H. Yıldırım, (1983), **Öğrencilerin Başarılarında Zihin Dışındaki Faktörlerin Etkileri**, Yayınlanmış Doçentlik Tezi, Atatürk Üniversitesi, Erzurum.

DEMİREL, Özcan, (1992), “Oturum Açılış Konuşması”, **Orta Öğretimde Yenileşme**, T.E.D. Yayınları, Ankara.

DEMİREL, Özcan ve ÜN, Kamile, (1987), **Eğitim Terimleri**, Şafak Matbaası, Ankara.

DEVELİOĞLU, Şerife, (1993), **Türkiye’de Yükseköğretime Geçişte Fırsat Eşitliği Açısından Genel Görünüm**, Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.

DEVLET PLANLAMA TEŞKİLATI, (1996-2000), **Yedinci Beş Yıllık Kalkınma Planı** .

ENÇ, Mithat ve diğerleri, (1975), **Özel Eğitime Giriş**, A.Ü. Eğitim Fakültesi Yayını, Ankara.

ERSAN, Nurgül, (1991), **Eğitim Ve Bilim XV**, T.E.D. Yayınları, Ankara.

ERTÜRK, S, (1984), **Eğitimde Program Geliştirme**, Yelkentepe Yayınları, Ankara.

- ERGÜNEŞ, Yalçın, (1983), **Eğitim Sosyolojisi Açısından Toplumsal Katmanlaşma Ve Eğitim İlişkisi**, Yayınlanmamış Doktora Tezi, Yüzüncü Yıl Üniversitesi, Van.
- GEGEZ, A. Ercan,(2006), **Pazarlama Araştırmaları**, Beta Yayıncılık. 2. Baskı İstanbul.
- GÜNDÜZ, H. Basri, (1996), **Öğrencilerin Ortaöğretim Okullarına Dağılımını Etkileyen Zihinsel Olmayan Faktörler**, Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- KARAKÜTÜK, Kasım, (2001), **Demokratik ve Laik Eğitim**, Anı Yayıncılık, Ankara.
- KARASAR, Niyazi (2006), **Bilimsel Araştırma Yöntemleri**, 16. Baskı, Nobel Yayın Dağıtım, Ankara.
- KAYA, Y. Kemal, (1984), **İnsan Yetiştirme Düzenimiz**, Hacettepe Üniversitesi, İdari Bilimler Döner Sermaye İşletmesi, Ankara.
- M.E.B. 1998, **Hükümet Programlarında Eğitim**, Milli Eğitim Basımevi, Ankara.
- MAHO, İsmail. (1984), **Yükseköğretim Giriş Fırsatı ve Öğretim Olanığı**, Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- MIHÇIOĞLU, Cemal, (1968), **Üniversiteye Giriş ve Liselerimiz**, Ankara Üniversitesi Basımevi, Ankara
- MUTLU, Latif.(2000), **Eğitimin Finansmanı**, Yayın No: TÜSİAD-T, İstanbul.

- ÖZGÜVEN, İ. Ethem. (1974). **Üniversite Öğrencilerinin Akademik Başarılarını Etkileyen Zihinsel Olmayan Faktörler Üzerine Bir Araştırma**, Ankara.
- ÖZTÜRK, Hüseyin, (1993), **Eğitim Sosyolojisi**, 8.Baskı. Hatiboğlu Yayınları. Ankara.
- TAN, Mine. (1979), “Çocuğun Cinsiyetine Göre Ailenin Başarıya Etkisi” , **Eğitim Fakültesi Dergisi**, 12.Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Yayını.
- TAN, Mine, (1987), “Eğitsel Fırsat Eşitliği”, **Eğitim Bilimleri Dergisi**, A.Ü. Eğitim Bilimleri Fakültesi Yayınları, Ankara. Sayı 20, s.1-2,245-259.
- TATLIDİL, Server, (1988), **Nasıl Bir Eğitim İstiyoruz?**, Amaç Yayıncılık, İstanbul.
- TEZCAN, Mahmut.(1981), **Eğitim Sosyolojisi**. A.Ü.Eğitim Fakültesi Yayını, Ankara.
- TEZCAN, Mahmut, (1994), **Eğitim Sosyolojisi**. Olgaç Matbaası, Ankara.
- TUNÇ, Sevim, (1969), **Türkiye’de Eğitim Eşitsizliği**, Ankara Üniversitesi Eğitim Fakültesi Yayınları, Başhur Matbaası, Ankara.
- TÜRKER, A. Vural, (1974), **Ankaradaki Üç Lisedeki Sosyo Ekonomik Bakımdan Avantajsız Öğrencilerin Çeşitli Özellikleri, Belli Başlı Rehberlik Sorunları**, Yayınlanmamış Doktora Tezi, Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- TOPUZ, Hıfzı, (1989) , **Demokrasi İçin Eğitim**, TED Yayınları. Ankara.
- TOPSES, Gürsen, (1982) **Eğitim Felsefesi Temel Sorunları**, Dayanışma Yayınları, Ankara.

TUNÇ, Sevim. (1969), **Eğitim Türkiye’de Eđitsizliđi**, Ankara Üniversitesi Eğitim Fakóltesi Yayınları, Başhur Matbaası, Ankara.

UÇKAÇ, Aynur, (2003), **Eğitimde Fırsat Eğitliği**. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Maliye Anabilim Dalı, İstanbul.

ULUĞ, Feyzi, (1997), “Eğitim Sisteminde Değişime Yapısal Uyum Sorunları”, 21.Yüzyılda Nasıl Bir Kamu Yönetimi Sempozyumu’na Sunulan Bildiri, (7-9 Mayıs 2007), Ankara.

ULUĞ, Feyzi, (1987), **İlköğretimde Eğitimde Fırsat ve İmkan Eğitliği Açısından Eğitim Planlaması**, Ankara.

UYGUN, Oktay, (1996), **Türkiye’de Demokrasi ve İnsan Hakları**. TODAİE İnsan Hakları Araştırma Ve Derleme Merkezi, Ankara.

ÜNAL, Sedat, (1984), Eğitimde **Fırsat Eğitsizliği Araştırması**, Yayınlanmamış Doktora Tezi , Hacettepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.


YILMAZER, Bilal ve Diğerleri, (1997), **Sakarya Üniversitesi Öğrencilerinin Sosyo-Ekonomik Profili**, Sakarya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Sakarya.

TÜİK “Nüfus istatistikleri ve projeksiyonlar”

http://www.tuik.gov.tr/pretablo.do?tb_id=39&ust_id=11/25.05.08

EKLER

Ek 1:



**T.C.
SAKARYA ÜNİVERSİTESİ**


Sayı : B.30.2.SAÜ.0.00.00.01- *608.01_212* 0819 ...24.01-2008

Konu : Anket İzni

SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜNE

İlgi: 22.01.2008 tarihli ve B.30.2.SAÜ.0.E1.00.00-771.01-98 sayılı yazı.


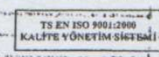
İlgide kayıtlı yazı gereği, adı geçen öğrencinin Üniversitemizde anket uygulama talebi Rektörlüğümüzce uygun görülmüştür.
Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.


Prof. Dr. H. Rıza GÜVEN
Rektör Yardımcısı

İZMİR İZMİR AYDINLIK
İZMİR İZMİR AYDINLIK

Adı Soyadı	Unvanı	İzmit	TİVAK

Esentepe Kampüsü Serdivan 54187 ADAPAZARI
Telefon : (0 264) 295 54 54 Faks : (0 264) 295 50 31
Elektronik Ağ : www.sakarya.edu.tr

EK 2:

ANKET

Aşağıda ki test maddeleri bilimsel bir çalışmaya ışık tutması amacıyla yapılmıştır.Bu bilimsel çalışma Sakarya Üniversitesi Öğrencilerinin Fakülteleere Dağılımını Etkileyen zihinsel olmayan faktörlerin anlaşılmasına yöneliktir.

Bu araştırmanın sonuçları eğitimde fırsat eşitliğinin sağlanmasına yönelik daha çağdaş ve demokratik bir eğitim yapılabilmesi için yapılacak çalışmalara katkıda bulunacaktır. Bu bilimsel çalışmaya objektif cevaplarınızla katılacağınızı umuyor, testi doldurmada gösterdiğiniz sabır ve çabalarınızdan dolayı size teşekkür ediyorum.

1. BÖLÜMÜNÜZÜN ADI:

2. ÖĞRETİM PROGRAMINIZ: I.ÖĞRETİM () II.ÖĞRETİM ()

3. CİNSİYETİNİZ: KIZ () ERKEK ()

4. Doğum yeriniz aşağıdakilerden hangisine uygundur?

- a) Köy
- b) İlçe
- c) İl
- d) Büyükşehir

5. Mezun olduğunuz lisenin türünü belirtiniz.

- a) Düz lise
- b) Meslek Lisesi
- c) Özel lise-kolej
- d) Fen-Anadolu lisesi
- e) Başka Belirtiniz(.....)

6. Fırsat verilse hangi fakültede öğrenim görmek isterdiniz?

- a) Mühendislik Fakültesi
- b) İktisadi İdari Bilimler Fakültesi
- c) İlahiyat Fakültesi
- d) Eğitim Fakültesi
- e) Teknik eğitim Fakültesi
- f) Başka(Belirtiniz.....)

7. Mezun olduğunuz ortaöğretim kurumunun yerleşim yeri aşağıdakilerden hangisine uygundur?

- a) İl
- b) İlçe
- c) Köy

8. Ailenizin aylık geliri aşağıdakilerden hangisine uygundur?

- a) 0-600
- b) 600-1500
- c) 1500-2000
- d) 2000-3000
- e) 3000 ve üzeri

9. Aylık ihtiyaçlarınızı karşıladığınız kaynakları belirtiniz.

- a) Ailemden alıyorum
- b) Bir işte çalışarak kazanıyorum
- c) Burs-Kredi alıyorum
- d) Başka (lütfen belirtiniz.....)

10. Babanızın öğrenim durumu aşağıda ki seçeneklerden hangisine uygundur?

- a) Okur -yazar değil
- b) İlköğretim
- c) Ortaöğretim
- d) Yükseköğretim ve üstü
- e) Lisansüstü

11. Annenizin öğrenim durumu aşağıda ki seçeneklerden hangisine uygundur?

- a) Okur- yazar değil
- b) İlköğretim
- c) Ortaöğretim
- d) Yükseköğretim ve üstü
- e) Lisansüstü

12. Babanızın mesleği aşağıdakilerden hangisine uygundur?

- a)Çiftçi
- b)Memur
- c)İşçi
- d)Serbest Meslek
- e)Tüccar
- f)Emekli
- g)Başka (Belirtiniz.....)

13. Annenizin mesleği aşağıdakilerden hangisine uygundur?

- a)Ev hanımı
- b)İşçi
- c)Memur
- d)Emekli
- e)Serbest çalışıyor
- f)Başka (Belirtiniz.....)

14. Üniversiteyi kazanmak için okul dışında bir yardım aldınız mı?

- a)Dershaneye gittim
- b)Özel ders aldım
- c)Hem dershaneye gittim hem özel ders aldım
- d)Başka (Belirtiniz.....)

15. Okuduğunuz bölümü seçme sebebiniz aşağıdakilerden hangisine uygundur ?

- a)Para kazanmak için
- b)Kariyer yapmak için
- c>Ailem istediği için)
- Başka(lütfen belirtiniz.....)

16.Bulduğunuz fakültede öğrenim görmek için aile geliriniz yeterli mi?

- a)Yeterli
- b)Kısmen yeterli
- c)Yetersiz

17. Ailenizle oturduğunuz yerde kaç kişi ikamet ediyordunuz?
(.....)

18. Ailenizin yaşadığı bölgeyi belirtiniz?

- a) Marmara Bölgesi
- b) Akdeniz Bölgesi
- c) Karadeniz Bölgesi
- d) İç Anadolu Bölgesi
- e) Doğu Anadolu Bölgesi
- f) Ege Bölgesi
- g) Güneydoğu Anadolu Bölgesi

19. Üniversiteye girişte aşağıda belirtilen nedenlerden dolayı karşılaştığınız sorun olduysa işaretleyiniz.

- a) Tercih ettiğim okul nedeni ile katsayı problemi yaşadım
- b) Okuduğum lise nedeniyle katsayı kaybına uğradım
- c) Okul puanım düşüktü
- d) Bölümüm dışında tercih yaptığımdan dolayı puan kaybına uğradım
- e) Başka (Belirtiniz.....)

Göstermiş olduğunuz ilgiye teşekkür eder saygılar sunarım.

ÖZGEÇMİŞ

Araştırmacı 1978 yılında Sakarya’da doğdu. İlköğrenimini Sakarya Şehit Abdullah Ömür İlköğretim okulunda, orta öğrenimini ise Sakarya Anadolu Lisesi’nde tamamladı. Lisans öğrenimini Sakarya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Fen Bilgisi Öğretmenliği bölümünde tamamlayarak, 2003 yılında Eğitim Yönetimi ve Denetimi alanında Yüksek Lisans eğitime başlamıştır. 2002 yılında Sakarya Cengiz Topel İlköğretim Okulu’nda Fen ve Teknoloji Öğretmeni olarak göreve başlayan araştırmacı halen aynı okulda görevini sürdürmektedir.