

**Türkiye’de Toplumun
Farklılık ve Birarada Yaşama Düzeyleri**

Program Kodu: 1001

Proje No: 115K216

Proje Yürütücüsü:

Prof. Dr. Mustafa Kemal ŞAN

Araştırmacı(lar):

Yrd. Doç. Dr. Ömer AVCI

Dr. Handan AKYİĞİT

Prof. Dr. İsmail HİRA

Danışman(lar):

Prof. Dr. H. Musa TAŞDELEN

Bursiyer(ler):

Dr. Adem BÖLÜKBAŞI

Arş. Gör. Burçe ORHON

Arş. Gör. Ali ÖZTÜRK

ÖNSÖZ

Bu çalışma 15 Eylül 2015 – 15 Eylül 2017 tarihleri arasında toplam yirmi dört ay süren bir araştırmadan oluşmaktadır. Bu projenin amacı Türkiye’de yaşayan farklı etnik, dinsel, mezhepsel ve siyasi görüş gruplarının kendi aralarına hangi düzeylerde ne kadar sosyal mesafe koyduklarını ölçmek ve “farklı” olana ilişkin tutumu görmeye çalışmaktır. Böylelikle Türk toplumunda birlikte yaşam açısından farklılığın temellerinin, “ben” ve “öteki” algısının hangi sınırlar kapsamında ortaya çıktığı analiz edilerek Türk toplumunun “öteki” ile olan ilişkisi açığa çıkartılmaya çalışılmıştır. Bu araştırma Türkiye İstatistik Bölge Birimleri Sınıflandırma sisteminin 2. düzeyine göre Türkiye’de 26 farklı bölgeyi dengeli biçimde temsil edecek şekilde, nitel araştırmada on iki ve nicel araştırmada ise yirmi altı ilde gerçekleştirilmiştir. Çalışma bu illerde oluşturulan örneklemde yola çıkılarak ve hem nicel hem de nitel yöntem kullanılarak yapılmıştır.

Böylelikle proje sonucunda Türkiye’de yaşayan farklı (etnik, dinî, mezhepsel ve siyasi) kimlik gruplarının sosyal mesafe tutumlarının ilişki türleri ortaya konmuştur. Sonuç olarak, projenin en somut çıktılarından biri; Türk toplumunu oluşturan bireyleri çok boyutlu olarak inceleyen ve buna dayanarak eğitim, istihdam, sosyal yardım gibi alanlarda sosyal politikalar ve kültür politikaları geliştirirken kaynak oluşturabilecek “sosyal mesafe haritaları”nın oluşturulmasıdır. Proje sonucunda oluşturulan bu sosyal mesafe haritaları etnisite, din, mezhep, bölge, cinsel yönelim ve siyasi yönelim gibi eksenlerde kimlik gruplarına karşı algılanan sosyal mesafenin daha net bir biçimde ortaya konulmasını sağlamıştır.

Saha çalışmalarında nitel araştırma kapsamındaki etnografik gözlemler, derinlemesine görüşmeler ve odak grup görüşmeleri, Sakarya Üniversitesi’nden proje yürütücüsü Prof. Dr. Mustafa Kemal Şan, projede danışman olarak görev alan Prof. Dr. H. Musa Taşdelen, projede bursiyer olarak görev alan doktora eğitimini tamamladıktan sonra araştırmacı olarak katkı sağlayan Sakarya Üniversitesi’nden Dr. Handan Akyiğit ve Prof. Dr. İsmail Hira, İstanbul Medeniyet Üniversitesi’nden Yrd. Doç. Dr. Ömer Avcı ve bursiyer olarak Namık Kemal Üniversitesi’nden Dr. Adem Bölükbaşı, ve Sakarya Üniversitesi’nden Ar. Gör. Ali Öztürk ve Ar. Gör. Burçe Orhan’dan oluşan sekiz kişilik proje ekibi tarafından yapılmıştır. Yine nitel araştırma kapsamındaki görüşmelerin deşifre edilerek düzenlenmesi proje ekibinde yer alan bursiyerler tarafından yapılmıştır. Saha çalışması kapsamındaki nicel araştırmada öngörülen anketlerin yapılması esnasında ise hizmet alımı yöntemine gidilmiş ve yine yukarıda isimleri belirtilen proje ekibinin nezaretinde, diğer saha elemanları tarafından anketlerin uygulanması sağlanmıştır.

Bu araştırma projesinin bu sürede tamamlanmasında ve araştırmanın bütününde TBTAK 1001 programı desteğinin alınmış olması bu çalışmanın yapılabilmesini mümkün kılmıştır. En başta bu desteği sağladığı için TBTAK'a teşekkürlerimizi sunarız. Ayrıca katılım sağlayıp, sorularımıza cevap vererek gerek nicel saha araştırmasının ve gerekse nitel araştırma kapsamındaki derinlemesine görüşmelerin ve odak grup görüşmelerinin gerçekleşmesini sağlayan katılımcılara teşekkürü borç biliriz.

İçindekiler

Sayfa No

| | |
|---|-----|
| ÖNSÖZ..... | 2 |
| ÖZET..... | 6 |
| ABSTRACT..... | 7 |
| 1. GİRİŞ..... | 8 |
| 2. MODERNLEŞME, KİMLİK VE SOSYAL MESAFE..... | 16 |
| 2.1 Dünyada Kimlik ve Sosyal Mesafe Alanındaki Çalışmalar..... | 17 |
| 2.2 Modernleşen Türkiye’de Kimlik ve Sosyal Mesafe..... | 27 |
| 3. GEREÇ VE YÖNTEM..... | 38 |
| 3.1 Nitel Araştırma Safhası..... | 40 |
| 3.2 Nicel Araştırma Safhası..... | 41 |
| 3.3 Çalışmada Yapılan Analizler..... | 46 |
| 3.3.1 Nicel Verilerin Sunumu..... | 46 |
| 3.3.2 Nitel Verilerin Çözümlemesi..... | 47 |
| 3.4 Saha Yönetimi..... | 48 |
| 4.TÜRKİYE’DE TOPLUMUN FARKLILIK VE BİRARADA YAŞAMA DÜZEYLERİ..... | 49 |
| ARAŞTIRMASI NİCEL ARAŞTIRMA BULGULARI..... | 49 |
| 4.1 Örneklemin Özellikleri..... | 49 |
| 4.2 Türkiye’de Kimlik Algıları..... | 53 |
| 4.3 Türkiye’de Öteki ve Farklılık Algısı..... | 60 |
| 4.4 Sosyal Mesafe Bulguları..... | 64 |
| 4.5 Katılımcıların Demografik Bilgilerine Göre Sosyal Mesafe Düzeyi..... | 81 |
| 4.6. Katılımcıların Kimliklerine Göre Sosyal Mesafe Düzeyleri..... | 127 |
| 4.7 Katılımcıların Demografik Özelliklerine Göre Öteki Algısı..... | 180 |
| 4.8 İllere ve Bölgelere Göre Kimlik Durumları..... | 195 |
| 4.9 Sosyal Mesafeye İlişkin Regresyon Analizi Bulguları..... | 225 |
| 4.9.1 Coğrafi Bölgelere Göre Sosyal Mesafeye İlişkin Doğrusal Regresyon Analizi..... | 225 |
| 4.9.2 Demografik Değişkenlere Göre Sosyal Mesafeye İlişkin Çoklu Regresyon Analizi..... | 228 |
| 4.9.3 Benimsenen Kimliğe Göre Sosyal Mesafeye İlişkin Çoklu Regresyon Analizi..... | 230 |
| 4.10 Nitel Saha Çalışmasından Elde Edilen Bulguların Analiz ve Yorumu..... | 233 |
| 5. SONUÇ VE ÖNERİLER..... | 263 |
| 5.1 Kimlik Algıları..... | 263 |
| 5.1.1 Çok Boyutlu Sosyal Kimlik Algısı..... | 263 |
| 5.1.2 Siyasal kimlik algıları..... | 264 |

| | |
|--|------------|
| 5.1.3 Dini kimlik algıları..... | 265 |
| 5.2 Öteki ve Farklılık Algısı..... | 265 |
| 5.3 Genel Olarak Toplumsal Birlikteliğin Temel Bileşenlerine ve Sorunlarına Bakış | 266 |
| 5.4 Sosyal Mesafe Bulguları ve Türkiye'nin Sosyal Mesafe Haritası..... | 266 |
| 5.5 Öneriler..... | 279 |
| KAYNAKÇA..... | 283 |

TABLolar LİSTESİ**Sayfa No**

| | |
|---|----|
| Tablo 1. İBBS-1 bölgelerin kent-kır nüfusları - 2016..... | 48 |
| Tablo 2. 3237 katılımcılı örneklemede hizmet alımı için bölge bazında talep edilen yaklaşık dağılım..... | 48 |
| Tablo 3. Nicel Araştırmanın Yapıldığı İller..... | 54 |
| Tablo 4. Katılımcıların Cinsiyeti..... | 55 |
| Tablo 5. Katılımcıların Yaşları..... | 56 |
| Tablo 6. Katılımcıların Gelir Düzeyi..... | 56 |
| Tablo 7. Katılımcıların Mesleki Durumu..... | 56 |
| Tablo 8. Katılımcıların Eğitim Durumu..... | 57 |
| Tablo 9. Katılımcıların Medeni Durumu..... | 57 |
| Tablo 10. Katılımcıların kendilerine yakın buldukları siyasal parti..... | 58 |
| Tablo 11. Katılımcıların Siyasal Kimlik Algısı..... | 59 |
| Tablo 12. Katılımcıların Dinî İnancı..... | 60 |
| Tablo 13. Katılımcıların Mezhep Dağılımı..... | 60 |
| Tablo 14. Katılımcıların Dinî Tutum Dağılımı..... | 61 |
| Tablo 15. Katılımcıların Etnik Kimlik Dağılımı..... | 61 |
| Tablo 16. Katılımcıların Sosyal Kimlik Dağılımları..... | 62 |
| Tablo 17. Katılımcıların Kültürel Kimlik Algısı Dağılımı..... | 63 |
| Tablo 18. Katılımcıların Kültürel Grup Üyeliğinin İfade Ettiği Anlam..... | 64 |
| Tablo 19. Katılımcıların Hayat Tarzı Farklılık Algısı..... | 65 |
| Tablo 20. Katılımcılara Göre Toplumsal Sorun ve Çatışmanın Nedenleri..... | 66 |
| Tablo 21. Katılımcılara Göre Toplumun Bir Arada Tutan En Önemli Bağ..... | 67 |
| Tablo 22. Katılımcıların Öteki Algısı..... | 67 |
| Tablo 23. Katılımcıların Kültürel Farklılıklarla İç içe Yaşama Düzeyi..... | 68 |
| Tablo 24. Katılımcıların Farklı Anadilde Konuşan Bireylere Bakış Açısı..... | 68 |
| Tablo 25. Katılımcıların Sosyal Mesafe Ölçeğinden Elde Edilen Bulguların Standart Sapma Değerleri ve Genel Dağılım Yüzdeleri..... | 69 |
| Tablo 26. Sosyal Mesafe Düzeyi Ölçüt Aralıkları..... | 71 |
| Tablo 27. Katılımcıların Farklı Kimlik Gruplarına Yönelik Saygı Duyma Düzeyi..... | 72 |
| Tablo 28. Katılımcıların Farklı Kimliklerle Muhabbet etme Düzeyi..... | 72 |
| Tablo 29. Varlığı Değerli Bulma..... | 73 |
| Tablo 30. Katılımcıların Farklı Kimliklere Yönelik Yakınlık Duyma Düzeyi..... | 74 |
| Tablo 31. Katılımcıların Farklı Kimliklere Yönelik Arkadaşlık Kurma Eğilimi..... | 74 |
| Tablo 32. Katılımcıların Farklı Kimliklere Yönelik Akşam Yemeğine Davet Etme Düzeyi..... | 75 |
| Tablo 33. Katılımcıların Farklı Kimliklere yönelik Akşam Yemeğine Davet Edilme Düzeyi..... | 76 |
| Tablo 34. Katılımcıların Farklı Kimliklere Yönelik İş Yerinde Beraber Çalışma Düzeyi..... | 77 |
| Tablo 35. Katılımcıların Farklı Kimliklere yönelik Aynı Ortamda Bulunma Düzeyi..... | 77 |
| Tablo 36. Katılımcıların Farklı Kimliklere yönelik Evlenmek İsteme Düzeyi..... | 78 |
| Tablo 37. Katılımcıların Farklı Kimliklere yönelik Kız Evliliğini Onaylama Düzeyi..... | 79 |
| Tablo 38. Katılımcıların Farklı Kimliklere yönelik Oğul Evlilik Düzeyi..... | 79 |
| Tablo 39. Katılımcıların Farklı Kimliklere yönelik T.C. Vatandaşı Olmasına Yönelik Düzeyi. . | 80 |
| Tablo 40. Katılımcıların Farklı Kimliklere yönelik Cemiyetlerine Katılım Düzeyi..... | 81 |
| Tablo 41. Katılımcıların Farklı Kimliklere yönelik Komşuluk Düzeyi..... | 82 |

| | |
|--|-----|
| Tablo 42. Katılımcıların Farklı Kimliklere yönelik Aile Değerlerinin Benzer Olduğunu Düşünme Düzeyi..... | 82 |
| Tablo 43. Katılımcıların Farklı Kimliklere yönelik Ahlaki Değerlerin Benzerlik Düzeyi..... | 83 |
| Tablo 44. Katılımcıların Farklı Kimliklere yönelik Güven Düzeyi..... | 84 |
| Tablo 45. Sosyal Mesafe..... | 84 |
| Tablo 46. Cinsiyete Göre Sosyal Mesafe Durumuna İlişkin Karşılaştırmalar..... | 86 |
| Tablo 47. Katılımcıların Yaş Değişkenine Göre Sosyal Mesafe Durumuna İlişkin Karşılaştırmalar..... | 87 |
| Tablo 48. Gelire Göre Sosyal Mesafe Durumuna İlişkin Karşılaştırmalar..... | 90 |
| Tablo 49. Eğitime Göre Sosyal Mesafe Durumuna İlişkin Karşılaştırmalar..... | 92 |
| Tablo 50. Mesleklere Göre Sosyal Mesafe Durumuna İlişkin Karşılaştırmalar..... | 96 |
| Tablo 51. Medeni Duruma Göre Sosyal Mesafe Düzeyine İlişkin Karşılaştırmalar..... | 103 |
| Tablo 52. Yerleşim Yerine Göre Sosyal Mesafe Durumuna İlişkin Karşılaştırmalar..... | 105 |
| Tablo 53. İllere Göre Sosyal Mesafe..... | 108 |
| Tablo 54. Katılımcıların Yaşamakta Oldukları Bölgelere Göre Sosyal Mesafe Düzeyleri..... | 124 |
| Tablo 55. Siyasi Görüşe Göre Sosyal Mesafe Durumuna İlişkin Karşılaştırmalar..... | 132 |
| Tablo 56. Etnik Kimliğe Göre Sosyal Mesafe Durumuna İlişkin Karşılaştırmalar..... | 139 |
| Tablo 57. Oy Verilen Partiye Göre Sosyal Mesafe Durumuna İlişkin Karşılaştırmalar..... | 148 |
| Tablo 58. Katılımcıların Kültürel Kimliğine Göre Sosyal Mesafe Düzeyleri..... | 155 |
| Tablo 59. Katılımcıların Birincil Kimlik Tercihlerine Göre Farklı Etno-kültürel Gruplara Yönelik Sosyal Mesafe Düzeyi..... | 165 |
| Tablo 60. Katılımcıların Dini İnançlarına Göre Sosyal Mesafe Düzeyi..... | 173 |
| Tablo 61. Katılımcıların Mezhebine Göre Sosyal Mesafe Düzeyleri..... | 177 |
| Tablo 62. Katılımcıların Dinî Tutumuna Göre Sosyal Mesafe Düzeyi..... | 182 |
| Tablo 63. Katılımcıların Cinsiyet Değişkenine Göre "Yabancı"/ "Öteki" Algısı..... | 186 |
| Tablo 64. Katılımcıların Yaşlarına Göre "Yabancı"/ "Öteki" Algısı..... | 187 |
| Tablo 65. Katılımcıların Gelir düzeyi ile "Yabancı"/ "Öteki" Algısı..... | 188 |
| Tablo 66. Katılımcıların Eğitim durumu ile "Yabancı"/ "Öteki" Algısı..... | 189 |
| Tablo 67. Katılımcıların medeni durumu ile "Yabancı"/ "Öteki" Algısı..... | 191 |
| Tablo 68. Katılımcıların yaşamakta olduğu yer ile "Yabancı"/ "Öteki" Algısı..... | 192 |
| Tablo 69. Katılımcıların oy verdikleri parti ile "Yabancı"/ "Öteki" Algısı..... | 193 |
| Tablo 70. Katılımcıların Dini İnançına Göre "Yabancı"/ "Öteki" Algısı..... | 195 |
| Tablo 71. Katılımcıların mezhebine göre "Yabancı"/ "Öteki" Algısı..... | 196 |
| Tablo 72. Katılımcıların Etno-Kültürel kimliklerine göre "Yabancı"/ "Öteki" Algısı..... | 198 |
| Tablo 73. Katılımcıların Yaşamakta Olduğu İllere Göre Yakın oldukları Siyasal Grup Dağılımları..... | 200 |
| Tablo 74. Katılımcıların Buldukları Bölgelerine Göre Gruba Yakınlık Durumu..... | 203 |
| Tablo 75. Katılımcıların yaşamakta olduğu illere Göre Etno- Kültürel Kimlik Dağılımları..... | 204 |
| Tablo 76. Katılımcıların yaşamakta oldukları Bölgelerine Göre Etno-Kültürel Kimlik Dağılımları..... | 206 |
| Tablo 77. Katılımcıların Bölgelerine Göre Sosyal Kimlik (Birincil Kimlik) Dağılımları..... | 207 |
| Tablo 78. Anketin Yapıldığı Bölge İle "Hangi Partiyi Kendinize Yakın Buluyorsunuz?" Sorusu Karşılaştırması..... | 209 |

| | |
|---|-----|
| Tablo 79. Anketin Yapıldığı Bölge İle “Hangi Partiyi Kendinize Yakın Buluyorsunuz?” Sorusu Karşılaştırması..... | 212 |
| Tablo 80. Anketin Yapıldığı İl İle “Dini İnancınız Nedir?” Sorusu Karşılaştırması..... | 213 |
| Tablo 81. Katılımcıların yaşamakta olduğu Bölge İle “Dini İnancınız Nedir?” Sorusu Karşılaştırması..... | 215 |
| Tablo 82. Katılımcıların mezhepleri ile yaşamakta oldukları İlin dağılımı..... | 215 |
| Tablo 83. Katılımcıların Mezhepleri ile Yaşamakta oldukları Bölgelerin Dağılımı..... | 217 |
| Tablo 84. Katılımcıların yaşamakta oldukları illere göre dini tutumlarının karşılaştırılması... | 218 |
| Tablo 85. Anketin Yapıldığı Bölge İle “Dine İlgili İfadelerden Hangisi Size Uyuyor?” Sorusunun Karşılaştırılması..... | 220 |
| Tablo 86. Katılımcıların Yaşamakta Olduğu İl İle Sosyal Kimlik (Birincil Kimlik) Algısı..... | 221 |
| Tablo 87. Katılımcıların Bulunduğu Bölgelere Göre Sosyal Kimlik (Birincil Kimlik) Algısı..... | 223 |
| Tablo 88. Katılımcıların yaşamakta oldukları İllere Göre “Size Göre "Yabancı"/ "Öteki" Kimdir?” Karşılaştırılması..... | 226 |
| Tablo 89. Katılımcıların Yaşamakta Oldukları Bölgelere Göre “Size Göre "Yabancı"/ "Öteki" Kimdir?” Algısının Karşılaştırılması..... | 228 |
| Tablo 90. Coğrafi Bölgeler ile Sosyal Mesafe Düzeyi İlişkisine Dair Pearson Korelasyon Sonuçları..... | 231 |
| Tablo 91. Coğrafi Bölge ile Sosyal Mesafe Düzeyine İlişkin Regresyon Analizi Sonuçları... | 231 |
| Tablo 92. Demografik Özellikler ile Sosyal Mesafe İlişkisine Dair Pearson Korelasyon Sonuçları..... | 233 |
| Tablo 93. Demografik Özellikler ile Sosyal Mesafe Düzeyine İlişkin Regresyon Analizi Sonuçları..... | 234 |
| Tablo 94. Kimlik Özellikleri ile Sosyal Mesafe İlişkisine Dair Pearson Korelasyon Sonuçları..... | 235 |
| Tablo 95. Kimlik Özellikleri ile Sosyal Mesafe Düzeyine İlişkin Regresyon Analizi Sonuçları..... | 236 |
| Tablo 96. Bölgelere Göre Frekans ve Yüzde Dağılımları..... | 238 |
| Tablo 97. Katılımcıların Etnik Kimliklerine Göre Dağılımları..... | 239 |
| Tablo 98. Katılımcıların Dini Kimliklerine Göre Dağılımı..... | 240 |
| Tablo 99. Katılımcıların Siyasi Görüşlerine Göre Dağılımı..... | 241 |
| Tablo 100. Bölge Özelinde Katılımcıların Dini Kimliklerine Göre Dağılımı..... | 241 |
| Tablo 101. Bölge Özelinde Katılımcıların Siyasi Görüşlerine Göre Dağılımı..... | 242 |
| Tablo 102. Bölge Özelinde Katılımcıların Etnik Kimliklerine Göre Dağılımı..... | 243 |
| Tablo 103. Katılımcıların Mekânsal Ayrışmaya Kategorisinin Altboyutlarına İlişkin değerlendirmeleri..... | 244 |
| Tablo 104. Katılımcıların Öteki Algısı Kategorisinin Alt boyutlarına İlişkin değerlendirmeleri..... | 244 |
| Tablo 105. Katılımcıların Özel Alanda Sosyal Mesafe Kategorisinin Alt boyutlarına İlişkin değerlendirmeleri..... | 245 |
| Tablo 106. Katılımcıların Toplumsal Ayrışmaya Neden olan Faktörler Kategorisinin Alt boyutlarına İlişkin değerlendirmeleri..... | 246 |
| Tablo 107. Katılımcıların Toplumsal Bütünleşmeyi Sağlayan..... | 247 |

ŞEKİLLER LİSTESİ

Sayfa No

| | |
|---|-----|
| Şekil 1. Projenin araştırma konusunu oluşturan değişkenleri ve birbiriyle ilişkisi..... | 19 |
| Şekil 2. Katılımcıların Bölgelerine Göre Toplumsal Ayrışmayı Belirleyen Faktörler..... | 248 |
| Şekil 3. Katılımcıların Bulunduğu Bölgelerine Göre Toplumsal Bütünleşmeyi Belirleyen Faktörler..... | 249 |
| Şekil 4. Katılımcıların Bulunduğu Bölgelere Göre Mekânsal Ayrışmaya Yönelik Değerlendirmeleri..... | 250 |
| Şekil 5. Katılımcıların Bölgelerine Göre Öteki Algısı..... | 251 |
| Şekil 6. Katılımcıların Bölgelerine Göre Sosyal Mesafeyi Belirleyen Faktörler..... | 252 |
| Şekil 7. Katılımcıların Etnik Kimliklerine Göre Öteki Algısı..... | 253 |
| Şekil 8. Katılımcıların Etnik Kimliklerine Göre Sosyal Mesafeyi Belirleyen Faktörler..... | 254 |
| Şekil 9. Katılımcıların Etnik Kimliklerine Göre Toplumsal Ayrışmayı Belirleyen Faktörler..... | 255 |
| Şekil 10. Katılımcıların Etnik Kimliklerine Göre Toplumsal Bütünleşmeyi Sağlayan Faktörler | 256 |
| Şekil 11. Katılımcıların Etnik Kimliklerine Göre Mekânsal Ayrışmaya Yönelik Değerlendirmeleri..... | 257 |
| Şekil 12. Katılımcıların Dini Kimliklerine Göre Toplumsal Bütünleşmeyi Sağlayan Faktörler..... | 258 |
| Şekil 13. Katılımcıların Dini Kimliklerine Göre Mekânsal Ayrışmaya Yönelik Değerlendirmeleri | 259 |
| Şekil 14. Katılımcıların Dini Kimliklerine Göre Sosyal Mesafeyi Belirleyen Faktörler..... | 260 |
| Şekil 15. Katılımcıların Dini Kimliklerine Göre Öteki Algısı..... | 261 |
| Şekil 16. Katılımcıların Dini Kimliklerine Göre Toplumsal Ayrışmayı Belirleyen Faktörler..... | 262 |
| Şekil 17. Katılımcıların Siyasi Görüşlerine Göre Toplumsal Ayrışmaya Neden Olan Faktörler | 263 |
| Şekil 18. Katılımcıların Siyasi Görüşlerine Göre Öteki Algısı..... | 264 |
| Şekil 19. Katılımcıların Siyasi Görüşlerine Göre Sosyal Mesafeyi Belirleyen Faktörler..... | 265 |
| Şekil 20. Katılımcıların Siyasi Görüşlerine Göre Toplumsal Bütünleşmeyi Sağlayan Faktörler | 266 |
| Şekil 21. Katılımcıların Siyasi Görüşlerine Göre Mekânsal Ayrışmaya Yönelik Değerlendirmeleri..... | 267 |
| Şekil 22. Sosyal Mesafe Düzeyini Belirleyen Birincil Kimlik Ölçütleri..... | 272 |
| Şekil 23. Sosyal Mesafe Düzeyini Belirleyen Temel Demografik Ölçütler..... | 273 |

| | |
|--|-----|
| Şekil 24. Bölgelere Göre Türklere yönelik Sosyal Mesafe Düzeyi..... | 274 |
| Şekil 25. Bölgelere Göre Kürtlere yönelik Sosyal Mesafe Haritası..... | 275 |
| Şekil 26. Bölgelere Göre Araplara Yönelik Sosyal Mesafe Düzeyi..... | 276 |
| Şekil 27. Bölgelere Göre Balkan Göçmenlerine Yönelik Sosyal Mesafe Düzeyi..... | 276 |
| Şekil 28. Bölgelere Göre Çerkezlere yönelik Sosyal Mesafe Düzeyi..... | 277 |
| Şekil 29. Bölgelere Göre Romanlara Yönelik Sosyal Mesafe Düzeyi..... | 277 |
| Şekil 30. Bölgelere Göre Sünnilere Yönelik Sosyal Mesafe Düzeyi..... | 278 |
| Şekil 31. Bölgelere Göre Alevilere Yönelik Sosyal Mesafe Düzeyi..... | 279 |
| Şekil 32. Bölgelere Göre Gayrimüslimlere Yönelik Sosyal Mesafe Düzeyi..... | 279 |
| Şekil 33. Bölgelere Göre Ermenilere Yönelik Sosyal Sosyal Mesafe Düzeyi..... | 280 |
| Şekil 34. Bölgelere Göre Yahudilere Yönelik Sosyal Mesafe Düzeyi..... | 280 |
| Şekil 35. Bölgelere Göre Ateistlere Yönelik Sosyal Mesafe Düzeyi..... | 281 |
| Şekil 36. Bölgelere Göre Sağcılara Yönelik Sosyal Mesafe Düzeyi..... | 281 |
| Şekil 37. Bölgelere göre Solculara Yönelik Sosyal Mesafe Düzeyi..... | 282 |
| Şekil 38. Bölgelere Göre Homoseksüellere Yönelik Sosyal Mesafe Düzeyi..... | 282 |
| Şekil 39. Türkiye Genelinde Bölgelere Göre Sosyal Mesafe Düzeyi..... | 283 |

ÖZET

Günümüz dünyası, geçmişe oranla daha hızlı ve yaygın bir şekilde kültürel ve sosyal olarak içiçe geçmekte, farklı kültürden gelen ve farklı etniklik ve dini kimliğe sahip olan insanlar bir arada yaşama durumuyla karşı karşıya kalmaktadır. Birçok farklı etno-kültürel ve dini grupları içerisinde barındıran Türkiye ise kendine özgü birtakım şartlarda bu değişimleri tecrübe etmektedir. Bu projenin amacı Türkiye’de yaşayan farklı etnik, dini, mezhebi ve siyasi kimliklere sahip bireylerin kendi aralarında hangi düzeylerde ne kadar sosyal mesafe koyduklarını ölçmek ve “farklı” olana ilişkin tutum ve tavır alışlarını görmeye çalışmaktır. Proje de bu tür verilerin, izlenimlerin ötesine geçerek belirlenmiş bir nüfusun tümü hakkında (belli hata payları içinde) bir sonuca varmayı sağlayacak şekilde toplayabilmek için ilk aşamada nitel araştırma tekniklerinden derinlemesine mülakat ve nicel araştırma tekniği başka bir deyişle “survey” metodu birarada kullanılmıştır. Uygulamada farklı gruplara olan sosyal mesafeyi ölçmek için geliştirilen ve bu çalışmada ilave bilgiler eklenerek geliştirilen Bogardus Sosyal Mesafe Ölçeği kullanılmıştır. Proje sonucunda elde edilen bulgular kapsamında Türkiye’nin bölgeler bazında farklı etnik dini, mezhep ve siyasi kimlik taşıyan fertlerine yönelik “sosyal mesafe haritaları” çıkartılmıştır. Bu kapsamda sosyal mesafenin en düşük olduğu dolayısıyla farklı gruplar arasında etkileşim düzeyinin en yaygın olduğu bölgelerin göç alan metropol şehirlerin ağırlıklı olduğu İç Anadolu, Ege, Marmara bölgesi olduğu gözlenmiştir. Buna karşılık yoğun göç veren benzer etno-kültürel gruplardan oluşan bölge olan Güneydoğu ve Doğu Anadolu Bölgesinde sosyal mesafe düzeyi oldukça yüksek olduğu dikkat çekmektedir. Genel olarak bakıldığında Türk toplumunun birlikte yaşama açısından farklılığın temellerini ve sosyal mesafe düzeyini belirleyen unsurun din ve cinsel yönelim olduğu görülmektedir. İkinci olarak sırasıyla farklı mezhep ve etnik kökene mensup olma durumu sosyal mesafeyi belirleyen etkenlerdir. Siyasi kimliğin ise oldukça düşük düzeyde sosyal mesafeyi belirleyici bir etken olduğu görülmektedir. Katılımcıların demografik bilgilerine bağlı olarak yapılan analizlerde Türkiye’de cinsiyet hariç yaş ve gelir pozitif yönde; eğitim ve medeni durum sosyal mesafe düzeyini belirlemede negatif yönde etkili olduğu saptanmıştır.

Anahtar Kelimeler: Ayrışma, Sosyal mesafe, Kimlik, Birlikte Yaşama.

ABSTRACT

Today's world is more rapidly and commonly intertwined in terms of social and cultural dimensions compared to the past. People from different origins, cultures, ethnic and religious origins is facing the coexistence experience. Turkey contains several different ethno-cultural and religious groups so we are experiencing these changes in some conditions specific to Turkey. The aim of this project is measuring the level of social distance among the people from different ethnic, religious, sectarian and political identities, and understanding their attitudes and behaviors towards "those who are different". We used the qualitative research technique of in-depth interview in the first phase in order to come to a conclusion by collecting these data (within a margin of error) regarding a particular section of the population. In the second stage we used the survey technique as a quantitative research method. In the implementation of both qualitative and quantitative method, we used the Bogardus Social Distance Scale by developing this measuring tool with some additions according to our research aims. We drew "social distance maps" on the basis of different geographical regions of Turkey regarding individuals belonging different ethnic, religious, sectarian and political identities according to the result obtained from the field research. According to these results, regions where social distance levels are the lowest and interaction levels are the highest are the regions containing metropolitan and densely immigrated urban cities such as Marmara, Aegean and Central Anatolian regions. On the contrary, emigrated places such as Southern Eastern and Eastern Anatolian regions where are commonly homogenous and contain similar ethno-cultural groups, have conspicuously high levels of social distance. Generally it is found that the key element determining the bases of differences and social distance levels in terms of coexistence are religious attitude and sexual orientation. In the second place, belonging to different sects or ethnic origins are the factors determining social distance to a great extent. However, political identity has a low effect on the level of social distance. According to analyses in terms of participants' demographic characteristics, it is found that age and income have a positive effect on social distance while education and marital status have a negative effect on it. However, gender differences has no effect on social distance level.

Key Words: Disintegration, Social Distance, Identity, Coexistence

1. GİRİŞ

Nüfusun büyük bir kısmının son derece geniş bir çeşitlilik arz eden kentsel mekânlarda yaşadığı günümüz toplumlarında birlikte yaşama sorunu toplumların en temel sorunlarından biri olarak ortaya çıkmıştır. Zira bu çeşitlilik kültürel, dinî, siyasî, mekânsal boyutlarda, çok çeşitli ve kapsayıcı bir ölçekte gözlemlenmekte ve bu durum “birlikte yaşama kültürünün” ele alınarak sorgulanmasını gerektirmektedir. Günümüz dünyası, geçmişe oranla daha hızlı ve yaygın bir şekilde kültürel ve sosyal olarak iç içe geçmekte, farklı kültürden gelen ve farklı etnik ve dini kimliğe sahip olan insanlar bir arada yaşama zorunluluğuyla karşı karşıya kalmaktadır. Bu zorunluluğa karşı etnik temizlik ve apartayd rejimlerinden çok farklı çoğulculuk modellerine kadar uzanan geniş bir dizi yaklaşımın sergilendiği ifade edilebilir. Toplumların ve ulus-devletlerin bu çeşitlilik olgusuna yönelik sosyolojik ve siyasi çözümleri çok farklı çoğulculuk modellerini içermektedir. Kimi devletler bu durumu kabul ederek “çokkültürcü politikalar oluşturmakta”, kimlik ve kültür farklılıklarını tanıyarak, bu farklılıkların varlıklarını sürdürübilmesine destek vermektedir. Kimi devletler ise bu durumu toplumların milli kimlik ve hâkim kültürlerini tehdit edici bir gelişme olarak görerek, birtakım gönüllü ya da gönülsüz entegrasyon (bütünleşme) sağlayıcı düzenlemelere başvurmakta ya da gizli veya açık çeşitli asimilasyonist politikalara başvurmaktadır. Sonuç olarak devletlerin kamusal ve özel alanda çeşitliliği ya da üniter yapıyı tercih ettiği ya da dönüştürmeye çalıştığı bazı politikalar ortaya çıkmıştır. Kısacası büyük ölçüde ulus-devletler temelinde örgütlenen dünya hızla dönüşmekte, küreselleşme ve karşı küreselleşme hareketlerinin getirdiği yeni dinamikler çerçevesinde yeniden yapılanmaktadır.

Türkiye'nin de bu küresel dinamiklerin dışında kalması söz konusu değildir. Ülkemiz kendine özgü birtakım tarihsel ve toplumsal şartlarda bu değişimleri tecrübe etmektedir. Bu kapsamda Türkiye, kentleşmenin toplumun yarıdan fazlasını içermeye başladığı ve nüfusun büyük bir çoğunluğunun artık kentsel mekânlarda yaşamaya başladığı 1990'lardan itibaren kültürel, dinî ve etnik kimliklerin giderek kamu alanında görünürlüklerinin artması sürecini yaşamaktadır. Bu anlamda Türk, Kürt, Sünni, Alevi, Roman, gayrimüslim, seküler, muhafazakâr gibi farklı kimlik aidiyetlerine mensup olan toplumsal kesimlerin kimliklerinden kaynaklı hak talepleri önemli hale gelmiştir. Bu kapsamda kimlik eksenli tezahür eden çatışmalar, dezavantajlı kimlik gruplarına yönelik politikalar, kimlik eksenli sorunların yol açtığı zorunlu göç gibi hadiseler ve bunların yol açtığı dolaylı sorunlar (köylerin boşalması, kent yoksulluğu, madde bağımlısı çocuklar ve gençler, sokakta çalışan ve yaşayan çocuklar olgusu vb. gibi), kentsel ve kamusal alandaki hak mücadeleleri toplumun gündemini oluşturan başlıca meseleler olarak öne çıkmaktadır. Bu gibi sorunlara yönelik kimlik

politikaları alanında birçok yeni adım atılmıştır. Örneğin Kürtlere yönelik sağlanan hukukî, siyasi, sosyal ve kültürel haklar (Kürtçe eksenli dil ve kültürel hakları, kamu kurumlarında ve mahkemelerde sağlanan hukukî haklar, sosyal ve ekonomik anlamda hayata geçirilen projeler, siyasî örgütlenme alanında sağlanan haklar, vb. gibi hususlar), Alevi inanç ve kültürüne yönelik haklar (Alevi inancının ders kitaplarında yer alması, cemevi ibaresinin imar yasasına eklenmesi, Alevi çalıştayları vb. gibi adımlar), toplumun büyük bir çoğunluğunu oluşturan muhafazakâr kesimlere yönelik haklar (üniversitede ve kamu kurumlarında başörtüsü yasağının kaldırılması, İmam-Hatiplere yönelik katsayı uygulamasının kaldırılması vb. gibi uygulamalar) bu anlamda önemli başlıklardır. Ayrıca gayrimüslimler ve Romanlar gibi sosyo-ekonomik, kültürel, siyasi ve hukukî anlamda iadesi, Romanlara yönelik hukukî düzenlemeler ve sosyo-ekonomik projeler) atıldığı görülmektedir. Bütün bu adımlar bütün olarak değerlendirildiğinde, güvenlik odaklı güvenlikçi bir kimlik paradigmasından insan hakları ve hukukun üstünlüğü odaklı demokratik bir kimlik paradigmasına geçiş çabasının izleri açıkça görülmektedir. Bu yeni paradigmanın taşıyıcısı olarak inşa edilmeye çalışılan yeni yargı sistemi, sivil ve askerî bürokrasi, kimliklere ilişkin yeni siyasi söylem ve politika araçları da kimlik politikalarının tamamlayıcı parçaları olarak görülebilir.

Ulus-devletin belirli bir ulusal, kültürel, etnik ve dinî çerçeveye dayanan kendi kimliğinin ve vatandaşı ile olan ilişkisinin yeniden tanımlanmasının gereği olarak günümüz Türkiye'sinde etnik, dini ve mezhepsel kimliklerin farklılıklarını yaşayabilmesi önemli bir sorun oluşturmaktadır. Bu farklılıklar temelinde kendilerini ifade etme ve kimliklerini sürdürme açısından daha çoğulcu bir ortamın sağlanabilmesi problemi, çok boyutlu olarak araştırılıp anlaşılması büyük önem arz etmektedir. Bu yüzden bu çalışmada yukarıda kısaca ifade edilen, devletin ortaya koyduğu kimlik politikalarından ziyade farklı kimlik gruplarının siyasi, kültürel, dinî ve etnik kimlikler ekseninde birbirini algılama biçimlerine ve farklılık ve birlikte yaşama düzeylerine odaklanılmıştır. Bu amaçla Türkiye ölçeğinde farklı bölgelerdeki, farklı sosyo-ekonomik düzeylerdeki, farklı yaş gruplarındaki, farklı kimlik aidiyetlerine sahip kişiler arasındaki farklılıklar, çeşitlilikler, bu farklı kesimlerin birbirini algılama biçimleri ve birlikte yaşama düzeyleri incelenmiştir. Yeryüzünde dinî, mezhebî ve etnik bakımından içerisinde çeşitlilik ve farklılıklar barındırmayan toplum ya da ülke yok gibidir. Türkiye de yukarıda belirtildiği üzere tarihsel mirası ve toplumsal oluşumu bakımından kimlik eksenli bu farklılıkları öteden beri bünyesinde barındırmaktadır. Bu farklı kimlikler birbirinden tamamen ayrı, birbirini karşılıklı olarak dışlayan, bağımsız kimlikler olarak ortaya çıkmak yerine, birbirleriyle kimi zaman çakışan, kimi zamansa çatışan ama her zaman etkileşim halinde olan ve iç içe geçen yapılar şeklinde olarak var olmaktadır. Örneğin Kürt-Türk ya da Alevi-Sünni farklılığı sadece etnisite ya da mezhep gibi tekil bir eksenle özetlenemeyecek kadar girift bir yapıya sahiptir. Zira Aleviler ya da Türkler dediğimiz zaman sosyal ve kültürel bağlamdan

bağımsız yekpare bir yapıdan söz etmediğimiz gibi Sünnîler ya da Kürtler derken de böyle tek parça ve hepsi bir örnek olan homojen bir yapıdan söz etmiyoruz. Farklı şehirlerde ya da farklı bölgelerde yaşayan, farklı etnik ya da siyasi kimliğe mensup Aleviler, milliyetçilik ya da dinî tutum ve davranış açısından birbirlerinden çok farklı ve hatta bazen taban tabana zıt farklılık ve birlikte yaşama düzeylerine ve sosyal mesafe algılarına sahip olabilmektedirler. Aynı şekilde farklı yaş gruplarına, eğitim düzeyine ya da ikamet yerine göre Kürtler arasında çok farklı tutum ve algıların gözlemlendiği bir gerçektir. Dolayısıyla kimlik olgusunun “saf” ve “tekil” bir sosyal varlık olmaktan ziyade “melez” ve “çoğul” bir varlık olduğu ve sosyal bir etken olarak işlev görürken de bu çoğulluk ve melezlikle uyumlu tesirler icra ettiği ifade edilebilir. Doğal olarak Türkiye’de yer alan farklı kimlikler de saf değildir; diğer kimliklerle örtüşerek, benzeşerek ya da ayrışarak ve farklılaşarak varlıklarını devam ettirmektedirler. Bu anlamda şu veya bu kimliği, mesela Türkiye’de Türk ya da Kürt kimliğini, birbirinin ötekisi olarak verili kabul etmekten ziyade bu kimlikler arasında farklı toplumsal bağlamlarda somutlaşan farklılaşmaların ya da siyasi ya da sosyo-ekonomik kutuplaşmalar ekseninde ortaya çıkan “ötekileşmelerin” keşfedilmesi sosyolojik araştırmaların en önemli amaçlarından biri olmalıdır. Bir toplumda farklı kimlik ve aidiyet grupları arasında sosyal mesafenin açılma düzeyi ve bunun sonucunda birlikte yaşama düzeylerinin düşüşe geçmesi toplumsal bütünleşme için önemli riskler oluşturacaktır. Bu durum aynı zamanda ulus-devlet kimliklerinin aşındırılmasına ve herkesin ortak olarak paylaştığı ana akım kültürün yara almasına da yol açabilmektedir. Dolayısıyla böyle eğilimlerin toplum içinde farklılığa tahammülü azaltacağı düşünüldüğünden, Türkiye’de farklı etnik ve dinsel, mezhepsel ve siyasi kimliklerin “öteki” ile olan ilişkisi toplumsal bütünleşmenin sağlanabilmesi açısından önem arz etmektedir.

Bu projenin amacı Türkiye’de yaşayan farklı etnik, dini, mezhepsel ve siyasi kimliklere sahip bireylerin kendi aralarında hangi düzeylerde ne kadar sosyal mesafe koyduklarını ölçmek ve “farklı” olana ilişkin tutum ve tavır alışlarını görmeye çalışmaktır. Böylelikle Türk toplumunun birlikte yaşama açısından farklılığın temellerini, “ben” ve “öteki” algısının hangi sınırlar kapsamında ortaya çıktığı analiz edilerek Türk toplumunun “öteki” ile olan ilişkisi açığa çıkarılmıştır. Bu çerçevede projede üç temel soruya cevap aranmıştır: İlk olarak, Türkiye’de farklı kimlik grupları arasında sosyal mesafenin hangi konular ekseninde ortaya çıktığı ele alınmıştır. Cevaplanan ikinci temel soru da Türkiye’de farklı etnik, dinsel, mezhepsel ve siyasi kimlikler arasında sosyal mesafenin ne düzeyde kendini gösterdiğiidir. Üçüncüsü ise “Türkiye’de özellikle son dönemlerde dile getirildiği gibi farklı etnik, dini, mezhepsel ve siyasi kimlikler arasında çatışmaya, düşmanlaştırmaya dayalı “ben” ve “öteki” algısının olup

olmadığı sorusudur. Dolayısıyla farklı kimlik grupları arasında hangi eksenlerde ve ne düzeylerde sosyal mesafe bulunduğunu ve bu sosyal mesafe algısının “ben” ve “öteki” ya da “biz” ve “ötekiler” gibi ayrışma içeren bir anlayışa tekabül edip etmediği teme sorudur. Bu temel soru ekseninde Türkiye'nin farklı bölgelerinde yaşayan etnik, dini mezhepsel ve siyasi kimlikler temelinde karşılaştırmalı analizler yapılmıştır. Bu analizlerde farklı bölgelerde yaşayan ve farklı kimliklere aidiyet duyan bireylerin sosyal mesafe düzeyinin hangi noktalarda kesiştiği, hangi konularda daha keskin sınırların olduğu ortaya çıkartılarak söz konusu farklılaşmaların veya benzerliklerin nedenlerinin sosyo-politik, dinî ve kültürel yönünün açığa çıkartılması sağlanmıştır.

Bu projenin amaçlarına daha ayrıntılı olarak bakıldığında görülmektedir ki bu araştırmanın hem kuramsal hem de uygulamaya dönük amaçları vardır. İlk amacı Türkiye'de yaşayan farklı etnik, dinsel, mezhepsel ve siyasal görüş gruplarının kendi aralarına hangi düzeylerde ne kadar sosyal mesafe koyduklarını ölçmek ve “farklı” olana ilişkin tutumu görmeye çalışmaktır. Böylelikle Türk toplumunda birlikte yaşam açısından farklılığın temellerinin, “ben” ve “öteki” algısının hangi sınırlar kapsamında ortaya çıktığı analiz edilerek Türk toplumunun “öteki” ile olan ilişkisi açığa çıkartılmıştır. Böylelikle proje sonucunda Türkiye'de yaşayan farklı etnik, dinsel, mezhepsel ve siyasal görüş gruplarının sosyal mesafe tutumlarının ilişki türlerinde, yakınlık veya uzaklık hangi unsurlarla bağdaştığı hangi unsurlarda ayrıştığı açığa çıkartılmıştır. Bu projenin temel amaçlarından biri de, Türk toplumunu oluşturan bireyleri çok boyutlu olarak inceleyerek, sosyal politikalar geliştirirken ya da eğitim, istihdam ve kültür politikaları geliştirirken kaynak oluşturabilecek “sosyal mesafe haritaları” yaratabilmektir ve bu haritalar oluşturulmuştur. Proje sonucunda oluşturulan bu sosyal mesafe haritaları etnisite, din, mezhep, bölge, cinsel yönelim ve siyasi yönelim gibi çeşitli eksenlerde kimlik gruplarına karşı algılanan sosyal mesafenin daha net bir biçimde ortaya konulmasını sağlamıştır.

Sosyal mesafe düzeyini analiz eden çalışmalar günümüze kadar sınırlı sayıdadır ve Türkiye'de sadece belirli yerleşim birimleri özelinde incelenmiştir. Bu proje ile amaçlanan, günümüze kadar yapılanların aksine Türkiye genelindeki sosyal mesafe düzeyini, başka bir deyişle “öteki” olanla ilişki düzeyini açığa çıkartarak hem güncel haritalar ortaya çıkartabilmek, hem de bu haritaları daha fazla değişken ile ele alarak ilişki olarak yapmaktır. Genel bir harita oluşturmanın yanı sıra bu araştırma aynı zamanda bu harita bileşenleri arasındaki ilişkileri de anlamayı hedeflemiştir. Daha ayrıntılı olarak amaçlar şöyle sıralanabilir:

- Bireyin aidiyet/kültürel/özdeşim grubu, “öteki” ile olan sosyal ilişkilerini, “öteki”ne karşı tutumunu belirleyen temel faktördür. Dolayısıyla bu çalışma, 18 yaş üzerindeki nüfus

grubu içerisindeki türdeşliğin ve “öteki” ile olan sosyal mesafe düzeyinin ortaya çıkarılmasını amaçlamıştır.

- Projede toplum, “bireyler ve gruplar arasında, üzerinde uzlaşmış asgarî düzeyde ortak gelenek ve kurallara dayalı sosyal ilişkiler ağı” olarak tanımlanmıştır. Bu sosyal ilişkiler ağı içinde bireyin sosyal ilişkilerinin 3 boyutta tanımlanarak özel, sivil ve kamusal alan içinde sınıflandırılarak incelenmesi hedeflenmiştir. Bu sosyal ilişkiler ağı içinde bireyin “öteki” ile ilişkisi çoğunlukla incelenen sosyo-ekonomik düzlemlerin (Hane, aile yapısı, cinsiyet, yaş, eğitim durumu, gelir durumu, medeni hali) yanı sıra aidiyet/kültürel/özdeşim grupları ve din, muhafazakârlık ve siyasi görüş başlıkları altında değerler üzerinden de incelenmiştir.
- Türk toplumunun bu düzlemlerdeki özelliklerine ayrı ayrı bakılmasının yanı sıra, bu boyutlar arasındaki nedensellik ilişkisi ve bu düzlemlerin birbiriyle etkileşim halinde sosyal mesafe düzeyini belirleyen temel faktörler bağlamında hangi tutumların nasıl açığa çıktığı incelenmiştir.
- Proje sonucunda elde edilen verilerle Türkiye’de farklı etnik/kültürel/özdeşim grupları arasında düşmanlaştırmaya ve çatışmaya dayalı “ben” ve “öteki” algısının olup olmadığı ortaya konmuştur. Ayrıca bu farklılaşmanın Türk toplumunun bir arada barış içerisinde yaşaması için bir tehdit unsuru olup olmadığı ve çizilen sosyal sınırların hangi değişkenlere bağlı olarak hangi boyutlarda (özel, sivil ve kamusal alanlarda) geçişken ve esnek olduğunun ortaya çıkarılmıştır.

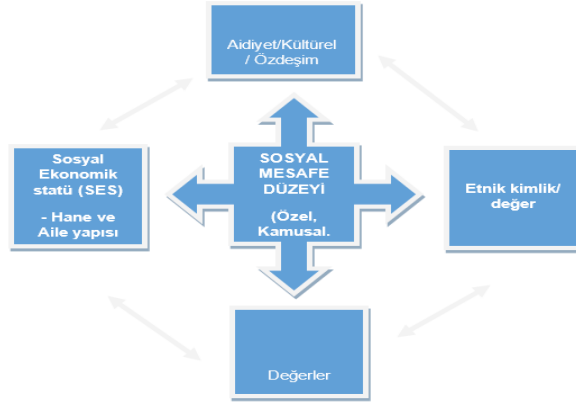
Türkiye genelinde böyle bir çalışmanın yapılması şimdiye kadar sınırlı sayıda yapılan “sosyal mesafe düzeyi” “öteki ile ilişki” konulu çalışmaların aksine literatüre güncel veriler sunmuştur. Bu veriler ve araştırmanın sonuç ve önerileri ışığında ulus-devlet düzeyinde sosyal-kültürel-ekonomik alanda geliştirilecek politik uygulamalara alternatif politikaların oluşturulması sağlanabilir.

Başta Avrupa ve Anglo-Amerikan sosyal bilimlerinde olmak üzere, farklı kültürel grupların “öteki” ile olan ilişki düzeyi sosyal bilimler alanında gittikçe önem kazanan çalışma alanlarından birisidir. Küreselleşme sürecinin bir yandan bütünleştirici eğilim ve akımlara yol açarken bir yandan da ayrıştırıcı, farklılaştırıcı ve parçalayıcı eğilim ve akımlara yol açtığı bir vakiydir. Bu çerçevede ekonomik düzeyde dünya ekonomisi daha çok birleşip bütünleşirken siyasi, sosyal ve dini düzeyde ise çok parçalı bir dünya haritası ortaya çıkmaktadır. Bu sebeple toplumların sosyal ve kültürel yapısı kadar değerlerini, farklı olana karşı tutumunu ve sosyal ilişki düzeyini belirleyen faktörlerin açığa çıkartılması ulus devl et içinde “farklılık içinde bütünlük” yaratılması açısından önemli bir ihtiyaç olarak öne çıkmaktadır. Bu durum sosyal

bilim araştırmalarını da toplumu ulus ölçeğinde değil de farklı farklı aidiyet/kültürel/özdeşim grupları ölçeğinde ele almaya sevk etmektedir. Toplumunu oluşturan bireyler, yerel aidiyetleri ile hareket ettikçe sosyal eylemi açıklarken bu aidiyetleri dikkate alarak sosyal analiz yapılması kaçınılmaz olmaktadır. Çok çeşitli etnik, dinî, mezhepsel ve kültürel kimlikleri bünyesinde barındıran bir imparatorluğun mirasçısı olan Türkiye, dünyada pek çok ülkede olduğu gibi toplumsal açıdan türdeş bir yapıya sahip değildir. Bünyesinde bulunan dil, etniklik, mezhep vs. açısından farklı gruplar ile heterojen bir yapının özelliklerini taşımaktadır. Bundan dolayı Türk toplumu içinde farklı olan sosyal mesafe düzeyinin ve sosyal mesafe düzeyini belirleyen temel değerlerin, faktörlerin açığa çıkartılması toplumsal bütünleşmenin sağlanması kadar ulus-devletin devamlılığı için de önem taşımaktadır. Daha önce de belirtildiği üzere bu çalışmanın şimdiye kadar yapılan benzer çalışmalardan en önemli farkı; Türkiye genelinde farklı kimlik gruplarına yönelik sosyal mesafe düzeyini, başka bir deyişle “öteki” olanla ilişki düzeyini açığa çıkartacak somut bir çıktının, yani “sosyal mesafe haritaları”nın oluşturmuş olmasıdır. Bu haritalar hem bugün itibariyle güncel verilerden oluşmaktadır hem de gelecek yıllarda periyodik olarak yapılabilecek (nitel ve nicel) yeni araştırmalarla sürekli güncellenebilecek bir altyapıya sahiptir. Ayrıca bu sosyal mesafe ölçümünü daha fazla sayıda değişken ile ele alarak konuyu ilişkisel açıdan açıklama çabası da bu projenin gerçekteştirdiği hedefler arasındadır.

Sonuç itibarıyla özet olarak bu projenin konusu Türk toplumunun;

- Genel anlamda hangi aidiyet/kültürel/özdeşim grupları ile ilişki düzeyinde kendilerini tanımladıkları,
- Hangi değerler düzleminde (siyasi, dinî ve muhafazakârlık vb.) kendilerini tanımladıkları,
- Öteki olarak görülen farklı din, mezhep, etnik grup, millet, siyasal görüşten olanlarla sosyal mesafe düzeyinin hangi noktalarda ayrıştığı ya da esnekleştiği,
- “Öteki” ile olan sosyal ilişki düzeyinin özel ve sivil, kamusal alan içinde farklılaştığı ve benzeştiği temel faktörlerin neler olduğu,
- Türkiye'nin toplumsal bütünleşme düzeyinin boyutlarıyla bireylerin kendilerini tanımladıkları aidiyet/kültürel/özdeşim grupları ile değerler düzleminde (siyasi, dini ve muhafazakârlık vb.) karşılıklı ilişkisi,



Şekil 1. Projenin araştırma konusunu oluşturan değişkenleri ve birbiriyle ilişkisi

Bu proje sonucunda Türkiye’de farklı etnik dinî, mezhepsel ve siyasi kimlik taşıyan fertlerin hangi ortamda kendini ifade etmede zorlandığı, hangi ortamda hangi kimliklerin daha çok vurgulandığı, hangi kimliklerin ne zaman diğer kimliklere yaklaştığı ya da uzaklaşarak kendi sınırlarını keskinleştirdiği somut örnekler üzerinden gösterilmiştir. Böylelikle Türk toplumunda sosyal mesafe düzeyini belirleyen temel faktörleri açığa çıkartabilmemize katkıda bulunacak ve toplumumuzun bütünleştirici ve dışlayıcı unsurlarının neler olduğunu tespit edecek bir çalışma ortaya konulmuştur. Ayrıca bu sosyal mesafe düzeylerinin sosyal yaşamda ne gibi etkilerinin olduğu da tespit edilmiştir. Açık ki Türkiye Cumhuriyeti ulus-devletinin kurulduğu günden bu yana etnik, dini, mezhepsel ve siyasi kimliklerin konumuna yönelik tartışmalar sürmektedir. Ancak bu sorunu tümüyle ulus-devletin yapısına ya da kimliğe dayalı bir problem olarak ele almak yeterli değildir. Burada asıl mesele Türkiye ulus-devleti topraklarında yaşayan farklı etnik ve dini gruplar için önemli ve anlamlı olan gerçek kültürel, ekonomik şartların ve sosyal-kültürel ortamın hangi unsurlar tarafından oluşturulduğu ve toplumsal bağın ne üzerine nasıl kurulduğunun araştırılmasıdır. Sonuç olarak müstakil bir ulus olarak “biz”i bir arada tutan değer ve kültürün farklı boyutlarının araştırılmasıdır. Daha sonraki bölümlerde yapılan literatür özetinde görüleceği üzere Türkiye’de genellikle sosyal mesafe çalışmaları Alevilik ya da Kürtlük gibi tek bir kimlik grubu ekseninde yapılmıştır. Ancak bizim bu çalışmadaki asıl hedefimiz ise ulusal kimliğin alt kimlik bileşenlerini oluşturan tek bir kimlik grubuna odaklanmak yerine, ulusal kimliğin farklı bileşenlerinin birbirleriyle ilişkisinin ortaya konulması ve bu ilişkinin sosyal ve tarihsel şartlardan nasıl etkilenecek günümüzde ne gibi farklı biçimlenmelere girdiğinin tespit edilmesidir. Bu nedenle tek bir kimlik ekseninde yapılan önceki çalışmaların aksine kimliğin çoğul bileşenlerini dikkate alan bu çalışmanın, bugün eksik ve kusurlu olduğu ifade edilen ve odak noktasını ulusal kimlik-etnik kimlik tartışmalarının oluşturduğu araştırma alanına büyük katkı sağlayacağı ve yön vereceği açıktır. Ayrıca bu proje kapsamında yapılan çalışma ülkemizde şimdiye kadar tarih, siyaset bilimi, iktisat, vb. gibi sosyal bilim alanlarında kimlik üzerine yapılan diğer çalışmaları

tamamlayıcı bir etki oluşturacaktır. Öte yandan bu çalışma kimlik gruplarının ilişkilerinin araştırılmasında “sosyal mesafe” kavramını merkeze alarak, sosyoloji ve sosyal psikoloji alanları arasında önemli bir bağ kurmaktadır. Milliyetçilik, ırkçılık, kültür, çokkültürlülük, kültürel kimlik gibi birçok alanda yapılan çalışmalar hem mikro-sosyolojinin hem de sosyal psikolojinin ortak ilgi alanları olarak öne çıkmaktadır. Dolayısıyla “sosyal mesafe” kavramının ve buradan hareketle sosyal mesafe ölçeğinin bu araştırmada kullanılması tarihsel ve makro düzeyde ele alınan kimlik gibi çok-boyutlu bir konunun mikro-sosyoloji ekseninden yola çıkılarak araştırılmasını ve tartışılmasını da mümkün kılmıştır.

2. MODERNLEŞME, KİMLİK VE SOSYAL MESAFE

Sosyal mesafe, sosyal tutum ve sosyal kimlik gibi kavramlar hem sosyal psikoloji ve küçük gruplar sosyolojisi gibi mikro bakış açısından, hem de ulusal kimlik, küreselleşme ve çokkültürlülük gibi makro bakış açısından bakıldığında birbirinden ayrıtırlamayan kavramlardır. Tek başına bireyin ve grupların toplumsal kimliği, benlik kuramları, sosyal benlik, benlik ve ötekilik, birincil ve ikincil gruplar, iç-grup ve dış-grup kimliği gibi temalar bağlamında ele alınmıştır. Bireylerin ve toplumsal grupların kendilerini özdeşleştirdikleri aidiyetler ile kendisinin zıddı olarak gördüğü, “öteki” ya da “farklı” olarak algıladığı aidiyetler arasındaki ilişkiler sanayileşme, kentleşme, sekülerleşme, rasyonelleşme gibi birbirine paralel ilerleyen ve bütün olarak modernleşme başlığı altında adlandırılan süreçlerin sonucunda daha da karmaşık bir hal almıştır. Bu modernleştirici süreçleri ele alan sosyal kuramcılar, örneğin ‘genelleştirilmiş öteki’ olarak adlandırdıkları toplumsal düzeydeki kolektif tutumu kimlikleri tanımlayıcı bir özdeşleşme ya da farklılaşma tutumu olarak tanımlamış (Mead, 1956) ya da farklı gruplar ya da bireyler arasındaki mekânsal ilişkileri ‘sosyal hayatın geometrisi’ (Simmel, 1971) şeklinde tanımlamışlardır. Bu yeni, modern hayatın kendine has bir sosyal geometrisi olduğu ve kimlikler arasındaki aidiyet ya da farklılaşma ilişkilerinin gruplar arası ilişkileri belirlediği görüşü gerek kamusal yaşamda ve gerekse özel yaşamda kendisini giderek daha çok belirginleştiren bir sosyal olgu haline gelmiştir. Öte yandan daha makro düzeyde bakıldığında, modernleşme süreciyle birlikte modernleştirici Batı söyleminin ‘öteki’ni kendi benine nispetle inşa eden ve bir açmaz yaşayan ikircikli bir söylem içerisinde olduğu görülmektedir. Buna göre Batılı evrenselcilik hem farklılaştırıcı tutumuyla ‘öteki’nin kendisinden mutlak farklılığını ve asla kendisine benzeyemeyeceğini iddia ederken bir yandan da ‘öteki’ni ‘kendi ben’i etrafında uyum sağladığı ve kendisini bu ‘evrensel ben’e uydurarak asimile olduğu sürece var kabul eden bir anlayışa sahip olmuştur. Buna göre Batı dışındaki kimlikler hem asla Batılı bir ben’e kavuşma imkânına sahip değillerdir hem de modernleşmenin ilk evrelerinden günümüzün küreselleştirici dünyasına kadar hep Batı kimliğine uyum sağlama yönünde bir eğilim göstermek durumundadırlar. Böylece Aydınlanmacı evrenselciliğin getirdiği eşitlikçilik daha çok ötekini kendi beninde asimile eden bir eşitlikçi söylem inşa ederken bir yandan da asla giderilemez bir farkın altını çizerek ‘öteki’nin tarihsel ve toplumsal koşullardan ayrı, ve mutlak bir ben’e sahip olduğunu iddia eder (Schnapper, 2005: 27). Aslında bu iki uç görüş kimlik konusundaki modern açmazın da tanımı gibidir. Günümüzde, özellikle yirminci yüzyıldan itibaren, artık birbirinden ve tarihsel-toplumsal koşullardan tamamen kopuk ya da birbirinin tamamen dışlayan ya da birbirine tamamen benzeyen ‘saf’ kimliklerden bahsetmek imkânsızdır. Küreselleştirici etkilerin zirveye çıktığı günümüzde artık kimlik sorunu saflık ve saf kimliklerden ziyade melezlik ve ‘melez’ kimlikler etrafında şekillenmektedir. Artık hem etnik temelde hem de din, mezhep ya da ideoloji ve dünya görüşü temelinde bakıldığında insanların kendilerini daha çok çoğul ve tireli

kimliklerle ifade ettikleri gözlenmektedir (Kaya, 2007: 11). Ancak bu çoğulluk içerisinde yine de hâlâ, herhangi bir ben'in başka bir 'öteki'nin gözünde 'öteki' olarak kalmaya devam ettiği de göz ardı edilemeyecek bir gerçektir. Dolayısıyla gerek ulus-devlet kimliği-küresel kimlik ilişkisi/çatışması çerçevesinde ve gerekse ulus-altı mezhep ve etnisite temelli kimliklerin ilişkileri bakımından gruplar arasındaki sosyal mesafe, sosyal tutumlar, önyargılar ve ayrımcılığın önemli sosyal sorunlar olarak varlığını devam ettirdiği görülmektedir. Bireyin ve dolayısıyla ait olduğu sosyal grubun farklı olan birey ve sosyal gruplarla ilgili tutumu kendini en belirgin şekilde sosyal mesafe kavramında ifade etmektedir. Bu itibarla literatür özetinde gerek dünyada ve gerekse Türkiye özelinde sosyal mesafe kavramının gelişimini ve kimlik ve sosyal mesafe çalışmalarının arka planını ve bazı örneklerini paylaşmayı hedefliyoruz. Bu amaçla şimdiye kadar literatürde, hem başka ülkelerde hem de Türkiye'de yapılmış bulunan çalışmalar hakkında kısa bir değerlendirme ile diğer çalışmalara bakılarak bu projenin farklılıklarını ortaya koyabilmiş olmayı hedefliyoruz.

2.1 Dünyada Kimlik ve Sosyal Mesafe Alanındaki Çalışmalar

Kimlik ve sosyal mesafe olguları sosyal mesafeyi ortaya çıkaran olası sebeplere dayalı olarak değerlendirilmelidir. Örneğin bilhassa sosyal psikoloji alanında öne çıkan kavramlar olan ön yargı, kalıp yargı, ayrımcılık, ırkçılık vb. gibi olgu ve kavramlar bu gibi sebepleri teşkil etmektedir. Allport (1979:9) ilk kez 1954 yılında yayımlanan çalışmasında önyargıyı "yeterli doğrulama olmaksızın başkaları hakkında kötü düşünmek" olarak tanımlar. Etnik önyargıyı ise "hataya ve katı bir genellemeye dayanan bir antipati" olarak tanımlar. "Bu antipati hissedilir veya ifade edilir ve de bütün olarak bir gruba veya o grubun üyesi olduğu için bir bireye yöneltilir." Dolayısıyla buradan da anlaşılacağı üzere önyargı ve etnik önyargı ayrımcı ve ırkçı söylemleri besleyen hatalı genellemeler olarak işlev görür. Allport ayrımcılığı ise "grup üyeliği temelinde eşit muamelenin reddedilmesi" olarak tanımlar. Onun verdiği örnekler, "kısıtlayıcı anlaşmalara, boykotlara, komşuluk baskısına, yasal ayrımcılığa, centilmenler anlaşmasına, ayrımcılık araçlarına odaklanır, büyük ölçüde ırka dayanır ve onun yazdığı tarihsel çağı yansıtır" (1979: 51). Örnek vermek gerekirse Allport'a göre "biz, kendimizi bize uygun bulmadığımız insanlardan ayırdığımızda, eğer uzaklaşan biz isek ayrımcılık yapmış olmayız. Ancak bir dış-grubun üyelerini mahallemizden, okulumuzdan, işimizden ve ülkemizden dışlarsak bu ayrımcılık olur" (1979: 51). Dolayısıyla ayrımcılık, dışlama süreçlerinin sosyal bir işleve olarak nesnelleştiği noktada sosyal bir sorun olarak ortaya çıkmaktadır. Burada dış-grup üyelerine karşı önyargının ve daha ötesinde bir sosyal tutum ve tavır olarak gelişen ayrımcılığın etkisiyle diğer gruplardaki iç-grup dayanışması da daha keskinleşecektir. Dolayısıyla önyargı ve sonucunda oluşan ayrımcı tutumlar beraberinde iç-grup dayanışmalarının dış-gruplara karşı katılmasını getirmektedir. Bu gibi gelişmeler

sosyal mesafeyi ortaya çıkaran ve sürekli besleyen sebepler olarak öne çıkmaktadır. Allport'un modeline göre önyargı ve ayrımcılık sonucunda başka grup üyelerine karşı sosyal mesafe koymanın hem dış dünyayı hem de kendini cezalandırıcı etkileri olabilir. Buna göre dış dünyayı cezalandırıcı tavırlar; başka gruplara karşı önyargı, ayrımcılık, saldırganlık, öfke, takıntılar ve kalıp yargılar geliştirilmesi ve iç grup bağlarının sıkılaştırılmasıdır. Grubun ya da kişinin kendini cezalandırıcı tavırları ise; kendi kimliğini inkâr, geri çekilme gibi davranışlardır (Allport, 1979: 160). Buradan hareketle diyebiliriz ki, farklı gruplar arasında önyargı ve ayrımcılığa dayalı etnik ya da dinî ve mezhepsel ayrımcılık ve ırkçılık karşılıklı olarak birbirini besleyen bir etki yaratmakta ve sosyal mesafeleri artırmaktadır.

Öte yandan stereotipler ya da basmakalıp yargılar da önyargıları besleyen ön-faktörler olarak işlev görmektedir. Stereotipler sayesinde hakkında ayrıntılı olarak doğru bilgi sahibi olmamızın mümkün olmadığı kategorilere dair basmakalıp bazı yargılara varırız. Stereotipler bazı davranışlarımız için kendimize ait meşrulaştırıcı ve haklılaştırıcı araçlardır (Allport, 1979: 196). Sosyal psikolojide önyargı sadece küçük gruplar arasındaki ilişkiler açısından değil aynı zamanda ırklar arası ilişkilerin belirlenmesinde de önemli bir rol oynamaktadır. Özellikle çok çeşitli ırklara mensup insanlardan oluşan ABD toplumu bir toplumda bu daha da kritik bir önem kazanmaktadır. Örneğin Robert Park önyargıyı ırk ilişkileri ve ırka dayalı tutumlar bağlamında ele almakta ve şöyle demektedir: "Normalde ön yargı olarak adlandırdığımız şey, sosyal mesafeleri koruyan ve devam ettiren az çok içgüdüsel ve kendiliğinden oluşan doğal bir eğilimdir. Bizim demokratik toplumumuzda o mesafeler tamamen bireysel bir nitelikte olmaya yatkındır. Ön yargısız olduğumuzu söyleriz ama arkadaşımızı seçeriz.... Zencilerin özgürleşmesi ve Avrupa ve Asyalı göçmenlerin istilasından sonra "ırksal bilince sahip" hale geldik. Ön yargı, terimin bu geniş anlamıyla, bir grup bilinci hadisesidir, tıpkı çekinmenin ve ihtiyatlı olmanın öz-bilinçle ilgili bir mesele olması gibi" (Park, 1924:343). Park'ın da belirttiği üzere her ne kadar tutum sorularına cevap verirken insanlar önyargısız olduklarını söyleseler de bilhassa özel alandaki ilişkilerinde ve yaptıkları seçimlerle ırk, etnisite, din, mezhep, dünya görüşü ya da siyasi düşünce eksenindeki önyargılarını dikkate alırlar. Bu projede de özellikle üzerinde durulan hususlar kişilerin bu özel alan tercihleriyle ilgilidir. Bu durum örneğin ABD'de göçler ve çok-kültürlü çok-kimlikli kentlerin oluşmasıyla beraber daha da keskin bir şekilde hissedilmeye başlanmıştır. Literatürde önyargı ve ırkçılık terimleri birbirinin alternatifi olarak kullanılmaktadır. Ancak Jones ırkçılığın ön yargıdan ayrı olduğunu ileri sürdü. Önyargı genellikle bireysel bir fenomen olarak sayılırken ırkçılık bireysel inançları ve pratikleri onu çevreleyen sosyal ve kurumsal norm ve pratiklerle ilişkilendiren daha geniş bir yapıdır. Gruplar arasında ırksal bir hiyerarşiye olan inanç birçok kuramcı tarafından ırkçılığı tanımlamak üzere kullanılan en temel tanımlayıcı niteliktir. Mesela Jones, ırkçılığı "birinin kendi ırkının başka ırklardan üstün olduğuna duyduğu inanç ve bu üstün ve aşağı konumları

muhafaza etmek için ortaya konan davranışsal irade” olarak tanımlar (1997: 5). Irksal gruplar arasındaki bu farkların biyolojik olarak belirlendiği inancı aslında zımninden böyle farklılıkların çok temel ve değişmez olduğuna işaret eder. ABD gibi farklı ırkların birleşmesinden meydana gelen ülkelerde ırk insanların kolayca vazgeçemeyeceği bir sosyal anlamla ilişkilidir çünkü onlar ırkı, insanlar ve ait oldukları gruplar hakkındaki düşüncelerini düzenlemek için kullanırlar. Bu amaçla Jones birçok sosyal veya sosyal inşacı ırk tanımına atıf yapar: “İrk aslında her şeyden önce sosyal ve tarihsel bir kavramdır. Irksal kategoriler ve ırkın anlamı belli sosyal ilişkiler ve bu ilişkilerin içinde bulunduğu tarihsel bağlamla somut bir ifade kazanmıştır. Irksal anlamlar zamana göre ve toplumlar arasında büyük bir farklılık ve çeşitlilik göstermektedir” (1997: 348). Bu anlamda ırk kategorisinin bizim gibi toplumlarda var olan etnisite ya da etnik kültür kategorisiyle karıştırılmaması önemlidir. Zira burada da belirtildiği üzere ırk çok daha temel, değişmez ve biyolojik bir kategori olarak öne çıkarken, etnisite ya da kültür farklılığı ise ırkı kadar derin önyargıların ve farklılaşmaların temelini oluşturma kapasitesine sahip değildir.

Park’a göre demokrasilerde toplumsal farklar ve ayrımcılıklar istenmeyen unsurlardır ve ABD gibi son derece bireyselleşmiş toplumlarda bu gibi farkların ayrı bir ırk sınıfı oluşturması reddedilmesi gereken bir şeydir. Bu ayrımlar daha çok bireyselleşmiş ve kişisel nitelikte olmalıdır. Oysaki çelişkili bir şekilde bu demokrasiler açık ya da örtük şekilde yine ırka dayalı ayrımları devam ettirirler. Dolayısıyla sosyal mesafe bu toplumlarda sadece özel alana ait bireyselleşmiş bir olgu olmaktan ziyade aynı zamanda kamusal alanda da görünür kılınan bir gerçekliktir (Park, 1924: 344). Bu yönüyle söz konusu farklılıklara örtük bir şekilde işaret eden sosyal mesafe kavramı hem kişisel çatışmalardan ve çekincelerden kaynaklanırken aynı zamanda daha önce tecrübe edilmiş özel ve kamusal deneyimlerden ve grup kimliğinden ileri gelen farklılıklardan da kaynaklanır. Ön yargı ve ırka dayalı önyargı birebir sosyal mesafeyle aynı şey değildir daha çok kişilerin kendi bireysel varlıkları ve grup kimliğinden kaynaklı benlik algıları saldırıya uğradığında ortaya çıkan koruyucu bir eğilimdir. Öte yandan ırkçı önyargının bireysel bir sosyal mesafe algısını ve tutumunu aşarak çok daha kök salmış ve kurumsallaşmış olduğu durumlarda söz konusudur. Bu anlamda ırkçılık bireysel, kurumsal ve kültürel ırkçılık olarak üç farklı şekilde adlandırılabilir. Bu yönüyle bakıldığında ırkçılık bireylerin bir özelliği olmaktan çok kurumların ve kültürlerin bir özelliğidir. İrkçiliğin sadece bireysel taraflarına odaklanmak, ırkçı sosyal ilişkileri yeniden üretmede kurumların ve kültürlerin rolünü ihmal eder ve bu ırkçı sosyal ilişkilerin yeniden üretimini sonlandırmaya çalışan müdahalelerde bulunma çabasında dikkatleri kurumlardan ve kültürlerden uzaklaştırıp bireylere yönlendirir. Oysaki günümüzde ulus-devlet temelli örgütlenmelerde bireysel sosyal mesafe algılarının yanı sıra ırkçı bir kültürel doku ve

kurumsallaşma da bireylerin sosyalleşme biçimini ve diğer dış grup kimliklerine karşı tavrını etkilemektedir. Örneğin 1950'ler ve 1960'lardaki Amerikan sivil haklar çağından önce, Avrupalı Amerikalıların Afro-Amerikalılar hakkındaki bakışları dönüşüme uğramıştır. Erken 1970'lerde birçok araştırmacı kaydadeğer bir değişim fark etti: eski-moda ırkçılıktan 'modern ırkçılığa' geçiş yaşanmıştı. Jones kurumsal ırkçılığın bir örneği olarak ABD'de üniversite kolejlerine giriş pratiklerini inceledi. Üniversiteler belli standartlaşmış testlere dayanarak girişleri belirler oysaki Afro-Amerikalı öğrenciler değerlendirilen içerik ve test tekniği açısından daha aşağı düzeyde bir eğitim almaktadırlar. Bu durumda kurumsal pratikler eşitsizdir ve farklı grupların seçimlerini, haklarını, erişimini ve fırsatlarını kısıtlar. Gücü elinde bulunduranlar normları, değerleri ve standartları belli bir kültüre göre tanımladıklarında kültürel ırkçılık ortaya çıkar. Sosyal sistemin bütün yanlarına nüfuz eden bu ana akım idealler çoğu zaman esasında güçsüz kişilerin aleyhindedir (Afro-Amerikalılar gibi). Bu gibi durumlarda güçsüzler topluma dâhil olabilmek için kendi kültürel miraslarını terk edip yeni bir mirası (beyaz çoğunluğununki) kabul ederler (Jones, 1997:531). Burada da görüldüğü üzere ırkçılığın kurumsallaşması yeni bir ırkçı kültürünün doğuşunu da beraberinde getirmektedir. Kurumsallaştırılmış ırkçılık toplumun herhangi bir bürokratik yapısında uygulanıyor olabilir: mesela eğitim, tıp, hukuk, sosyal refah gibi.

Ayrıca yukarıda da belirtildiği üzere basmakalıp yargılar oluşturulması (stereotipleştirme) de tıpkı önyargı ve ırkçı eğilimler gibi sosyal mesafeyi etkileyen bir başka faktördür. Stereotipler (basmakalıp yargılar) bazı sosyal insan grupları hakkında algılayıcının bilgi, inanç ve beklentilerini içeren bilişsel yapılar olarak tanımlanabilir. Ancak stereotip sadece algılayıcı bireyin kafasında yer alan bilişsel bir yapı değildir. Bunun yanı sıra stereotipin içeriğini oluşturan 'bilgi, inanç ve beklentiler' algılayıcı kişinin diğerleri hakkında algıladığı birçok şeyi kapsamaktadır. Üçüncüsü "bazı sosyal insan grupları" ifadesi, kendileri ve diğerleri için sosyal olarak anlamlı bazı ortak özellikleri paylaştıkları düşünülen iki ya da daha fazla insanı kastederek kullanılmaktadır. Son olarak zihinsel temsiller olarak stereotiplerin bilişsel doğasına vurgu yapılırsa da bir çok durumda duygulanımlar da bu bilişsel özelliklerle sıkı sıkıya bağlı hale gelir; ve stereotiplerin oluşumu ve işlemesi sürecinde büyük bir öneme sahiptir (Mackie ve diğerleri, 1996:42-43). Sonuçta görülüyor ki basmakalıp yargılar sadece bilişsel değil aynı zamanda duygusal öğelerdir. Bu yönleriyle kişilerin sosyal mesafe algılamalarını duruma özgü şartlar gereği hem de kültürel aidiyetleri gereği etkileyebilmektedir. Bu çoklu-nedensel modele göre stereotiplerin temelinde bilişsel, duygusal, kültürel ve sosyo-güdüsel süreçler vardır. Bilişsel süreçler algılamayı düzenleyen kategorileri ve temsilleri üretir, duygusal süreçler basmakalıplaşmış duyguları ve klasik koşullanma biçimlerini üretir, sosyo-güdüsel süreçler de stereotiplerin sosyal kimlik haline dönüşerek statüleri meşrulaştırmasını içerir. Son olarak, kültürel süreçler ise sosyal rollerin

öğrenilmesi ve bunlara uyum sağlanmasını içermektedir (Mackie ve diğerleri, 1996:62-64). Bütün bu süreçlerin çok taraflı etkilerinden anlaşıldığı kadarıyla gruplar ve kişiler arasındaki sosyal mesafe açısından bakıldığında da, bir kişinin eylemlerini, o kişinin sosyal rollerine ve duruma bağlı gerekliliklere değil de, her zaman onun içsel kişilik özelliklerine bağlayan bakış açıları geçerli değildir. Zira stereotip oluşumuna dair bu analize göre de farklı iki grup arasında sosyal mesafelerin oluşumu farklı sosyal bağlamlara göre değişebilmektedir. Ayrıca stereotipleştirmeden kaynaklı ayrımcılıkların da dış gruba karşı iç grup dayanışmasını artırdığı ve sosyal mesafeyi keskinleştiren bir etki oluşturduğu çeşitli araştırmalarda ortaya konmuştur. Araştırmalar göstermiştir ki ötekiler olarak tanımlanan grup ya da bireylerden algılanan tehditlerin kökü önyargıya ve stereotiplere dayanmaktadır. Ancak beklentilerin önemli bilişsel sonuçları da olabilir. Mesela stereotiplere dayanan beklentiler, algılayıcının bir hedef birey hakkında hangi bilgilere hazır olduğu ve bunları nasıl bütünleştirdiğine göre değişebilir (Hamilton, Sherman ve Ruvolo, 1990: 56). “Gruplar arasında başarıyla uygulanan bir ayrımcılık sosyal kimliği güçlendirir ve dolayısıyla öz-saygıyı yükseltir. Özsaygı bağımlı bir değişkendir, belirli gruplararası davranış biçimlerinin bir ürünüdür. Baskı altına alınmış veya tehdit edilmiş olan özsaygı ise, özsaygı ihtiyacı sebebiyle gruplar arası ayrımcılığı teşvik eder. Özsaygı burada bağımsız bir değişkendir, belirli gruplararası davranışlar için itici bir güçtür. (Hogg ve Abrams, 1990:33). Bu bağlamda bakıldığında grup, üyelerine olumlu ayırt edici bir özellik sağladığı sürece, kişi gruba üyeliğini devam ettirir. Başka araştırmalarda da özsaygının yanı sıra, kendini bilme, güç, kendi kendine yetebilme ve aidiyet duygusu gibi güdülerin de sosyal mesafeyi etkilediği bulgusuna ulaşılmıştır.

Ancak Türkiye örneğinde ise ABD modelinde olduğu gibi kurumsallaştırılmış bir ırkçılıktan ya da kültürel hale gelmiş ırkçı önyargılardan ziyade daha çok diğer etkenlerden (etnisite, din, mezhep, dünya görüşü (muhafazakârlık/laiklik) gibi) kaynaklanan gruplar arası sosyal mesafelerin varlığı söz konusudur. Dolayısıyla daha sonraki bölümde de ele alınacağı üzere bu çalışmada daha çok farklı kimlik grupları arasındaki sosyal mesafe olgusuna odaklanılacaktır. Sosyal mesafe kavramı Batı sosyal bilimler literatüründe daha önce de ifade ettiğimiz üzere on dokuzuncu yüzyıl sonu ve yirminci yüzyıl başında sosyal hayatın geometrisine odaklanan bir kısım sosyal bilimci tarafından kazandırılmıştır. Günümüzde sadece ırk, din, mezhep ya da etnisite odaklı kimlikler arası mesafeyi ölçmenin ötesinde sınıf, cinsiyet ve statü temelli sosyal mesafeleri de ölçmeye yarayan kullanışlı bir kavram olarak işlev görmektedir. Ayrıca sadece özel alana ya da kamusal alana ilişkin bir kavram olmaktan ziyade hem özel alanda daha bireyselleşmiş boyutları olan hem de kamusal alanda daha toplumsallaşmış boyutları olan bir kavramdır. Sosyal mesafe kavramıyla ilişkili olarak değinilmesi gereken bir başka kavram da değer kavramıdır. Değerler de farklı kültürlere, dinlere, mezheplere ve milletlere göre değişkenlik gösterebilen ve büyük ölçüde evrensel

olmayan unsurlardır. Dolayısıyla değer algısındaki farklılıklar bireylerin hem kamusal alandaki hem de özel alandaki sosyal mesafe anlayışını belirleyecektir. Değerin içeriği, yapısı, anlam denklığı ve kapsayıcılığı farklı toplumlardaki farklı bireylerin sosyal mesafe algısını şekillendirmektedir. Şu sorular değerlerin içeriğinin sosyal tutumlarımızı nasıl etkilediğine dair işaretler taşır: Hangi değer türleri her bir kültürde ve farklı kültürler arasında tanınır ve bunlara öncelik verilir? Değer içeriklerinin niteliğini neler belirleyebilir? Değerler bir dizi evrensel biçime sahip midir? Öte yandan değerlerin, incelenen farklı insan grupları açısından aynı ya da benzer anlamlarının olup olmadığı önemlidir ve kültürler arasında etkili bir mukayese yapabilmek için değerler arasında asgari düzeyde bir anlam denklığı olmazsa olmazdır. Ayrıca değerler arasında sürekli çatışma ve uzlaşmalar, (mesela bağımsız hareket etme ve uyum arasındaki çatışma ya da eşitlik ya da yardımseverlik arasındaki uzlaşma) tek tek değerler arasındaki ilişkileri belirleyen anlamlı bir yapıya işaret edebilir (Schwartz, 1992). Yine Türkiye’de 1970’li yıllarda yapılan benzer bir araştırmada da “Bugün toplumumuzun çeşitli kesimlerinde değer farklılaşmaları ile ilgili olarak sık sık ileri sürülen görüşler ne dereceye kadar geçerli” olduğu irdelenmiştir (Güngör, 1998: 122-123). Güngör’ün çalışmasına göre 1974-78 yılları arasında yaptığı profesörlük tezinde değere ilişkin problemleri incelemek üzere dört grubu içeren dört yüz denek üzerinde yapılan araştırmada elde edilen başlıca neticeler şunlardır:

“1. İnsanlar genellikle kendi değer sahalarındaki norm dışı davranışları diğerlerinden daha kötü bulmakta ve onlara daha şiddetle reaksiyon göstermektedirler.

2. Herkes kendi değer profilinde en yukarıda olan değer konusunda çok hassas bulunmakla beraber, hangi değeri ön planda tutarsa tutsun hemen herkesin ortaklaşa hassasiyet gösterdikleri bir değer var ki, bu da ahlâktır.

3. Bugünkü Türk toplumundan alınan 18 yaşın üzerinde, yüksek tahsilli kadın ve erkeklerin büyük çoğunluğu Kohlberg şemasında ahlâkî gelişmenin en üst merhalesi sayılan "evrensel ahlâk" mertebesine varmış görünmektedirler.

4. İnsanlar ahlâkî bakımdan öz değerlendirme yaptıkları zaman daima ortanın üstünde, fakat mükemmele varmayan bir seviyede olduklarını farz etmektedirler.” (Güngör; 1998:122-123)

Güngör’ün çalışmasında da benzer şekilde görüldüğü üzere değerler konusunda hem evrensel anlamda ortak olan ve hem de toplumlara göre farklılaşan unsurlar bulunmaktadır. Bu ortak ve farklı unsurlar kişiler ve gruplar arasındaki sosyal mesafe düzeylerini de belirleyen etkenler arasındadır. Değer tiplerinin dinamik yapısı ve ilişkileri gereğince bazı değerler bireysel çıkarılara, bazıları kolektif çıkarılara ve bazıları da her ikisine birden hizmet ederler. Öte yandan yukarıda değinildiği gibi bazı değerler arasında uzlaşmalar ve bazı değerler arasındaysa temel kavramsal boyutları itibariyle çatışmalar söz konusudur. Bu

değerler birbiriyle ilişkili bir güdüsel bütün oluştururlar. Bu değerlerin durumu yapılan ölçümün bağlamına göre değişiklik gösterebilir (Schwartz, 1992: 41-47). Bu anlamda bakıldığında değerlerin kimi toplumlarda daha kolektivist bir grup kimliğini öne çıkarırken kimi toplumlarda ise daha çok bireyci kimliğin baskın olduğu görülmektedir. Bu yüzden farklı toplumlarda bireyci kimliğin mi yoksa kolektivist kimliğin mi daha ön planda olduğunu ve bunun grup kimliği dayanışmasına ve dış gruba karşı geliştirilen sosyal mesafeye etkisini göstermek amacıyla çeşitli çalışmalar yapılmıştır. Bu yöndeki çalışmalarda bireycilik ve kolektivizm şeklinde teşvik edilmiş grup normlarının, gruba bağlılık düzeyleri birbirinden farklı olan grup üyelerinin davranışını belirleyip belirleyemeyeceği idi. Sonuçlar, ait olduğu grupla yüksek düzeyde özdeşleşenlerin grup normlarına hem kolektivizm hem de bireycilik söz konusu olduğunda uydukları yönündeki hipotez genellikle desteklenmektedir. Ayrıca milli kimliğe bağlılığı daha düşük olanlar için değil ama kendisini milli kimlikle yüksek düzeyde özdeşleştirenler için, milli kültürel yönelimin bireycilik düzeylerini belirlediğine yönelik dayanak bulunmuştur (Jetten, Postmes ve Mcauliffe, 2002: 203-204). Dolayısıyla grup kimliğiyle bireyci ya da kolektivist anlamda özdeşleşme düzeylerinin sosyal mesafe düzeyleri üzerinde de etkili olduğu iddia edilebilir.

Sosyal mesafe kavramı esasında Simmel'in sosyal geometri anlayışının Amerikalı öğrencileri tarafından ve özellikle Robert Park ve Chicago Okulu takipçileri tarafından ve özellikle de Emory S. Bogardus tarafından geliştirilmesi sonucunda literatüre kazandırılmıştır. Sosyal mesafe olgusu sosyal ilişkilerin mekânsallaştırılması olarak da okunabilir. Zira bu kavram farklı grup kimliklerinin birbirleri karşısındaki konumlanışına atıf yapmaktadır. Örneğin Park sosyal mesafeyi en basit haliyle şöyle tanımlar: "Biz sık sık A'dan, onun B'ye çok "yakın" olduğundan fakat C'nin ise mesafeli ve çekingen olduğundan bahsederiz. Öte yandan, D'nin ise sempatik, açık fikirli, anlayışlı ve genellikle 'tanışması kolay' biri olduğundan bahsederiz. Bütün bu ifadeler "sosyal mesafeyi" tanımlar ve bir yere kadar onu ölçer (Park, 1924: 339). Park'a göre her ırk, etnisite ya da sınıf mensubu kişi kendisi için toplumun geneli tarafından uygun görülen ve gelenekselleşen bakış açısına göre "doğru" yerde olduğu sürece sosyal mesafe korunmuş olur. Bu konumlanış zaman içinde artık sabit, alışılmış ve geleneksel olarak algılanmaya başlar ve kültürel hale gelir. Dolayısıyla sosyal mesafeler sadece bireysel bir olgu değil aynı zamanda yıllar içinde şekillenen toplumsal bir olgudur.

Sosyal mesafeyi belirli bir ölçekle sayısallaştırarak ölçme fikri Bogardus'a hocası Park tarafından önerilmiştir. Bu amaçla Bogardus sosyal mesafeleri ölçmek üzere belirli bir soru setinden oluşan kısa bir ölçek geliştirmiştir (Bogardus, 1925, 1933). Farklı etnik gruplara olan sosyal mesafeyi ölçmek için geliştirilen ve bu çalışmada ilave bilgiler eklenip geliştirilerek kullanılan Bogardus Sosyal Mesafe Ölçeği'ne dayanarak ABD'de 1920-1977 arası beş

çalışma yapılmıştır. En son çalışma ise 2005'de yapılmıştır 2005'de yapılan çalışmanın sonuçlarına göre etnik gruplar arasındaki sosyal mesafenin seviyesini belirleyen temel etkenlerin, cinsiyet ulusal köken ve ırk olduğu görülmüştür. Yani araştırmaya katılan cevaplayıcıların cinsiyeti ulusal kökeni ve ırkı farklı olan etnik gruplar ile çeşitli düzeylerde sosyal ilişkilerini dolayısı ile farklı olana sosyal mesafelerini belirleyen bağımsız değişkenlerdir. Beyaz Amerikalıların diğer Avrupa kökenli etnik gruplarla birlikte sosyal kabulü en fazla; Afro-Amerikalıların ise evlilik hariç diğer sosyal ilişkilerinde sosyal mesafelerini azalttığı sonucuna varılmıştır (Parrillo ve Donoghue, 2005: 35-40). Bogardus 1922'de "Sosyal Düşünce Tarihi" isimli eserinde ABD toplumlarında ırk problemini ele alarak 30 farklı ırkla sosyal mesafe ölçüsünü araştırmıştır. Bogardus daha sonra aynı ölçeği 1926, 1946, 1966'da tekrarlayarak ABD'de kriz zamanlarında sosyal mesafenin arttığını tespit etmiştir. Bu krizler 1929 ekonomik kriz, 2. Dünya Savaşı, Kore Savaşı ve Soğuk Savaş yıllarıdır. Bogardus'un tespitine göre ülke içi ve dışı yaşanan krizler ülke içindeki etnik ve ırksal gruplar arasında sosyal kabulü azaltmış dolayısı ile sosyal mesafe artmıştır. 1977'de farklı sosyal bilimciler tarafından aynı ölçek kullanılarak ABD'de sosyal farklılıkların artmasına rağmen gittikçe sosyal mesafenin azaldığı tespiti yapılmıştır (Parrillo ve Donoghue, 2005: 42). Çalışma sonunda elde edilen verilerin genel değerlendirilmesine bakıldığında toplumda sosyal farklılaşmanın temel olarak sadece etnik grup/ırka bağlı olarak ele alındığını görebilmekteyiz. 1959 yılında Siegel ve Shepherd tarafından ABD'de güneyli Üniversite öğrencileri özelinde yine Bogardus Sosyal Mesafe Ölçeği ile bir çalışma daha yapılmıştır. Çalışma sonucunda beyaz Üniversiteli kız öğrencilerin, evlilik hariç siyah ırk ile sosyal ilişkiyi (siyahlarla aynı okula gitmeyi, arkadaş olmayı, aynı ülkenin vatandaşı olmayı) kabul ettikleri görülmüştür. Ancak bu sosyal mesafenin neden bu şekilde geliştiği hangi faktörlere bağlı olarak değişebileceği konusunda analizlerde bulunulmamıştır. William ve Freyre (1990) yılında Brezilya'da yapmış oldukları diğer bir çalışmada farklı sosyal gruplar arasında sosyal mesafeyi belirleyen ABD'de olduğu gibi ırk değil, bireylerin sosyo-ekonomik sınıfları olduğu tespit edilmiştir. Bu projede ise ırk kavramı kullanılması tercih edilmemiştir. Irk kavramı günümüz sosyoloji literatüründe yerin daha çok etniklik kavramına bırakmıştır. Bu anlamda Türkiye özelinde de toplum yapımının analizinde ırk kavramından ziyade bireyler kendilerini belli bir millete/etnik gruba, kültürel, siyasal ve dinsel olarak aidiyetleri kapsamında sosyal kimlikler altında tanımlanmaktadırlar. Bununla beraber, Mardin (1996)'in tespitine katılarak sosyo-ekonomik sınıf temelli bir sosyal tabakalaşma sistemi sayılmadığı için farklı sosyo-ekonomik sınıf ile sosyal mesafeyi ölçen sorulara yer verilmemiştir.

1935'de Yakınoğu ülkelerinde sosyal mesafe ölçeğini uygulayan Dodd'un çalışması ile Prothro ve Melikian'ın (1955) ortak çalışmaları karşılaştırıldığında şu sonuçlar ortaya çıkmıştır: Müslüman ve Hristiyanların farklı uluslara olan sosyal mesafeleri paraleldir. Yakından uzağa doğru sosyal mesafe sıralamasında ilk sıraları Suriyeliler, Lübnanlılar ve Mısırlılar alırken daha sonra sıralama ABD, Fransa ve Japonya gibi sanayileşmiş ülkeler olarak üçüncü grupta yer alırken Türkler sıralamanın en altında yer almıştır. Türklerin son sırada yer alması yüzyıllar boyu bu bölgede hükmeden olmaları ile açıklanmaktadır. Bu iki çalışma din ve milliyet itibari ile karşılaştırıldığında Dodd'un 1935'deki çalışmasında dinin sosyal mesafeyi belirlediği görülürken, ikinci çalışmada milliyetçiliğin gelişmesine paralel olarak sosyal mesafe kriterinin ulusal gruplar arasında daha fazla ortaya çıktığı görülmüştür (akt. Şerif,1996: 653).

Sosyal mesafe ölçeğine dayanılarak yapılan başka çalışmalardan da bahsedilebilir. Örneğin Nix'in yaptığı ve Amerika'da Güneyli üniversite öğrencileri arasında yapılan araştırma buna dair kapsamlı bir örnektir. Çalışmada öğrenciler arasında sosyal mesafenin olup olmadığı ve eğer varsa bunun büyüklüğü incelenmiştir. Bu çalışmada sosyal öğrenme kuramına dayanarak sosyal mesafeyi etkileyen faktörler ele alınmıştır. Bu amaçla Bogardus ölçeğinin uyarlanmış bir versiyonuyla sosyal mesafe ölçülmüştür. Üniversite yurtlarında yaşayan Amerikalı ve yabancı 131 lisans ve lisansüstü öğrenciye anket uygulanmıştır. Ölçüm aracı çeşitli demografik sorular ve bir sosyal mesafe ölçeği içermektedir. Katılımcılar 3 büyük etnik gruba ayrıldılar. Bulgulara göre sosyal mesafe, mevcut eğitim seviyesi, etnik köken ve daha önce diğer etnik gruplarla kurduğumuz etkileşimlerin bir işlevi olarak ortaya çıkar. Öğrencinin Amerikalı ya da yabancı oluşuna göre sosyal mesafenin önemli ölçüde değiştiği tespit edildi. Ayrıca sosyal mesafenin dünyadaki güncel olaylarında bir fonksiyonu olarak ortaya çıktığı görülmektedir." (Nix, 1993:3). Bu çalışmayı destekleyecek şekilde diğer ülkelerde yapılan çalışmalar da ABD vatandaşlarının o ülkelerin vatandaşlarına göre daha az önyargıyla karşılandığını ortaya koymuştur. Son yıllarda su yüzüne çıkan bir başka ilginç eğilim ise sosyal mesafenin dünyadaki güncel olaylardan etkilendiğidir. Mesela Bogardus'un 1926 yılında ABD'de yaptığı ölçümde Türkler incelenen gruplar arasındaki en dışlanmış kesimdi. Bunun sebebi, o dönemde Türklerin Ermenilere yaptığı iddia edilen mezalimi ayrıntılarıyla anlatan gazete manşetleri olarak gösterilmişti." (Nix, 1993:5). Bu durum günümüzde medyanın ve yeni medyanın ya da yanlış, saptırılmış ve yalan haberlere dayalı propagandanın toplumlar arasındaki sosyal mesafeyi nasıl tırmandırabileceğine dair önemli bir göstergedir. Nix bu çalışmada özel olarak şu sonuçlara ulaşmıştır:

1. Sosyal mesafe diğer etnik gruplarla önceden kurulmuş temasların bir fonksiyonudur. Yani evvelki temas ve etkileşimler sosyal mesafeyi belirler.
2. Katılımcının evinin olduğu yerdeki ev sayısının azlığı(mahallenin küçüklüğü) elde edilen sosyal mesafe derecesini etkiler.
3. Araştırmanın hipotezine göre erkekler grup içinde ve gruplar arası düzlemde aralarına daha çok sosyal mesafe koysalar bile sonuçlar anlamlı çıkmamıştır.
4. Katılımcının eğitim seviyesi sosyal mesafe düzeyini etkiler. Öğrenciler arasında üst sınıflarda ilerledikçe sosyal mesafe düşer. Lisansüstü öğrencilerde sosyal mesafe çok daha düşüktür.
5. Temel bilim öğrencileri diğer alanlardakilere göre biraz daha kabullenicilerdir.
6. Beyaz olmayanlarda sosyal mesafe açısından anlamlı bir farklılık tespit edilmemiştir.
7. Burslu olarak yurttan kalanlar diğer yurtlardakilere göre daha az etnosentriktir.” (Nix, 1993:13-15).

Bu çalışmanın başaramadığı bir şey, zaman geçtikçe toplumumuzda sosyal mesafenin azaldığı inancını kuvvetlendirmektir. Belki de sosyal mesafenin bu kadar yüksek çıkması çalışmanın en güneyde yapılmış olmasından kaynaklanmaktadır. Bu çalışma sosyal mesafenin dünyadaki güncel olayların bir fonksiyonu olduğu inancını güçlendirmiştir.” (Nix, 1993: 18). Bu sonuçlarda da görüldüğü üzere çalışmanın hangi coğrafî bölgede yapıldığı, çalışma yapılan bölgenin sosyo-ekonomik düzeyi, etnik ve dinî çeşitlilik düzeyi gibi birçok etken sosyal mesafe derecesini etkilemektedir.

Yine Valley ve Keros tarafından 2002 yılında yapılan başka bir çalışmada bu sefer daha çok sınıf temelli sosyal mesafeye odaklanılmıştır. Ekonomik işlemleri mikro düzeyde incelemek ve sosyal mesafenin mübadele mantığını nasıl etkilediğini anlamak için anlamlandırıcı bir mercek kullanılmıştır. 87 adet iki taraflı görüşme kaydında tarafları oluşturan çiftlerden çoğunun ortak bir mübadele mantığıyla hızlıca koordine oldukları ve etkileşimlerinde zımnen bilinen kurallara göre doğaçladıkları tespit edilmiştir. Görüşmeciler, tutarlı ve karşılıklı olarak hemfikir olunan bir doğaçlamaya yönelen bir etkileşime ulaşmakta zorluk yaşadıklarında, üç dinamik sürece yöneldiler – güven testi, sürecin netleştirilmesi ve duygusal tonlama. Doğaçlamalar açıklık, karşılıklı kazanç, veya sıkı pazarlık, ve sosyal mesafenin ekonomik sonuçlar üzerindeki etkisi açısından orta yolu bulma gibi şekiller almıştır. Bu araştırmanın sonuçlarına göre e-postayla yabancılar arasında yürütülenler gibi mesafeli iletişim ve etkileşimler, çoğu zaman sıkı pazarlığı ve bu gibi iletişimlerde en kârlı anlaşmayı yapmak için yürütülen rekabetçi çaba mantığını teşvik eder. Buna karşın daha arkadaşlar arasında olanlar gibi içli dışlı etkileşimler neredeyse daima açıklık içerir ve karşılıklı tam bir dürüstlük mantığını yansıtır. Sosyal mesafeden bağımsız olarak, açıklığın eldeki artık değerinin tam adil

bir dağılımına yol açması kuvvetle muhtemeldir fakat bazen yabancılar arasında doğaçlama sahte ve aldatici olabilir ve bu da sonuçta ödenen bedellerde çarpıtmalara yol açar. Sosyal mesafe, etkileşim boyunca evrilen doğaçlama yoluyla pazarlığı etkiler. Tıpkı örgütsel girdilerin örgütsel süreçlerle geliştirilmesi gibi görüşme girdileri de görüşme süreçleri yoluyla geliştirilir. Arkadaşlık, iletişim aracına nispeten, doğaçlamadaki işbirliği düzeyi üzerinde çok anlamlı bir şekilde farklı ve daha güçlü bir etkiye sahiptir (Valley ve Keros, 2002: 32-34). Bu çalışmada da görüldüğü üzere iletişim biçiminin aracılı (herhangi bir medyanın kullanıldığı) ya da aracısız (yüz yüze) olması da sosyal mesafenin boyutlarını ve niteliğini belirlemektedir.

2.2 Modernleşen Türkiye’de Kimlik ve Sosyal Mesafe

Türkiye yaklaşık son iki yüz elli yıllık modernleşme döneminde kimlik konusunda önemli ve karmaşık dönüşümler geçirmiştir. Irk, etnisite, din, mezhep, kültürel kimlik ve benzeri kimlik aidiyetleri bakımından çok çeşitli sosyal grupları bünyesinde barındıran bir imparatorluğun devamı niteliğindeki bir ulus-devlet olarak Türkiye, ulusçu-seküler kimlik anlayışıyla bu çoğul kimlikleri teke indirgeme gibi bir açmazla karşı karşıya kalmıştır. Bu yeni uluslaşma süreci Batı’dakine benzer bir sınıfsal mücadele temelinde şekillenmemiştir. “Batı Avrupa ülkelerinin deneyimlerinden farklı olarak, Türk örneğinde vatandaşlığın tanımlanması ve kapsamının genişletilmesi farklı sınıfların taleplerinin sonucu olarak ortaya çıkmadı. Bu süreç, sadece ulusu iki parçaya (“vatandaş” vs. “ulusun gerçek sahipleri”) bölmekle kalmayan aynı zamanda her vatandaştan devlete ve ulusa karşı tam bir sadakat bekleyen siyasi seçkinler tarafından başlatılarak onlar eliyle yürütüldü” (Bayar, 2014:110). Ancakulusal kimliğin bir taraftan ideolojik bir kurgu mahiyetinde olması ve bu yönüyle siyasal bir kimlik olması söz konusuysen bir yandan da psikolojik bir olgu olması bakımından da kültürel olarak benimsenmiş bir kimlik olduğu bilinmektedir (Özyurt, 2005: 122). Bu seçkinci ulus oluşum sürecinin bir sonucu olarak siyasi iktidarı temsil eden ve makbul vatandaşın ne olduğunu da tayin eden siyasi merkeze yabancılaşan geniş halk kitleleri, bir yandan bu ulusal kimliği belli düzeylerde kültürel olarak benimserken bir taraftan da ulus-devlet vatandaşlığı gibi bir kimliğin yanı sıra Müslümanlık, İslâmcılık, muhafazakârlık, milliyetçilik, sol, Kürtlük gibi diğer kimlik öğelerine yöneldiler. Bu alt-kimlik ve kültürlerin yaşadığı yabancılaşma süreci Türkiye’de farklı kimliklerin birbirlerine karşı algıladıkları sosyal mesafenin önemli belirleyici etkenlerinden biridir. Zira ulusal kimlik oluşturma süreci tıpkı herhangi bir sosyal kimlik oluşum aşamasında görülen içerme ve dışlama süreçlerini barındıran ve böylece yeni bir ‘biz’ ve ‘ötekiler’ ayrımı inşa eden bir süreçtir. Bu ayrım oluşturma süreci sosyal mesafelerin oluşmasını ve kökleşmesini beraberinde getirmiştir. Bu süreç hem Türklüğün hem de İslâm’ın yeni bir millet oluşturma sürecinde yoğun bir şekilde siyasallaşmasıyla sonuçlanmıştır. Bu durum da farklı etnik, dinî ve mezhepsel aidiyetler etrafında oluşan kimliklerin ve alt kimliklerin birbirlerine karşı tarihsel ve toplumsal koşulların gelişimine göre yeni sosyal

mesafeler inşa etmesi sonucunu doğurmuştur. Şerif Mardin İslâmcı görüşün ilk ortaya çıkış dönemi olan on dokuzuncu yüzyılın ikinci yarısındaki gelişmeyi şu ifadelerle anlatmaktadır: “Osmanlılar için “Türk”, “Çerkez” tanımlamalarının Müslümanların aslen nereden gelmiş olduklarını anlatması dışında bir önemi yoktu. Bundan dolayı da bir Osmanlı aydını Osmanlı toprakları içinde Rusya’daki “Slav” birimine karşılık oluşturan birimi bulmakta zorluk çekiyordu. Olsa olsa bu birim “Müslümanlık” olabilirdi. Osmanlı İmparatorluğunun içinde birliği sağlayacak bayrağın Müslümanlık olduğu inancı, 1870’den sonra güçlü bir düşünce akımı olarak belirmeye başladı (Mardin, 1997: 218). Bu durum on dokuzuncu yüzyıl sonlarında dinî kimliğin bir ulusal kimlik şemsiyesi olarak öne çıkışına işaret etmektedir fakat Cumhuriyetin kuruluşuna kadar uzanan süreçte yaşanan göçler, savaşlar ve diğer sosyal hadiseler sonucunda her ne kadar üst bir kimlik olarak Müslümanlık birleştirici vasfını yitirmese de İslâmcılığın yerini Türkçülüğe bıraktığı görülecektir. Karpat’a göre Osmanlıcılık ve İslâmcılık cereyanlarının içinden Türklüğün canlanması siyasetin dışında doğal bir sosyal değişme sürecinin sonucudur ama Türkçülüğün ortaya çıkışı ise siyasi bir milliyetçilik akımının neticesidir (Karpat, 2004:59). Esasında Türkiye’de Osmanlı’dan Cumhuriyete giden süreçte birçok devamlılığın ve kopuşun olduğunu söyleyebilmekle birlikte, gündelik hayat ve değerler konusunda modernleşme ve sekülerleşmenin son derece belirleyici olduğu ifade edilmelidir. Nitekim özellikle daha kentli, daha eğitilmiş ve daha genç nüfus kesimlerinde dinî değerlerin eskisi gibi başat bir konuma sahip olmadığı ve geri plana itildiği görülmektedir. Değerlere ilişkin çalışmasında Güngör dinî değerlerdeki bu düşüşün “modernleşme adı verilen prosesle paralel olarak yürüdüğünü” söylemektedir (Güngör, 1998:119). Bu süreci daha genel bir tabirle modernleştirici diğer gelişmelerin ve sekülerleşmenin bir sonucu olarak adlandırabiliriz. Dinî değerlerdeki bu düşüş ve yerine ikame edilmeye çalışılan modern yurttaşlık bilinci ya da “milliyetçilik” gibi değerlerin toplumsal bütünleşme konusunda yeterince etkili ve işlevsel olamaması farklı toplum kesimlerinin birbirlerine bakışı, ayrımcılık ve sosyal mesafe gibi sorunların daha keskin bir şekilde hissedilmesine yol açmıştır.

Türkiye’de ulusal kimlik oluşumu sürecinde en başından beri Kürt etnisitesi, din (muhafazakârlık, laiklik vb. gibi sorunlar) faktörü ve Alevi kimliği önemli sorun alanlarından olmuştur. Kürt sorunu Osmanlı modernleşmesinin yükseliş dönemlerinden beri önemli bir görelî özerklik ve etnik kimlik sorunu olarak zaten vardı. Ancak 19. Yüzyılda sorun daha çok aristokrat Kürt seçkinleri eliyle temsil edilirken daha sonraki yıllarda ve Cumhuriyet döneminde yavaş yavaş ulusal bilincin gelişmesi ve Kürt aristokrasisinin dışında yeni bir Kürt seçkinler sınıfının yükselişi görülmüştür. “18-19. yüzyıllardaki Kürt sosyal ve siyasi önderliklerinin genel karakterinde büyük değişimler olmadan 20. yüzyıl başlarına gelindi. 20. yüzyılın başlarındaki Kürt milliyetçiliğinin İstanbul, Diyarbakır ve Kürdistan’ın diğer yörelerindeki önderleri, ya Kürt aristokrat feodalleriydi ya da böyle ailelerden gelen

aydınlardı. Bu aydınlar Avrupa'nın düşünce yapısından ve yaşam tarzından etkilenseler de hareketin feodal karakterini değiştiremediler." (Kutlay, 2012:65). Hareketin bu değişmeyen feodal karakterinin değişimi ve daha ulusalcı ve yeni bir anlayışın gelişmesi ise ancak İttihat ve Terakki ile başlayan ve Cumhuriyetle devam eden Türkçülük politikaları karşısında gerçekleşmiştir. Osmanlı'dan bir bir ayrılan farklı ulusların olduğu bu süreçte Osmanlı yöneticilerine karşı Kürt seçkinleri arasında oluşan öfke ve karşıtlık da Türk düşmanlığı ve karşıtlığını besleyen önemli unsurlar olmuştur. Her ne kadar İttihat ve Terakki döneminde gelişen hürriyet ortamı ve daha sonraki yıllarda yaygınlaşan Türkçülük politikası Kürtlerde yeni bir eğitilmiş sınıfın ortaya çıkışını ve Kürtlük bilincinin gelişimini doğurmuş olsa da, Kürt aristokratlar ve yeni yükselen Kürt sınıflar arasındaki rekabet kendi içlerinde bir bölünmenin de beraberinde gelmesine yol açmıştır. Dolayısıyla her ne kadar lokal düzeyde bazı ulusal bilinç gelişimleri yaşansa da genel anlamda Kürt kimliği etrafında birlik oluşması mümkün olmamıştır. 1923'ten sonra Cumhuriyet Türkiye'sinde Kürt sorunu iki büyük kırılmayla dönüşüm geçirdi: "birincisi yeni devletin egemen doktrininin din kardeşliği değil Türk milliyetçiliği olacağı" ve ikincisi ise "yeni kurulan Türkiye Cumhuriyeti'nin manevi dayanak olarak İslâm'ı ve Osmanlı'yı bir yana bırakmasıdır.... Hilafetin kaldırılmasının, Kürt eşrafı için çok daha büyük bir anlamı vardı: Kürtlüğün daha önce İslâm'la özdeşleşmesini sağlayan ve Kürt-Türk ittifakının tek garantisini oluşturan din kardeşliğinin sonu anlamına geliyordu bu" (Bozarslan, 2014:106-109). Bu durumda Müslümanlık temelindeki zımnî sözleşme bozulmuş ve Kürt kimliğinin seküler-ulusçu bir Türk devleti içerisindeki konumu tartışılır hale gelmişti. Bu tarihten sonra Kürt sorunu ve Kürt kimliği Türkiye Cumhuriyeti tarihi içerisinde yeni bir evreye girmiştir. Kürtler 1960'larda kentleşmenin hızlanmasıyla birlikte büyük şehirlerde siyasi hareketler içerisinde daha görünür hale gelmeye başlamışlardır.

Kürt sorunu işte bu ortamda Türkiye'nin kimlik arayışında 1960'lardan sonra başka bir bağlamda gelişen ve yükselen siyasi hareketler içerisinde yeniden filizlenmiştir. Daha çok partilerin Güneydoğu'daki feodal yapıları desteklediği ve Kürt nüfusu içerisindeki geleneksel yapıların desteklediği bir ortamda Kürt halkı içerisinde daha eğitilmiş kesimler bazı asimilasyoncu politikaları sorgulamışlar ve kültürel haklar konusunda taleplerde bulunmaya başlamışlardır. Buna karşın Türkiye'de sağ ve sol siyasetin geliştirdiği ekonomik ve sosyal geri kalmışlık ve güvenlik söylemleri Kürt sorununun bir etnik sorun olarak ya da siyasi bir sorun olarak ele alınmasına engel oluyordu. Bu süreçte şeyh, ağa ve benzeri geleneksel aktörlerden örülü feodal yapının Kürt sorununda asıl sorunu oluşturduğu fikri, Kürt sorununun asıl mahiyeti olan politik ve etnik boyutunu gölgelemekteydi. Ekonomik ve sosyal alandaki geri kalmışlık neticesinde buradaki nüfusun büyük kesimi eğitim koşullarının ve diğer ekonomik imkânların son derece sınırlı olduğu şartlarda hayatlarını devam ettirmekteydiler. Dolayısıyla Türkiye'nin batısında var olduğu şekliyle gerek küçük toprak sahipliğine dayalı

tarımın ve gerekse sanayiinin gelişmediği bu coğrafyada bireysel özerkliği destekleyici ekonomik ve sosyal imkânların gelişmesine engel olmaktadır (Ahmad, 2010:200). Bu durum Kürt meselesinde günümüze kadar ulaşan sorunların kökeninde bulunan etkenleri açıklamaktadır. Nitekim 1980 sonrasındaki 12 Eylül baskı rejimi karşısında Kürt kimliği çok daha radikal bir şekilde siyasallaşarak terör, zorunlu göç, köylerin boşalması gibi birçok sosyal süreçle birlikte Kürt kimliğinin toplumun geri kalanından farklılaşması, ayrışması ve ayrı bir kimlik olarak algılanmaya başlamasını getirmiştir. 1980'lerden sonra gelişen bu süreç, daha sonra yapılan ve değineceğimiz uygulamalı çalışmalarda da vurgulandığı üzere, gerek Kürtlerin başka kimliklere yönelik hissettiği ve gerekse kendilerine karşı hissedilen sosyal mesafenin daha çok arttığı bir dönem olarak yaşanmıştır.

Alevi kimliği söz konusu olduğunda ise etnik bir sorun olmamakla birlikte Cumhuriyetin laiklik politikalarıyla uyumlu sekülerleşmiş bir gelenek olan Aleviliğin toplumun daha geniş kesimlerini oluşturan ve ana akım dinî geleneği temsil eden Sünniler arasındaki sosyal mesafenin ortaya çıkışı aslında Türkiye'de demokratikleşmenin daha hızlı bir şekilde yükseldiği 1950 sonrasında gerçekleşmiştir. Cumhuriyetin katı laik politikalarına karşı sonraki dönemlerde gelişen süreçleri "karşı-devrim" olarak niteleyen bakış açıları, Cumhuriyetin bütün inançlara eşit mesafede bir laiklik uygulamasıyla din alanını düzenlemesi ve müdahale etmesi gerektiğini savunmuşlardır. Tarikat ve cemaat örgütlenmelerinin gerek siyasi gerek toplumsal ve ekonomik ve gerekse kültürel düzeyde yüksek örgütlenme kapasitesi bu gibi laiklik taraftarı görüşlerin hiçbir zaman tasvip etmediği gelişmeler olarak görülmüştür. Dolayısıyla Aleviler toplum içerisinde karşılaştıkları bazı ayrımcı tutum ve davranışları ve inanç konusunda yaşadıkları dışlanma, şiddet ve diğer olumsuz hadiselerin sebebinin bu gibi dinî örgütlenmelere karşı müsamahalı politikalara bağlamışlardır. Bu yüzden Türkiye'de Alevi kimliğinin 1990'lardan itibaren büyük ölçüde daha yüksek oranda kentleşmesi ve beraberinde gelen sivil toplulaşma süreci kimi Alevi kesimlerinde din karşıtlığı ya da dinden uzaklaşma gibi sosyal sonuçlarla birlikte tezahür etmiştir. Özellikle genç ve eğitilmiş kesimlerde yoğun kentleşmeyle birlikte bu yeni süreçte Alevi kimliği Alevi geleneğini yeniden üretmekten ve onu modern kent ortamında yeniden yorumlamaktan ziyade yeni Alevilikler inşa edilmesi gibi bir yola başvurmuştur (Subaşı, 2001: 162-163). Bu yeni durumda Alevilik İslâm içinde Sünnilik veya diğer geleneklere yakın duran diğer bir gelenek olarak değil de ateizm, komünizm, deizm gibi farklı eğilimlere daha yakın duran ve hayatı İslâm dışında başka söylemlerle ve eğilimlerle de yorumlamaya çalışan yeni bir dünya görüşü olarak ortaya çıkmıştır. Bu durum da sosyal mesafeyi artıran bir başka unsur olarak ortaya çıkmıştır. Alevilikle ilgili yapılan ve daha sonraki sayfalarda değineceğimiz saha çalışmalarında görüleceği üzere Alevi kimliği aslında Sünniler tarafından tutum ölçekleri düzeyinde araştırıldığında bir öteki olarak tanımlanmıyor olsa bile gündelik hayatın en sıradan pratikleri olan evlenme ya da komşuluk

gibi özel hayatı ilgilendiren birçok alanda ya da kentsel mekân içerisinde Alevi-Sünni ayrışmasının var olduğu gözlemlenebilmektedir.

Son olarak Türkiye’de Kürt kimliği ve Alevi kimliğiyle beraber en önemli sorun alanlarından birini teşkil eden din (muhafazakârlık, laiklik vb. gibi sorunlar) faktörü belki de bütün bu kimlik sorunlarının en önemli eksenidir. Günümüzde yaşam tarzı farklılığı ve seküler/dindar ayrımı olarak belirginleşen bu kültürel ayrışma aynı zamanda siyasi farklılaşmayla da paralel bir durum arz etmektedir. Türkiye’de muhafazakâr kesim olarak adlandırılan ve Cumhuriyetin kuruluşuyla ve katı laiklik politikalarıyla birlikte yabancılaşan kesimler geniş halk kitlelerini oluşturmuş ve 1980 sonrasında bu kesimler kentleşme ve eğitim seviyesinin artışıyla birlikte siyasi merkezde söz sahibi olma mücadelesi içinde daha keskin roller sütünleşmişlerdir. Şerif Mardin’in merkez-çevre ilişkileri olarak Türkiye’de siyasi ve toplumsal değişimi ve toplum-siyaset, devlet-toplum ve toplum ile seçkinler arası ilişkileri ve seçkinler arası mücadeleyi okumaya çalıştığı mücadelenin itici kuvveti olarak bu kesimler yeni bir seçkinler sınıfının ortaya çıkışını beraberinde getirmiştir (Mardin,1973). Öteden beri Hilafet ve Saltanatın kaldırılmasından bu yana ‘kökten Batıcı modernleşme’ anlayışına karşı ‘muhafazakâr modernleşme’ projesinin savunucusu olan bu kesimlerin, gerek demokratik siyaset yoluyla ve gerekse sivil toplum örgütlenmeleri ve tarikat-cemaat yapıları etrafında yükselen ekonomik, sosyal ve kültürel örgütlenmeleri yoluyla çevreden merkeze doğru ilerlemesi her alanda büyük dönüşümü getirmiştir. Bu dönüşümler son on beş yılda Ak Parti iktidarında belirginleşen yeni sürecin de arka planını hazırlayan gelişmelerdir. Mardin’in de belirttiği üzere çevreden merkeze ilerleyen bu yeni siyasi seçkinlere göre, her yeni askeri darbe Türkiye demokrasisini eksik demokrasi ya da güdümlü demokrasi haline getiren gelişmelerdir (Mardin 1973:186). Dolayısıyla bu yeni siyasi seçkinler diğer toplumsal güçlerle birlikte Türkiye demokrasisinin bu güdümlü demokrasi anlayışını dönüştürmek adına bir dizi yeni reformlara imza atmışlardır. Sosyal mesafe ve ayrımcılık açısından bakıldığında bu sürecin en önemli sonucu eskiden beri merkezden dışlanan ve yabancılaşan kimliklerin bu süreçle birlikte daha güçlü bir konum kazanması ve buna karşın öteden beri kendisini ulus-devletin merkezinde konumlandıran toplumsal kesimlerinse kendilerini yabancılaşmış ve ayrımcılığa tâbi tutulmuş hissederek yabancılaşmasıdır. Dolayısıyla bu yeni süreç muhafazakâr kesimlerle daha seküler kesimler arasındaki sosyal mesafe ve ayrımcılık algıları açısından da ilginç sonuçlar ortaya koyma kapasitesine sahiptir.

Türkiye’de Bogardus ölçeği kullanılarak yapılan sınırlı sayıda çalışma vardır. Bunlar arasında 2004 yılında Sunar ve Bikmen tarafından yayınlanmış bir çalışma ilk olması nedeniyle önemlidir. Çalışmada Türkiye’nin elit kısmında yer alan 285 Boğaziçi üniversitesi

öğrencilerinin 8 farklı etnik dinsel grupta (Romanlar, Kürtler, Ermeniler, Gürcüler, Çerkezler, Lazlar, Yahudiler ve Rumlar) ilgili önyargı ve sosyal mesafelerini ölçen bir uygulama gerçekleştirmişlerdir. Çalışma sonucunda cevaplayıcıların Kürtler, Ermeniler ve dindar Müslümanlara karşı olumsuz önyargıları olduğu görülmüştür. Cevaplayıcıların Kürtlere, Çingenele, Ermenilere ve Rumlara karşı sosyal mesafelerinin daha az olduğu ortaya çıkmıştır (akt. Akpolat, 2007:7). Akpolat tarafından 2007 yılında Erzurum'da uygulaması yapılan farklı etnik dinsel, mezhepsel gruplara olan sosyal mesafeyi ölçmek hedeflenmiştir. Amaçlanan bireylerin sadece "farklı" etnik, dinsel, mezhebi, cemaat, milliyet ve siyasal görüş grupları ile kendi aralarına hangi düzeylerde ne kadar sosyal mesafe koyduklarını ölçmek, sadece farklıya olan tutumu görmeye çalışmak üzerine yapılmıştır. Çalışma sonucunda farklı din ve milliyetten olana karşı sosyal mesafe düzeyinin fazlaştığı buna karşılık farklı siyasi gruptan olana karşı bu düzeyin daha az olduğu sonucuna varılmıştır. Geçici ve mahrem olmayan sosyal ilişkilerde ise (alışveriş, arkadaşlık, selamlaşma, turizm amaçlı ülkeye gelme) sosyal mesafenin az olduğu ortaya çıkan bir diğer bulgu olarak aktarılmıştır.

2007 yılında Altunsu tarafından Ankara'da yürütülen bir diğer çalışmada ise yine farklı etnik gruplar arasındaki sosyal mesafe düzeyi ve etnik kimlik aidiyetleri irdelenmiştir. Bu kapsamda diğer gruplar hakkındaki imajlar ve algılamalar, ayrımcılık ve diğer gruplarca uygulanan ayrımcılığa maruz kalma duygusu, gruplar arası paylaşılan özellikler, etnik ilişkiler ve gruplar arasındaki etkileşim düzeyleri analiz edilmiştir. Çalışma sonucunda Ankara'da etnik kimliklerin, etnik kategorilere konulan bireylerin baskın bir karakteri olmadığı ve toplumsal ilişkileri belirlemede belirleyici bir etken olmadığı sonucuna varıldığı belirtilmiştir.

2009 yılında Asım Yapıcı tarafından Türkiye'de mezhepsel kimliğin ve seküler-dinî ayrımının önemli eksenlerinden biri olan Sünni-Alevi ilişkilerine dair önemli bir çalışma yapılmıştır. Sekülerleşmiş bir dinî gelenek olarak Aleviliğin (Shankland, 2003) ve Alevilerin Sünnilerle olan ilişkileri bu anlamda önemli sosyal mesafe göstergelerindedir. Bu çalışmanın sonuçlarına göre Sünni ve Alevi gruplar arasındaki ilişkiler genellikle önyargılardır ve bunlar büyük ölçüde sosyal mesafe göstergeleriyle beraber belirginleşmektedir. Bu anlamda ilk olarak evlenmelerde bu sosyal mesafenin görüldüğü tespit edilmiştir. Bu alanda yapılan birçok çalışmada Sünnilerin Alevilerle evlenmek konusunda büyük bir sosyal mesafeye sahip oldukları ortaya konulmuştur. "Mesela, Güneş-Ayata (1997: 200), "Sünnilerin tam Müslüman saymadıkları Alevilere kızlarını vermek istemediklerini, ancak erkek çocuklar için bu meselenin dinî bir uygunsuzluk değil, daha ziyade toplumsal sebeplerden kaynaklanan bir durum olduğunu" belirtmektedir. Türkdoğan'ın (1995: 362) çalışmasında ise Sünni gençlerin % 14 ile % 61 arasında değişen oranlarda (ort. % 39) Alevilerle evlenmeyi kabul ettikleri tespit edilmiştir (Yapıcı, 2009:56). Dolayısıyla burada dinî-mezhepsel kimlikten kaynaklı bir

sosyal mesafenin âdet haline geldiği görülmektedir. Yapıcı'ya göre Sünnilerin Alevileri "sapık", "yanlış" inanç sahibi olarak görmeleri ve bu görüşe eşlik eden birçok önyargı ve kalıp yargılar iki grup arasındaki sosyal mesafeyi artırmaktadır. Yapıcı'nın 2004 yılında yürüttüğü bir çalışmanın sonuçlarına göre Sünnilerle evlenmeyi kabul eden Alevi öğrencilerin oranı ise % 78'dir. Görüldüğü üzere hem Aleviler arasında hem de Sünni gençler arasında karşılıklı olarak evliliği kabul etme oranı kayda değer düzeyde olsa da âdet haline gelmiş bir önyargılar silsilesinin ve sosyal mesafenin var oluşu genç nesillerin bu konularda ailelerini ikna etmelerini zorlaştırmaktadır. Esasında daha önce belirtildiği üzere önyargılar ve stereotiplerin kökeninde hem bilişsel ve kültürel hem de duygusal ve sosyo-güdüsel öğeler bir arada bulunmaktadır. Bu anlamda Sünnilerin çocuklarına Aleviler için de önemli olan Ehl-i beyte ait isimler vermeleri ya da Alevi kültüründeki deyişlerin ehl-i sünnete göre de önemli olan hususları dillendirmesi karşılıklı olarak duygusal yakınlığı ve ortak duygu birikimini göstermektedir. Ancak meselenin bu duygusal boyutuna rağmen, tarihsel gelişim süreci içerisinde Alevilerin gündelik hayatta maruz kaldıkları ayrımcılık ve şiddet olayları ve modernleşmeyle birlikte Alevi kimliğinin sekülerleşmiş bir gelenek olarak Sünni-muhafazakâr kesimlerden farklılaşması bu iki kimlik grubu arasındaki ayrımın sırf mezhepsel bir ayrımdan ziyade daha kültürelleşmiş ve kurumsallaşmış bir ayrıma dönüşmesine yol açmıştır. "Tarihsel süreç içerisinde, Sünni ve Alevi grupların birbirlerini genelde olumsuz niteliklerle vasıflama, önyargılarla mahkûm etme ve katı sosyal mesafelerle dışlama eğilimi göstermesi, onların birbirlerine sürekli kuşku dolu gözlerle bakmasına sebep olmuştur" (Yapıcı, 2009:57). Bu durum iki kesimde de "biz" ve "ötekiler" ayrımına dayalı etnosantrik bir bakış açısının yaygınlaşmasını ve ayrımcı pratiklerin yaygınlaşmasını beraberinde getirmektedir.

Öte yandan Alevi kimliğinin 1990'lardan itibaren büyük kentlerde ve Avrupa'da yeni bir kurumsallaşma ve sivil toplum oluşumu içine girdiği süreçte gerek Avrupa Birliği ve gerekse genel olarak küreselleşme süreci de bu kimliğe karşı ve bu kimlik mensuplarının diğerlerine karşı sosyal mesafe algısını etkilemiştir. Bu süreçlerde de Aleviler-Sünniler arasındaki ayrışma su yüzüne çıkmaktadır. Zira iki kesim arasındaki ayrışma daha önce de belirtildiği üzere bizatihi dinî veya mezhepsel farklılıkların ötesine geçerek kültürel bir ayrışma şeklinde yerleşmiştir. Sorun dinî farklılıklar değil "farklı toplumlar arasında çizilen karşılıklı sınırların bir ifadesi olarak bu farklılıklara verdikleri anlamdır" (Özdalga, 2014: 164). Özdalga'ya göre Alevilerin karşılaştıkları temel açmaz; ulusu daha çoğulcu bir yapıya kavuşturmak için topyekûn bir mücadele içerisinde olmaları gerekirken, cumhuriyetin sekülerleştirici reformlarına çok şey borcu olmaları sebebiyle Kemalist ideolojiyle beraber gelişen milliyetçilik tarzına son derece bağlı olmalarıdır (Özdalga, 2014:174). Aynı anda hem din alanında gerçekten tarafsız bir laiklik talebini seslendirirken bir taraftan da dinî çoğulculuğa karşı olmaları ve katı ulusalcı ve sekülerleştirici politikalara teslim olmaları bu anlamda bir

çelişkidir. Ancak Aleviler konusundaki açmaz Kürt-Aleviler söz konusu olduğunda daha da çetrefilli hale gelmektedir. Zira hem Kürt milliyetçileri hem de Türk milliyetçileri Alevilerin kendi uluslarının en saf halini temsil ettikleri gibi ulusçu bir fantaziye sık sık dillendirdiler. "Hem Kemalist elit ve hem de Kürt ulusal hareketi, Alevilikle Türklük ya da Kürtlük arasında bulunan ve bir 'organik ilişki' olduğunu düşündükleri şeyi vurgulamaya çalıştılar". Varsayılan bu organik ilişki üzerine birçok söylem inşa edildi. Kürt Alevilerin ayrıksı kimliği hem Kürt milliyetçisi anlatılarda hem de Türk milliyetçisi anlatılarda çarpıtılarak bu ikisinde de milliyetçi söylemin bütünlüğünü bozmayacak şekilde uygun hale getirildi. Bu durum tarih yazımında yapılan bu çarpıtmanın gündelik hayatta da yok sayma ya da çarpıtma şeklinde ayrımcılıklara yol açtığını göstermektedir. Bu çok taraflı ayrımcılık Alevi kimliğine mensup kişilerin diğer gruplara karşı sosyal mesafesini artıran unsurlar arasındadır. Yapılan çalışmalarda Kürt Aleviliğinin hem dil, hem din ve köken hem de kimlik bakımından diğer Alevi ve Kürt gruplarından ve Türklerden farklı bir kimlik oluşturduğu ortaya konulmuştur (White, 2003:19).

Ayrıca Alevilerin son yıllarda özellikle zorunlu din dersleri alanında çocuklarının bu dersten muaf tutulmasıyla ilgili girişimleri çocukluktan ve öğrencilikten itibaren Alevi ve Sünni bireyler arasında oluşmaya başlayan ayrımcılığın kurumsallaştırılmasına karşı bir çaba olarak görülmektedir. Aleviler bu gibi uygulamaların daha ilk sosyalleşme evrelerinden itibaren sosyal mesafeyi artırıcı bir işlev gördüğünü düşünmektedirler (Alp ve Taştan 2010:225).

2011 yılında ise Alacahan ve Duman tarafından Adana'da Türk ve Kürt etnik kimliklerine göre sosyal kaynaşma düzeyi değerlendiren bir çalışma yürütülmüştür. Çalışmada sosyal kaynaşmanın; gurur duygusu, aidiyet ve vatandaşlık, güven, demokratik/sosyal değerler ve etnik kimlikler arası akrabalık-evlilik nitelikli köprü kurucu etkileşim boyutuyla tespiti amaçlanmıştır. Çalışma sonucunda elde edilen bulgulardan dikkat çekici olanı; etnik kesimlerin sosyal kaynaşmasını ve karşılıklı güvenlerini sağlayan en önemli olgunun dini inanç ve değerler olduğudur. 2014 yılında ise Bilgiç, Koydemir ve Akyürek tarafından Bogardus'un sosyal mesafe ölçeği kullanılarak yapılan bir alan çalışmasıyla Türkiye'de karşıt kutuplarda yer aldığı düşünülen temel etnik gruplar (Türk-Kürt), mezhepler (Sünni-Alevi) ve siyasi parti seçmenleri (AKP-CHP-MHP-BDP) arasındaki sosyal mesafe ölçülmüştür. Bu ölçüm sonuçlarına göre kutuplaşma dereceleri analiz edilmiş ve farklı düzeylerde gerçekleşen bu kutuplaşmaların toplumsal güvenliğe olan etkileri irdelenmiştir. Çalışma sonucunda siyasi parti seçmenleri arasındaki sosyal mesafenin, etniklik ve mezhep temelinde var olan sosyal mesafeden daha fazla olduğu; siyasi düzeyde yaşanan sosyal mesafenin, etnik ve mezhebi boyutlardaki sosyal mesafeyi de kapsadığı yönündedir. Bunun

yanı sıra, Türkiye’de yüksek kültürün içerisinde değerlendirilebilecek kimliklerin, azınlık durumunda olan kimliklere göre daha fazla sosyal mesafesinin olduğu ortaya çıkmıştır. 2011 yılında Cenk Saraçoğlu tarafından yapılan başka bir çalışmada devletin genel olarak kimlik politikalarındaki ve özelde Kürt politikasındaki dönüşüm “inkârdan tanıyarak dışlamaya” şeklinde yorumlanmıştır. Bu çalışmada İzmir’de orta sınıfa mensup kişiler arasında yapılan saha araştırmasının verilerine dayanmaktadır. Buna göre Kürtlerin şehirde orta sınıf düzeyinde maruz kaldıkları dışlanma süreci daha önce de ifade ettiğimiz üzere belirli ön yargılar ve basmakalıp yargılara dayalı olarak ilerlemektedir. Yazara göre bu basmakalıp yargılar ve önyargılar medya yoluyla ve diğer araçlarla giderek kurumsallaşmakta, kültürelleşmekte ve bir kültürel ırkçılık hüviyetine bürünmektedir. Saraçoğlu çalışmasında Kürtlere yönelik kültürel ırkçılığın tarihsel kökenlerinden bahsederek Türk milliyetçiliğinin kuruluşunda ve gelişiminde esasında hep bir inkârdan ziyade tanıyarak dışlamanın olduğunu ifade etmektedir. Kürtlere yönelik “cahil”, “kültürsüz”, “gelip buraları işgal ettiler” gibi söylemlerin sadece milliyetçi dünya görüşünden değil orta sınıfın şehir yaşamındaki avantajlarını kaybetme kaygısından ileri geldiği ifade edilmektedir (Saraçoğlu, 2011: 120-122). Bu çalışmada ayrıca medya aracılığıyla Kürtlere yönelik basmakalıp yargıların sürekli tekrarlanmasıyla beraber orta sınıf yaşamında bu gibi ön yargıların ve basmakalıp yargıların kökleştiği de anlatılmaktadır. Saraçoğlu Türkiye’de İzmir örneğindeki ayrımcılık ve tanıyarak dışlanma pratiğini dünyadaki başka örneklerle mukayese etmektedir. Bu kapsama Avrupa’da yükselen aşırı sağ ve ırkçılık, İslamofobi gibi örnekler de kültürel temelli ırkçılığın benzer tezahürleri olarak okunabilmektedir. Saraçoğlu’na göre 2000’lerde neo-liberal politikaların ve muhafazakâr söylemin şekillendirdiği yeni politik ortamda Kürtlerin 1980’lerden beri devam eden zorunlu göçlerle kent yaşamında otaya çıkan konumu yeni bir kabullenme ve tanıyarak ve kabullenerek dışlama sürecini beraberinde getirmiştir. Saraçoğlu’na göre Kürtlere yönelik kültürel ırkçılık yeni bir hadisedir ve metropol yaşamının içerisinde zorunlu göçle var olan Kürtlerin maruz kaldığı bir gerçekliktir. Kürtlerin “cahil, işgalci ve haksız kazançla geçinen” düşman ötekiler olarak görüldüğü bu yeni kültürel ırkçı çerçeve kentsel yaşamda Kürtler ve diğerleri arasında birbirleriyle ayrı biçimde var olan paralel dünyaların ortaya çıkmasına yol açmıştır. Bu durum uzun vadede derin kırılmaları ve sosyal mesafenin ciddi şekilde açılmasını getirebilecek tehlikeli bir kimlik bölünmesine yol açabilir.

2014 yılında Yasin Aktay ve Ahmet Kızılkaya tarafından yapılan bir çalışmada bu projedekine benzer bir şekilde genel olarak Türkiye’de farklı kimlik ve algıların birbirine karşı bakışı ve sosyal mesafe algılamaları ele alınmıştır. Çalışmada nicel analiz kısmında İBBS-1 Düzeyinde 12 bölgeden 16 il seçilmiştir. Yine nitel kısımda da İBBS-1 Düzeyindeki 12 bölgeyi de

kapsayacak ve temsil edecek şekilde amaçlı örneklem yoluyla toplam 78 görüşme yapılmıştır. Bu araştırmanın öncelikle Türkiye’de siyasal kimlik algıları ve kültürel kimlik algılarına dair sonuçlar üretmiştir. Aynı zamanda mahalle baskısı ve ayrımcılığa bakış, genel olarak Aleviliğe ve alevi açılımına bakış, Kürt sorununa ve demokratik açılıma bakış, azınlık haklarına bakış, dinî haklara bakış, eğitim hakkına bakış, demokratik hak ve özgürlüklere bakış konularında farklı kimlik gruplarının görüşlerine yer vermektedir. Bu çalışmanın sonuçlarına göre; kültürel kimlik açısından Türk-Müslüman kimliği anlayışının Müslüman-Türk kimliği anlayışından daha baskın olduğu yani Müslümanlığın Türklüğe göre ikincil kaldığı görülmektedir. Buna karşın Kürtler açısından ise Kürt kimliği ikincil planda kalmaktadır. Öte yandan Alevilik birincil kimlik olarak baskın iken Sünnilik ise bu ad altında hiç öne çıkmayan bir kimliktir. Siyasi kimlik açısından katılımcıların yarısının siyasal kimliğini tek bir ideoloji üzerinden keskin bir şekilde ifade ettiği, kendisini sağcı olarak ifade edenlerin en çok milliyetçilik ve İslamcılığı benimsediği görülmektedir. Ayrıca kendisini birinci düzeyde solcu olarak tanımlayanların ikinci olarak en çok sahiplendikleri siyasal kimliğin demokratlık olduğu görülmektedir. Kendisinin kimliği yüzünden dışlandığı ve ayrımcılığa uğradığını en çok düşünen kültürel kesimlerin Kürtler ve Aleviler olduğu görülmüştür. Böyle bir ayrımcılığa maruz kaldığının en az düşünen kesim ise Türklerdir. Ayrımcılığa maruz kaldığını düşünen siyasal kesimlerin başında ise solcular, İslamcılar ve demokratlar gelmektedir. Buna göre sosyal mesafe ve ayrımcılık algılarının bu kesimlerde daha yüksek olduğu söylenebilir. Türkiye’de bir tür mahalle baskısının olduğuna en çok inanan kesimin Kürtler olduğu da edinilen bulgular arasındadır. Ancak yine araştırmaya göre her kesim kendi kimliğinin en çok baskıya uğradığını düşünmektedir. Örneğin Müslüman kimliğini birincil kimlik olarak ifade edenler başörtülülerin en çok baskıya maruz kaldığının ifade ederken Kürtler ise en çok kendilerinin baskıyla karşılaştığını düşünmektedirler. Bu durum da sosyal mesafe ve ayrımcılık gibi konularda öznel algıların ne kadar belirleyici olduğunu göstermektedir. Son olarak sosyal birliktelik ve üst kimlik oluşturma açısından mevcut politikaların başarısız olduğuna en çok inanan kesim ise Aleviler ve Kürtlerdir. Bu çalışmada genel olarak kendisini daha dışlanmış hisseden Kürtler ve Aleviler gibi kesimlerin sosyal mesafe ve ayrımcılık algılarının daha yüksek olduğu, mevcut durumdan daha hoşnutsuz oldukları ve siyasi birliktelik ruhunun oluşumu konusunda daha ümitsiz oldukları ve çatışma beklentilerinin daha yüksek olduğu gözlemlenmektedir. Ancak kendisini Müslüman ve Türk olarak ifade edenlerin ise mevcut ortak kimlik yapısını daha çok benimsediği ve çatışma beklentilerinin düşük olduğu görülmektedir.

Son olarak 2016 yılında Yeğen, Tol ve Çalışkan tarafından yapılan *Kürtler ne İstiyor* adlı çalışma metropollerde değil Kürt nüfusun yoğun yaşadığı illerde yürütülen bir araştırmayla Kürtlerin etnik kimlik, siyasal tercihler, dindarlık konularındaki eğilimlerini ve tercihlerini

incelemektedir. Bu araştırmanın sonuçlarına göre Kürt nüfusun ister HDP'ye isterse AK Parti'ye oy veriyor olsun, bir taraftan büyük ölçüde muhafazakâr ve dindar yapısını devam ettiren bir taraftan da Kürt meselesinde demokratik çözümlerin hayata geçirilmesinden yana olduğu görülmektedir. Parti tercihlerinde de açıkça görülmektedir ki halk Ak Parti'yi bölgeye hizmet siyasetiyle HDP'yi ise siyasi düzlemde Kürt meselesinin savunmak göreviyle özdeşleştirmiştir. Bu bağlamda Ak Parti çizgisindeki seçmenin oy verme şartı olarak bölgeye hizmet etme koşulunu koyarken, HDP çizgisindeki seçmenin son derece yoksul, dindar ve az eğitilmiş olmasına rağmen her halükârda partisine oy vermekten vazgeçmeyeceğini ifade etmesi son derece dikkate değerdir (Yeğen, Tol ve Çalışkan, 2016:154-157). Bu çalışmada ortaya konulan başka bir dikkat çekici sonuç da Kürt etnik kökenine sahip olanların % 46'sının bağımsız bir Kürt devleti isteme yönündeki talebidir. Araştırmanın genelinde elde edilen bulgulara bakıldığında, bölgede Kürt kimliğinin müstakil bir kimlik olarak son derece belirleyici ve birincil bir kimlik şeklinde gerek siyasi tercihleri ve gerekse diğer kültürel tercihleri belirlediği görülmektedir. Bu durum Kürtlerin son dönemde dindar ya da seküler eğilimlere sahip olmalarından bağımsız olarak, proto-milliyetçi ya da geç milliyetçi eğilimlerinin son derece güçlü olduğunu göstermektedir.

3. GEREÇ VE YÖNTEM

Giriş bölümünde de belirtildiği üzere araştırmanın amacı, Türk toplumunun sosyo-ekonomik, etnik kimlik/değer, aidiyet/kültürel/özdeşim grupları ve değerler düzleminde (siyasi, dini ve muhafazakârlık) incelenmesi ve bu düzlemlerde oluşan sosyal ilişkilerin tanımlanması ve betimlenmesidir. Bu proje, bir dizi hipotezi sınanan bir tasarıma sahip değildir. Bunun yerine, Türk toplumunun ayrışma eksenleri hakkında Türkiye’de ve uluslararası arenada yapılan araştırmalarda biriktirilmiş bilgiye dayalı bazı varsayımlardan yola çıkarak “keşfedici bir araştırma tasarımı” tercih edilmiştir. Basit istatistik teknikleriyle sınanacak hipotezler olarak algılanmaması gereken ve araştırmada Türk toplumunun “sosyal mesafe haritalarını” oluştururken kullanılan temel varsayımlar şunlardır:

1-Türkiye’nin sosyal mesafe düzeyini Amerika, İngiltere gibi ülkelerde olduğu gibi sadece farklı etnik/ırka dayalı bireyler/gruplar arasında ölçmek Türkiye’nin toplum yapısının sosyal-kültürel özelliği bakımından ve tarihi geçmişi bakımından doğru değildir.

2- Türkiye’nin sosyal mesafe düzeyi ancak çok boyutlu düzlemler yardımıyla analiz edilebilir. Bu düzlemler, sosyal ekonomik statü (SES), etnik kimlik, aidiyet/kültürel/özdeşim grupları, değerler düzlemidir (siyasi, dini değerler ve muhafazakârlık).

3- Yapılan çalışmalar göstermektedir ki belirli bir toplum içinde farklıya olan sosyal mesafe o toplumun sosyal yapısına ve tabakalaşma sistemine göre belirlenmektedir. Bundan dolayı Türk toplumunda tarihten gelen etki ile birlikte sosyal-kültürel farklılıklar göz önünde bulundurularak din, mezhep etnisite ve milliyet esasları sosyal yapıyı ve sosyal gruplar arası sosyal mesafeyi belirleyen temel etkenler olarak ele alınmalıdır.

Bu anlamda proje, Türkiye’de sosyal farklılaşmanın sadece etnikliğe/ırka bağlı olarak değil aidiyet/kültürel/özdeşim gruplarına göre ve değerler düzleminde (siyasi, dini değerler ve muhafazakârlık) ele alınmasının daha isabetli olduğunu öngören bir araştırma tasarımı ve yöntem kullanmıştır. Bu amaçla kişilerin kendilerini nasıl tanımladıklarının ele alınarak analiz edilmiş olması, önceki çalışmalarda şimdiye kadar ele alınmayan temel iki farklı boyutu eklemiş olması bakımından araştırmayı özgün kılmaktadır. Aynı zamanda önerilen bu proje ile şimdiye kadar yapılan çalışmalarda çoğunlukla betimsel çerçevede kalan sosyal mesafe düzeyinin hangi faktörlere bağlı olarak değişkenlik gösterdiği ortaya konulmuştur. Bu da karşılaştırmalı ve ilişkisel bağlamda analiz yapılmasını sağlamıştır. Ayrıca Türk toplumunu oluşturan bireyleri sadece kendilerini tanımladıkları etnik kimliklerine bağlı olarak değil çok boyutlu olarak inceleyerek, sosyal politikalar, eğitim, istihdam ve kültür politikaları geliştirirken

kaynak oluşturabilecek “sosyal mesafe haritaları” çizmiş olması projeye özgünlük katan başka bir etkidir. Literatür değerlendirmesinde de belirtildiği üzere sosyal mesafe düzeyini analiz eden çalışmalar günümüze kadar sınırlı sayıda Türkiye’de belirli yerleşim birimleri ve çoğunlukla belirli gruplar özelinde (Türk-Kürt, Alevi- Sünni) incelenmiştir. Bu projede ise günümüze kadar yapılanların ötesinde Türkiye genelinde sosyal mesafe düzeyini, sadece etnik kimliğe bağlı olarak tanımlanan “öteki”yle değil çok boyutlu bir “öteki” kavramıyla ortaya koymuştur. Bu çerçevede de hem güncel sosyal mesafe haritaları çizilmiş, hem de bunun daha fazla değişken ile ele alınarak ilişkisel olarak zenginleştirilebileceği bir model oluşturulmuştur. Bütün bu çalışmalar sonucunda Türkiye’nin toplum yapısının genel anlamda sosyal, kültürel değerleri analiz edilerek farklılıklar (etnik, kültürel ve inançsal konusunda nasıl bir tutum ve tavır alış içinde bulunduğu keşfedilmiştir. Ayrıca farklılıkları hoş görmek ya da bu farklılıklara katlanmak konusunda ne tür bir tutum içinde olduğu; özel ve kamusal alanlarda nasıl bir sosyal ilişkiler ağının var olduğu ve toplumun değerler dünyasında öteki ile nasıl bir ilişki sürdürüldüğü analiz edilmiştir.

Bu denli kapsamlı hedefler dizisini gerçekleştirebilmek için bu tür verilerin, izlenimlerin ötesine geçerek belirlenmiş bir nüfusun tümü hakkında (belli hata payları içinde) bir sonuca varmayı sağlayacak şekilde toplanabilmesi gerekmiştir. Bu amaçla ilk aşamada nitel araştırma tekniklerinden derinlemesine mülakat ve odak grup görüşmesi ve nicel araştırma tekniği olarak “survey”(tarama) metodu bir arada kullanılmıştır. Araştırmanın evreni için 18 yaşını bitirmiş ve hanelerde yaşayan yurttaşlar olarak tanımlanmıştır. Bu nüfusun dağılımını saptamak üzere de TÜİK kayıtlı seçmenler esas alınmıştır. Evren bu şekilde belirlendikten sonra, bu evrenden İBBS-1 düzeyinde seçilen örneklem üzerinde 26 ilde 3237 yüz yüze anket görüşmesi, 12 ilde 129 derinlemesine mülakat ve odak grup görüşmesi gerçekleştirilmiştir. Uygulamada farklı gruplar arasındaki sosyal mesafeyi ölçmek için geliştirilen ve bu çalışmada ilave bilgiler eklenip genişletilerek geliştirilmiş olan olunan Bogardus Sosyal Mesafe Ölçeği kullanılacaktır.

Türkiye’de bu alanda yapılan çalışmalarda genelde yukarıda belirtilen düzlemlerin betimleyici şekilde birbirinden bağımsız şekilde ele alındığı görülmektedir. Aynı zamanda Türkiye genelinde böylesi bir çalışma yapılmadığı gibi günümüzün kriz noktalarından birisini oluşturan toplumsal bütünleşme, ötekine karşı tutumda benzeşen ve ayrışan yönler ve bunların bireylerin değerleriyle olan ilişkisine yönelik kapsamlı bir analizin ortaya çıkarılması hedeflenmiştir. Proje konusu kapsamında “Bogardus Sosyal Mesafe Ölçeği” ilave maddeler eklemek suretiyle geliştirilerek çalışmanın 3 alt boyutunu oluşturan özel, sivil ve kamusal alan boyutlarının içeriği belirlenmiştir. Tabakalı, Kümeli, Rastsal Örneklem” yöntemiyle seçilecek örneklem üzerine 12 istatistiksel bölgede Türkiye’nin 18 yaş üzerindeki nüfusunu

temsil eden 3237 yüz yüze anket görüşmesi yapılmıştır. Aynı zamanda belirlenen illerde 129 kişiyle derinlemesine mülakat ve odak grup görüşmesi gerçekleştirilmiştir.

Yukarıda belirtildiği üzere, araştırmanın yöntemi nitel ve nicel olmak üzere iki safhadan oluşmaktadır.

3.1 Nitel Araştırma Safhası

Çalışmanın ilk evresinde yapılacak derinlemesine görüşmeler ile uluslararası ve ulusal akademik yazında yapılan “ötekiyle ilişki” ve “bir arada yaşama”ya dönük çalışmaları ele alan “sosyal mesafe/bütünleşme düzeyi” odaklı çalışmaların mevcut saptamalarının Türkiye bağlamında geçerliliği değerlendirilmiştir. İkinci evrede, yarı yapılandırılmış mülakat formunun ardından “Bogardus tarafından geliştirilen Sosyal Mesafe Ölçeği” ne dayalı olarak geliştirilen anket soruları belirlenmiştir. Türkiye toplumunda bireylerin “öteki” ile ilişki düzeyi, “öteki” olarak gördüğü grupların/bireylerin yaşadıkları yöreye göre farklılaşabileceği düşünülmektedir. Derinlemesine görüşmelerde Türkiye’de bireylerin sosyal, kültürel, inanç, din, millet bağlamında “öteki” olarak kimi gördükleri ile ilgili detaylı bir resmin çizilmesi ve nicel araştırmada kullanılacak olunan soru formunun oluşturularak sorun alanlarının belirlenmesi hedeflenmektedir. Nitel safhada yapılacak derinlemesine görüşmelerde, Türkiye’nin farklı bölgelerinde yaşayan, sosyal ekonomik statü (SES), etnik kimlik/değer, aidiyet/kültürel/özdeşim grupları, değerler düzleminde bireylerin ilgili özellikleri, sorunları ve ihtiyaçları ortaya çıkmıştır. Bu çıktılar, ikinci aşama olan nicel araştırmada yapılan anket çalışmasının çatısını belirlemiştir.

Derinlemesine görüşmeler her bölgeyi temsil edebilecek olan iller olarak seçilen; İstanbul, Ankara, İzmir, Sakarya, Edirne, Antalya, Mardin, Diyarbakır, Hatay, Samsun, Erzurum ve Konya olmak üzere 12 ilde gerçekleştirilmiştir. Her ilde ortalamada yaklaşık 10-11 katılımcı olmak üzere toplam 129 katılımcı ile yarı yapılandırılmış soru formlarından oluşan derinlemesine mülakat yapılmıştır. Bu iller tercih edilirken, sosyo-ekonomik gelişmişlik düzeyi, göç alma oranı ve bölgesel temsiliyet düzeyi dikkate alınmıştır. Sosyo-ekonomik gelişmişlik düzeyi ve yaşayan insan nüfusu bakımından önde gelen iller olan İstanbul, Ankara ve İzmir ilk etapta seçilen iller olmuştur. Daha sonra 7 coğrafi bölgeyi de kapsayacak şekilde bu bölgeler içerisinde bünyesinde farklı kimlikleri barındırma özelliğiyle öne çıkan, kültürel ve etnik kimlik çeşitliliği yüksek iller belirlenmiştir. Bu doğrultuda Güneydoğu Anadolu Bölgesini temsilen Mardin ve Diyarbakır, Doğu Anadolu Bölgesini temsilen Erzurum, Karadeniz Bölgesini temsilen birçok ilden göç almış olan ve Karadeniz’in adeta kesişimi olarak görülebilecek Samsun ili seçilmiştir. Akdeniz bölgesini temsilen Antalya’nın yanı sıra, yüz yıllardır farklı kimlikleri barındıran ve farklılıklarla bir arada yaşama pratiğinin canlı örneği

olan Hatay ili belirlenmiştir. İç Anadolu bölgesini temsilen Konya, Marmara bölgesini temsilen ise daha çok Trakya kimliğinin ağır bastığı Edirne ile birçok farklı kimliğin (özellikle etnik) bir arada yaşadığı Sakarya illeri tercih edilmiştir. Bu nedenle Sakarya ili, birçok farklı kimliğe ulaşabilme imkânı sunması açısından araştırmacının pilot bölgesi olarak seçilmiştir. Pilot çalışmada elde edilecek veriler ve tecrübeler ışığında görüşme formunda bazı yeniden düzenlemeler yapılmış ve sorular böylece son halini almıştır.

Görüşmelerde istatistiksel temsilden çok kuramsal anlamda temsil önemli olduğu için, bu illerden görüşme yapılmak üzere seçilen kişilerin sosyo-ekonomik statü ve cinsiyet açısından dengeli dağılımlarına dikkat edilmiştir. Görüşmelerin seçilen kişilerin yaşadıkları yerlerde yapılmış olması, aynı zamanda yerinde gözlem yapılmasına da olanak sağlamıştır. Derinlemesine görüşmeler yürütücü yönetiminde 1 araştırmacı ve 1 bursiyerden oluşan saha ekibi tarafından yapılmıştır. Tüm görüşmeler kaydedilmiş, kayıtlar bilgisayar ortamında deşifre edilmiş, deşifrelerdeki söylem parçaları kodlanarak MAXQDA niteliksel veri analiz yazılımıyla incelenmiştir. Söylem kodlarının analizi, niceliksel safhada kullanılacak soru formunda açık uçlu olabilecek soruların kapatılmasında (cevap kategorileri oluşturmak) belirleyici olmuştur. Ses kayıtları sadece proje ekibinin erişimine açık olmuştur; analiz bulgularından katılımcıların isim ve adres gibi mahrem bilgileri ayıklanmıştır. Derinlemesine görüşmelerde sorulan soruların ana temaları, aşağıdaki “nicel araştırma safhası” açıklamasından sonra ayrıntılı olarak verilmiştir. Bu temalar ekseninde nitel safhada sorulan açık uçlu sorular, büyük ölçüde bulgular ışığında nicel safha için kapatılmıştır.

3.2 Nicel Araştırma Safhası

Çalışmanın nicel araştırma safhasında cevaplayıcıların sosyo-demografik, sosyo-ekonomik ve sosyo-kültürel özelliklerini belirlemek üzere bir anket formu hazırlanmıştır. Cevaplayıcıların farklı grup üyeleri ile aralarındaki sosyal mesafelerini ölçmek üzere de Bogardus'un Sosyal Mesafe Ölçeği nitel araştırma safhasında elde edilen ön bilgilerden de faydalanılarak genişletilerek kullanılmıştır. Emory Bogardus'un 1920'de geliştirdiği Sosyal Mesafe Ölçeği, ABD'de insanların farklı ırk, din, sınıf gibi gruplardan üyeler ile sosyal ilişkiyi kabul etme veya reddetme derecesini ölçmek üzere geliştirilmiştir. Bu ölçeğe göre, cevaplayıcıların belli bir grubun üyeleri ile ilgili olarak listede kabul etmeye istekli oldukları cümleleri işaretlemeleri istenmiştir. Bu cümleler şunlardır (Bogardus, 1925: 300):

- 1-Evilik yolu ile yakın akraba olmak,
- 2-Yakın arkadaş olmak,
- 3-Komşu olmak,

- 4-Aynı iş yerinde çalışmak,
- 5-Aynı ülkenin vatandaşı olmak,
- 6-Ülkeye turist olarak gelmek,
- 7-Ülkeye sokmamak

Sosyal mesafe çalışmalarında Bogardus Sosyal Mesafe Ölçeği, çeşitli dış gruplara karşı tutumları belirlemek üzere en faydalı ve doğrudan ölçüm aracı olarak kabul edilmektedir. Bunun en önemli nedenleri arasında testin basit olması ve uygulanmasının da kolay olması gibi sebepler vardır. Testin halen kullanılmasının nedeni ise grup normlarının çeşitli dış gruplara karşı tutumlarının biçimlenmesindeki rolüne ve grup ilişkilerinin ampirik gözlemlerine dayanarak oluşturulmuş bir test olduğu yönündedir (Şerif ve Şerif, 1996: 518). Dış gruplara karşı tutum ölçmeyi amaçlayan diğer ölçekler, diğer gruplara ilişkin ön yargıları belirlemeyi hedefler. Bogardus ise tutumların etkili olduğu sosyal ilişkilerin sosyal mesafesini ölçmeye odaklanır. Bu nedenle Bogardus'un Sosyal Mesafe Ölçeği diğer tutum ölçeklerinden ayrılmaktadır. Bogardus'un ölçeğini uygulayan Dodd bu ölçeğe "sokakta görseniz konuşur musunuz" ve "yemeğe davet eder misiniz" gibi eklemeler de yapmıştır (akt. Krech ve Crutchfield, 1996: 245). Bu çalışmada da ölçeğe yapılan benzeri eklemeler nitel araştırma safhasında sahadan elde edilen bilgiler doğrultusunda gerçekleştirilmiştir.

Örneklem

Yukarıda ayrıntılı olarak anlatılan öncül nitel çalışmanın ardından "tabakalı, kümeli rastsal örneklem" yöntemiyle İBBS-1 düzeyinde 18 yaş ve üstünde Türkiye nüfusu içinden oluşturulan 3237 kişilik örnekleme yüz yüze anket uygulaması yapılmıştır.

Araştırmada kullanılacak örneklem yöntemi "Tabakalı, Kümeli, Rastsal Örneklem" (Stratified Cluster Random Sampling) yöntemidir. Örneklem seçiminde izlenecek aşamalar ise şunlardır; 18 yaş ve üzeri nüfusu için İBBS-1 (12 bölge) bazında tabakalama yapılacaktır. 3237 kişilik örneklem büyüklüğü, istatistiki anlamlı olarak hesaplanması hedeflenen ilişkilerin etki büyüklüğü, elde edilmek istenen istatistiksel güç ve küme büyüklüğü varsayımlarına dayanarak belirlenmiştir. Bu araştırmanın örnekleme 0,2 büyüklüğünde bir etkinin hesaplanabilmesi için tasarlanmıştır. Göreceli olarak küçük bir etkiyi istatistiksel olarak ortaya çıkarabilecek kadar büyük bir örneklem kullanarak, alt kırılımlarda da anlamlı analizler yapılması öngörülmüştür. Küme büyüklükleri 20'şerlik olarak planlanmıştır. Küme büyüklüklerinin 20 olarak belirlenmesindeki amaç birincil örneklem noktası (primary sampling unit) 100'ün üzerinde olmasını hedeflemektir. Bunun nedeni ise; rastsal seçimden kaynaklanacak dengesiz coğrafi dağılımları mümkün olduğunca azaltmak ve küme

örneklemesinden kaynaklanacak desen etkisini de (design effect) mümkün olduğunca düşürmektir. Örneklem tasarımında istatistiksel güç %85 olarak belirlenmiştir. Başka bir deyişle önerilen araştırmada bağımsız ve bağımlı değişken arasında 0,2'lik bir etki varsa, bu etki %85 olasılıkla yakalanabilecektir. Küme seçimleri rastsal olarak yapılmış olup hane başlangıç adresleri TÜİK'ten temin edilmiştir.

Tablo 1. İBBS-1 bölgelerin kent-kır nüfusları - 2016

| Bölge | KIR | KENT | TOPLAM |
|-------------------|-----------|------------|------------|
| İstanbul | 0 | 14.804.116 | 14.804.116 |
| Batı Marmara | 426.297 | 3.015.932 | 3.442.229 |
| Ege | 575.719 | 9.689.392 | 10.265.111 |
| Doğu Marmara | 330.998 | 7.353.189 | 7.684.187 |
| Batı Anadolu | 65.445 | 7.687.986 | 7.753.431 |
| Akdeniz | 330.367 | 9.852.409 | 10.182.776 |
| Orta Anadolu | 803.048 | 3.145.192 | 3.948.240 |
| Batı Karadeniz | 1.129.558 | 3.421.808 | 4.551.366 |
| Doğu Karadeniz | 380.604 | 2.264.980 | 2.645.584 |
| Kuzeydoğu Anadolu | 668.054 | 1.533.314 | 2.201.368 |
| Ortadoğu Anadolu | 769.615 | 3.145.192 | 3.914.807 |
| Güneydoğu Anadolu | 663.418 | 7.845.469 | 8.508.887 |
| TOPLAM | 6.143.123 | 73.758.979 | 79.902.102 |

(Kaynak: TÜİK, ADNKS)

Tablo 2. 3237 katılımcılı örneklemede hizmet alımı için bölge bazında talep edilen yaklaşık dağılım

| | TOPLAM |
|-------------------|--------|
| İstanbul | 576 |
| Batı Marmara | 140 |
| Ege | 418 |
| Doğu Marmara | 293 |
| Batı Anadolu | 309 |
| Akdeniz | 409 |
| Orta Anadolu | 167 |
| Batı Karadeniz | 196 |
| Doğu Karadeniz | 104 |
| Kuzeydoğu Anadolu | 99 |
| Ortadoğu Anadolu | 192 |
| Güneydoğu Anadolu | 334 |
| TOPLAM | 3237 |

Çalışmada İncelenen Değişkenler

Araştırmanın nicel aşamasında uygulanan soru formu büyük ölçüde nitel araştırma safhasında elde edilen veriler doğrultusunda yapılandırılmıştır. Ancak araştırma amacı doğrultusunda aşağıda sunulan temel değişkenler soru formunun eksenini teşkil etmektedir.

1. Temel Demografik Özellikler ve Sosyo-ekonomik Durum

Araştırmanın temel amaçlarından biri olan Türkiye'nin toplumsal dokusunun unsurlarını belirlemenin temel eksenini, bireylerin sosyo-ekonomik ve demografik özelliklerinin tespitidir. Bu çerçevede katılımcılara yaş, cinsiyet, eğitim, anne-baba eğitimi, hane gelir düzeyi, hane harcama düzeyi, konut sahipliği, göç durumu, sosyal güvence sahipliği ve türü, medeni hal ve sosyal hareketlilik konuları sorulmuştur.

2. Öznel refah algıları

Bu bölümde katılımcılara somut sosyo-ekonomik ve refah belirleyicilerinin yanı sıra içinde buldukları ekonomik durumun yeterliliği ve karşılaştırmalı tatmin ediciliği sorulmuştur. Refah algısı, birçok çalışmada görüldüğü gibi somut ekonomik belirleyiciler kadar davranış ve tutumları etkileyebilmektedir. Bireylerin toplumsal ve kültürel tercihlerini yorumlamada bu değişkenin oldukça önemli olduğu düşünülmektedir. Bu çerçevede katılımcılara aşağıdaki alanlarda sorular sorulmuştur:

(a) Hane ekonomik durumunun yakın çevresi ile karşılaştırması; (b) hane ekonomik durumunun Türkiye ile karşılaştırması; (c) gelir ile hane ihtiyaçlarını karşılayabilme düzeyi; (d) mevcut gelir durumunun tatmin ediciliği; (e) geçen iki yıl içinde hane ekonomik durumundaki değişiklikler; (f) gelecek iki yılda hane ekonomik durumundaki olası değişiklikler ve beklentiler; (g) maddi kısıtlar nedeniyle ertelenen istekler, faaliyetler, alımlar.

3. Hane ve aile yapısı

Türkiye toplumunun sosyal mesafe düzeyini belirleyen temel değerleri-faktörleri betimlemeyi hedefleyen bu araştırmanın 5 betimleme boyutundan biri olan hane ve aile yapısı bize betimlemenin yanı sıra hane ve aile yapısının eğitimi, öznel ve özellikle kamusal alanda sosyal ilişki ağını belirleyen temel faktörler/ değerler üzerindeki etkisini de göstermektedir. Bu boyutta katılımcının içinde bulunduğu aile modeli, kardeş/çocuk sayısı, aile içi ilişkiler, akrabalarla ilişkiler, eş ile ilişkiler, aile içi dinamikler, aileden beklentiler, aile tanımı ve algısı gibi sorular sorulmuştur.

4. Etnik Kimlik/Değer:

Etnik kimlik sık şekillenen ve araştırmacının objektif vurgusu tarafından kalıplanmış elastik bir kavramdır. Etnik kimliği öncelikle ve etnik kimliğin bağlamı olmak üzere etnik kimlik çalışması için merkezi iki önemli konu vardır. Birincisi, bireylere etnik kimliğin önem derecesini ifade ederken, ikincisi ise bireylerle aynı görüşte olan ve bu görüşü pratik eden etnik değerleri işaret ederken (Ting-Toomey ve diğerleri, 2000: 45) öne çıkmaktadır. Bu tanımlamadan yola çıkarak etnik kimliğin ve buna bağlı olarak gelişen etnik değer farklı olan ile sosyal mesafesinin en fazla olabileceği söylenebilir. Ancak, "Türk toplumunun tarihsel süreçte temel farklılaşma kategorisinin din ve mezhep olduğu düşünüldüğünde bu soyutlamanın Türk toplumu için geçerli olamayacağı ileri sürülebilir" (Akpolat, 2008: 29). Bu kapsamda hakkında sorular sorulan konu başlıkları aşağıdaki gibi tanımlanmıştır:

i) Etnik kimlikleri; ii) dini inançları; iii) mezhepleri; iv) etnik kimliklerinin, inançlarının ve mezheplerinin onlar için ne ifade ettiği; v) etnik kimliklerinden, inançlarından veya mezheplerinden dolayı kendilerini ifade etmekten/tanıtmaktan çekinip çekinmedikleri; vi) kişinin kendisini tanımlarken öncelikli olarak (etnik kimlik, din, mezhep bağlamında) neye önem verdiği.

5. Aidiyet/kültürel/özdeşim grupları:

Bir toplumda sosyal mesafeyi belirleyen en önemli faktörlerden biriside kuşkusuz kültürel farklılıklardır. Kültürleri farklı kılan özellikler ise dinî yaşantıları, dilleri, âdet ve gelenekleri, maddi kültürleri, estetik algıları, eğitim seviyeleri, sosyal yapıları olarak belirtilebilir. Thomas ve Inkson (2004), toplumların kültürel değerler, bireylerden beklenen davranışlar, gelenekler, toplum tarafından rahatsız edici olarak nitelenen iş ve hareketler, anlatım, konuşma stili, eğitim sistemleri ve yaşam standartları ve daha birçok konularda farklılık gösterdiğini ifade etmiştir. Kişinin değer yargıları, davranışları, normları ve olayları değerlendirme biçimleri de genel olarak yaşadığı toplumun kültürel özellikleri tarafından etkilenmektedir (Hofstede, 2001; Trompenaars ve Hampden-Turner, 1997). Bu bağlamda, farklı aidiyet/kültürel/özdeşim gruplarına mensup bireylerin farklı inanç, değer ve davranış kalıplarına sahip olmaları kadar doğal bir şey yoktur. Bu kapsamda sorulan konu başlıkları aşağıdaki gibi planlanmıştır:

i) Katılımcıların aile bağları, ii) üye oldukları dernekler ve kurumlar, iii) kendilerini yakın gördüğü kültürel/özdeşim gruplarının neler olduğu; iv) sosyalleşme biçimleri; v) gönüllü olarak çalıştığı gruplar; vi) sosyal ilişkilerinde en çok neye önem verdikleri.

6. Değerler:

Sosyal mesafe düzeyini belirleyen diğerk bir boyut ise sahip olunan değerler bütünüdür. Bu araştırmada bireylerin değerler boyutunda hangi noktalarda ayrıştığı, sosyal-ekonomik belirleyenlerin, etnik kimliğin, din ve mezhebin değerleri hangi yönlerde ve biçimlerde etkilediği incelenecektir. Değerlerin gerek sınıflandırılması, gerekse temel değerlerin neler olduğu konusunda farklı görüşler ileri sürülmüştür. Sosyolojik anlamda toplumsal değerler ve bireysel değerler ayrımı yapıldığı gibi, ahlâkî açıdan etik olan ve olmayan değerlerden de bahsedilmektedir (Fichter, 1996). Değerlerin evrensel olduğu düşüncesinden hareket eden Schwartz (1992: 7) ise, öz yönetim, uyarılma, hazcılık, başarı, güç, güvenlik, uyum, gelenek, hayırseverlik ve evrensellik olmak üzere on farklı değerden bahsetmiştir. Ancak bu çalışmada bizim değer sınıflandırmamız din, laiklik, muhafazakârlık, siyasi görüş gibi değer ve tutumların incelenmesini kapsamaktadır. Soruların aşağıdaki modüllerden oluşması planlanmıştır:

i)Dürüştlük tanımı ve algısı, ii) eşitlik tanımı ve algısı, iii) toplumsal cinsiyet tanımı ve algısı, iv) din tanımı, v) dindarlık, vi) muhafazakârlık, vii) siyasi görüş, viii) laiklik.

Yukarıda ayrıntılandırılan değişkenler üzerinden belirlenen soru formları, saha çalışması başlamadan önce iki aşamada test edilmiştir. Birinci aşamada, soru formu proje yöneticisi ve ekibi tarafından kolaylık örnekleme yöntemi ile test edilmiştir. Bu aşamada, soru formunun uzunluğu, formdaki soruların içerikleri, soru akışı, ölçeklerin tutarlılıkları da kontrol edilmiştir. Bu kontroller sonucunda yapılması gereken değişiklikler yapılmış ve gerektiği durumlarda bir pilot test daha yapılmıştır. İkinci aşamada ise soru formu farklı illerde yürütölen pilot çalışmalarla denenmiştir.

3.3 Çalışmada Yapılan Analizler

3.3.1 Nicel Verilerin Sunumu

Proje kapsamında yapılan anketler değerlendirilerek birbiriyle uyumlu olmayan, katılımcı veya anketör tarafından samimi/güvenilir şekilde yapılmadığı tespit edilen anketler ayıklanarak, geriye kalan veriler SPSS programına aktarılmıştır. Daha sonrasında aşağıda belirtildiği üzere analizler yapılmıştır.

1) Betimleyici Çözömlleme: SPSS programına aktarılan anket verilerinin sıklık (frekans) tabloları alınarak betimleyici bir çözümlleme yapılmıştır. Böylelikle her bir değişkenin anketlere cevap verenler arasında dağılımının görölməsi sağlanmıştır.

2) İkili Değişken İlişkileri: Verilerin betimsel analizi yapıldıktan sonra araştırma soruları çerçevesinde iki değişken arasında ilişkiler ortaya konulmuştur. Bunun yanında ayrıştırılmış grupların karşılaştırılması yapılmıştır.

3) Birleşik ve Çok Değişkenli İlişkiler: Birden çok değişkene sahip bu çalışmada, birleşik ve çok değişkenli ilişkileri ortaya koymak için çapraz tablolar hazırlanmıştır. Böylelikle araştırmanın 5 boyutuna (SES, etnik kimlik/değer, aidiyet/kültürel özdeşim grupları, değerler düzlemi) bağlı birçok değişkeni içeren soruların analiz edilme imkânı olmuştur.

3.3.2 Nitel Verilerin Çözümlemesi

Çalışmada “toplanan verilerin orijinal biçimi mümkün olduğu kadar korunarak katılımcıların ifadeleri doğrudan alıntılanarak betimsel bir yaklaşımla sunulmasıyla birlikte metinler içinde ortaya çıkartılan kavramlardan temalar oluşturularak bu temalar arası ilişkiler belirlenip yorumlanmıştır” (Yıldırım ve Şimşek, 2008: 221). Nitel veriler analiz edilirken Miles ve Huberman’ın (1994), analizi veri azaltma, verilerin sunumu birbirinden ayrı olarak ele alınmadığı analiz modelinden faydalanılmıştır. Çalışmada elde edilen veriler konu başlıklarına göre gruplandırılarak anket sonucunda elde edilen bilgiler kapsamında karşılaştırılarak ve yorumlaması yapılarak analize dâhil edilmiştir.

Bölgelerin Kümelenmesi: Çalışmanın özgün değeri anlatan bölüm de bahsedildiği gibi Türkiye’de sosyal mesafe/bütünleşme düzeyini belirlemeye yönelik yapılan çalışmalar genel olarak belli bölge (il ve ya ilçe) ya da belli etnik veya mezhep gruplarına (Türk-Kürt, Alevi-Sünni) bağlı olarak, kısıtlı çeşitlilikte parametreler kullanılarak ele alınmıştır. Çalışmada Türkiye toplumunun i) etnik kimlik/değer, ii) aidiyet/kültürel/özdeşim grupları ve ii) değerlere (din, muhafazakârlık, siyasi görüş) bağlı olarak farklı dinden, farklı mezhepten, farklı etnik gruptan, farklı dini cemaatten, farklı milliyetten, farklı siyasi görüşten olana karşı sosyal mesafe/bütünleşme düzeyinin açığa çıkartılması hedeflenmektedir. Bunun içinde kümeleme analizi yapılması öngörülmektedir. “Kümeleme analizi, X veri matrisinde yer alan ve doğal grupları tam olarak bilinmeyen grupları birbirine benzeyen alt gruplara ayırmada kullanılan yöntemler topluluğudur” (Özdamar, 2004: 279). Kümeleme analiziyle yapılmak istenen ilgili değişkenler aracılığı ile Türkiye’nin “sosyal mesafe haritalarını” bölgelere göre benzer özellikleri bakımından gruplandırarak ortaya koyabilmektir. Aynı zamanda bu çalışmanın “alan taraması korelasyona dayalı olarak değişkenler arası ilişkileri tespit etmek için düzenlenmiştir” (Punch, 2005: 123). Bu noktada çalışma, bilişsel, tutumsal ve davranışsal geniş bir bilgi alanını kapsayan çok değişkenli bir alan taramasıdır.

3.4 Saha Yönetimi

Araştırmada veri toplanması hedeflenen nüfusun sosyo-ekonomik, eğitimsel ve kültürel nitelikleri göz önüne alınarak veriler birebir görüşme yöntemi ile toplanmıştır. Veri toplamada mümkün olan en yüksek geçerlik ve güvenilirliğe sahip verilere ulaşabilmek için saha çalışmaları en yüksek mesleki ve etik standartlar çerçevesinde uygulanmıştır. Saha çalışmaları İBBS-1 bölgelerine yayıldığı için verilerin profesyonel bir ekibin lojistik desteği ile toplanması araştırmanın yapılabilişliliği açısından gerekli olmuştur. Bu nedenle veri toplama aşamasına kadar olan her safha (nitel çalışma, soru formunun hazırlanması, örneklem tasarımı) proje ekibi tarafından gerçekleştirildikten sonra yüz yüze anket görüşmeleri proje ekibinin gözetiminde saha elemanları tarafından yapılmıştır. Şirketin bu araştırmadaki tek sorumluluğu proje ekibi tarafından hazırlanmış soru formunu sahada doğru ve eksiksiz bir şekilde uygulamaktır.

Görüşmelerin belirlenen protokole uygun bir şekilde ve yüksek standartta uygulanabilmesi için anketörler uygulama sürecinin ayrıntılarını ve ilkelerini anlatan kapsamlı bir eğitimden geçirilmiştir. Eğitim materyalleri ölçümleri hazırlayan araştırmacılar tarafından hazırlanmıştır. Saha çalışmasının başarılı olması için veri toplama faaliyetleri her aşamada yakından izlenmiştir. Sahadan dönen anketlerin % 20'si sahada ve % 10'u saha hizmeti veren şirketin ofisinde, proje yöneticileri gözetiminde telefon kontrolünde tutulmuştur. Katılımcılarla görüşmeler evlerinde yapılmıştır.

Araştırmaya iştirak eden katılımcılarla güvene dayalı bağı kurabilmek ve bu yolla "doğru" bilgi edinebilmek bu gibi araştırmaların isabetli sonuçlar vermesinde önemli bir husustur. Bu sebeple katılımcıların kişisel bilgilerinin gizliliğini korumak için çeşitli önlemler alınmıştır. Ayrıca alınan bu önlemler gerekli görüldüğü ve talep edildiği durumlarda katılımcılarla paylaşılmıştır. Öncelikle hiçbir katılımcının görüşmesi kendisini kişisel olarak tanıyan bir anketör tarafından yapılmamıştır. Katılımcıların kimliğinin saptanabileceği bilgiler, şifre ile korunan dosyalarda tutulmuş ve analizler için hazırlanmış dosyalara dâhil edilmemiştir. Görüşmelerin kâğıt kopyaları da kimlikle ilgili bilgiler içerdiğinden, veri girişinden hemen sonra tüm anket kâğıtları kilitli dolaplarda tutulmuştur ve proje yürütücüsünün onayı olmadan kimsenin bu kâğıtları görmesi mümkün olmamıştır. Nicel veriler gerekli eğitimleri aldıktan sonra bursiyer öğrenciler ve saha firmasının anketörleri tarafından toplanmıştır. Araştırma süreci boyunca araştırma ekibi tarafından sahada yürütülen araştırmayla ilgili periyodik olarak denetlemeler yapılmış ve gerekli görüldüğü durumlarda bazı müdahaleler yapılmıştır.

4.TÜRKİYE'DE TOPLUMUN FARKLILIK VE BİRARADA YAŞAMA DÜZEYLERİ ARAŞTIRMASI NİCEL ARAŞTIRMA BULGULARI

4.1 Örneklem Özellikleri

Tablo 3. Nicel Araştırmanın Yapıldığı İller

| | Sayı | Yüzde |
|---------------|-------------|--------------|
| Adana | 162 | 5,0 |
| Ağrı | 48 | 1,5 |
| Ankara | 210 | 6,5 |
| Antalya | 117 | 3,6 |
| Aydın | 116 | 3,6 |
| Balıkesir | 70 | 2,2 |
| Bursa | 151 | 4,7 |
| Diyarbakır | 138 | 4,3 |
| Erzurum | 51 | 1,6 |
| Gaziantep | 105 | 3,2 |
| Hatay | 130 | 4,0 |
| İstanbul | 576 | 17,8 |
| İzmir | 171 | 5,3 |
| Kastamonu | 33 | 1,0 |
| Kayseri | 103 | 3,2 |
| Kocaeli | 142 | 4,4 |
| Konya | 99 | 3,1 |
| Malatya | 71 | 2,2 |
| Manisa | 131 | 4,0 |
| Mardin | 91 | 2,8 |
| Samsun | 118 | 3,6 |
| Tekirdağ | 70 | 2,2 |
| Trabzon | 104 | 3,2 |
| Van | 121 | 3,7 |
| Zonguldak | 45 | 1,4 |
| Kırıkkale | 64 | 2,0 |
| Toplam | 3237 | 100,0 |

Alan taraması (survey), Türkiye İstatistiki Bölge Birimleri Sınıflandırma sisteminin 2. düzeyine göre 26 ilde gerçekleştirilmiştir. Her bir şehir (il), bir bölge mantığıyla birbirine benzer 2-3 ili temsil etmektedir (bkz. Bölüm 3). Örneğin Kocaeli ilini seçerek aslında Kocaeli, Sakarya, Düzce, Bolu ve Yalova illerini temsil edici bir evreni temsil edici bir örneklemi seçmiş

bulunmaktayız. Dolayısıyla yukarıdaki 26 şehir, tüm Türkiye evrenini temsil edici bir örnekleme işaret etmektedir.

Araştırmadaki amacımız, Türkiye geneli toplumun farklılık ve biraradalık düzeyini ortaya çıkarmak olduğundan araştırmanın evreni Türkiye genelidir. 2015 yıl sonu itibariyle (araştırma yapılmaya başladığındaki nüfus esas alınmıştır) Türkiye nüfusu 78.741.053 kişidir. 78.741.053 kişilik evrenin örneklem ise %95 güven düzeyi, -1,7/+1,7 güven aralığı (hata payı) baz alınarak 3209 olarak belirlenmiştir. 3209 kişilik örneklem ise illerin nüfusları dikkate alınmak suretiyle nüfusa oranlanarak dağıtılmış ve yukarıdaki tablodaki netice ortaya çıkmıştır.

Çalışma sahasını temsil eden bu 26 ilin Türkiye'deki etno-kültürel çeşitliliği, orantılı bir biçimde gösterebileceği umulmaktadır. Ancak çalışma kapsamında ulaşılan örneklemin etno-kültürel kimliklerine göre dağılımının Türkiye'nin bütün nüfus dağılımıyla bire bir örtüşen oranları gösterdiğini elbette iddia edilemez. Örneklemin temsil ettiği bireylerin sosyo-ekonomik özellikleriyle birlikte etno-kültürel, siyasi ve dini kimliklerinin birlikte yaşama kültürünü ne derecede etkilediği; öteki algısını, farklı kimliklerle olan sosyal mesafe düzeyini hangi ölçüde etkilediğini saptamak için önem arz etmektedir. Bununla birlikte Türkiye'deki bütün dinsel, etno-kültürel ve siyasi kimlikleri, tamamen orantılı değilse bile, yüksek seviyede yansıtan bir örnekleme ulaşıldığını belirtebiliriz. Aşağıda ayrıntılı bir biçimde görüldüğü üzere demografik veriler açısından da bir hayli dengeli ve bütün demografik unsurları orantılıya yakın bir biçimde temsil etmiş görünmektedir.

Tablo 4. Katılımcıların Cinsiyeti

| | Sayı | Yüzde |
|--------|------|-------|
| Kadın | 1494 | 46,2 |
| Erkek | 1743 | 53,8 |
| Toplam | 3237 | 100,0 |

Araştırma sırasında cinsiyet eşitliği konusunda gerekli hassasiyetin gösterilmesine özen gösterilmiştir. Ancak erkeklerle iletişim kurulabilme olanağının daha fazla olması, kadın katılımcıların anket uygulamasına katılmakta çekimser davranmaları, genellikle ziyaret edilen evlerde bulunan erkeklerin anketöre cevap vermeyi tercih etmesi nedeniyle erkek katılımcıların oranı biraz daha fazla olmuştur. Tablo da görüldüğü üzere örneklemin kadın erkek oranı Türkiye geneli cinsiyet dağılımına yakındır.

Tablo 5. Katılımcıların Yaşları

| | Sayı | Yüzde |
|-----------|------|-------|
| 18-34 yaş | 1758 | 54,3 |
| 35-49 yaş | 996 | 30,8 |
| 50-64 yaş | 403 | 12,4 |
| 65 + yaş | 80 | 2,5 |
| Toplam | 3237 | 100,0 |

Araştırmada hem oy verme davranışıyla ilgili sorular nedeniyle hem de kimlik sürecini tamamlamayı gerektiren kimlik soruları nedeniyle 18 yaş üstü bireylerle görüşülmüştür. Daha çok ta 18-34 yaş aralığındaki bireylerle görüşülmüştür. Ancak yaş dağılımı dikkate alındığında bir karşılaştırma ve analiz yapabilecek çeşitlilikte bir dağılımın olduğu görülmektedir.

Tablo 6. Katılımcıların Gelir Düzeyi

| | Sayı | Yüzde |
|--------------|------|-------|
| Asgari düzey | 1166 | 36,0 |
| 1401-3000 TL | 1400 | 43,2 |
| 3001-4500 TL | 319 | 9,9 |
| 4501-6000 TL | 225 | 7,0 |
| 6001+ TL | 127 | 3,9 |
| Toplam | 3237 | 100,0 |

Örneklemin üçte birlik kısmını temsil eden yüzde 36'sı asgari ücret düzeyindeyken, katılımcıların üçte ikisini temsil eden 3000 TL altında bir gelire sahip olduğu görülmektedir. Katılımcıların yüzde 9,9'u ise 3001-4500 TL, yüzde 7'si 45001-6000 TL, yüzde 3,9'u da 6000 TL ve üzerinde aylık gelire sahip olduğu görülmektedir. Ailelerin ortalama aylık gelirlerini gösteren tablo da Türkiye gerçekliğine uygun bir dağılım göstermektedir.

Tablo 7. Katılımcıların Mesleki Durumu

| | Sayı | Yüzde |
|---|------|-------|
| İşçi | 776 | 24,0 |
| Ev hanımı | 688 | 21,3 |
| Küçük esnaf | 456 | 14,1 |
| Memur | 270 | 8,3 |
| Profesyonel Meslek (Doktor, Avukat vb.) | 239 | 7,4 |
| Emekli | 190 | 5,9 |
| İşsiz | 180 | 5,6 |
| Öğrenci | 174 | 5,4 |
| Entelektüel (Akademisyen-öğretmen-yazar-gazeteci) | 123 | 3,8 |
| Çiftçi/Besici | 75 | 2,3 |
| Toplam | 3237 | 100,0 |

Yukarıdaki tablo da görüldüğü üzere katılımcıların meslek dağılımı en çok sırasıyla işçi (% 24), ev hanımı (% 21,3) ve küçük esnafla (% 14,1), memur (% 8,3), profesyonel meslek (% 7,4), emekli (% 5,9) görüşülmüştür. Katılımcıların yüzde 5,4'ü öğrenci, yüzde 3,8'i entelektüel, yüzde 2,3'ü ise çiftçi/besici ve işsizlerin oranı ise yüzde 5,6'dır. Katılımcıların mesleki dağılımları incelendiğinde Türkiye'deki meslek dağılımıyla örtüşen bir oranın olduğu görülmektedir.

Tablo 8. Katılımcıların Eğitim Durumu

| | Sayı | Yüzde |
|----------------------|------|-------|
| Okuma/yazma bilmiyor | 79 | 2,4 |
| Okur/Yazar | 116 | 3,6 |
| İlkokul | 1026 | 31,7 |
| Ortaokul/ilköğretim | 508 | 15,7 |
| Lise | 845 | 26,1 |
| Lisans/yüksekokul | 606 | 18,7 |
| Lisansüstü | 57 | 1,8 |
| Toplam | 3237 | 100,0 |

Yukarıdaki tablo da görüldüğü üzere katılımcıların yüzde 2,4'ü okuma-yazma bilmemekte; yüzde 3,6'sı herhangi bir diploması olmayan ama okur-yazar kimselerden oluşmaktadır. İlkokul mezunlarının oranı yüzde 31,7; ortaokul/ilköğretim mezunlarının oranı ise yüzde 15,7'dir. Lise ve üzeri mezuniyet oranı ise yüzde 46,6'dır. Katılımcıların eğitim düzeyi dağılımları incelendiğinde Türkiye'deki eğitim seviyesiyle örtüşen bir oranın olduğu görülmektedir.

Tablo 9. Katılımcıların Medeni Durumu

| | Sayı | Yüzde |
|---------------------------------|------|-------|
| Evli | 2268 | 70,1 |
| Bekâr | 723 | 22,3 |
| Boşanmış | 167 | 5,2 |
| Eşi Ölmüş | 71 | 2,2 |
| Evli fakat eşinden ayrı yaşıyor | 8 | ,2 |
| Toplam | 3237 | 100,0 |

Yukarıdaki tablo da görüldüğü üzere görüşülenlerin yüzde 70 gibi önemli bir kısmı evlidir. Bekârların oranı yüzde 22,3'tür. Boşanmış bireylerin oranı ise yüzde 5,2'dir. Medeni hallerin dağılımını gösteren tablo karşılaştırma yapmaya imkân verecek bir nitelik sunmaktadır.

4.2 Türkiye'de Kimlik Algıları

Daha önce belirtildiği gibi bireylerin kimlik algıları kendilerini tanımlama gerçeği olmakla birlikte aidiyetin, varlığın tanımıdır. Bundan dolayıdır ki kimlik iki unsurdan ibarettir: "tanımlayan ve tanımlanan" (Eralp, 1997: 19). Bundan dolayı kimlik, "ben" ve "öteki" ayrımını da beraberinde getireceği için kim olduğumuz ya da kim olarak görüldüğümüz gündelik yaşantımızdaki ilişkilerimizi büyük ölçüde belirlemektedir. Ancak kimlik, sadece bireysel yaşamların etkileşim sürecinde oluşan ya da sosyo-kültürel sınırları belirleyen bir mesele değildir. Bireysel biyografileri içine alan yer, mekân, ortak tarih de kimliği dolayısıyla da "ben" ve "öteki" ayrımını ve tanımlamalarını belirleyebilmektedir. Bu da beraberinde farklı kültürel kimliklerle olan sosyal mesafeyi, ortak yaşama kültürünü ve deneyimini etkileyebilmektedir.

Tablo 10. Katılımcıların kendilerine yakın buldukları siyasal parti

| Hangi partiyi kendi görüşünüze yakın buluyorsunuz? | Sayı | Yüzde |
|--|------|-------|
| Cevap Yok | 145 | 4,5 |
| AK Parti | 1243 | 38,4 |
| CHP | 720 | 22,2 |
| MHP | 470 | 14,5 |
| HDP | 409 | 12,6 |
| SP | 22 | ,7 |
| DSP | 12 | ,4 |
| Hüda-Par | 14 | ,4 |
| BBP | 11 | ,3 |
| Vatan Partisi | 10 | ,3 |
| DP | 8 | ,2 |
| İP/HKP | 4 | ,1 |
| Diğer | 87 | 2,7 |
| Hiçbiri | 82 | 2,5 |
| Toplam | 3237 | 100,0 |

Tablo 10'da görüldüğü üzere "**Hangi partiyi kendi görüşünüze yakın buluyorsunuz?**" sorusuna katılımcıların kendilerine yakın bulduğu ilk parti AK Parti'dir (%38,4). Diğerleri sırasıyla yüzde 22,2 CHP, yüzde 14,5 MHP ve yüzde 12,6 HDP, yüzde ,7 SP, yüzde ,4'ü DSP, yüzde ,4 Hüda-Par, yüzde ,3'ü BBP, yüzde ,3 Vatan Partisi, yüzde ,2DP, yüzde İP/HKP'dir. Katılımcıların yüzde 2,7'si diğer seçeneğini, yüzde 2,5'i ise hiçbiri seçeneğini ifade ettikleri görülmektedir. Araştırma kapsamında elde edilen bulgular araştırmanın yapıldığı tarihlerdeki seçimlerdeki (2015) oy oranlarına yakın olmasıyla birlikte Ak Parti'ye duyulan siyasal yakınlığın diğer partilere oranla daha fazla olduğunu göstermektedir. Özellikle cevapsız anketlerin çıkarılmasıyla gerçek sonuçlara oldukça yaklaşılmaktadır.

Tablo 11. Katılımcıların Siyasal Kimlik Algısı

| Kendinizi hangi siyasi gruba yakın hissediyorsunuz? | Sayı | Yüzde | Toplam oranı |
|---|------|--------|--------------|
| Sağcılar | 939 | 19,3% | 29,5% |
| İslamcılar | 691 | 14,2% | 21,7% |
| Türk Milliyetçileri | 643 | 13,2% | 20,2% |
| Kemalistler/Atatürkçüler | 534 | 11,0% | 16,8% |
| Muhafazakârlar | 510 | 10,5% | 16,0% |
| Solcular | 469 | 9,7% | 14,7% |
| Sosyal Demokrat | 346 | 7,1% | 10,9% |
| Laikler | 265 | 5,5% | 8,3% |
| Demokratlar | 234 | 4,8% | 7,4% |
| Kürt Milliyetçileri | 84 | 1,7% | 2,6% |
| Liberaler | 34 | ,7% | 1,1% |
| Diğer | 59 | 1,2% | 1,9% |
| Hiçbiri | 50 | 1,0% | 1,6% |
| Toplam | 4858 | 100,0% | 152,8% |

Katılımcıların siyasal kimliklerini yansıtan diğer bir olguda kendilerini yakın hissettikleri siyasal gruplardır. Bu kapsamda araştırma kapsamında katılımcılardan elde edilen bulgular Türkiye’de siyasal parti tercihlerine paralel olarak karşılığını bulduğunu göstermektedir. Tablo 10’da görüldüğü üzere araştırma kapsamında katılımcılara siyasal kimliklerini belirlemek amacıyla “Kendinizi hangi siyasi gruba yakın hissediyorsunuz?” sorusu yöneltildi ve çoklu cevap verebilecekleri söylendi. Araştırma sonucunda elde edilen bulgular birincil düzeyde ifade edilen siyasal kimlik tercihlerinin diğer siyasal kimlik karşısında baskın hale gelmediğini göstermektedir. Bundan dolayı tercih edilen seçenekler SPSS programının “Multiple Response” özelliği sayesinde birleştirildi ve yukarıdaki tablodaki veriler elde edildi. Katılımcılar en çok sırasıyla Sağcı gruba, İslamcı gruba ve Türk milliyetçileri grubuna kendilerine yakın bulmaktadır. Örneklemin toplamda yüzde 46,7’si Sağcı, İslamcı ve Türk milliyetçisi gruplara kendini yakın bulmaktadır. Katılımcıların yüzde 11’i Kemalist Atatürkçülere, yüzde 10,5’i muhafazakârlara, yüzde 9,7’si ise solculara, yüzde 7,1’i ise sosyal demokratlara kendilerini yakın hissettiklerini belirttikleri görülmektedir. Katılımcıların yüzde 1,2’si diğer seçeneğini ifade ederken yüzde 1’i hiçbiri seçeneğini ifade ettikleri görülmektedir. Elde edilen bulgularda kendilerini laikler, demokratlar, liberaler ve Kürt milliyetçileri olarak tanımlayanların oranının oldukça düşük bir oranda olduğu görünürken; Türkiye’deki siyasal tartışmaların ve dengelerin en önemli unsurlarından olan Kürt milliyetçilerinin ve laiklerin oranın düşük olması oldukça dikkat çekicidir. Diğer yandan katılımcıların kendilerini tanımladıkları siyasal kimliklerinin dağılımı, siyasal grupların toplumsal ve siyasal yelpazedeki güçleriyle örtüşen bir oranı temsil ettikleri görülmektedir.

Tablo 12. Katılımcıların Dinî İnancı

| | Sayı | Yüzde |
|-------------------------------|------|-------|
| İslamiyet | 3066 | 94,7 |
| Hristiyan | 18 | ,6 |
| Musevi | 1 | ,0 |
| Herhangi bir dini inancım yok | 124 | 3,8 |
| Belirtmek istemiyor | 28 | ,9 |
| Toplam | 3237 | 100,0 |

Tablo 12’de görüldüğü üzere araştırmaya katılan katılımcıların yüzde 94,7’sinin dini inancı İslamiyet’tir. Diğerleri ise sırasıyla yüzde 3,8’i herhangi bir inancı olmadığını, yüzde ,9’u belirtmek istemediğini, yüzde ,6’sı Hristiyan, yüzde ,0’ı Musevi olarak dini inançlarını ifade ettikleri görülmektedir. Elde edilen bu bulgu Türkiye de dini inancın çok yüksek oranda İslamiyet olduğunu göstermektedir. Katılımcıların kendilerini tanımladıkları dini inançlarının dağılımı Türkiye’nin genel dini inanç dağılımıyla örtüşen bir oranı temsil ettiği görülmektedir.

Tablo 13. Katılımcıların Mezhep Dağılımı

| | Sayı | Yüzde |
|--------------------------------|------|-------|
| Sünni Hanefi | 2173 | 67,1 |
| Sünni Şafi | 601 | 18,6 |
| Alevi | 226 | 7,0 |
| Caferi | 15 | ,5 |
| Katolik | 5 | ,2 |
| Protestan | 1 | ,0 |
| Ortodoks | 2 | ,1 |
| Diğer | 10 | ,3 |
| Nusayri | 3 | ,1 |
| Fikrim yok/Belirtmek İstemiyor | 201 | 6,2 |
| Toplam | 3237 | 100,0 |

Tablo 13’te görüldüğü üzere katılımcıların yüzde 67,1’inin mezhebi sünni-hanefi; yüzde 18,6’sının mezhebiyse sünni-şafiidir. Alevilerin oranı ise yüzde 7’dir. Katılımcıların yüzde 6,2’si ise mezhebini belirtmek istemediğini, yüzde ,5’i Caferi, yüzde ,2’si Katolik, geri kalan yüzde 2 ‘si ise Ortodoks, Protestan ve Nusayri olarak mezheplerini ifade ettikleri görülmektedir. Bu çalışma kapsamında mezheplere yönelik elde edilen bulguların da dini kimlik tanımlamalarında belirtildiği üzere Türkiye’nin genelinde ciddi bir değişimin olmadığını ve Türkiye genelinde ağırlıklı olarak Sünni-Hanefi mezhebinin etkili olduğunu göstermektedir.

Tablo 14. Katılımcıların Dinî Tutum Dağılımı

| Dinle ilgili şunlardan hangisi size uyuyor? | Sayı | Yüzde |
|---|------|-------|
| Cevap yok | 10 | ,3 |
| Hiçbir dine inanmıyorum/ateistim | 124 | 3,8 |
| Hiç dindar değilim | 144 | 4,4 |
| Az da olsa dındarım | 882 | 27,2 |
| Dındarım | 1788 | 55,2 |
| Çok dındarım | 289 | 8,9 |
| Toplam | 3237 | 100,0 |

Tablo 14'te görüldüğü üzere katılımcıların dinle ilgili tutumlarına yönelik tespit etmek amacıyla sorulan soruya katılımcılardan hiçbir dine inanmayan/ateist olanların oranı yüzde 3,8'dir. Hiç dindar olmayanların oranı yüzde 4,4'tür. Çok dindar olanların oranıysa yüzde 8,9'dur. Dındarların oranı yüzde 55,2. Hem çok dındarım hem de dındarım diyenleri birleştirdiğimizdeyse toplumun yüzde 64,1'i dındardır. İlginç olan "az da olsa dındarım" diyenlerin yüzde 27,2'sini ilave ettiğimizdeyse toplumun yüzde 92'sinin kendini dındar olarak tanımasıdır. Çalışma kapsamında elde edilen bu bulgu oldukça önemlidir. Çünkü dini değerler ve tutum bireylerin yaşamına yön verirken tercihlerini, ne tüketeceğini ve kiminle sosyal-kültürel ekonomik ilişkide bulunacağını da belirlemektedir (Delener, 2004; Fam 2004). Araştırma kapsamında elde edilen bu bulgu Türkiye'de dinin, birlikte yaşama deneyimini ve sosyal mesafeyi belirleyebilecek önemli bir olgu olacağını göstermektedir.

Tablo 15. Katılımcıların Etnik Kimlik Dağılımı

| Hangisi ya da hangileri sizin etnik kimliğinizi/kültürel kimliğinizi tanımlamaktadır? | Sayı | Yüzde | Toplam oranı |
|---|------|--------|--------------|
| Türk | 2464 | 65,0% | 76,6% |
| Kürt | 653 | 17,2% | 20,3% |
| Boşnak | 17 | ,4% | ,5% |
| Yörük | 123 | 3,2% | 3,8% |
| Türkmen | 83 | 2,2% | 2,6% |
| Azeri | 23 | ,6% | ,7% |
| Gürcü | 17 | ,4% | ,5% |
| Çerkez | 36 | 1,0% | 1,1% |
| Abhaz | 6 | ,2% | ,2% |
| Pomak | 3 | ,1% | ,1% |
| Roman | 15 | ,4% | ,5% |
| Zaza | 96 | 2,5% | 3,0% |
| Laz | 55 | 1,5% | 1,7% |
| Arap | 74 | 2,0% | 2,3% |
| Ermeni | 14 | ,4% | ,4% |
| Nusayri | 9 | ,2% | ,3% |
| Süryaniler | 3 | ,1% | ,1% |
| Tatar | 12 | ,3% | ,4% |
| Arnavut | 9 | ,2% | ,3% |
| Manav | 5 | ,1% | ,2% |
| Muhacir | 40 | 1,1% | 1,2% |
| Hiçbiri | 32 | ,8% | 1,0% |
| Toplam | 3789 | 100,0% | 117,8% |

Araştırma kapsamında katılımcılara “hangisi ya da hangileri sizin etnik kimliğinizi, kültürel kimliğinizi tanımlamaktadır?” sorusu yöneltildi ve çoklu cevap verebilecekleri söylendi. Tercih edilen seçenekler SPSS programının “Multiple Response” özelliği sayesinde birleştirildi ve yukarıdaki tablodaki veriler elde edildi. Katılımcılar kendini en çok sırasıyla Türk, Kürt ve Yörük olarak tanımlamıştır. Türk olarak tanımlayanların oranı yüzde 65; Kürt olarak tanımlayanların oranı yüzde 17,2; Yörük olarak tanımlayanların oranı yüzde 3,2’dir. Diğerleri ise sırasıyla yüzde 2,5’i Zaza, Yüzde ,4 Gürcü, yüzde ,4’ü Ermeni, yüzde ,2 Abhaz, , yüzde 1,5’, Laz, yüzde 2, 0’ı Arap, yüzde ,2’si Nusayri ve toplamda yüzde 1,3’ü Muhacir, Süryani ve Manav oldukları belirttikleri görülmektedir. Elde edilen bu bulgu Türkiye’deki etnik yapıların genel nüfus dağılımındaki oranıyla örtüştüğü söylenebilir.

Tablo 16. Katılımcıların Sosyal Kimlik Dağılımları

| Eğer Birisi Size Kim Olduğunuzu Sorsa Kendinizi Öncelikli Olarak Nasıl Tanımlarsınız? | Sayı | Yüzde |
|--|-------------|--------------|
| Cevap yok | 40 | 1,2 |
| Öncelikli olarak nereli olduğumu belirtirim | 1030 | 31,8 |
| Öncelikli olarak Türkiye cumhuriyeti vatandaşı olarak tanımlarım | 632 | 19,5 |
| Öncelikli olarak Müslüman Türk olduğumu belirtirim | 511 | 15,8 |
| Öncelikli olarak Türk olduğumu belirtirim | 258 | 8,0 |
| Öncelikli olarak etnik kökenimi-hangi milletten olduğumu belirtirim | 215 | 6,6 |
| Öncelikli olarak dini inancımı belirtirim | 211 | 6,5 |
| Öncelikli olarak Müslüman olarak tanımlarım | 205 | 6,3 |
| Adımı söylerim | 58 | 1,8 |
| Öncelikli olarak insan olduğumu söylerim | 32 | 1,0 |
| Dünyalı olduğumu söylerim | 26 | ,8 |
| Müslüman Kürt olduğumu söylerim | 19 | ,6 |
| Toplam | 3237 | 100,0 |

Sosyal kimlik tanımlamasında “kendinizi tanımlarken öncelikli olarak neye önem verirsiniz veya kendinizi öncelikli olarak nasıl tanımlarsınız” gibi soruların temelinde bireylerin sosyal kimliklerini ve bir yerde aidiyet kurdukları temel ögeler ile birlikte sosyal kimlik algılarını açığa çıkarmak adına önem taşımaktadır. Bu olgu bir yerde “ben” ve “öteki” algısını biçimlendireceği gibi bireylerin önem verdikleri aidiyet bağları üzerinden sosyal mesafe düzeyini belirleyen temel ögelerinde göstergesi olacaktır. Bu kapsamda araştırmada katılımcılara “**Eğer Birisi Size Kim Olduğunuzu Sorsa Kendinizi Öncelikli Olarak Nasıl Tanımlarsınız?**” sorusu yöneltilmiştir. Katılımcıların üçte birine yakını (%31,8) kendini önce nereli olduğuyula (memleketi) tanımlamaktadır. Yüzde 20’si anayasal vatandaşlık üzerinden tanımlamakta; yüzde 16’sı ise Müslüman-Türk kimliğiyle, yüzde 8,0’i Türk kimliğiyle kendilerini tanımlamaktadır. Bunların dışında katılımcıların yüzde 6,6’sı etnik kökenini, yüzde 6,5’i dini inancını, yüzde 6,3’ü Müslüman olduğunu, yüzde 1,0’i öncelikli olarak insan olduğunu, yüzde 1,8’i adını söyleyeceğini, yüzde ,8’i dünyalı olduğunu, yüzde ,6’sı Müslüman Kürt olduğunu ifade ettikleri görülmektedir.

Katılımcılardan elde edilen bulgular Türkiye’de kimlik algısının Yuval Davis (2006) ve Fenster (2005)’in iki boyutlu analitik sınıflandırmasında belirttikleri gibi hem mekânsal-coğrafi özelliğini hem de kamusal (kurumsal), resmi boyutunu içerdiği göstermektedir. Başka bir deyişle katılımcılar öncelikli olarak kendi sosyal kimliklerini tanımlarken “coğrafi mekâna atıf yaparak nereli olduğunu” ifade etmeleri sosyal kimlik tanımlamalarında sosyo-mekansal ilişkisinin önemli olduğunu gösterirken, Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olmayı ve Müslüman-Türk sentezine dayalı bir kimlik tercihinde bulunmaları ise sosyal kimlik tanımlamalarında kamusal (kurumsal) kimlik söyleminin etkili olduğunu göstermektedir. Dolayısıyla

katılımcılardan elde edilen bulgular açıkça sosyal kimliğin çok boyutlu farklı biçimlerde tanımlandığını, Türkiye’de sosyal kimlik temelinde kurulan aidiyette mekânsal boyut başta olmak üzere vatandaşlık ve resmi söylemde ifade edilen kamusal kimliğin temel bileşenleri olan Müslüman-Türk sentezinin önemli olduğunu göstermektedir.

Tablo 17. Katılımcıların Kültürel Kimlik Algısı Dağılımı

| Kendinizi her şeyden önce hangi grubun üyesi olarak hissediyorsunuz? | Sayı | Yüzde | Toplam yüzde |
|---|-------------|--------------|---------------------|
| Türk | 2328 | 55,2% | 72,6% |
| Sünni Türk | 533 | 12,6% | 16,6% |
| Kürt | 483 | 11,5% | 15,1% |
| Sünni Kürt | 130 | 3,1% | 4,1% |
| Alevi Türk | 118 | 2,8% | 3,7% |
| Yörük | 98 | 2,3% | 3,1% |
| Zaza | 85 | 2,0% | 2,7% |
| Türkmen | 54 | 1,3% | 1,7% |
| Alevi Kürt | 50 | 1,2% | 1,6% |
| Laz | 46 | 1,1% | 1,4% |
| Muhacir | 41 | 1,0% | 1,3% |
| Arap | 40 | ,9% | 1,2% |
| Alevi Arap | 30 | ,7% | ,9% |
| Çerkez | 19 | ,5% | ,6% |
| Azeri | 17 | ,4% | ,5% |
| Sünni Arap | 13 | ,3% | ,4% |
| Boşnak | 13 | ,3% | ,4% |
| Gürcü | 10 | ,2% | ,3% |
| Arnavut | 8 | ,2% | ,2% |
| Tatar | 7 | ,2% | ,2% |
| Ermeni | 7 | ,2% | ,2% |
| Roman | 5 | ,1% | ,2% |
| Nusayri | 5 | ,1% | ,2% |
| Ahbaz | 4 | ,1% | ,1% |
| Süryani | 3 | ,1% | ,1% |
| Gayrimüslim Arap | 2 | ,0% | ,1% |
| Ezidi Kürt | 1 | ,0% | ,0% |
| Pomak | 1 | ,0% | ,0% |
| Hiçbiri | 65 | 1,5% | 2,0% |
| Toplam | 4216 | 100,0% | 131,5% |

Katılımcılara “Kendinizi her şeyden önce hangi grubun üyesi olarak hissediyorsunuz?” sorusu yöneltildi ve çoklu cevap verebilecekleri söylendi. Tercih edilen seçenekler SPSS programının “Multiple Response” özelliği sayesinde birleştirildi ve yukarıdaki tablodaki veriler elde edildi. Katılımcılar kendini en çok sırasıyla Türk, Sünni-Türk ve Kürt olarak tanımlamıştır. Türk olarak tanımlayanların oranı yüzde 55; Sünni-Türk olarak tanımlayanların oranı yüzde 12,6; Kürt olarak tanımlayanların oranı yüzde 11,5'dir. Katılımcıların toplamda elde edilen bulgular Türkiye’de Sünniliğin ve Türk kimliğinin ağırlık kazandığını göstermektedir. Elde edilen bu bulgu Türkiye’de büyük çoğunluğunu oluşturan Sünni nüfusun gerçek oranıyla benzer düzeyde olması ve etnik kimliğin belirtilirken ağırlıklı olarak mezhep olarak Sünniliğin de ifade edilmesine yönelik eğilimin yüksek olduğunu göstermektedir.

Tablo 18. Katılımcıların Kültürel Grup Üyeliğinin İfade Ettiği Anlam

| Bir Grubun Üyesi Olmak Sizde Neyi İfade Ediyor? | Sayı | Yüzde |
|---|------|-------|
| Ortak duygu, düşünce ve kültüre sahip olmayı | 1723 | 53,2 |
| Aynı topraklar üzerinde yaşamayı | 596 | 18,4 |
| Aynı soydan gelmeyi | 491 | 15,2 |
| Bir anlamı yok aslında öyle öğretildiği için | 197 | 6,1 |
| O grubun dilini konuştuğum için | 94 | 2,9 |
| Fikrim yok | 136 | 4,2 |
| Toplam | 3237 | 100,0 |

Tablo 18’de görüldüğü üzere araştırma kapsamında katılımcıların sosyal, kültürel, siyasi ve dini kimliklerini açığa çıkartabilmek amacıyla bireylere yöneltilen sorular neticesinde Türkiye’de ağırlıklı olarak bireylerin kendilerini nasıl tanımladıkları açığa çıkartılmıştır. Bunun yanı sıra bireylerin kendilerini tanımlarken ifade ettikleri etno-kültürel grup üyeliğinin hangi manada tanımladıkları oldukça önemlidir. Bu kapsamda katılımcılara “bir grubun üyesi olmak sizce neyi ifade ediyor?” sorusu yöneltilmiştir. Katılımcılara göre bir grubun üyesi olmak en çok ortak duygu, düşünce ve kültüre sahip olmayı (%53,2); aynı topraklar üzerinde yaşamayı (%18,4); aynı soydan gelmeyi (%15,2) ifade etmektedir. Diğer yandan katılımcıların yüzde 6,1’i bir anlamı yok aslında öyle öğretildiği için; yüzde 4,2’si bir fikrim yok; yüzde 2,9’u o grubun dilini konuştuğum için ifadelerini kullandıkları görülmektedir. Araştırma kapsamında elde edilen bulgular bir gruba aidiyet olmanın, kendini bir grubun üyesi olarak tanımlamanın ağırlıklı olarak kimliğin sabit-metafizik öğeleri içeren *a priori* kabullere bağlanmasından daha çok bireylerin toplumsallaşma süreçlerinin sonucunda kendi tercihleriyle ve değer yargılarıyla geliştiğini göstermektedir.

4.3 Türkiye’de Öteki ve Farklılık Algısı

Tablo 19. Katılımcıların Hayat Tarzı Farklılık Algısı

| Hayat Tarzınızın, Kültürel Değerlerinizin, Aile Yapınızın, Çevrenizde Bulunan Diğer İnsanlara Göre Farklı Olduğunu Düşünüyor Musunuz? | Sayı | Yüzde |
|---|------|-------|
| Evet, oldukça farklıdır | 623 | 19,2 |
| Hayır, farklı değildir | 1663 | 51,4 |
| Kimi zaman hissediyorum | 730 | 22,6 |
| Fikrim yok | 221 | 6,8 |
| Toplam | 3237 | 100,0 |

Tablo 19’da görüldüğü üzere katılımcıların kendilerini sosyo-kültürel çevrelerine göre kendilerini nasıl hissettiklerini ve farklı görüp görmediklerini belirlemek amacıyla **“Hayat Tarzınızın, Kültürel Değerlerinizin, Aile Yapınızın, Çevrenizde Bulunan Diğer İnsanlara Göre Farklı Olduğunu Düşünüyor Musunuz?”** sorusu sorulmuştur. Katılımcıların yaşam tarzları, kültürel değerleri ve aile yapıları, çevrede bulunan diğer insanlara göre yüzde 19,2 oranında farklı; yüzde 22,6 oranında bazen farklı olduğunu belirttikleri görülmektedir. Katılımcıların yüzde 51,4’ü içinse yaşam tarzları, değerleri ve aile yapıları çevrelerindeki diğer kişilere göre farklı olmadığını belirtirken yüzde 6,8’i fikrinin olmadığını belirttikleri görülmektedir. Katılımcıların “ötekilik” algısını ortaya koyan soruya verilen karşıt değerlendirmelerin birbirlerine oldukça yakın olduğu görülmektedir. Dolayısıyla Türkiye’de bireyler “başkalarını öteki” olarak algımlarken, kendisini başkasının gözünde ötekileştirildiğini düşünerek ya da başkalarına göre farklı olduklarını düşünerek “kendisini ötekileştirdikleri” görülmektedir. Çalışma kapsamında elde edilen bu bulgu oldukça dikkat çekicidir. Çünkü Bu bulgu Türkiye’de bireylerin başkalarını “ötekileştirme” ya da kendisini “farklı hissetme” algısının oldukça birbirleriyle iç içe geçen bir düzeyde var olduğunu göstermektedir.

Tablo 20 Katılımcılara Göre Toplumsal Sorun ve Çatışmanın Nedenleri

| | Sayı | Yüzde | Toplam yüzde |
|------------------------------------|------|--------|--------------|
| Terör Olayları | 1090 | 25,4% | 34,4% |
| Ekonomik Nedenler | 739 | 17,3% | 23,3% |
| Politik Farklılıklar | 623 | 14,5% | 19,7% |
| İnsan Haklarına Saygılı Olmama | 385 | 9,0% | 12,2% |
| Hoşgörü Eksikliği | 301 | 7,0% | 9,5% |
| Etnik-Kültürel Farklılıklar | 291 | 6,8% | 9,2% |
| Demokratik Bilincin Olmaması | 214 | 5,0% | 6,8% |
| Bölgesel Gelişmişlik Farklılıkları | 175 | 4,1% | 5,5% |
| Dini Anlayış Farklılıkları | 167 | 3,9% | 5,3% |
| Ahlaki Sorunlar | 150 | 3,5% | 4,7% |
| Mezhep Farklılıkları | 96 | 2,2% | 3,0% |
| Eğitimsizlik | 52 | 1,2% | 1,6% |
| Toplam | 4283 | 100,0% | 135,2% |

Tablo 20'de görüldüğü üzere araştırma kapsamında katılımcılara toplumsal sorunların ve çatışmaların en önemli nedenlerini hakkında ne düşündükleri sorularak görüşlerini belirtmeleri istenmiştir. Elde edilen bulgular kapsamında katılımcıların yüzde 25,4 'ü terör olayları, yüzde 17,3'ü ekonomik nedenleri, yüzde 14,5'i politik farklılıkları, yüzde 9'u insan haklarına saygılı olmama ve yüzde 7'si hoşgörü eksikliği olarak düşüncelerini belirttikleri görülmektedir. Bunun yanı sıra katılımcıların yüzde 6,8'i, etnik kültürel farklılıkları, yüzde 5'i demokratik bilincin olmaması, yüzde 4,1'i bölgesel gelişmişlik farklılıkları, yüzde 3,9'u dini anlayış farklılıklarını, yüzde 3,5'i ahlaki sorunları, yüzde 2,2'si mezhep farklılıkları ve yüzde 1,2'si eğitimsizlik olduğunu belirtmişlerdir. Katılımcılardan elde edilen bulgular kapsamında Türkiye'nin en önemli toplumsal sorunları arasında terör olaylarıyla birlikte ekonomik ve politik farklılıklardan, insan haklarına saygılı olmamaktan kaynaklanan sorunların yer aldığını ifade edebiliriz. Türkiye'de toplumsal çatışmaların odak noktasını özellikle Türk-Kürt temelinde gelişen etno-kültürel farklılığın ve Alevi-Sünni farklılığı temelinde gelişen mezhep farklılığının oluşturduğu iddia edilmektedir. Oysaki bu çalışma sonucunda elde edilen bulgular Türkiye'nin temel toplumsal sorunlarının farklı konu başlıklarını içerdiğini göstermesi açısından oldukça dikkat çekicidir.

Tablo 21. Katılımcılara Göre Toplumun Bir Arada Tutan En Önemli Bağ

| | Sayı | Yüzde | Toplam yüzde |
|------------------------|------|--------|--------------|
| Ortak Vatan Duygusu | 1772 | 26,0% | 55,7% |
| Müslümanlık (Din) | 1217 | 17,8% | 38,2% |
| Bayrak | 917 | 13,4% | 28,8% |
| Devlet | 730 | 10,7% | 22,9% |
| Türklük | 479 | 7,0% | 15,1% |
| Toplumun Ortak Kültürü | 473 | 6,9% | 14,9% |
| Sevgi | 275 | 4,0% | 8,6% |
| İslam Medeniyeti | 256 | 3,8% | 8,0% |
| Atatürkçülük | 233 | 3,4% | 7,3% |
| Hoşgörü | 217 | 3,2% | 6,8% |
| Saygı | 98 | 1,4% | 3,1% |
| Demokratik Değerler | 89 | 1,3% | 2,8% |
| Laiklik | 64 | ,9% | 2,0% |
| Toplam | 6820 | 100,0% | 214,3% |

Tablo 21’de görüldüğü üzere katılımcıların yaşamakta olduğu bölgede/Türkiye’de toplumu bir arada tutan en önemli bağ nedir sorusu yöneltilmiştir. Katılımcıların sırasıyla ortak vatan duygusu (% 26), Müslümanlık (%17,8), bayrak (% 13,4), devlet (10,7), Türklük (%7), Toplumun ortak kültürü (% 6,9), sevgi (% 4), İslam Medeniyeti (% 3,8), Atatürkçülük (% 3,4), Hoşgörü (% 3,2), Saygı (% 1,4), Demokratik değer (% 1,3), Laklik (% 0,9) olarak belirttikleri görülmektedir. Araştırma kapsamında elde edilen bulgular Türkiye’yi bir arada tutan en önemli 5 ögenin sırasıyla ortak vatan anlayışı, Müslümanlık, bayrak, devlet ve Türklük olduğunu göstermektedir. Elde edilen bulgular Türkiye’yi bir arada tutan önemli öğelerin kamusal (kurumsal) kimlik söyleminde karşılığını bulduğunu göstermektedir.

Tablo 22. Katılımcıların Öteki Algısı

| Size Göre "Yabancı"/ "Öteki" Kimdir? | Sayı | Yüzde |
|---|------|-------|
| Cevap yok | 95 | 2,9 |
| Müslüman Olmayan | 675 | 20,9 |
| Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşı Olmayan | 516 | 15,9 |
| Türkiye Cumhuriyeti Topraklarında Yaşamayan | 513 | 15,8 |
| İnsan Haklarına Saygılı Olmayan | 484 | 15,0 |
| Türk Olmayan | 486 | 15,0 |
| Kültürel Kimliği Farklı Olan | 98 | 3,0 |
| Yaşam Tarzı farklı Olan | 88 | 2,7 |
| Türkçe Konuşmayan | 86 | 2,7 |
| Homoseksüeller/Lezbiyenler | 79 | 2,4 |
| Farklı Siyasi Kimliğe Sahip Olan | 50 | 1,5 |
| Kürt Olmayan | 6 | ,2 |
| Hiçbiri | 61 | 1,9 |
| Toplam | 3237 | 100,0 |

Tablo 22’de görüldüğü üzere “öteki algısını” açığa çıkartabilmek için katılımcılara “size göre yabancı/öteki kimdir?” sorusu yöneltilmiştir. Elde edilen bulgular kapsamında katılımcılar sırasıyla Müslüman olmayanlar (% 20,9), T.C. vatandaşı olmayanlar (% 15,9), Türkiye’de yaşamayanlar (% 15,8), insan haklarına saygılı olmayanlar (% 15) ve Türk olmayanlar (% 15) “yabancı”dır, “öteki” kidir. Bu ifadelerin yanı sıra katılımcıların % 3’ü kültürel kimliği farklı olanı, % 2,7’si yaşam tarzı farklı olanı ve Türkçe konuşmayanı, %2,4’ü homoseksüelleri, % 1,5’i farklı siyasal kimliğe sahip olanı, % ,2’si Kürt olmayanları öteki olarak algıladıklarını belirttikleri görülmektedir. Elde edilen bu bulgular Türkiye’de “öteki” algısının katılımcıların sosyal kimlik aidiyetlerine göre geliştiğini göstermektedir.

Tablo 23. Katılımcıların Kültürel Farklılıklarla İç içe Yaşama Düzeyi

| Yaşadığınız Bölgede Farklı Ana Dile/Kültürel Dile Sahip İnsanlar Var Mı? | Sayı | Yüzde |
|--|------|-------|
| Evet Var | 2849 | 88,0 |
| Hayır Yok | 275 | 8,5 |
| Bilmiyorum | 113 | 3,5 |
| Toplam | 3237 | 100,0 |

Tablo 23’te görüldüğü üzere “**Yaşadığınız Bölgede Farklı Ana Dile/Kültürel Dile Sahip İnsanlar Var Mı?**” sorusuna yönelik bulgulara yer verilmektedir. Çalışma kapsamında katılımcıların yüzde 88’i yaşadığı bölgede farklı anadilde konuşan bireylerin olduğunu ifade ederken % 8,5’i farklı anadilde konuşan bireylerin olmadığını ve yüzde 3,5’i ise bilmediklerini

belirttikleri görülmektedir. Dolayısıyla katılımcıların çoğunluğunun (%88) yaşadığı bölgede farklı dillere sahip kişiler bulunduğunu ifade etmişlerdir. Bu bulgu Türkiye'nin farklı kültürel gruplarla iç içe yaşamakta olduğunu göstermektedir.

Tablo 24. Katılımcıların Farklı Anadilde Konuşan Bireylere Bakış Açısı

| Yaşadığınız Bölgede İnsanların Kendi Ana/Kültürel Dillerinde Konuşmaları Sizi Rahatsız Ediyor Mu? | Sayı | Yüzde |
|---|------|-------|
| Çok Rahatsız Ediyor | 217 | 6,7 |
| Kısmen Rahatsız Ediyor | 533 | 16,5 |
| Hayır, Rahatsız Etmiyor | 2099 | 64,8 |
| Cevapsız | 388 | 12,0 |
| Toplam | 3237 | 100,0 |

Türkiye'de kültürel dil/ana dil konusu oldukça tartışmalı konular arasında yer alan ve toplumsal ve ulusal birliği ve bütünlüğü tehdit eden bir olgu olarak tasvir edilmektedir. Bireylerin kendi kültürel dillerini konuşmalarının bireyler tarafından nasıl değerlendirdiklerinin tespitini bu çalışma açısından önemli kılan ise "öteki olarak ifade edilen kültürel dillerin" bireyler tarafından nasıl anlamlandırıldığı ve toplumsal ilişkileri nasıl şekillendirebileceği konusunu açıklığa kavuşturabilmektir. Bu amaçla "Yaşadığınız Bölgede İnsanların Kendi Ana/Kültürel Dillerinde Konuşmaları Sizi Rahatsız Ediyor Mu?" sorusu yöneltilmiştir. Tablo 23 de görüldüğü üzere katılımcıların üçte ikisi için yaşadığı bölgedeki farklı dillere sahip kişiler rahatsızlık oluşturmamaktadır. Bu bulgu da Türkiye'de farklı kültürel gruplara dair olan kültürel dilin mutlak manada "kötü", "haksız", "olmaması gereken" gibi bakılmadığını göstermektedir.

4.4 Sosyal Mesafe Bulguları

Türkiye'de farklılıkların birlikte yaşama deneyimi ele alabilmek ve tartışabilmek için farklı etno-kültürel, dini ve siyasi kimliğe sahip bireylerin "öteki" ve "farklılık" algısını açığa çıkartabilmenin yanı sıra "öteki" olarak nitelenen bireylerle özel, kamusal ve sosyo-ekonomik yaşam alanlarındaki etkileşim süreçlerinin açığa çıkartılması bir o kadar önem taşımaktadır. Bu amaçla çalışma kapsamında Sosyal Mesafe Ölçeği'nde çok boyutlu kimlik algılarını açığa çıkartabilecek kimlik tanımlamalarını içeren bir düzeyde ölçek soruları genişletilerek bireylerin sosyal mesafe düzeyi araştırılmıştır. Farklı etno-kültürel, dini ve siyasi gruplarla olan sosyal mesafe düzeyi Türkiye'nin birlikte yaşama deneyiminin sınırlarını ortaya koyabilmesi açısından önem taşımaktadır. Çünkü Türkiye'de barış içerisinde bir arada yaşayabilmenin temel unsuru ötekilik ve farklılık çizgisinin nasıl çizildiğidir.

Tablo 25. Katılımcıların Sosyal Mesafe Ölçeğinden Elde Edilen Bulguların Standart Sapma Değerleri ve Genel Dağılım Yüzdeleri

| Sosyal mesafe ölçeği | | | | |
|------------------------------------|-------------|-----------------|-----------------------|---|
| | Sayı | Ortalama | Standart Sapma | Cronbach's Alpha (α) |
| Türlere mesafe | 3217 | 4,7380 | ,47805 | 93,7 |
| Sünnilere mesafe | 3208 | 4,2732 | ,82461 | 95,6 |
| Sağcılara mesafe | 3172 | 3,9772 | 1,00993 | 96,3 |
| Kürtlere mesafe | 3206 | 3,8619 | 1,14106 | 97,8 |
| Balkan göçmenlerine mesafe | 3167 | 3,7564 | 1,01544 | 96,6 |
| Çerkezlere mesafe | 3186 | 3,7458 | 1,01047 | 96,5 |
| Solculara mesafe | 3164 | 3,6857 | 1,12857 | 97,2 |
| Alevilere mesafe | 3194 | 3,5536 | 1,06027 | 96,3 |
| Araplara mesafe | 3192 | 3,4698 | 1,15472 | 97,2 |
| Romanlara mesafe | 3175 | 3,3347 | 1,06970 | 96,4 |
| Gayrimüslimlere mesafe | 3187 | 2,7949 | 1,20537 | 97,2 |
| Ateistlere mesafe | 3176 | 2,5245 | 1,24328 | 97,2 |
| Ermenilere mesafe | 3180 | 2,5032 | 1,24154 | 97,5 |
| Yahudilere mesafe | 3185 | 2,3874 | 1,24361 | 97,7 |
| Homoseksüellere/lezlere mesafe | 3158 | 2,0171 | 1,12698 | 96,7 |
| | | | | |
| Sosyal mesafe ölçeği toplam | 3217 | 3,3782 | ,71665 | 92,9 |

Sosyal mesafe ortalamaları, katılımcılara yukarıda yer alan ulusal, kültürel, siyasi, etnik ve dini gruplarla ilişkili “Bu grubun üyelerine saygı uyuyorum”, “Bu gruplara muhabbet besliyorum”, “Toplumumuz içerisinde şu grupların varlığını değerli buluyorum”, “Bu gruplara karşı yakınlık hissediyorum”, “Bu grupların üyeleriyle arkadaş olabilirim”, “Bu grupların üyelerini evime akşam yemeğine davet etmek isterim”, “Akşam yemeği için şu grupların üyelerinin evinde akşam yemeği yemek isterim”, “Bu grupların üyeleriyle aynı iş yerinde çalışmak isterim”, “Bu grupların üyeleriyle aynı dernek kulüp, vakıf veya kafede bulunmak isterim”, “Bu gruplardan birinin üyesiyle evlenmek isterim”, “Bu gruplardan birinin üyesiyle kızımın evlenmesine karşı çıkmam”, “Bu gruptan birisinin üyesiyle oğlumun evlenmesine karşı çıkmam”, “Bu gruptaki kişiler bu ülkenin vatandaşı olmaktan çıkarılmalıdırlar”, “Bu gruptan olan kişilerin sosyal-kültürel törenlerine katılırım”, “Şu gruptan olan kişilerle komşu olmak beni rahatsız etmez”, “Ait olduğum grubun aile değerleri, şu grup üyelerinin çoğunluğununkine benzerdir”, “Ait olduğum grubun temel ahlâkî değerleri, şu grup üyelerinin çoğunluğununkine benzerdir”, “Bu gruba mensup olan ve tanımadığım biriyle iletişim kurduğumda kendimi tam olarak güvende hissediyorum” tutum ifadelerine katılım düzeylerini

belirlemek için “1- kesinlikle katılmıyorum”, “2-katılmıyorum”, “3-ne katılıyorum ne de katılmıyorum”, “4-katılıyorum”, “5-kesinlikle katılıyorum” seçeneklerini içeren 5’li likert cevaplama seçeneği sunulmuş; her bir kimlik grubuna ilişkin verilen cevapların ortalama puanları alınmak suretiyle elde edilmiştir. En düşük 1 (kesinlikle katılmıyorum) ve en yüksek 5 olan (kesinlikle katılıyorum)olan bu elde edilen ortalama puanlar ne kadar düşükse sosyal mesafe uzak, ne kadar yüksekse sosyal mesafe yakındır. Sosyal mesafe düzeyini ölçmeye yönelik kullandığımız ölçek kısaca “Sosyal Mesafe Ölçeği” (SMÖ)olarak adlandırılmıştır. Türkiye genelini (evrenini) temsil yeteneğine sahip TÜİK’in belirlediği 26 alt bölgeden 3217 kişiye yönelik uygulanan genel ölçeğin güvenirlik katsayısı (Cronbach’s Alpha (α)= 92,9) %92,9’dur. Farklı kimliklere ayrı ayrı uygulanan Sosyal Mesafe Ölçeği de her bir alt grup için güvenirlik katsayısı %90’ın üzerindedir. Aşağıdaki tablo da Sosyal Mesafe Ölçeği’nden elde edilen bulguların ölçüt düzeylerinin neye karşılık geldiği gösterilmiştir.

Tablo 26. Sosyal Mesafe Düzeyi Ölçüt Aralıkları

| Sosyal Mesafe Düzeyi Ölçüt Aralıklarının Değerleri | |
|--|---|
| 1,00-2,00 | Çok yüksek (yani sosyal etkileşim düzeyi hiç yok) |
| 2,01-2,5 | Yüksek (sosyal etkileşim düzeyi yok) |
| 2,6-3,5 | Orta (sosyal etkileşim düzeyi orta) |
| 3,6-4,5 | Düşük (sosyal etkileşim düzeyi var) |
| 4,6-5,00 | Çok düşük (sosyal etkileşim düzeyi çok var) |

Araştırma sonucunda Sosyal Mesafe Ölçeğinden elde edilen bulgulara göre Türkiye geneli örneklemin sosyal mesafesi en yakın olduğu ilk 3 grup Türkler, Sünniler ve Sağcılardır. Sosyal Mesafe Ölçeğinden elde edilen bu bulgu katılımcıların sosyal kimlik aidiyetleriyle birlikte gelişen “ben” ve “öteki” algısını yansıtmaktadır. Daha önce belirtildiği üzere çalışma kapsamında bireylerin kimlik tercihlerine yönelik sorulardan elde edilen bulgular Türkiye’de bireylerin ağırlıklı olarak *kurumsal/kamusal söyleme dayalı bir sosyal kimlik aidiyeti, İslamiyete dayalı bir dini kimlik* geliştirdiklerini göstermektedir. Bununla bağlantılı olarak katılımcıların sosyal mesafesi en uzak olduğu 3 grup, Homoseksüeller/lezbiyenler, Yahudiler ve Ermeniler olduğu göze çarpmaktadır. Sosyal mesafe ölçeğinden elde edilen bu bulgu Türkiye’de kamusal/kurumsal söyleme dayalı gelişen aidiyetin sadece bir kimlik tanımlamasını içermediğini aynı zamanda kendi içinde bir “ben” ve “öteki” algısı yaratan temel öge olduğunu ve tarihsel, ahlaki içermenin de bir unsuru olduğunu göstermektedir.

Sosyal Mesafe Ölçeğinden elde edilen bulgularda en düşük sosyal mesafe düzeyinin Türklere yönelik olduğu göze çarpmaktadır. Bu bulgu kuşkusuz bireylerin kültürel kimliklerinin etkisinin sonucudur. Diğer yandan Akyiğit (2017)'in de ifade etmiş olduğu üzere Türkiye'nin *referans grubunu* Türklerin temsil ettiklerini de göstermektedir. Bundan sonraki tablolarda kimlik gruplarına yönelik her bir sosyal mesafeye ilişkin ifadelere katılma derecesi ortaya konulacaktır.

Tablo 27. Katılımcıların Farklı Kimlik Gruplarına Yönelik Saygı Duyma Düzeyi

| | FY | Kesinlikle Katılmıyorum | Katılmıyorum | Orta | Katılıyorum | Kesinlikle Katılıyorum |
|--|-----|-------------------------|--------------|------|-------------|------------------------|
| Bu grubun üyelerine saygı duyuyorum | | | | | | |
| Türklere Saygı Duyuyorum | 1,9 | 1,5 | 1,3 | 1,4 | 11,4 | 85,5 |
| Kürtlere Saygı Duyuyorum | 2,2 | 6,1 | 4,7 | 11,0 | 21,0 | 55,0 |
| Araplara Saygı Duyuyorum | 3,4 | 8,1 | 5,9 | 16,9 | 20,5 | 45,0 |
| Balkan Göçmenlerine Saygı Duyuyorum | 6,7 | 3,6 | 2,9 | 14,5 | 24,4 | 47,9 |
| Çerkezlere Saygı Duyuyorum | 5,8 | 3,5 | 3,1 | 14,6 | 24,1 | 49,0 |
| Romanlara Saygı Duyuyorum | 5,4 | 7,7 | 5,9 | 18,7 | 22,0 | 40,3 |
| Sünnilere Saygı Duyuyorum | 2,6 | 2,0 | 2,0 | 7,1 | 20,4 | 66,0 |
| Alevilere Saygı Duyuyorum | 3,9 | 6,5 | 5,0 | 15,6 | 21,1 | 47,9 |
| Gayrimüslimlere Saygı Duyuyorum | 5,4 | 19,0 | 10,9 | 17,2 | 15,0 | 32,6 |
| Ateistlere Saygı Duyuyorum | 6,0 | 33,3 | 11,9 | 11,0 | 10,6 | 27,3 |
| Sağcılara Saygı Duyuyorum | 5,2 | 5,4 | 3,6 | 11,8 | 18,3 | 55,7 |
| Solculara Saygı Duyuyorum | 6,1 | 7,1 | 6,3 | 15,8 | 19,5 | 45,3 |
| Ermenilere Saygı Duyuyorum | 6,5 | 29,7 | 11,7 | 13,7 | 12,0 | 26,4 |
| Yahudilere Saygı Duyuyorum | 6,0 | 33,4 | 12,0 | 13,0 | 11,1 | 24,5 |
| Homoseksüel/lezlere Saygı Duyuyorum | 8,4 | 46,9 | 8,7 | 8,4 | 7,5 | 20,0 |

Tablo 27'de görüldüğü üzere katılımcıların en çok saygı duyduğu etnik, din, siyasal ve kültürel kimlikler sırasıyla Türkler (%85,5), Sünniler (%66), Sağcılar (%55,7), Kürtler (%55), Çerkezlerdir (%49). En az saygı duyduğu kimlikler ise sırasıyla Homoseksüeller (%20), Yahudiler (%24,5), Ermenilerdir (%26,4).

Tablo 28. Katılımcıların Farklı Kimliklerle Muhabbet etme Düzeyi

| | FY | Kesinlikle Katılmıyorum | Katılmıyorum | Orta | Katılıyorum | Kesinlikle Katılıyorum |
|---|-----|-------------------------|--------------|------|-------------|------------------------|
| Bu gruplara muhabbet besliyorum | | | | | | |
| Türlere muhabbet besliyorum | ,9 | ,2 | ,9 | 1,5 | 13,2 | 83,4 |
| Kürtlere muhabbet besliyorum | 2,3 | 8,6 | 5,8 | 12,7 | 22,8 | 47,8 |
| Araplara muhabbet besliyorum | 5,2 | 12,9 | 9,5 | 17,8 | 21,2 | 33,4 |
| Balkan göçmenlerine muhabbet besliyorum | 8,3 | 7,5 | 7,8 | 15,9 | 24,7 | 35,7 |
| Çerkezlere muhabbet besliyorum | 7,5 | 8,8 | 7,3 | 15,6 | 25,0 | 35,7 |
| Romanlara muhabbet besliyorum | 7,5 | 14,1 | 10,4 | 20,7 | 20,7 | 26,6 |
| Sünnilere muhabbet besliyorum | 3,9 | 2,9 | 2,4 | 7,8 | 25,2 | 57,8 |
| Alevilere muhabbet besliyorum | 5,3 | 9,8 | 8,9 | 18,2 | 22,3 | 35,5 |
| Gayrimüslimlere muhabbet besliyorum | 7,7 | 25,9 | 15,3 | 18,4 | 13,4 | 19,3 |
| Ateistlere muhabbet besliyorum | 7,5 | 37,7 | 15,5 | 12,8 | 10,1 | 16,4 |
| Sağcılara muhabbet besliyorum | 6,1 | 5,8 | 4,8 | 13,2 | 23,1 | 47,0 |
| Solculara muhabbet besliyorum | 6,8 | 9,9 | 8,1 | 16,0 | 21,7 | 37,6 |
| Ermenilere muhabbet besliyorum | 8, | 36, | 15, | 15, | 10, | 14, |

| | | | | | | |
|---|-----|------|------|------|-----|------|
| | 2 | 0 | 3 | 0 | 6 | 9 |
| Yahudilere muhabbet besliyorum | 8,2 | 40,6 | 15,1 | 13,5 | 9,4 | 13,2 |
| Homoseksüel/lezlere muhabbet besliyorum | 9,7 | 53,7 | 10,5 | 10,1 | 5,7 | 10,3 |

Katılımcıların en çok muhabbet beslediği etnik, din, siyasal ve kültürel kimlikler sırasıyla Türkler (%83,4), Sünniler (%57,8), Kürtler (%47,8), Sağcılar (%47) ve Solculardır (%37,6). En az muhabbet beslediği kimlikler ise sırasıyla Homoseksüeller (%10,3), Yahudiler (%13,2), Ermenilerdir (%14,9).

Tablo 29. Varlığı Değerli Bulma

| | FY | Kesinlikle Katılmıyorum | Katılmıyorum | Orta | Katılıyorum | Kesinlikle Katılıyorum |
|---|-----|-------------------------|--------------|------|-------------|------------------------|
| Toplumumuz içerisinde şu grupların varlığını değerli | | | | | | |
| Toplumun içerisinde <i>Türk</i> Varlığını Değerli Buluyorum | 1,0 | ,4 | ,5 | 1,5 | 13,0 | 83,6 |
| Toplumun içerisinde <i>Kürt</i> Varlığını Değerli Buluyorum | 2,3 | 7,4 | 6,1 | 13,4 | 22,6 | 48,2 |
| Toplumun içerisinde <i>Arap</i> Varlığını Değerli Buluyorum | 4,9 | 11,1 | 7,9 | 18,7 | 22,6 | 34,8 |
| Toplumun içerisinde <i>Balkan Göçmenlerinin</i> Varlığını Değerli Buluyorum | 7,7 | 5,1 | 5,6 | 17,0 | 26,8 | 37,8 |
| Toplumun içerisinde <i>Çerkez</i> Varlığını Değerli Buluyorum | 6,6 | 4,7 | 5,7 | 16,9 | 27,2 | 38,9 |
| Toplumun içerisinde <i>Roman</i> Varlığını Değerli Buluyorum | 6,4 | 10,3 | 8,6 | 22,5 | 23,0 | 29,2 |
| Toplumun içerisinde <i>Sünni</i> Varlığını Değerli Buluyorum | 3,4 | 2,4 | 2,0 | 8,9 | 24,1 | 59,2 |
| Toplumun içerisinde <i>Alevi</i> Varlığını Değerli Buluyorum | 5,2 | 8,0 | 7,2 | 19,1 | 24,3 | 36,3 |
| Toplumun içerisinde <i>Gayrimüslim</i> Varlığını Değerli Buluyorum | 7,4 | 23,7 | 13,7 | 19,8 | 14,4 | 21,0 |
| Toplumun içerisinde <i>Ateist</i> Varlığını Değerli Buluyorum | 7,7 | 37,0 | 14,2 | 12,9 | 9,3 | 18,9 |
| Toplumun içerisinde <i>Sağcıların</i> Varlığını Değerli Buluyorum | 6,3 | 6,1 | 3,8 | 12,3 | 22,2 | 49,4 |
| Toplumun içerisinde <i>Solcuların</i> Varlığını Değerli Buluyorum | 7,2 | 9,2 | 7,4 | 16,5 | 21,2 | 38,5 |
| Toplumun içerisinde <i>Ermeni</i> Varlığını Değerli Buluyorum | 7,7 | 34,0 | 13,2 | 16,8 | 10,5 | 17,9 |
| Toplumun içerisinde <i>Yahudi</i> Varlığını Değerli Buluyorum | 7,5 | 38, | 13, | 14, | 9,8 | 16, |

| | | | | | | |
|---|-----|------|------|-----|-----|------|
| | | 3 | 4 | 7 | | 3 |
| Toplumun İçerisinde <i>Homoseksüellerin</i> Varlığını Değerli Buluyorum | 9,0 | 51,9 | 10,4 | 9,9 | 5,4 | 13,4 |

Katılımcıların en çok varlığını değerli bulduğu etnik, din, siyasal ve kültürel kimlikler sırasıyla Türkler (%83,6), Sünniler (%59,2), Kürtler (%48,2), Çerkezler (%38,9) ve Solculardır (%38,5). En az değerli bulunduğu kimlikler ise sırasıyla Homoseksüeller (%13,4), Yahudiler (%16,3), Ermenilerdir (%17,9).

Tablo 30. Katılımcıların Farklı Kimliklere Yönelik Yakınlık Duyma Düzeyi

| ... Karşı Yakınlık Hissediyorum | FY | Kesinlikle Katılmıyorum | Katılmıyorum | Orta | Katılıyorum | Kesinlikle Katılıyorum |
|---------------------------------|-----|-------------------------|--------------|------|-------------|------------------------|
| Türk | 1,1 | ,5 | 1,0 | 2,5 | 11,8 | 83,2 |
| Kürt | 2,6 | 9,5 | 7,8 | 14,2 | 21,6 | 44,4 |
| Arap | 5,1 | 14,2 | 10,7 | 20,2 | 20,3 | 29,5 |
| Balkan | 8,1 | 7,8 | 8,5 | 17,9 | 25,0 | 32,7 |
| Çerkez | 7,5 | 7,8 | 8,1 | 18,9 | 25,1 | 32,6 |
| Roman | 7,9 | 12,8 | 12,5 | 23,0 | 19,7 | 24,2 |
| Sünni | 3,6 | 3,3 | 3,1 | 10,6 | 24,1 | 55,3 |
| Alevi | 5,6 | 10,3 | 10,5 | 21,6 | 20,1 | 32,0 |
| Gayrimüslim | 7,2 | 28,9 | 16,5 | 19,2 | 12,4 | 15,8 |
| Ateist | 7,6 | 39,9 | 16,3 | 13,0 | 8,4 | 14,7 |
| Sağcı | 6,3 | 7,3 | 5,7 | 15,1 | 21,1 | 44,5 |
| Solcu | 7,0 | 10,8 | 9,0 | 17,2 | 21,1 | 34,9 |
| Ermeni | 8,0 | 38,4 | 15,7 | 15,3 | 9,8 | 12,9 |
| Yahudi | 7,8 | 42,9 | 15,3 | 13,9 | 8,4 | 11,6 |
| Homoseksüel/lez | 9,1 | 56,6 | 12,1 | 8,8 | 4,9 | 8,6 |

Katılımcıların en çok yakınlık hissettiği etnik, din, siyasal ve kültürel kimlikler sırasıyla Türkler (%83,2), Sünniler (%55,3), Sağcılar (%44,5), Kürtler (%44,4) ve Solculardır (%34,9). En az yakınlık duyduğu kimlikler ise sırasıyla Homoseksüeller (%8,6), Yahudiler (%11,6), Ermenilerdir (%12,9).

Tablo 31. Katılımcıların Farklı Kimliklere Yönelik Arkadaşlık Kurma Eğilimi

| ... Arkadaş Olabilirim | FY | Kesinlikle Katılmıyorum | Katılmıyorum | Orta | Katılıyorum | Kesinlikle Katılıyorum |
|------------------------|-----|-------------------------|--------------|------|-------------|------------------------|
| Türk | 1,1 | ,4 | ,7 | 1,5 | 13,6 | 82,7 |
| Kürt | 2,2 | 6,6 | 5,6 | 12,0 | 24,8 | 48,8 |
| Arap | 4,8 | 10,4 | 7,0 | 17,5 | 24,4 | 36,0 |
| Balkan | 6,9 | 4,9 | 5,9 | 14,9 | 27,1 | 40,3 |
| Çerkez | 6,0 | 4,9 | 5,5 | 16,0 | 27,0 | 40,6 |
| Roman | 6,5 | 10,0 | 9,0 | 20,7 | 23,2 | 30,5 |
| Sünni | 3,2 | 2,5 | 2,4 | 8,1 | 25,8 | 58,1 |
| Alevi | 4,9 | 7,6 | 7,6 | 18,4 | 23,7 | 37,8 |
| Gayrimüslim | 6,3 | 24,6 | 13,6 | 18,2 | 15,5 | 21,8 |
| Ateist | 7,0 | 36,0 | 14,3 | 13,3 | 11,8 | 17,8 |
| Sağcı | 5,6 | 6,4 | 3,8 | 12,0 | 23,8 | 48,4 |
| Solcu | 6,1 | 8,7 | 7,5 | 13,7 | 23,3 | 40,7 |
| Ermeni | 6,6 | 34,1 | 14,5 | 15,6 | 11,4 | 17,8 |
| Yahudi | 7,0 | 38,7 | 14,3 | 14,2 | 9,6 | 16,2 |
| Homoseksüel/lez | 8,4 | 53,0 | 11,3 | 9,5 | 6,3 | 11,5 |

Katılımcıların en çok arkadaşlık kurabileceği etnik, din, siyasal ve kültürel kimlikler sırasıyla Türkler (%82,7), Sünniler (%58,1), Kürtler (%48,8) ,Sağcılar (%48,4) ve Solculardır (%40,7). En az arkadaşlık kurabileceği kimlikler ise sırasıyla Homoseksüeller (%11,5), Yahudiler (%16,2), Ermenilerdir (%17,8).

Tablo 32. Katılımcıların Farklı Kimliklere Yönelik Akşam Yemeğine Davet Etme Düzeyi

| Evime Akşam Yemeğine Davet Etmek İsterim. | FY | Kesinlikle Katılmıyorum | Katılmıyorum | Orta | Katılıyorum | Kesinlikle Katılıyorum |
|---|-----|-------------------------|--------------|------|-------------|------------------------|
| Türk | 1,1 | 2,2 | 1,3 | 2,6 | 13,3 | 81,5 |
| Kürt | 3,2 | 9,3 | 6,9 | 12,4 | 22,7 | 45,6 |
| Arap | 4,7 | 12,7 | 10,6 | 18,3 | 21,3 | 32,4 |
| Balkan | 7,0 | 7,0 | 7,1 | 17,4 | 24,5 | 37,1 |
| Çerkez | 6,3 | 6,9 | 7,2 | 17,4 | 25,3 | 36,9 |
| Roman | 7,6 | 12,8 | 11,8 | 21,6 | 19,6 | 26,6 |
| Sünni | 2,9 | 3,1 | 2,9 | 8,4 | 25,1 | 57,6 |
| Alevi | 4,8 | 9,4 | 9,9 | 19,3 | 21,7 | 34,8 |
| Gayrimüslim | 7,0 | 27,6 | 15,2 | 16,8 | 13,5 | 20,0 |
| Ateist | 7,6 | 38,0 | 15,2 | 12,2 | 9,7 | 17,3 |
| Sağcı | 6,0 | 6,5 | 5,3 | 12,1 | 23,1 | 47,0 |
| Solcu | 6,1 | 11,4 | 7,7 | 14,2 | 22,8 | 37,8 |
| Ermeni | 6,9 | 37,0 | 15,7 | 14,4 | 9,0 | 17,0 |
| Yahudi | 6,3 | 41,1 | 16,1 | 12,3 | 8,2 | 16,0 |
| Homoseksüel/lez | 9,1 | 54,3 | 11,2 | 9,1 | 5,3 | 11,1 |

Katılımcıların en çok akşam yemeğine davet edebileceği etnik, din, siyasal ve kültürel kimlikler sırasıyla Türkler (%81,5), Sünniler (%57,6), Sağcılar (%47), Kürtler (%45,6) ve Solculardır (%37,8). En az akşam yemeğine davet edebileceği kimlikler ise sırasıyla

Tablo 33. Katılımcıların Farklı Kimliklere yönelik Akşam Yemeğine Davet Edilme Düzeyi

| ... Evinde Akşam Yemeği yemek İsterim | FY | Kesinlikle Katılmıyorum | Katılmıyorum | Ne Katılmıyorum Ne de | Katılıyorum | Kesinlikle Katılıyorum |
|---------------------------------------|-----|-------------------------|--------------|-----------------------|-------------|------------------------|
| Türk | 1,1 | ,5 | 1,2 | 2,5 | 13,6 | 81,1 |
| Kürt | 3,2 | 9,9 | 6,6 | 12,7 | 21,8 | 45,8 |
| Arap | 5,0 | 14,5 | 9,9 | 18,1 | 20,3 | 32,2 |
| Balkan | 7,0 | 7,9 | 6,4 | 17,5 | 24,3 | 36,9 |
| Çerkez | 6,5 | 7,5 | 6,9 | 17,4 | 25,5 | 36,3 |
| Roman | 7,9 | 14,0 | 11,2 | 22,1 | 19,0 | 25,8 |
| Sünni | 3,2 | 3,3 | 3,2 | 9,3 | 23,9 | 57,1 |
| Alevi | 5,0 | 10,5 | 10,1 | 18,9 | 21,7 | 33,8 |
| Gayrimüslim | 6,4 | 29,4 | 14,7 | 16,4 | 13,6 | 19,5 |
| Ateist | 7,6 | 39,9 | 14,9 | 11,7 | 9,2 | 16,7 |
| Sağcı | 6,2 | 6,8 | 5,0 | 11,9 | 23,3 | 46,8 |
| Solcu | 6,5 | 11,7 | 7,8 | 13,8 | 22,0 | 38,2 |
| Ermeni | 6,7 | 38,2 | 15,5 | 13,9 | 8,9 | 16,8 |
| Yahudi | 6,7 | 41,6 | 16,0 | 12,0 | 8,0 | 15,6 |
| Homoseksüel/lez | 9,2 | 54,7 | 11,9 | 8,5 | 5,3 | 10,3 |

Katılımcıların en çok akşam yemeğini evinde yemek isteyeceği etnik, din, siyasal ve kültürel kimlikler sırasıyla Türkler (%81,1), Sünniler (%57,1), Sağcılar (%46,8), Kürtler (%45,8) ve

Solculardır (%38,2). En az akşam yemeğini evinde yemek isteyeceği kimlikler ise sırasıyla Homoseksüeller (%11,1), Yahudiler (%16), Ermenilerdir (%17).

Tablo 34. Katılımcıların Farklı Kimliklere Yönelik İş Yerinde Beraber Çalışma Düzeyi

| ... Aynı İşyerinde Çalışmak İsterim | FY | Kesinlikle Katılmıyorum | Katılmıyorum | Orta | Katılıyorum | Kesinlikle Katılıyorum |
|-------------------------------------|-----|-------------------------|--------------|------|-------------|------------------------|
| Türk | 1,7 | 1,4 | 1,1 | 2,4 | 13,0 | 81,4 |
| Kürt | 4,0 | 8,6 | 6,1 | 11,2 | 24,8 | 45,3 |
| Arap | 5,3 | 11,4 | 9,2 | 17,1 | 23,5 | 33,5 |
| Balkan | 7,2 | 5,3 | 6,2 | 15,0 | 28,3 | 38,0 |
| Çerkez | 6,3 | 5,4 | 5,9 | 16,5 | 28,1 | 37,8 |
| Roman | 7,4 | 11,1 | 9,6 | 20,4 | 22,7 | 28,7 |
| Sünni | 3,5 | 3,0 | 2,5 | 8,6 | 25,4 | 57,1 |
| Alevi | 5,2 | 8,7 | 7,4 | 19,6 | 25,0 | 34,1 |
| Gayrimüslim | 6,8 | 24,7 | 13,4 | 18,0 | 15,8 | 21,2 |
| Ateist | 7,8 | 36,3 | 13,5 | 12,4 | 11,7 | 18,2 |
| Sağcı | 6,8 | 6,2 | 4,5 | 11,0 | 24,3 | 47,2 |
| Solcu | 6,9 | 9,9 | 7,0 | 14,3 | 25,1 | 36,9 |
| Ermeni | 7,2 | 34,7 | 13,6 | 14,7 | 11,8 | 18,1 |
| Yahudi | 7,0 | 38,6 | 14,1 | 13,1 | 9,8 | 17,4 |
| Homoseksüel/lez | 9,9 | 52,2 | 10,6 | 8,2 | 7,2 | 11,8 |

Katılımcıların en çok beraber çalışmak isteyeceği etnik, din, siyasal ve kültürel kimlikler sırasıyla Türkler (%81,4), Sünniler (%57,1), Sağcılar (%47,2), Kürtler (%45,3) ve Balkanlardır (%38). En az beraber çalışmak isteyeceği kimlikler ise sırasıyla Homoseksüeller (%11,8), Yahudiler (%17,4), Ermenilerdir (%18,1).

Tablo 35. Katılımcıların Farklı Kimliklere yönelik Aynı Ortamda Bulunma Düzeyi

| ... Aynı Dernek, Kulüp, Vakıf Veya Kafede Bulunmak İsterim | FY | Kesinlikle Katılmıyorum | Katılmıyorum | Orta | Katılıyorum | Kesinlikle Katılıyorum |
|--|-----|-------------------------|--------------|------|-------------|------------------------|
| Türk | 1,5 | 1,4 | 1,2 | 2,3 | 13,1 | 81,5 |
| Kürt | 4,0 | 8,6 | 6,1 | 12,6 | 24,1 | 44,6 |
| Arap | 5,4 | 11,7 | 9,1 | 17,8 | 23,2 | 32,8 |
| Balkan | 7,9 | 6,0 | 6,2 | 16,9 | 27,0 | 36,0 |
| Çerkez | 7,1 | 5,7 | 6,4 | 16,8 | 27,4 | 36,5 |
| Roman | 7,6 | 11,2 | 11,0 | 21,2 | 22,5 | 26,6 |
| Sünni | 3,8 | 3,1 | 2,6 | 9,3 | 25,1 | 56,1 |
| Alevi | 5,7 | 9,1 | 8,3 | 19,1 | 24,9 | 32,9 |
| Gayrimüslim | 7,3 | 26,8 | 14,1 | 17,0 | 15,3 | 19,5 |
| Ateist | 8,4 | 37,3 | 13,0 | 12,5 | 11,7 | 17,1 |
| Sağcı | 6,9 | 6,9 | 5,0 | 12,2 | 23,4 | 45,6 |
| Solcu | 7,2 | 10,1 | 6,8 | 15,1 | 24,0 | 36,7 |
| Ermeni | 7,8 | 35,1 | 14,7 | 14,8 | 10,7 | 16,9 |
| Yahudi | 7,4 | 39,0 | 15,0 | 13,2 | 9,7 | 15,8 |
| Homoseksüel/lez | 9,4 | 52,8 | 10,9 | 8,3 | 7,4 | 11,2 |

Katılımcıların en çok aynı ortamda bulunmak istediği etnik, din, siyasal ve kültürel kimlikler sırasıyla Türkler (%81,5), Sünniler (%56,1), Sağcılar (%45,6), Kürtler (%44,6) ve Solculardır (%36,7). En az aynı ortamda bulunmak istediği kimlikler ise sırasıyla Homoseksüeller (%11,2), Yahudiler (%15,8), Ermenilerdir (%16,9).

Tablo 36. Katılımcıların Farklı Kimliklere yönelik Evlenmek İsteme Düzeyi

| Evlenmek İsterim | FY | Kesinlikle Katılmıyorum | Katılmıyorum | Orta | Katılıyorum | Kesinlikle Katılıyorum |
|------------------|------|-------------------------|--------------|------|-------------|------------------------|
| Türk | 1,9 | 1,9 | 1,3 | 2,5 | 12,9 | 80,4 |
| Kürt | 4,7 | 16,0 | 9,1 | 11,8 | 20,0 | 38,4 |
| Arap | 6,3 | 22,0 | 14,1 | 16,3 | 16,5 | 24,9 |
| Balkan | 8,0 | 14,2 | 9,1 | 16,6 | 22,1 | 29,9 |
| Çerkez | 7,9 | 14,4 | 9,5 | 17,2 | 21,2 | 29,7 |
| Roman | 8,9 | 25,9 | 15,0 | 18,6 | 14,3 | 17,3 |
| Sünni | 4,5 | 6,2 | 4,4 | 10,0 | 21,6 | 53,2 |
| Alevi | 6,0 | 21,4 | 14,4 | 18,2 | 16,3 | 23,7 |
| Gayrimüslim | 7,4 | 41,3 | 14,5 | 14,7 | 10,4 | 11,7 |
| Ateist | 8,4 | 49,9 | 13,5 | 10,0 | 6,9 | 11,2 |
| Sağcı | 6,8 | 10,7 | 6,8 | 13,2 | 19,9 | 42,6 |
| Solcu | 6,9 | 17,1 | 8,5 | 15,7 | 19,3 | 32,6 |
| Ermeni | 7,7 | 47,6 | 15,0 | 12,0 | 6,1 | 11,6 |
| Yahudi | 6,5 | 50,9 | 15,0 | 11,3 | 5,9 | 10,3 |
| Homoseksüel/lez | 10,5 | 69,1 | 10,1 | 4,7 | 2,2 | 3,4 |

Katılımcıların en çok evlenmek istediği etnik, din, siyasal ve kültürel kimlikler sırasıyla Türkler (%80,4), Sünniler (%53,2), Sağcılar (%42,6), Kürtler (%38,4) ve Solculardır (%32,6). En az evlenmek isteyeceği kimlikler ise sırasıyla Homoseksüeller (%3,4), Yahudiler (%10,3), Ermenilerdir (%11,6).

Tablo 37. Katılımcıların Farklı Kimliklere yönelik Kız Evliliğini Onaylama Düzeyi

| ... Kızımın Evlenmesine Karşı Çıkmam | FY | Kesinlikle Katılmıyorum | Katılmıyorum | Orta | Katılıyorum | Kesinlikle Katılıyorum |
|--------------------------------------|-----|-------------------------|--------------|------|-------------|------------------------|
| Türk | 2,0 | ,7 | 1,1 | 2,8 | 13,4 | 80,0 |
| Kürt | 3,9 | 15,5 | 9,0 | 12,4 | 21,0 | 38,2 |
| Arap | 6,5 | 21,2 | 14,2 | 16,2 | 16,8 | 25,1 |
| Balkan | 8,2 | 14,0 | 9,2 | 16,7 | 22,4 | 29,5 |
| Çerkez | 7,7 | 14,6 | 8,9 | 17,6 | 22,0 | 29,3 |
| Roman | 8,0 | 25,6 | 14,6 | 19,0 | 14,8 | 18,0 |
| Sünni | 4,7 | 6,3 | 3,4 | 9,5 | 22,8 | 53,3 |
| Alevi | 6,3 | 21,6 | 13,9 | 18,0 | 15,7 | 24,4 |
| Gayrimüslim | 7,2 | 41,8 | 14,7 | 14,2 | 10,5 | 11,6 |
| Ateist | 7,5 | 50,6 | 13,7 | 10,9 | 6,1 | 11,2 |
| Sağcı | 6,9 | 10,2 | 6,3 | 13,2 | 20,5 | 43,0 |
| Solcu | 7,4 | 15,8 | 9,1 | 15,4 | 20,2 | 32,0 |
| Ermeni | 7,1 | 47,0 | 15,0 | 12,2 | 7,6 | 11,1 |
| Yahudi | 6,9 | 50,4 | 15,4 | 10,7 | 6,9 | 9,8 |
| Homoseksüel/lez | 8,2 | 69,3 | 9,8 | 5,8 | 2,3 | 4,5 |

Katılımcıların en çok kızını evlendirmek istediği etnik, din, siyasal ve kültürel kimlikler sırasıyla Türkler (%80), Sünniler (%53,3), Sağcılar (%43), Kürtler (%38,2) ve Solculardır (%32). En az kızını evlendirmek isteyeceği kimlikler ise sırasıyla Homoseksüeller (%4,5), Yahudiler (%9,8), Ermenilerdir (%11,1).

Tablo 38. Katılımcıların Farklı Kimliklere yönelik Oğul Evlilik Düzeyi

| ... Oğlumun Evlenmesine Karşı Çıkman | FY | Kesinlikle Katılmıyorum | Katılmıyorum | Orta | Katılıyorum | Kesinlikle Katılıyorum |
|--------------------------------------|-----|-------------------------|--------------|------|-------------|------------------------|
| Türk | 1,9 | 1,1 | 1,0 | 3,0 | 13,3 | 79,7 |
| Kürt | 3,9 | 15,1 | 8,7 | 12,4 | 20,7 | 39,3 |
| Arap | 6,2 | 20,7 | 13,7 | 16,7 | 16,7 | 25,9 |
| Balkan | 8,6 | 13,2 | 9,3 | 16,0 | 22,6 | 30,3 |
| Çerkez | 8,0 | 13,6 | 9,2 | 17,4 | 22,2 | 29,7 |
| Roman | 8,0 | 25,0 | 14,4 | 19,3 | 15,0 | 18,3 |
| Sünni | 4,9 | 6,4 | 4,0 | 9,9 | 23,3 | 51,5 |
| Alevi | 6,3 | 20,6 | 13,5 | 18,1 | 16,7 | 24,8 |
| Gayrimüslim | 7,4 | 39,9 | 14,5 | 15,5 | 10,6 | 12,0 |
| Ateist | 8,0 | 48,0 | 13,9 | 11,1 | 6,9 | 12,0 |
| Sağcı | 6,9 | 9,9 | 6,0 | 13,5 | 21,0 | 42,7 |
| Solcu | 7,3 | 16,3 | 9,0 | 15,5 | 20,4 | 31,5 |
| Ermeni | 7,4 | 46,4 | 14,6 | 12,4 | 7,2 | 11,9 |
| Yahudi | 7,0 | 50,0 | 14,6 | 11,4 | 6,9 | 10,2 |
| Homoseksüel/lez | 8,6 | 68,8 | 9,9 | 5,4 | 2,8 | 4,4 |

Katılımcıların en çok oğlunu evlendirmek istediği etnik, din, siyasal ve kültürel kimlikler sırasıyla Türkler (%79,7), Sünniler (%51,5), Sağcılar (%42,7), Kürtler (%39,3) ve Solculardır (%31,5). En az oğlunu evlendirmek isteyeceği kimlikler ise sırasıyla Homoseksüeller (%4,4), Yahudiler (%10,2), Ermenilerdir (%11,9).

Tablo 39. Katılımcıların Farklı Kimliklere yönelik T.C. Vatandaşı Olmasına Yönelik Düzeyi

| ... Bu Ülkenin Vatandaşı Olmaktan Çıkarılmalıdır | FY | Kesinlikle Katılmıyorum | Katılmıyorum | Orta | Katılıyorum | Kesinlikle Katılıyorum |
|--|-----|-------------------------|--------------|------|-------------|------------------------|
| Türk | 2,8 | 84,0 | 5,3 | 1,1 | 1,5 | 5,3 |
| Kürt | 4,5 | 66,5 | 10,6 | 6,8 | 4,4 | 7,1 |
| Arap | 6,1 | 58,9 | 10,9 | 9,7 | 5,2 | 9,3 |
| Balkan | 6,7 | 66,7 | 11,3 | 6,4 | 4,1 | 4,8 |
| Çerkez | 6,5 | 67,6 | 10,9 | 6,2 | 4,1 | 4,7 |
| Roman | 6,8 | 62,9 | 12,0 | 8,4 | 4,4 | 5,6 |
| Sünni | 4,7 | 74,9 | 8,7 | 4,0 | 3,1 | 4,6 |
| Alevi | 5,8 | 65,6 | 12,1 | 8,0 | 3,7 | 4,9 |
| Gayrimüslim | 7,1 | 53,1 | 11,1 | 10,8 | 6,6 | 11,3 |
| Ateist | 7,6 | 50,0 | 10,0 | 9,2 | 8,4 | 14,7 |
| Sağcı | 6,0 | 71,1 | 9,1 | 4,9 | 3,8 | 5,0 |
| Solcu | 6,1 | 66,5 | 10,1 | 8,4 | 3,8 | 5,0 |
| Ermeni | 7,6 | 44,2 | 9,0 | 10,9 | 8,9 | 19,5 |
| Yahudi | 7,4 | 44,0 | 8,4 | 10,0 | 9,1 | 21,2 |
| Homoseksüel/lez | 8,9 | 45,1 | 7,7 | 7,9 | 9,1 | 21,3 |

Katılımcıların en çok vatandaşlıktan çıkarılmasını istediği etnik, din, siyasal ve kültürel kimlikler sırasıyla Homoseksüeller (%21,3), Yahudiler (%21,2), Ermeniler (%19,5), Ateistler (%14,7) ve Gayrimüslimlerdir (%11,3). En az vatandaşlıktan çıkmasını isteyeceği kimlikler ise sırasıyla Sünniler (%4,6), Çerkezler (%4,7) ve Balkanlardır (%4,8).

Tablo 40. Katılımcıların Farklı Kimliklere yönelik Cemiyetlerine Katılım Düzeyi

| ... Sosyal-Kültürel Törenlerine Katılım | FY | Kesinlikle Katılmıyorum | Katılmıyorum | Orta | Katılıyorum | Kesinlikle Katılıyorum |
|---|-----|-------------------------|--------------|------|-------------|------------------------|
| Türk | 1,4 | 1,3 | 1,7 | 3,9 | 15,2 | 76,6 |
| Kürt | 3,3 | 12,5 | 6,0 | 12,0 | 22,9 | 43,3 |
| Arap | 5,9 | 14,9 | 9,4 | 16,6 | 22,3 | 30,9 |
| Balkan | 8,3 | 11,0 | 5,8 | 16,2 | 26,2 | 32,5 |
| Çerkez | 7,1 | 11,4 | 6,1 | 16,5 | 26,5 | 32,5 |
| Roman | 7,2 | 16,2 | 9,1 | 20,7 | 21,6 | 25,1 |
| Sünni | 4,3 | 5,0 | 2,8 | 9,9 | 25,8 | 52,2 |
| Alevi | 6,5 | 14,3 | 9,8 | 18,6 | 21,6 | 29,3 |
| Gayrimüslim | 7,8 | 31,1 | 13,4 | 17,1 | 13,7 | 16,8 |
| Ateist | 7,7 | 39,6 | 13,2 | 12,4 | 11,3 | 15,7 |
| Sağcı | 7,0 | 10,5 | 5,6 | 11,0 | 23,2 | 42,6 |
| Solcu | 7,5 | 13,5 | 7,2 | 15,4 | 22,9 | 33,4 |
| Ermeni | 7,4 | 39,0 | 14,6 | 14,3 | 9,7 | 14,9 |
| Yahudi | 7,0 | 42,5 | 14,6 | 13,6 | 8,6 | 13,7 |
| Homoseksüel/lez | 8,9 | 56,1 | 11,3 | 8,7 | 5,6 | 9,3 |

Katılımcıların en çok sosyo-kültürel törenlerine katıldığı etnik, din, siyasal ve kültürel kimlikler sırasıyla Türkler (%76,6), Sünniler (%52,2), Kürtler (%43,3), Sağcılar (%42,6) ve Solculardır (%33,4). En az sosyo-kültürel törenlerine katıldığı kimlikler ise sırasıyla Homoseksüeller (%9,3), Yahudiler (%13,7), Ermenilerdir (%14,9).

Tablo 41. Katılımcıların Farklı Kimliklere yönelik Komşuluk Düzeyi

| ... Komşu Olmak Beni Rahatsız Etmez | FY | Kesinlikle Katılmıyorum | Katılmıyorum | Orta | Katılıyorum | Kesinlikle Katılıyorum |
|-------------------------------------|-----|-------------------------|--------------|------|-------------|------------------------|
| Türk | 1,3 | ,9 | ,3 | 3,3 | 14,6 | 79,6 |
| Kürt | 2,8 | 7,5 | 6,1 | 12,2 | 24,0 | 47,5 |
| Arap | 5,5 | 10,7 | 7,9 | 17,9 | 23,2 | 34,8 |
| Balkan | 7,6 | 5,8 | 5,1 | 16,4 | 26,4 | 38,7 |
| Çerkez | 6,6 | 6,4 | 5,1 | 15,7 | 26,9 | 39,4 |
| Roman | 6,7 | 11,5 | 8,8 | 20,9 | 22,6 | 29,6 |
| Sünni | 4,3 | 3,3 | 1,9 | 9,0 | 25,1 | 56,3 |
| Alevi | 5,7 | 9,0 | 6,5 | 19,6 | 24,7 | 34,4 |
| Gayrimüslim | 7,5 | 24,3 | 12,1 | 17,0 | 16,4 | 22,7 |
| Ateist | 8,2 | 32,6 | 11,3 | 13,0 | 13,1 | 21,8 |
| Sağcı | 6,8 | 7,1 | 3,6 | 11,8 | 23,9 | 46,9 |
| Solcu | 7,2 | 10,4 | 6,1 | 14,7 | 23,4 | 38,2 |
| Ermeni | 7,6 | 34,2 | 12,8 | 14,4 | 11,8 | 19,2 |
| Yahudi | 7,4 | 37,3 | 12,7 | 13,8 | 10,8 | 17,9 |
| Homoseksüel/lez | 9,0 | 51,1 | 9,9 | 9,4 | 7,2 | 13,5 |

Katılımcıların en çok komşuluğundan rahatsızlık duymadığı etnik, din, siyasal ve kültürel kimlikler sırasıyla Türkler (%79,6), Sünniler (%56,3), Kürtler (%47,5), Sağcılar (%46,9) ve Çerkezlerdir (%39,4). En az komşuluğundan rahatsızlık duymadığı kimlikler ise sırasıyla Homoseksüeller (%13,5), Yahudiler (%17,9), Ermenilerdir (%19,2).

Tablo 42. Katılımcıların Farklı Kimliklere yönelik Aile Değerlerinin Benzer Olduğunu Düşünme Düzeyi

| Ait Olduğum Grubun Aile Değerleri, ...Üyelerinin Çoğunluğununkine Benzer | FY | Kesinlikle Katılmıyorum | Katılmıyorum | Orta | Katılıyorum | Kesinlikle Katılıyorum |
|--|------|-------------------------|--------------|------|-------------|------------------------|
| Türk | 1,9 | 1,2 | 1,4 | 3,0 | 13,1 | 79,4 |
| Kürt | 4,7 | 13,9 | 8,6 | 12,7 | 24,1 | 36,0 |
| Arap | 8,6 | 19,1 | 13,7 | 18,6 | 17,8 | 22,2 |
| Balkan | 11,5 | 14,8 | 9,9 | 19,2 | 22,3 | 22,3 |
| Çerkez | 11,5 | 15,5 | 10,0 | 19,5 | 22,4 | 21,1 |
| Roman | 10,8 | 22,1 | 15,4 | 22,6 | 15,8 | 13,3 |
| Sünni | 6,1 | 6,3 | 3,9 | 10,2 | 24,1 | 49,4 |
| Alevi | 9,2 | 18,5 | 13,2 | 19,4 | 17,6 | 22,1 |
| Gayrimüslim | 11,2 | 36,3 | 19,5 | 15,9 | 8,3 | 8,8 |
| Ateist | 11,0 | 42,0 | 18,0 | 12,8 | 7,9 | 8,3 |
| Sağcı | 8,7 | 10,3 | 6,5 | 13,2 | 22,2 | 39,1 |
| Solcu | 9,5 | 13,7 | 8,6 | 15,9 | 24,3 | 28,1 |
| Ermeni | 10,8 | 44,0 | 18,5 | 13,0 | 6,2 | 7,5 |
| Yahudi | 10,1 | 47,2 | 18,8 | 11,8 | 5,7 | 6,5 |
| Homoseksüel/lez | 11,2 | 63,5 | 12,2 | 6,3 | 3,4 | 3,4 |

Katılımcıların en çok aile değerlerini kendi aile değerlerine benzer bulduğu etnik, din, siyasal ve kültürel kimlikler sırasıyla Türkler (%79,4), Sünniler (%49,4), Sağcılar (%39,1), Kürtler (%36) ve Solculardır (%28,1). En az aile değerlerini kendi aile değerlerine benzer bulduğu kimlikler ise sırasıyla Homoseksüeller (%3,4), Yahudiler (%6,5), Ermenilerdir (%7,5).

Tablo 43. Katılımcıların Farklı Kimliklere yönelik Ahlaki Değerlerin Benzerlik Düzeyi

| Ait Olduğum Grubun Ahlaki Değerleri, ...Üyelerinin Çoğunluğununkine Benzer | FY | Kesinlikle Katılmıyorum | Katılmıyorum | Orta | Katılıyorum | Kesinlikle Katılıyorum |
|--|------|-------------------------|--------------|------|-------------|------------------------|
| Türk | 2,3 | 1,0 | 1,6 | 3,3 | 13,1 | 78,7 |
| Kürt | 5,3 | 13,5 | 7,7 | 12,0 | 25,1 | 36,5 |
| Arap | 8,4 | 18,8 | 13,1 | 18,1 | 18,6 | 23,0 |
| Balkan | 11,7 | 15,5 | 9,7 | 19,2 | 22,0 | 21,8 |
| Çerkez | 11,4 | 16,1 | 10,5 | 19,6 | 21,1 | 21,2 |
| Roman | 11,1 | 22,6 | 15,4 | 23,1 | 15,8 | 12,0 |
| Sünni | 6,1 | 6,7 | 4,1 | 11,1 | 24,2 | 47,7 |
| Alevi | 9,3 | 18,7 | 12,8 | 19,6 | 18,2 | 21,4 |
| Gayrimüslim | 10,7 | 36,8 | 20,1 | 15,4 | 8,5 | 8,4 |
| Ateist | 11,0 | 42,1 | 18,7 | 12,4 | 7,7 | 8,0 |
| Sağcı | 9,0 | 10,3 | 6,9 | 13,3 | 21,7 | 38,9 |
| Solcu | 10,0 | 14,5 | 8,3 | 16,5 | 23,6 | 27,1 |
| Ermeni | 11,3 | 44,0 | 18,3 | 13,1 | 6,8 | 6,5 |
| Yahudi | 10,7 | 47,8 | 18,4 | 11,8 | 5,8 | 5,6 |
| Homoseksüel/lez | 10,6 | 64,1 | 11,9 | 6,5 | 3,5 | 3,4 |

Katılımcıların en çok ahlaki değerlerini kendi aile değerlerine benzer bulduğu etnik, din, siyasal ve kültürel kimlikler sırasıyla Türkler (%78,7), Sünniler (%47,7), Sağcılar (%38,9), Kürtler (%36,5) ve Solculardır (%27,1). En az ahlaki değerlerini kendi aile değerlerine benzer bulduğu kimlikler ise sırasıyla Homoseksüeller (%3,4), Yahudiler (%5,6), Ermenilerdir (%6,5).

Tablo 44. Katılımcıların Farklı Kimliklere yönelik Güven Düzeyi

| ...Grubuna Mensup Olan Tanımadığım Biriyle İletişim Kurduğumda Kendimi Tam Olarak Güvende Hissediyorum | FY | Kesinlikle Katılmıyorum | Katılmıyorum | Orta | Katılıyorum | Kesinlikle Katılıyorum |
|--|------|-------------------------|--------------|------|-------------|------------------------|
| Türk | 2,6 | 1,8 | 2,1 | 5,5 | 14,3 | 73,7 |
| Kürt | 4,4 | 11,2 | 9,0 | 14,8 | 23,5 | 37,0 |
| Arap | 8,1 | 14,6 | 12,4 | 20,8 | 19,2 | 25,0 |
| Balkan | 10,6 | 9,6 | 8,2 | 20,7 | 24,4 | 26,6 |
| Çerkez | 10,1 | 9,9 | 7,9 | 20,7 | 24,6 | 26,8 |
| Roman | 10,0 | 15,4 | 11,8 | 25,7 | 17,9 | 19,2 |
| Sünni | 6,6 | 6,2 | 3,4 | 13,0 | 24,8 | 46,0 |
| Alevi | 8,9 | 12,6 | 9,2 | 22,1 | 21,2 | 26,0 |
| Gayrimüslim | 10,5 | 29,7 | 15,5 | 19,4 | 12,0 | 12,9 |
| Ateist | 11,1 | 37,4 | 14,4 | 15,6 | 9,5 | 12,0 |
| Sağcı | 9,4 | 10,0 | 6,2 | 14,4 | 21,6 | 38,4 |
| Solcu | 9,6 | 12,9 | 9,1 | 17,7 | 22,5 | 28,2 |
| Ermeni | 10,2 | 37,4 | 15,9 | 17,1 | 8,9 | 10,5 |
| Yahudi | 10,5 | 41,8 | 15,8 | 14,8 | 8,3 | 8,8 |
| Homoseksüel/lez | 11,8 | 54,7 | 10,9 | 10,5 | 5,5 | 6,6 |

Katılımcıların en çok tanımadığı biriyle iletişim kurduğunda güven duyduğu etnik, din, siyasi ve kültürel kimlikler sırasıyla Türkler (%73,7), Sünniler (%46), Sağcılar (%38,4), Kürtler (%37) ve Solculardır (%28,2). En az tanımadığı biriyle iletişim kurduğunda güven duyduğu kimlikler ise sırasıyla Homoseksüeller (%6,6), Yahudiler (%8,8), Ermenilerdir (%10,5).

Tablo 45. Sosyal Mesafe

| | Türkler | Kürtler | Araplar | Balkan Göçmenleri | Çerkezler | Romanlar | Sünniler | Aleviler | Gayrimüslimler | Ateistler | Sağcılar | Solcular | Ermeniler | Yahudiler | Homoseksüeller/Lez |
|---|---------|---------|---------|-------------------|-----------|----------|----------|----------|----------------|-----------|----------|----------|-----------|-----------|--------------------|
| Saygı duyuyorum. | 85,5 | 55,0 | 45,0 | 47,9 | 49,0 | 40,3 | 66,0 | 47,9 | 32,6 | 27,3 | 55,7 | 45,3 | 26,4 | 24,5 | 20,0 |
| Muhabbet besliyorum | 83,4 | 47,8 | 33,4 | 35,7 | 35,7 | 26,6 | 57,8 | 35,5 | 19,3 | 16,4 | 47,0 | 37,6 | 14,9 | 13,2 | 10,3 |
| Toplumumuz içerisinde varlığını değerli buluyorum. | 83,6 | 48,2 | 34,8 | 37,8 | 38,9 | 29,2 | 59,2 | 36,3 | 21,0 | 18,9 | 49,4 | 38,5 | 17,9 | 16,3 | 13,4 |
| Yakınlık hissediyorum. | 83,2 | 44,4 | 29,5 | 32,7 | 32,6 | 24,2 | 55,3 | 32,0 | 15,8 | 14,7 | 44,5 | 34,9 | 12,9 | 11,6 | 8,6 |
| Arkadaş olabilirim. | 82,7 | 48,8 | 36,0 | 40,3 | 40,6 | 30,5 | 58,1 | 37,8 | 21,8 | 17,8 | 48,4 | 40,7 | 17,8 | 16,2 | 11,5 |
| Evime akşam yemeğine davet etmek isterim | 81,5 | 45,6 | 32,4 | 37,1 | 36,9 | 26,6 | 57,6 | 34,8 | 20,0 | 17,3 | 47,0 | 37,8 | 17,0 | 16,0 | 11,1 |
| Evinde akşam yemeği yemek isterim. | 81,1 | 45,8 | 32,2 | 36,9 | 36,3 | 25,8 | 57,1 | 33,8 | 19,5 | 16,7 | 46,8 | 38,2 | 16,8 | 15,6 | 10,3 |
| Aynı iş yerinde çalışmak isterim. | 81,4 | 45,3 | 33,5 | 38,0 | 37,8 | 28,7 | 57,1 | 34,1 | 21,2 | 18,2 | 47,2 | 36,9 | 18,1 | 17,4 | 11,8 |
| Aynı dernek kulüp, vakıf veya kafede bulunmak isterim. | 81,5 | 44,6 | 32,8 | 36,0 | 36,5 | 26,6 | 56,1 | 32,9 | 19,5 | 17,1 | 45,6 | 36,7 | 16,9 | 15,8 | 11,2 |
| Evlenmek isterim | 80,4 | 38,4 | 24,9 | 29,9 | 29,7 | 17,3 | 53,2 | 23,7 | 11,7 | 11,2 | 42,6 | 32,6 | 11,6 | 10,3 | 3,4 |
| Kızımın evlenmesine karşı çıkmam | 80,0 | 38,2 | 25,1 | 29,5 | 29,3 | 18,0 | 53,3 | 24,4 | 11,6 | 11,2 | 43,0 | 32,0 | 11,1 | 9,8 | 4,5 |
| Oğlumun evlenmesine karşı çıkmam. | 79,7 | 39,3 | 25,9 | 30,3 | 29,7 | 18,3 | 51,5 | 24,8 | 12,0 | 12,0 | 42,7 | 31,5 | 11,9 | 10,2 | 4,4 |
| Bu ülkenin vatandaşı olmaktan çıkarılmalıdırlar. | 5,3 | 7,1 | 9,3 | 4,8 | 4,7 | 5,6 | 4,6 | 4,9 | 11,3 | 14,7 | 5,0 | 5,0 | 19,5 | 21,2 | 21,3 |
| Sosyal-kültürel törenlerine katılırım. | 76,6 | 43,3 | 30,9 | 32,5 | 32,5 | 25,1 | 52,2 | 29,3 | 16,8 | 15,7 | 42,6 | 33,4 | 14,9 | 13,7 | 9,3 |
| Komşu olmak beni rahatsız etmez. | 79,6 | 47,5 | 34,8 | 38,7 | 39,4 | 29,6 | 56,3 | 34,4 | 22,7 | 21,8 | 46,9 | 38,2 | 19,2 | 17,9 | 13,5 |
| Ait olduğum grubun aile değerleri, çoğunluğununki ne benzerdir. | 79,4 | 36,0 | 22,2 | 22,3 | 21,1 | 13,3 | 49,4 | 22,1 | 8,8 | 8,3 | 39,1 | 28,1 | 7,5 | 6,5 | 3,4 |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|-----|
| Ait olduğum grubun temel ahlâkî değerleri, çoğunluğununki ne benzerdir. | 78,7 | 36,5 | 23,0 | 21,8 | 21,2 | 12,0 | 47,7 | 21,4 | 8,4 | 8,0 | 38,9 | 27,1 | 6,5 | 5,6 | 3,4 |
| Bu gruba mensup olan ve tanımadığım biriyle iletişim kurduğumda kendimi tam olarak güvende hissediyorum. | 73,7 | 37,0 | 25,0 | 26,6 | 26,8 | 19,2 | 46,0 | 26,0 | 12,9 | 12,0 | 38,4 | 28,2 | 10,5 | 8,8 | 6,6 |

Yukarıdaki tabloda sadece tamamen katılıyorum seçeneği dikkate alınarak hazırlanmıştır. Sosyal mesafeye ilişkin her bir tutum ifadesinin farklı kimlik gruplarına yönelik nasıl tanımlandığına bakılmıştır. Buna göre;

En saygı gösterilen grup, Türkler; en az saygı gösterilen grup, homoseksüellerdir. Diğer bütün sosyal mesafeye ilişkin tutum ifadelerinde de benzer durum vardır. Her ifadede en yüksek katılım ve en güçlü ifade Türkler grubuna; en düşük katılım ve en zayıf ifade homoseksüeller/lezbiyenler grubunadır.

4.5 Katılımcıların Demografik Bilgilerine Göre Sosyal Mesafe Düzeyi

Tablo 46. Cinsiyete Göre Sosyal Mesafe Durumuna İlişkin Karşılaştırmalar

| T-Testi bulguları | | | | | | | |
|--------------------------------|----------|------|--------|------------|--------|------|------------|
| | Cinsiyet | Sayı | Ort. | Std. Sapma | t | sd | Anlamlılık |
| Türlere mesafe | Kadın | 1485 | 4,7343 | ,48617 | -,398 | 3215 | ,691 |
| | Erkek | 1732 | 4,7411 | ,47110 | | | |
| Kürtlere mesafe | Kadın | 1480 | 3,7587 | 1,12680 | -4,758 | 3204 | ,000 |
| | Erkek | 1726 | 3,9504 | 1,14608 | | | |
| Araplara mesafe | Kadın | 1471 | 3,3772 | 1,13926 | -4,200 | 3190 | ,000 |
| | Erkek | 1721 | 3,5490 | 1,16226 | | | |
| Balkan göçmenlerine mesafe | Kadın | 1460 | 3,7300 | 1,01968 | -1,353 | 3165 | ,176 |
| | Erkek | 1707 | 3,7789 | 1,01155 | | | |
| Çerkezlere mesafe | Kadın | 1471 | 3,7151 | 1,01018 | -1,702 | 3173 | ,089 |
| | Erkek | 1715 | 3,7721 | 1,01026 | | | |
| Romanlara mesafe | Kadın | 1466 | 3,2998 | 1,04801 | -1,702 | 3173 | ,089 |
| | Erkek | 1709 | 3,3646 | 1,08737 | | | |
| Sünnilere mesafe | Kadın | 1483 | 4,2308 | ,83959 | -2,692 | 3098 | ,007 |
| | Erkek | 1725 | 4,3096 | ,81000 | | | |
| Alevilere mesafe | Kadın | 1474 | 3,4684 | 1,05742 | -4,210 | 3192 | ,000 |
| | Erkek | 1720 | 3,6265 | 1,05757 | | | |
| Gayrimüslimlere mesafe | Kadın | 1472 | 2,7512 | 1,20462 | -1,894 | 3185 | ,058 |
| | Erkek | 1715 | 2,8323 | 1,20510 | | | |
| Ateistlere mesafe | Kadın | 1467 | 2,5428 | 1,24173 | ,768 | 3174 | ,443 |
| | Erkek | 1709 | 2,5088 | 1,24476 | | | |
| Sağcılara mesafe | Kadın | 1465 | 3,9337 | ,98971 | -2,250 | 3170 | ,025 |
| | Erkek | 1707 | 4,0146 | 1,02577 | | | |
| Solculara mesafe | Kadın | 1460 | 3,6663 | 1,12152 | -,892 | 3162 | ,373 |
| | Erkek | 1704 | 3,7022 | 1,13464 | | | |
| Ermenilere mesafe | Kadın | 1472 | 2,5003 | 1,22530 | -,123 | 3178 | ,902 |
| | Erkek | 1708 | 2,5057 | 1,25573 | | | |
| Yahudilere mesafe | Kadın | 1474 | 2,3921 | 1,23436 | ,196 | 3183 | ,844 |
| | Erkek | 1711 | 2,3834 | 1,25188 | | | |
| Homoseksüellere/lezlere mesafe | Kadın | 1452 | 2,1259 | 1,19693 | 4,971 | 2919 | ,000 |
| | Erkek | 1706 | 1,9246 | 1,05539 | | | |
| Sosyal mesafe ölçeği tam | Kadın | 1485 | 3,3511 | ,72608 | -1,990 | 3215 | ,047 |
| | Erkek | 1732 | 3,4015 | ,70785 | | | |

Yukarıdaki tabloda görüldüğü üzere cinsiyet ile kimliklere ilişkin sosyal mesafe algılamaları arasındaki ilişkiyi ortaya çıkarmayı amaçlayan T-Testi bulgularına göre; cinsiyet ile Türklere, Balkan Göçmenlerine, Çerkezlere, Romanlara, Gayrimüslimlere, Ateistlere, Solculara, Ermenilere, Yahudilere *duyulan* sosyal mesafe arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark

bulunmamıştır ($p>0,05$ olduğu için). Bu bulgu hem kadınların hem de erkeklerin Türklere, Balkan Göçmenlerine, Çerkezlere, Romanlara, Gayrimüslimlere, Ateistlere, Solculara, Ermenilere, Yahudilere *duyulan* sosyal mesafe tutumlarının benzer düzeyde olduğunu göstermektedir.

Katılımcıların cinsiyet değişkeni ile Kürtlere, Araplara, Sünnilere, Alevilere, Sağcılara, Homoseksüellere duyulan sosyal mesafe arasında ise istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır ($p<0,05$ olduğu için). Ayrıca cinsiyet ile genel sosyal mesafe tutumları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır. Sonuç olarak anlamlı bulunan farklara göre yorumladığımızda ise şu bulgulara ulaşırız; Kadınlar erkeklere göre Kürtlere, Araplara, Sünnilere, Alevilere, Sağcılara daha mesafeli davranmaktadır. Ayrıca erkekler ise kadınlara göre Homoseksüellere karşı daha mesafeli davranmaktadır.

Tablo 47. Katılımcıların Yaş Değişkenine Göre Sosyal Mesafe Durumuna İlişkin Karşılaştırmalar

| | | N | Mean | Std. S. | F | df | Sig. |
|----------------------------|-----------|------|--------|---------|--------|----|------|
| Türklere mesafe | 18-34 yaş | 1748 | 4,7286 | ,49843 | ,547 | 3 | ,650 |
| | 35-49 yaş | 986 | 4,7467 | ,46783 | | | |
| | 50-64 yaş | 403 | 4,7571 | ,41563 | | | |
| | 65 + yaş | 80 | 4,7377 | ,44367 | | | |
| | Toplam | 3217 | 4,7380 | ,47805 | | | |
| Kürtlere mesafe | 18-34 yaş | 1743 | 3,8177 | 1,19767 | 2,360 | 3 | ,070 |
| | 35-49 yaş | 982 | 3,9379 | 1,06421 | | | |
| | 50-64 yaş | 401 | 3,8740 | 1,07953 | | | |
| | 65 + yaş | 80 | 3,8311 | 1,05420 | | | |
| | Toplam | 3206 | 3,8619 | 1,14106 | | | |
| Araplara mesafe | 18-34 yaş | 1733 | 3,4018 | 1,17898 | 4,767 | 3 | ,003 |
| | 35-49 yaş | 978 | 3,5657 | 1,13738 | | | |
| | 50-64 yaş | 401 | 3,5019 | 1,09957 | | | |
| | 65 + yaş | 80 | 3,6103 | 1,01154 | | | |
| | Toplam | 3192 | 3,4698 | 1,15472 | | | |
| Balkan göçmenlerine mesafe | 18-34 yaş | 1722 | 3,6661 | 1,02068 | 10,305 | 3 | ,000 |
| | 35-49 yaş | 967 | 3,8563 | 1,00523 | | | |
| | 50-64 yaş | 399 | 3,8958 | ,97977 | | | |
| | 65 + yaş | 79 | 3,7970 | 1,02406 | | | |
| | Toplam | 3167 | 3,7564 | 1,01544 | | | |
| Çerkezlere mesafe | 18-34 yaş | 1729 | 3,6604 | 1,02344 | 9,278 | 3 | ,000 |
| | 35-49 yaş | 976 | 3,8473 | ,99309 | | | |
| | 50-64 yaş | 402 | 3,8627 | ,96081 | | | |
| | 65 + yaş | 79 | 3,7661 | 1,02596 | | | |
| | Toplam | 3186 | 3,7458 | 1,01047 | | | |
| Romanlara mesafe | 18-34 yaş | 1724 | 3,2909 | 1,07941 | 3,086 | 3 | ,026 |
| | 35-49 yaş | 972 | 3,3904 | 1,05526 | | | |
| | 50-64 yaş | 399 | 3,4166 | 1,04733 | | | |
| | 65 + yaş | 80 | 3,1944 | 1,10186 | | | |
| | Toplam | 3175 | 3,3347 | 1,06970 | | | |
| Sünnilere mesafe | 18-34 yaş | 1741 | 4,2107 | ,87170 | 8,673 | 3 | ,000 |
| | 35-49 yaş | 984 | 4,3296 | ,77617 | | | |
| | 50-64 yaş | 403 | 4,3569 | ,73755 | | | |
| | 65 + yaş | 80 | 4,5185 | ,61747 | | | |
| | Toplam | 3208 | 4,2732 | ,82461 | | | |
| Alevilere mesafe | 18-34 yaş | 1735 | 3,4950 | 1,06106 | 4,248 | 3 | ,005 |
| | 35-49 yaş | 980 | 3,6209 | 1,06922 | | | |
| | 50-64 yaş | 399 | 3,6507 | 1,05488 | | | |
| | 65 + yaş | 80 | 3,5134 | ,87776 | | | |
| | Toplam | 3194 | 3,5536 | 1,06027 | | | |

Yukarıdaki tablo da görüldüğü üzere yaş ile kimliklere ilişkin sosyal mesafe algılamaları arasındaki ilişkiyi ortaya çıkarmaya çalışan Anova Testi bulgularına göre; yaş ile Türklere, Kürtlere, Gayrimüslimlere, Ateistlere, Ermenilere, Yahudilere karşı duyulan sosyal mesafe arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunamamıştır ($p>0,05$ olduğu için). Yaş ile Araplara, Balkan göçmenlerine, Çerkezlere, Romanlara, Sünnilere, Alevilere, Sağcılara, Solculara, Homoseksüellere duyulan sosyal mesafe arasında ise istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmaktadır ($p<0,05$ olduğu için). Yaş ile genel sosyal mesafe tutumları arasında ise istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmaktadır ($p<0,05$ olduğu için). Bu durum zaman faktörünün önemini ortaya koyarken, sürekli değişen sosyo-kültürel ortamın farklılıklarla olan birlikte yaşama deneyimini de etkilediğini göstermektedir. Bundan dolayı bu bulgu Türkiye’de yaş değişkeninin sosyal mesafe düzeyini belirleyen önemli bir değişken olduğunu göstermektedir.

Tablo 48. Gelire Göre Sosyal Mesafe Durumuna İlişkin Karşılaştırmalar

| | | N | Mean | Std. Dev. | F | df | Sig. |
|----------------------------|--------------|------|--------|-----------|--------|----|------|
| Türklere mesafe | Asgari düzey | 1153 | 4,7364 | ,50027 | ,812 | 4 | ,517 |
| | 1401-3000 TL | 1394 | 4,7377 | ,45880 | | | |
| | 3001-4500 TL | 319 | 4,7490 | ,48045 | | | |
| | 4501-6000 | 225 | 4,7675 | ,46610 | | | |
| | 6001+ TL | 126 | 4,6747 | ,49491 | | | |
| | Toplam | 3217 | 4,7380 | ,47805 | | | |
| Kürtlere mesafe | Asgari düzey | 1153 | 3,9622 | 1,11256 | 5,657 | 4 | ,000 |
| | 1401-3000 TL | 1384 | 3,8093 | 1,14596 | | | |
| | 3001-4500 TL | 319 | 3,6877 | 1,24265 | | | |
| | 4501-6000 | 224 | 3,8207 | 1,13777 | | | |
| | 6001+ TL | 126 | 4,0357 | ,98715 | | | |
| | Toplam | 3206 | 3,8619 | 1,14106 | | | |
| Araplara mesafe | Asgari düzey | 1148 | 3,4672 | 1,18101 | 2,612 | 4 | ,034 |
| | 1401-3000 TL | 1382 | 3,4386 | 1,14061 | | | |
| | 3001-4500 TL | 316 | 3,4169 | 1,13575 | | | |
| | 4501-6000 | 223 | 3,6310 | 1,14575 | | | |
| | 6001+ TL | 123 | 3,6882 | 1,09631 | | | |
| | Toplam | 3192 | 3,4698 | 1,15472 | | | |
| Balkan göçmenlerine mesafe | Asgari düzey | 1134 | 3,6607 | 1,03365 | 11,572 | 4 | ,000 |
| | 1401-3000 TL | 1371 | 3,7302 | 1,03645 | | | |
| | 3001-4500 TL | 318 | 3,9293 | ,90385 | | | |
| | 4501-6000 | 223 | 3,9469 | ,96449 | | | |
| | 6001+ TL | 121 | 4,1439 | ,76198 | | | |
| | Toplam | 3167 | 3,7564 | 1,01544 | | | |
| Çerkezlere mesafe | Asgari düzey | 1145 | 3,6561 | 1,03463 | 13,340 | 4 | ,000 |
| | 1401-3000 TL | 1378 | 3,7056 | 1,03531 | | | |
| | 3001-4500 TL | 318 | 3,9536 | ,87276 | | | |
| | 4501-6000 | 224 | 3,9334 | ,93185 | | | |
| | 6001+ TL | 121 | 4,1583 | ,72274 | | | |
| | Toplam | 3186 | 3,7458 | 1,01047 | | | |
| Romanlara mesafe | Asgari düzey | 1140 | 3,3201 | 1,09933 | 5,987 | 4 | ,000 |
| | 1401-3000 TL | 1374 | 3,2678 | 1,05310 | | | |
| | 3001-4500 TL | 317 | 3,4392 | 1,03401 | | | |
| | 4501-6000 | 223 | 3,5179 | 1,01461 | | | |
| | 6001+ TL | 121 | 3,6206 | 1,07640 | | | |
| | Toplam | 3175 | 3,3347 | 1,06970 | | | |
| Sünnilere mesafe | Asgari düzey | 1150 | 4,2507 | ,83661 | ,590 | 4 | ,670 |
| | 1401-3000 TL | 1390 | 4,2880 | ,82897 | | | |
| | 3001-4500 TL | 319 | 4,2832 | ,76162 | | | |
| | 4501-6000 | 225 | 4,2462 | ,87652 | | | |

Yukarıdaki tablo da gelir dağılımı ile kimliklere ilişkin sosyal mesafe algılamaları arasındaki ilişkiyi ortaya çıkarmaya çalışan Anova Testi bulgularına göre; gelir dağılımı ile Türklere ve Sünnilere karşı duyulan sosyal mesafe arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamıştır ($p>0,05$ olduğu için). Bu bulgu katılımcıların gelir seviyesine göre Türklere ve Sünnilere yönelik sosyal mesafe düzeyinde herhangi bir farklılık olmadığını göstermektedir. Gelir dağılımı ile Kürtlere, Araplara, Balkan göçmenlerine, Çerkezlere, Romanlara, Alevilere, Gayrimüslimlere, Ateistlere, Sağcılara, Solculara, Ermenilere, Yahudilere ve Homoseksüellere duyulan sosyal mesafe arasında ise istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmaktadır ($p<0,05$ olduğu için). Bu bulgu katılımcıların gelir seviyesine göre Homoseksüeller başta olmak diğer etno-kültürel gruplara yönelik sosyal mesafe düzeyinde farklılık olduğunu göstermektedir. Gelir dağılımı ile genel sosyal mesafe tutumları arasında ise istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmaktadır ($p<0,05$ olduğu için).

Tablo 49. Eğitime Göre Sosyal Mesafe Durumuna İlişkin Karşılaştırmalar

| | | N | Mean | Std. S | F | df | Sig. |
|-----------------|----------------------|------|--------|---------|-------|----|------|
| Türklere mesafe | Okuma/yazma bilmiyor | 75 | 4,4903 | ,73053 | 5,737 | 6 | ,000 |
| | Okur/Yazar | 116 | 4,7066 | ,58980 | | | |
| | İlkokul | 1020 | 4,7719 | ,41017 | | | |
| | Ortaokul/ilköğretim | 505 | 4,7617 | ,41099 | | | |
| | Lise | 839 | 4,7173 | ,50674 | | | |
| | Lisans/yüksekokul | 605 | 4,7404 | ,49114 | | | |
| | Lisansüstü | 57 | 4,5890 | ,73448 | | | |
| | Toplam | 3217 | 4,7380 | ,47805 | | | |
| Kürtlere mesafe | Okuma/yazma bilmiyor | 75 | 4,2565 | ,85840 | 3,644 | 6 | ,001 |
| | Okur/Yazar | 116 | 3,9531 | 1,17541 | | | |
| | İlkokul | 1016 | 3,9051 | 1,09898 | | | |
| | Ortaokul/ilköğretim | 503 | 3,8923 | 1,18035 | | | |
| | Lise | 836 | 3,8115 | 1,17767 | | | |
| | Lisans/yüksekokul | 603 | 3,7454 | 1,15032 | | | |
| | Lisansüstü | 57 | 4,0915 | ,95667 | | | |
| | Toplam | 3206 | 3,8619 | 1,14106 | | | |
| Araplara mesafe | Okuma/yazma bilmiyor | 75 | 3,6149 | 1,07516 | 2,869 | 6 | ,009 |
| | Okur/Yazar | 116 | 3,6569 | ,98729 | | | |
| | İlkokul | 1015 | 3,5536 | 1,15071 | | | |
| | Ortaokul/ilköğretim | 502 | 3,4432 | 1,18369 | | | |
| | Lise | 828 | 3,4217 | 1,15307 | | | |
| | Lisans/yüksekokul | 601 | 3,3571 | 1,16445 | | | |

Yukarıdaki tablo da görüldüğü üzere eğitim ile kimliklere ilişkin sosyal mesafe algılamaları arasındaki ilişkiyi ortaya çıkarmaya çalışan Anova Testi bulgularına göre; eğitim Türklere, Kürtlere, Araplara, Balkan göçmenlerine, Çerkezlere, Romanlara, Sünnilere, Alevilere, Sağcılara, Solculara, Ermenilere, Yahudilere, Homoseksüellere duyulan sosyal mesafe arasında ise istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmaktadır ($p < 0,05$ olduğu için). Eğitim ile genel sosyal mesafe tutumları arasında ise istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmaktadır ($p < 0,05$ olduğu için). Bireylerin almış oldukları eğitim düzeyinin farklılıklarla birlikte yaşama deneyimini etkilediğini göstermektedir. Başka bir şekilde ifade etmemiz gerekirse eğitim seviyesinin artması farklılıklara yönelik sosyal mesafenin de azalmasına etki etmektedir.

Tablo 50. Mesleklere Göre Sosyal Mesafe Durumuna İlişkin Karşılaştırmalar

| | | N | Mean | Std. Dev. | F | df | Sig. |
|-----------------|---|------|--------|-----------|-------|----|------|
| Türlere mesafe | Ev hanımı | 679 | 4,7368 | ,49510 | 2,423 | 10 | ,007 |
| | Memur | 270 | 4,7216 | ,50155 | | | |
| | İşçi | 768 | 4,7691 | ,42885 | | | |
| | Küçük esnaf | 455 | 4,7404 | ,46672 | | | |
| | Orta/Büyük ölçekli Tüccar | 66 | 4,5208 | ,65145 | | | |
| | Profesyonel Meslek (Doktor, Avukat vb.) | 238 | 4,7239 | ,47113 | | | |
| | Çiftçi/Besici | 74 | 4,6498 | ,60325 | | | |
| | Entelektüel (Akademisyen- öğretmen-yazar- gazeteci) | 123 | 4,6847 | ,57217 | | | |
| | Emekli | 190 | 4,7672 | ,43090 | | | |
| | İşsiz | 180 | 4,7847 | ,36578 | | | |
| | Öğrenci | 174 | 4,7208 | ,53707 | | | |
| | Toplam | 3217 | 4,7380 | ,47805 | | | |
| Kürtlere mesafe | Ev hanımı | 679 | 3,8057 | 1,14850 | 3,412 | 10 | ,000 |
| | Memur | 267 | 3,6906 | 1,19881 | | | |
| | İşçi | 763 | 3,8560 | 1,15932 | | | |
| | Küçük esnaf | 454 | 3,8939 | 1,18751 | | | |
| | Orta/Büyük ölçekli Tüccar | 66 | 3,7276 | 1,13649 | | | |
| | Profesyonel Meslek (Doktor, Avukat vb.) | 237 | 3,8034 | 1,10349 | | | |
| | Çiftçi/Besici | 74 | 3,7728 | 1,14434 | | | |
| | Entelektüel (Akademisyen- öğretmen-yazar- gazeteci) | 123 | 3,8368 | 1,07870 | | | |
| | Emekli | 189 | 3,9508 | 1,02998 | | | |
| | İşsiz | 180 | 4,2513 | ,98502 | | | |
| | Öğrenci | 174 | 3,9734 | 1,09462 | | | |
| | Toplam | 3206 | 3,8619 | 1,14106 | | | |
| Araplara mesafe | Ev hanımı | 676 | 3,3599 | 1,19000 | 3,210 | 10 | ,000 |
| | Memur | 265 | 3,3331 | 1,15525 | | | |
| | İşçi | 761 | 3,5083 | 1,14634 | | | |
| | Küçük esnaf | 455 | 3,5425 | 1,23469 | | | |
| | Orta/Büyük ölçekli Tüccar | 66 | 3,2992 | ,93031 | | | |
| | Profesyonel Meslek (Doktor, Avukat vb.) | 233 | 3,3422 | 1,10507 | | | |
| | Çiftçi/Besici | 74 | 3,4570 | 1,23825 | | | |
| | Entelektüel (Akademisyen- öğretmen-yazar- gazeteci) | 123 | 3,5485 | 1,08150 | | | |
| | Emekli | 188 | 3,6280 | 1,09124 | | | |

Katılımcıların meslekleri ile kimliklere ilişkin sosyal mesafe algılamaları arasındaki ilişkiyi ortaya çıkarmaya çalışan Anova Testi bulgularına göre; meslekler Türklere, Kürtlere, Araplara, Balkan göçmenlerine, Çerkezlere, Romanlara, Sünnilere, Alevilere, Sağcılara, Solculara, Ermenilere, Yahudilere, Homoseksüellere duyulan sosyal mesafe arasında ise istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmaktadır ($p < 0,05$ olduğu için). Meslekler ile genel sosyal mesafe tutumları arasında ise istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmaktadır ($p < 0,05$ olduğu için). Başka bir deyişle mesleklerde eğitim seviyesi yüksek olduğu mesleklerle birlikte uzmanlık alanını gerektiren mesleklere sahip katılımcıların farklılıklarla birarada yaşama deneyimine yönelik eğilimin arttığı (sosyal mesafenin azaldığını) göstermektedir.

Tablo 51. Medeni Duruma Göre Sosyal Mesafe Düzeyine İlişkin Karşılaştırmalar

| | | N | Mean | Std. Dev. | F | df | Sig. |
|----------------------------|-------------------------|------|--------|-----------|-------|----|------|
| Türklere mesafe | Evli | 2253 | 4,7446 | ,45613 | ,836 | 4 | ,502 |
| | Bekâr | 720 | 4,7129 | ,54121 | | | |
| | Boşanmış | 166 | 4,7353 | ,53832 | | | |
| | Eşi Ölmüş | 70 | 4,7754 | ,31075 | | | |
| | Evli fakat eşinden ayrı | 8 | 4,8569 | ,28861 | | | |
| | Toplam | 3217 | 4,7380 | ,47805 | | | |
| Kürtlere mesafe | Evli | 2244 | 3,8675 | 1,12969 | ,444 | 4 | ,777 |
| | Bekâr | 719 | 3,8350 | 1,17641 | | | |
| | Boşanmış | 165 | 3,8479 | 1,20741 | | | |
| | Eşi Ölmüş | 70 | 4,0083 | ,98894 | | | |
| | Evli fakat eşinden ayrı | 8 | 3,7065 | 1,05943 | | | |
| | Toplam | 3206 | 3,8619 | 1,14106 | | | |
| Araplara mesafe | Evli | 2240 | 3,4759 | 1,15934 | ,523 | 4 | ,719 |
| | Bekâr | 712 | 3,4346 | 1,13786 | | | |
| | Boşanmış | 163 | 3,4679 | 1,18008 | | | |
| | Eşi Ölmüş | 69 | 3,6153 | 1,15833 | | | |
| | Evli fakat eşinden ayrı | 8 | 3,6834 | ,86683 | | | |
| | Toplam | 3192 | 3,4698 | 1,15472 | | | |
| Balkan göçmenlerine mesafe | Evli | 2222 | 3,7801 | 1,02072 | 3,472 | 4 | ,008 |
| | Bekâr | 704 | 3,6470 | ,98066 | | | |
| | Boşanmış | 164 | 3,7926 | 1,07470 | | | |
| | Eşi Ölmüş | 69 | 3,9813 | ,96996 | | | |
| | Evli fakat eşinden ayrı | 8 | 4,0914 | 1,06356 | | | |
| | Toplam | 3167 | 3,7564 | 1,01544 | | | |
| Çerkezlere mesafe | Evli | 2232 | 3,7655 | 1,01275 | 4,532 | 4 | ,001 |
| | Bekâr | 711 | 3,6314 | ,99876 | | | |
| | Boşanmış | 165 | 3,8335 | 1,02039 | | | |
| | Eşi Ölmüş | 70 | 4,0206 | ,94944 | | | |
| | Evli fakat eşinden ayrı | 8 | 4,2071 | ,76743 | | | |
| | Toplam | 3186 | 3,7458 | 1,01047 | | | |
| Romanlara mesafe | Evli | 2223 | 3,3307 | 1,07690 | ,733 | 4 | ,569 |
| | Bekâr | 709 | 3,3294 | 1,04448 | | | |
| | Boşanmış | 166 | 3,3189 | 1,11477 | | | |
| | Eşi Ölmüş | 69 | 3,5518 | 1,01241 | | | |
| | Evli fakat eşinden ayrı | 8 | 3,3656 | ,79874 | | | |
| | Toplam | 3175 | 3,3347 | 1,06970 | | | |
| Sünnilere mesafe | Evli | 2245 | 4,3100 | ,80578 | 6,167 | 4 | ,000 |
| | Bekâr | 719 | 4,1594 | ,86108 | | | |
| | Boşanmış | 166 | 4,1832 | ,93383 | | | |

Medeni durum ile kimliklere ilişkin sosyal mesafe algılamaları arasındaki ilişkiyi ortaya çıkarmaya çalışan Anova Testi bulgularına göre; medeni durum ile Türklere, Kürtlere, Araplara, Romanlara, Alevilere, Sağcılara ve Solculara karşı duyulan sosyal mesafe arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunamamıştır ($p>0,05$ olduğu için). Dolayısıyla katılımcıların medeni durumları Türklere, Kürtlere, Araplara, Romanlara, Alevilere, Sağcılara ve Solculara yönelik sosyal mesafe düzeyini etkilemediğini belirtebiliriz. Medeni durum ile Balkan göçmenlerine, Çerkezlere, Sünnilere, Gayrimüslimlere, Ateistlere, Ermenilere, Yahudilere ve Homoseksüellere duyulan sosyal mesafe arasında ise istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmaktadır ($p<0,05$ olduğu için). Dolayısıyla burada katılımcıların medeni durumlarını Balkan göçmenlerine, Çerkezlere, Sünnilere, Gayrimüslimlere, Ateistlere, Ermenilere, Yahudilere ve Homoseksüellere yönelik sosyal mesafe düzeyini etkilediğini belirtebiliriz. Bu bulgu Türkiye’de medeni durumun da farklılıklarla birarada yaşama deneyimini bireylerin değerlerine bağlı olarak etkilediğini göstermektedir.

Tablo 52. Yerleşim Yerine Göre Sosyal Mesafe Durumuna İlişkin Karşılaştırmalar

| | | N | Mean | Std. Dev. | F | df | Sig. |
|----------------------------|--------|------|--------|-----------|--------|----|------|
| Türklere mesafe | İl | 2372 | 4,7513 | ,46777 | 3,533 | 2 | ,029 |
| | İlçe | 734 | 4,6998 | ,48806 | | | |
| | Köy | 111 | 4,7048 | ,60271 | | | |
| | Toplam | 3217 | 4,7380 | ,47805 | | | |
| Kürtlere mesafe | İl | 2364 | 3,9104 | 1,12655 | 10,267 | 2 | ,000 |
| | İlçe | 731 | 3,6945 | 1,16342 | | | |
| | Köy | 111 | 3,9308 | 1,20371 | | | |
| | Toplam | 3206 | 3,8619 | 1,14106 | | | |
| Araplara mesafe | İl | 2350 | 3,5052 | 1,13666 | 5,018 | 2 | ,007 |
| | İlçe | 731 | 3,3512 | 1,19411 | | | |
| | Köy | 111 | 3,5023 | 1,22719 | | | |
| | Toplam | 3192 | 3,4698 | 1,15472 | | | |
| Balkan göçmenlerine mesafe | İl | 2333 | 3,7667 | 1,02488 | ,919 | 2 | ,399 |
| | İlçe | 725 | 3,7405 | ,97315 | | | |
| | Köy | 109 | 3,6404 | 1,08636 | | | |
| | Toplam | 3167 | 3,7564 | 1,01544 | | | |
| Çerkezlere mesafe | İl | 2346 | 3,7498 | 1,01963 | ,256 | 2 | ,774 |
| | İlçe | 730 | 3,7429 | ,95929 | | | |
| | Köy | 110 | 3,6798 | 1,14410 | | | |
| | Toplam | 3186 | 3,7458 | 1,01047 | | | |
| Romanlara mesafe | İl | 2344 | 3,3730 | 1,07132 | 6,714 | 2 | ,001 |
| | İlçe | 721 | 3,2466 | 1,03631 | | | |
| | Köy | 110 | 3,0959 | 1,18924 | | | |
| | Toplam | 3175 | 3,3347 | 1,06970 | | | |
| Sünnilere mesafe | İl | 2367 | 4,2858 | ,83959 | 5,183 | 2 | ,006 |
| | İlçe | 730 | 4,2696 | ,71722 | | | |
| | Köy | 111 | 4,0285 | 1,09075 | | | |
| | Toplam | 3208 | 4,2732 | ,82461 | | | |
| Alevilere mesafe | İl | 2357 | 3,6035 | 1,04425 | 10,190 | 2 | ,000 |
| | İlçe | 726 | 3,4204 | 1,07793 | | | |
| | Köy | 111 | 3,3630 | 1,18759 | | | |
| | Toplam | 3194 | 3,5536 | 1,06027 | | | |
| Gayrimüslimlere mesafe | İl | 2349 | 2,8509 | 1,21152 | | | |

Yerleşim yeri ile kimliklere ilişkin sosyal mesafe algılamaları arasındaki ilişkiyi ortaya çıkarmaya çalışan Anova Testi bulgularına göre; yerleşim yeri ile Balkan göçmenlerine, Çerkezlere ve Sağcılara karşı duyulan sosyal mesafe arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunamamıştır ($p>0,05$ olduğu için). Dolayısıyla Türkiye’de yerleşim yerine bağlı olarak Balkan göçmenlerine, Çerkezlere ve sağcılara benzer düzeyde farklılıkla birarada deneyimi tutumu geliştiğini belirtebiliriz. Yerleşim yeri ile Türklere, Kürtlere, Araplara, Romanlara, Sünnilere, Alevilere, Gayrimüslimlere, Ateistlere, Solculara, Ermenilere, Yahudilere ve Homoseksüellere duyulan sosyal mesafe arasında ise istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmaktadır ($p<0,05$ olduğu için). Dolayısıyla burada yerleşim yerinin bireylerin farklılıklarla yaşama deneyimini ve kültürel çevresiyle birlikte, değerlerini etkileyen önemli bir faktör olarak karşımıza çıkmaktadır. Yerleşim yeri ile genel sosyal mesafe tutumları arasında ise istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmaktadır ($p<0,05$ olduğu için). Sonuç itibariyle Türkiye’de yerleşim yerinin sosyal mesafe düzeyini belirleyen önemli bir diğer faktör olduğunu ifade edebiliriz.

Tablo 53. İllere Göre Sosyal Mesafe

| Descriptives | | | | | F | df | Sig. |
|-----------------|------------|--------|--------|------------|--------|----|------|
| | | N | Mean | Std. Sapma | | | |
| Türlere mesafe | ADANA | 162 | 4,7652 | ,45879 | 10,629 | 25 | ,000 |
| | AĞRI | 48 | 4,5391 | ,46141 | | | |
| | ANKARA | 210 | 4,8274 | ,31235 | | | |
| | ANTALYA | 117 | 4,8025 | ,36287 | | | |
| | AYDIN | 116 | 4,9119 | ,30559 | | | |
| | BALIKESİR | 70 | 4,9318 | ,19171 | | | |
| | BURSA | 149 | 4,7224 | ,31530 | | | |
| | DİYARBAKIR | 138 | 4,5913 | ,73734 | | | |
| | ERZURUM | 51 | 4,5833 | ,54810 | | | |
| | GAZİANTEP | 105 | 4,6653 | ,64288 | | | |
| | HATAY | 130 | 4,5750 | ,74637 | | | |
| | İSTANBUL | 576 | 4,7056 | ,47121 | | | |
| | İZMİR | 171 | 4,7469 | ,41570 | | | |
| | KASTAMONU | 33 | 4,9545 | ,12988 | | | |
| | KAYSERİ | 102 | 4,8410 | ,34849 | | | |
| | KOCAELİ | 142 | 4,5041 | ,58387 | | | |
| | KONYA | 99 | 4,8955 | ,29112 | | | |
| | MALATYA | 71 | 4,5813 | ,61126 | | | |
| | MANİSA | 131 | 4,9224 | ,20057 | | | |
| | MARDİN | 74 | 4,5712 | ,72178 | | | |
| | SAMSUN | 118 | 4,7683 | ,38324 | | | |
| | TEKİRDAĞ | 70 | 4,9545 | ,12239 | | | |
| | TRABZON | 104 | 4,9567 | ,16854 | | | |
| | VAN | 121 | 4,5242 | ,52913 | | | |
| ZONGULDAK | 45 | 4,9494 | ,24953 | | | | |
| KIRIKKALE | 64 | 4,6691 | ,46194 | | | | |
| Toplam | 3217 | 4,7380 | ,47805 | | | | |
| Kürtlere mesafe | ADANA | 162 | 4,0921 | ,96903 | | | |
| | AĞRI | 48 | 4,8632 | ,15841 | | | |
| | ANKARA | 210 | 3,8615 | 1,22791 | | | |
| | ANTALYA | 117 | 2,7557 | 1,17107 | | | |
| | AYDIN | 116 | 4,6197 | ,69021 | | | |
| | BALIKESİR | 70 | 3,5951 | 1,40588 | | | |
| | BURSA | 144 | 3,1259 | 1,26990 | | | |

İller ile kimliklere ilişkin sosyal mesafe algılamaları arasındaki ilişkiyi ortaya çıkarmaya çalışan Anova Testi bulgularına göre; iller ile Türklere, Kürtlere, Araplara, Balkan göçmenlerine, Çerkezlere, Romanlara, Sünnilere, Alevilere, Gayrimüslimlere, Ateistlere, Sağcılara, Solculara, Ermenilere, Yahudilere ve Homoseksüellere duyulan sosyal mesafe arasında ise istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmaktadır ($p < 0,05$ olduğu için). Ayrıca iller ile genel sosyal mesafe tutumları arasında ise istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmaktadır ($p < 0,05$ olduğu için).

Yukarıdaki tabloda görüldüğü üzere Türklere yönelik sosyal mesafe düzeyine bakıldığında genel ortalamanın 4,73 olduğu görülmektedir. Türklere yönelik sosyal mesafenin olabildiğince düşük olduğunu gösteren bu bulgu biraz önce ifade edildiği üzere Türkiye’de Türklerin referans grubunu temsil ettiğini göstermektedir. Diğer yandan araştırma kapsamında elde edilen bu bulgular Türkiye’nin toplum yapısında Türklerin merkezi konumda olduğunu ve en çok etkileşim içerisinde olunan etno-kültürel grup arasında yer aldığını göstermektedir. Türklere yönelik sosyal mesafenin en düşük olduğu iller ise sırasıyla Kastamonu (4,95), Tekirdağ (4, 95), Trabzon (4,95), Zonguldak (4,94) Balıkesir (4,93), Manisa (4,92), Aydın (4,91). Türklere yönelik sosyal mesafe düzeyinin en yüksek olduğu iller arasında ise Ağrı (4,53) Van (4,52), Kocaeli (4,50) yer almaktadır.

Türkiye’de en çok tartışma konusu olan ve aralarında bir çatışma ve ayrışma düşmanlaştırmaya yönelik bir “ötekileştirme”nin olduğu iddia edilen etno-kültürel gruplar arasında yer alan Kürtlere yönelik sosyal mesafe bulguları değerlendirmeye alındığında sonuçlar oldukça dikkat çekicidir. Çünkü çalışmanın yapıldığı illerde elde edilen bulgular Kürtlere yönelik sosyal mesafe düzeyinin genel ortalamasının 3,86 düzeyinde de yer aldığını göstermektedir. Bu bulgu Türkiye’de Kürtlere yönelik sosyal mesafe düzeyinin ayrışma veya dışarıda tutmaya yönelik bir ötekileştirmenin olmadığını göstermektedir. Türk toplumunda Kürtlere yönelik etkileşim sürecinin çok yüksek oranda olmasa da ortalama düzeyinde var olduğunu göstermektedir. Kürtlere yönelik sosyal mesafenin en az olduğu iller sırasıyla Ağrı (4,86), Diyarbakır (4, 62), Aydın (4, 61), Van (4, 55), Mardin (4, 49), Hatay (4, 42), Malatya (4, 35), Gaziantep (4, 20). Kürtlere yönelik sosyal mesafe düzeyinin en fazla olduğu iller arasında ise Zonguldak, (3,07), Tekirdağ (3,03), Kocaeli (2, 83) ve Antalya (2,75) yer almaktadır.

Türkiye’de ulus-devlet inşa sürecinden günümüze değin süre gelen çoğu zaman “düşman” veya “hain” olarak nitelenerek ötekileştirilen etno-kültürel gruplar arasında Araplar yer almaktadır. Çalışma kapsamında elde edilen bulgular açıkça göstermektedir ki Araplara yönelik sosyal mesafe 3,46 düzeyinde yani beklenildiği kadar yüksek çıkmamıştır. Araplara yönelik sosyal mesafe düzeyinin en az olduğu iller sırasıyla Mardin (4,28), Trabzon (4,13), Malatya

(4,07), Hatay (4,04), Ağrı (3,99), Adana (3,97). Araplara yönelik sosyal mesafe düzeyinin en fazla olduğu iller ise sırasıyla Balıkesir (2,95), Kastamonu (2,89), Zonguldak (2,78), Antalya (2,79) ve Kocaeli (2,07). Bu bulgu Barth (2001)'in isabetli bir şekilde ifade etmiş olduğu üzere etnik gruplar arasında sosyal mesafe düzeyini belirleyen en önemli unsur bireylerin süreç içerisinde etkileşimde bulunarak etno-kültürel sınırları yeniden tanımlamasıdır. Bu nedenlerden dolayı Türkiye'de tarihten gelen "etnik kategorileştirme" "ötekileştirme" Kürtlere karşı olduğu gibi Araplar içinde zamanla paylaşılan sağduyu, ortak bilgi ve davranışlar neticesinde değiştiğini belirtebiliriz.

Balkan göçmenlerine yönelik sosyal mesafe düzeyine yönelik bulgular ise 3,75 olarak elde edilmiştir. Balkan göçmenlerine yönelik sosyal mesafenin en az olduğu iller ise sırasıyla Tekirdağ (4, 40), Aydın (4,30), Ankara (4,07), Malatya (4,07), İstanbul (4,02), Trabzon (4,01). Sosyal mesafenin en yüksek olduğu iller ise sırasıyla Mardin (3,07), Van (2,97), Diyarbakır (2,89), Kocaeli (2,87). Elde edilen bu bulgular açıkça göstermektedir ki Balkan Göçmenlerinin ağırlıklı olarak yerleştikleri yerleşim alanlarında sosyal mesafe düzeyi daha azdır.

Çerkezlere yönelik sosyal mesafe düzeyine bakıldığında ise genel itibarıyla 3,74 gibi bir oranla etkileşim düzeyinin olduğunu görülmektedir. Bu oranda Çerkezlere yönelik sosyal mesafenin Türkiye'de düşük seviyede olduğunu göstermektedir. Çerkezlere yönelik sosyal mesafenin en az olduğu iller ise sırasıyla Aydın (4,38), Tekirdağ (4,21), Balıkesir (4,16), Manisa (4,13), Zonguldak (4,12), Kayseri (4,10), Trabzon (4,03), İstanbul (4,00). Sosyal mesafenin en yüksek olduğu iller arasında Van (3,03), Mardin (2,97), Diyarbakır (2,92) ve Kocaeli (2,78) yer almaktadır.

Türkiye'de tartışma konusu olan etno-kültürel gruplardan bir diğeri ise Romanlardır. Bilindiği üzere Türkiye'de "Romanlar tarihsel süreçten günümüze kadar hep olumsuz yönde "ötekileştirilen" toplum içerisinde sosyal, kültürel ve ahlaki yönde olumsuz metaforlarla anılan bir kültürel grubu temsil etmektedirler. Günümüze kadar sosyal bilim alanında Romanlar hakkında yapılan birçok çalışmada Türkiye'de Romanlar göçerlikten yerleşik yaşama geçmek için gösterdikleri uyum çabasının sonuçlarını alamamış içinde buldukları topluma entegrasyonu sağlama hedeflerine ulaşamadıkları ve olumsuz yönde bir önyargıyla bakıldıkları için sosyal dışlanmaya maruz kaldıkları yönünde tespitler vardır" (Akyiğit, 2017: 219). Ancak çalışma sonucunda elde edilen bulgular oldukça şaşırtıcıdır. Çünkü çalışma sonucunda elde edilen bulgular Türkiye'de Romanlara yönelik sosyal mesafenin (3,33 orta düzeyde) ayrışma niteliği taşımadığını Romanlarla kamusal, özel ve ekonomik alanlarda etkileşimin orta düzeyde olduğunu göstermektedir.

Bilindiği üzere Türkiye’de mezhepler özelinde kutuplaşmanın ve çatışmanın olduğuna dair söylem Alevi-Sünni mezhepleri kapsamında temellendirilmektedir. Ancak çalışma kapsamında elde edilen bulgular özellikle Alevi-Sünni mezheplerine yönelik sosyal mesafenin düşük olduğunu göstermektedir. Araştırmanın yapıldığı iller bazında elde edilen bulgular Sünnilere yönelik sosyal mesafenin 4,27 düzeyinde yani çok düşük; Alevilere yönelik elde edilen bulgular ise sosyal mesafenin ise 3,55 düzeyinde olduğunu göstermektedir. Sünnilere yönelik sosyal mesafenin en düşük olduğu iller arasında Tekirdağ (4,70), Balıkesir (4,59), Ankara (4,50), Adana (4,50) en yüksek olduğu iller arasında Mardin (3,49) Van (3,74) yer almaktadır. Alevilere yönelik sosyal mesafenin en düşük olduğu iller arasında ise Ankara (4,06), Adana (3,94), Gaziantep (3,91) en yüksek olduğu iller arasında ise Mardin (2,63) ve Konya (2,69) yer almaktadır. Sonuç itibariyle katılımcıların mezhebinin %67, 1’inin Sünni Hanefi, %18,6’sının Sünni Şafi ve % 7’sinin Alevi olduğu göz önünde bulundurulduğunda elde edilen bu bulgu Türkiye’de Alevi-Sünni mezheplerine dayalı bir kutuplaşmanın olmadığını göstermektedir. Bu bulgu aynı zamanda Türkiye’de mezhep farklılığının farklı etno-kültürel gruplar arasında kamusal ve özel alanlarında etkileşim düzeyini belirlemede tartışıldığı veya dile getirildiği kadar çok fazla etkili olmadığını göstermektedir.

Türkiye Cumhuriyeti kurulduğu günden bugüne kadar Türkiye’nin azınlık grubu “güvenilmeyen yabancı” olarak anılarak ötekileştirilen gayrimüslümanlara yönelik etkileşim düzeyinin açığa çıkartılması önem taşımaktadır. Bu nokta da çalışma kapsamında elde edilen bulgular Türkiye’de gayrimüslüman gruplara yönelik sosyal mesafenin 2,79 düzeyinde yani yüksek olduğunu göstermektedir. Bununla bağlantılı olarak Ermenilere yönelik sosyal mesafenin 2,50 düzeyinde yüksek ve Yahudilere yönelik sosyal mesafenin de 2,38 düzeyinde yani çok yüksek olduğu elde edilen bulgulardan anlaşılmaktadır. Ermenilere yönelik sosyal mesafenin en düşük olduğu iller arasında Trabzon 3,40, Malatya 3,35; en yüksek olduğu iller arasında ise Ağrı 1,32 ve Erzurum 1,68 yer aldığı görülmektedir. Yahudilere yönelik sosyal mesafenin ise benzer şekilde en düşük olduğu iller arasında Trabzon 3,38, Bursa 3,13 en yüksek olduğu iller arasında ise Ağrı 1,21 ve Erzurum 1,67 yer aldığı görülmektedir. Elde edilen bulgular Türkiye’de Gayrimüslim azınlık gruplarına yönelik sosyal mesafenin oldukça yüksek olduğunu dolayısıyla kamusal ve özel alanlarda etkileşim düzeyini belirlemede önemli bir ölçüt olduğunu göstermektedir. Tarihsel süreçte inşa edilen yabancı, güvenliği tehdit eden ötekileştirici söylemin toplumsal tabanda da hala etkisini koruduğunu belirtebiliriz.

Katılımcıların kimlik tanımlamalarında tercih ettikleri ifadelerden yola çıkarak Türkiye’de din olgusunun (Müslümanlığın) sosyo-kültürel gruplar arasında etkileşim düzeyini belirleyen önemli bir faktör olduğunu göstermektedir. Çünkü kimlik bireyin kendisini tanımlamasının

yanı sıra “ben - öteki” algısını belirleyen –Barth ()’ın değimiyle- etnik gruplar arasında etnik sınırları belirleyen en önemli faktörler arasında yer almaktadır. Bu kapsamda Türkiye’de ateistlere yönelik sosyal mesafe düzeyine bakıldığında Türkiye’de dini değerlerin bireyler arasında etkileşim düzeyini belirleyen önemli bir faktör olduğunu göstermektedir. Çünkü ateistlere yönelik sosyal mesafe düzeyi 2,52 yani yüksek düzeyde çıkmıştır. Ateistlere yönelik sosyal mesafenin en yüksek olduğu iller arasında ise 1,32 ve Kastamonu 1,71; en düşük olduğu iller arasında ise Ankara 3,22, Malatya 3,19 olduğu görülmektedir.

Katılımcıların siyasi kimliğe yönelik sosyal mesafe düzeyini belirleyip belirlemediğinin tespit edilmesi önem arz etmektedir. Çalışma kapsamında katılımcıların sağıcılara yönelik sosyal mesafe düzeyinin 3,97 solculara yönelik sosyal mesafe düzeyinin ise 3,68 yani orta düzeyde olduğunu göstermektedir. Elde edilen bulgular Türkiye’de sosyal mesafe düzeyini belirlemede çok yüksek düzeyde olmasa da etkili olduğunu göstermektedir. Sağcı gruplara yönelik sosyal mesafenin en yüksek olduğu iller Van (2,68) ve Mardin (2,99); en düşük olduğu iller ise Trabzon (4,50) ve Ankara (4,35) olduğu görülmektedir. Solcu gruplara yönelik sosyal mesafenin en yüksek olduğu iller ise Erzurum 2,38 ve Ağrı 2,39, en düşük olduğu illerin Ankara (4,13), Samsun 4,18 olduğu görülmektedir.

Birlikte yaşama kültürünü ve “biz ve öteki” ayrımını kültürel ve sosyal farklılıklar başta olmak üzere etnik köken, ırk, statü, din, siyasal kimlik gibi tercihlerin yanı sıra cinsel eğilime yönelik tercihlere bakış açısı da etkilemektedir. Türkiye’de özellikle son 10 yılda birçok Batı ülkelerinde olduğu gibi kimlik, eşitlik gibi konularla birlikte çokkültürlülük politikaları kapsamında temsil hakları, adalet konularıyla bağlantılı olarak gündem de olan homoseksüellere yönelik bakış açısının değerlendirilmesi önem taşımaktadır. Bu kapsamda Sosyal Mesafe Ölçeğinden elde edilen bulgular Türkiye’de cinsel eğilimdeki farklılıkların birlikte yaşama kültürünü nasıl etkilediğini açığa çıkartabilmesi adına önem taşımaktadır. Çalışma kapsamında elde edilen bulgular Türkiye’de cinsel eğilime yönelik farklılıkların sosyal mesafe düzeyini önemli ölçüde etkilediğini göstermektedir. Çünkü Türkiye’de homoseksüellere yönelik sosyal mesafe düzeyinin 2,01 yani çok yüksek olduğunu göstermektedir. Homoseksüellere yönelik sosyal mesafe düzeyinin en yüksek olduğu iller arasında Kastamonu (1,22) ve Konya (1,31); en düşük olduğu iller arasında ise Ankara (2,76) ve Trabzon (2,53) yer almaktadır.

Tablo 54. Katılımcıların Yaşamakta Oldıkları Bölgelere Göre Sosyal Mesafe Düzeyleri

| | | N | Mean | Std. sapma | F | D | Sig. |
|----------------------------|-------------------|------|--------|------------|--------|---|------|
| | | | | | f | f | |
| Türlere mesafe | Marmara | 1007 | 4,7127 | ,45438 | 23,381 | 6 | ,000 |
| | Ege | 418 | 4,8477 | ,34031 | | | |
| | Akdeniz | 409 | 4,7154 | ,55324 | | | |
| | İç Anadolu | 475 | 4,8232 | ,34519 | | | |
| | Karadeniz | 300 | 4,8813 | ,29416 | | | |
| | Doğu Anadolu | 291 | 4,5509 | ,54136 | | | |
| | Güneydoğu Anadolu | 317 | 4,6111 | ,70256 | | | |
| | Total | 3217 | 4,7380 | ,47805 | | | |
| Kürtlere mesafe | Marmara | 1002 | 3,6308 | 1,19512 | 37,603 | 6 | ,000 |
| | Ege | 414 | 3,9786 | 1,03056 | | | |
| | Akdeniz | 409 | 3,8160 | 1,16392 | | | |
| | İç Anadolu | 475 | 3,7857 | 1,21701 | | | |
| | Karadeniz | 300 | 3,5502 | 1,06651 | | | |
| | Doğu Anadolu | 291 | 4,3588 | ,89867 | | | |
| | Güneydoğu Anadolu | 315 | 4,4559 | ,79921 | | | |
| | Total | 3206 | 3,8619 | 1,14106 | | | |
| Araplara mesafe | Marmara | 999 | 3,2691 | 1,23996 | 11,650 | 6 | ,000 |
| | Ege | 413 | 3,4202 | 1,03456 | | | |
| | Akdeniz | 409 | 3,6574 | 1,06026 | | | |
| | İç Anadolu | 474 | 3,5377 | 1,22220 | | | |
| | Karadeniz | 296 | 3,3858 | 1,08009 | | | |
| | Doğu Anadolu | 287 | 3,7159 | 1,14651 | | | |
| | Güneydoğu Anadolu | 314 | 3,6812 | ,98346 | | | |
| | Total | 3192 | 3,4698 | 1,15472 | | | |
| Balkan göçmenlerine mesafe | Marmara | 1000 | 3,8959 | 1,00790 | 37,622 | 6 | ,000 |
| | Ege | 415 | 3,9341 | 1,02316 | | | |
| | Akdeniz | 407 | 3,5025 | ,94625 | | | |
| | İç Anadolu | 473 | 3,9823 | ,91463 | | | |
| | Karadeniz | 294 | 3,8913 | ,70227 | | | |
| | Doğu Anadolu | 269 | 3,4879 | 1,16412 | | | |
| | Güneydoğu Anadolu | 309 | 3,1598 | 1,03907 | | | |
| | Total | 3167 | 3,7564 | 1,01544 | | | |
| Çerkezlere mesafe | Marmara | 1000 | 3,8231 | 1,00382 | | | |
| | Ege | 415 | 3,9438 | 1,00549 | | | |

Coğrafi bölgeler ile kimliklere ilişkin sosyal mesafe algılamaları arasındaki ilişkiyi ortaya çıkarmaya çalışan Anova Testi bulgularına göre; bölgeler ile Türklere, Kürtlere, Araplara, Balkan göçmenlerine, Çerkezlere, Romanlara, Sünnilere, Alevilere, Gayrimüslimlere, Ateistlere, Sağcılara, Solculara, Ermenilere, Yahudilere ve Homoseksüellere duyulan sosyal mesafe arasında ise istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmaktadır ($p < 0,05$ olduğu için). Türkiye genelinde birlikte yaşama deneyiminin ve kültürünün 3,37 oranında yani orta düzeyde olduğunu göstermektedir. Sosyal mesafenin en düşük olduğu dolayısıyla farklı gruplar arasında etkileşim düzeyinin en yaygın olduğu bölgenin ise İç Anadolu (3,51); en düşük olduğu bölgenin ise Doğu Anadolu (3,20) olduğu görülmektedir.

Katılımcıların yaşamakta oldukları bölgelere göre sosyal mesafe düzeylerine bakıldığında ise yaşamakta oldukları illerle benzer değerlerde bulgulara ulaşıldığı görülmektedir. Ancak Türkiye genelinde bölgeler bazında yapılacak değerlendirmeler Türkiye'nin birlikte yaşama deneyiminin başka bir değişle sosyal mesafe haritasını açığa çıkartabileceği için önem arz etmektedir. Tablo'da görüldüğü üzere Türklere yönelik sosyal mesafe düzeyinin en düşük olduğu bölgelerden en yüksek bölgelere doğru sırasıyla Karadeniz Bölgesi 4,88 (çok düşük), Ege Bölgesi 4,84 (çok düşük), İç Anadolu Bölgesi 4,82 (çok düşük), Marmara Bölgesi 4,71 (çok düşük), Akdeniz Bölgesi 4,71 (çok düşük), Güneydoğu Anadolu Bölgesi 4,61 (çok düşük), Doğu Anadolu Bölgesi 4,55 (düşük). Çalışma kapsamında elde edilen bulgular Türkiye'de Türklere yönelik birlikte yaşama deneyiminin daha yoğun olduğu bölgeler Batı bölgelerinden Doğu Bölgelerine doğru azaldığını göstermektedir. Bu azalmanın en önemli nedenini Türkiye'nin nüfus hareketliliğinin Batı bölgelerine doğru olmasıyla birlikte sosyo-kültürel çeşitlikle birlikte cinsel yönelim, siyasal kimlik, dini inanç yönünden de birçok farklılıkların bir arada bulunmasından kaynaklandığını belirtebiliriz.

Kürtlere yönelik sosyal mesafe düzeyinin en düşük olduğu bölgelerden en yüksek olduğu bölgelere doğru sırasıyla Güneydoğu Anadolu Bölgesi 4,45 (çok düşük), Doğu Anadolu Bölgesi 4,35 (çok düşük), Ege Bölgesi 3,97 (düşük), Akdeniz Bölgesi 3,81 (düşük), İç Anadolu Bölgesi 3,78 (düşük), Marmara Bölgesi 3,63 (düşük), Karadeniz Bölgesi 3,55 (orta). Çalışma kapsamında elde edilen bulgular Türkiye'de Kürtlere yönelik sosyal mesafenin Doğu bölgelerinden Batı bölgelerine doğru arttığını göstermektedir. Bunun en önemli etkisinin Türkiye'de özellikle Doğu Bölgelerinde kültürel kimliği Kürt olan bireylerin ağırlıklı olarak yaşamasının etkisi olduğunu belirtebiliriz.

Araplara yönelik sosyal mesafe düzeyinin en düşük olduğu bölgelerden en yüksek olduğu bölgelere doğru sırasıyla Doğu Anadolu Bölgesi 3,71 (düşük), Güneydoğu Anadolu Bölgesi 3,68 (düşük), Akdeniz Bölgesi 3,65 (düşük), İç Anadolu Bölgesi 3,53 (orta), Ege Bölgesi 3,42

(orta), Karadeniz Bölgesi 3,38 (orta), Marmara Bölgesi 3,26 (orta). Çalışma kapsamında elde edilen bulgular Türkiye’de Araplara yönelik sosyal mesafenin Kürtlere yönelik sosyal mesafe düzeyine benzer şekilde Doğu bölgelerinden Batı bölgelerine doğru arttığını göstermektedir.. Bunun en önemli etkisinin Türkiye’de özellikle Doğu Bölgelerinde kültürel kimliği Arap olan bireylerin ağırlıklı olarak yaşamasının etkisi olduğunu belirtebiliriz.

Balkan göçmenlerine yönelik sosyal mesafe düzeyinin en düşük olduğu bölgelerden en yüksek olduğu bölgelere doğru sırasıyla İç Anadolu Bölgesi 3,98 (düşük), Ege Bölgesi 3,93 (düşük), Marmara Bölgesi 3,89 (düşük), Karadeniz Bölgesi 3,89 (düşük), Akdeniz Bölgesi 3,50 (orta), Doğu Anadolu Bölgesi 3,48 (orta), Güneydoğu Anadolu Bölgesi 3,15 (orta) düzeyde olduğu görülmektedir. Çalışma kapsamında elde edilen bulgular Türkiye’de Balkan göçmenlerine yönelik sosyal mesafenin Batı bölgelerinden Doğu bölgelerine doğru arttığını göstermektedir.

Çerkezlere yönelik sosyal mesafe düzeyinin en düşük olduğu bölgelerden en yüksek olduğu bölgeler sırasıyla Karadeniz Bölgesi 4,00 (düşük), İç Anadolu bölgesi 3,94 (düşük), Marmara Bölgesi 3,82 (düşük), Akdeniz Bölgesi 3,51 (orta), Doğu Anadolu Bölgesi 3,49 (orta), Güneydoğu Anadolu Bölgesi 3,20 (orta). Çalışma kapsamında elde edilen bulgular Türkiye’de Çerkezlere yönelik sosyal mesafenin Batı bölgelerinden Doğu bölgelerine doğru arttığını göstermektedir.

Romanlara yönelik sosyal mesafe düzeyinin en düşük olduğu bölgelerden en yüksek olduğu bölgeler sırasıyla Ege Bölgesi 3,52 (orta), Karadeniz Bölgesi 3,44 (orta), İç Anadolu Bölgesi 3,42 (orta), Akdeniz 3, 31 (orta), Doğu Anadolu Bölgesi 3, 31 (orta), Marmara Bölgesi 3,25 (orta), Güneydoğu Anadolu Bölgesi 3,12 (orta) olduğu görülmektedir. Çalışma kapsamında elde edilen bulgular Türkiye’de Romanlara yönelik sosyal mesafenin Batı bölgelerinden Doğu bölgelerine doğru arttığını göstermektedir.

Sünnilere yönelik sosyal mesafe düzeyinin en düşük olduğu bölgelerden en yüksek olduğu bölgeler sırasıyla Marmara Bölgesi 4,37 (düşük), İç Anadolu Bölgesi 4,35 (düşük), Akdeniz Bölgesi 4,30 (düşük), Karadeniz Bölgesi 4,30 (düşük), Güneydoğu Anadolu Bölgesinin 4,11 (düşük), Doğu Anadolu Bölgesi 4,03 (düşük) olduğu görülmektedir. Bölgeler bazında Sünnilerle olan etkileşim düzeyinin oldukça yüksek olduğu görülmektedir. Bunun en önemli nedenleri arasında kuşkusuz Türk toplumunun ağırlıklı olarak dini inancının İslamiyet olmasıyla birlikte Sünni mezhebinin ağırlıklı olmasındandır. Bundan dolayı çalışma kapsamında elde edilen bulgular Türkiye’de Sünnilere yönelik sosyal mesafenin bölgeler bazında benzer düzeyde olduğunu göstermektedir.

Alevilere yönelik sosyal mesafe düzeyinin en düşük olduğu bölgelerden en yüksek olduğu bölgeler sırasıyla Ege ve Akdeniz Bölgelerinde 3,78 (düşük), İç Anadolu Bölgesi 3, 67 (düşük), Doğu Anadolu Bölgesi 3,66 (düşük), Marmara Bölgesi 3,46 (orta), Karadeniz Bölgesi 3,53 (orta), Güneydoğu Anadolu Bölgesi 3,23 (orta) olduğu görülmektedir. Elde edilen bulgular Türkiye’de Alevilere yönelik kutuplaşmayı ayrışmayı içeren bir etkileşim düzeyinin olmadığını açık bir şekilde göstermektedir.

Gayrimislimlere yönelik sosyal mesafe düzeyinin en düşük olduğu bölgelerden en yüksek olduğu bölgeler sırasıyla İç Anadolu Bölgesi 3, 13 (orta), Karadeniz Bölgesi 3,02 (orta), Ege Bölgesi 2,85 (orta), Akdeniz Bölgesi 2,74 (orta), Marmara Bölgesi 2,72 (orta), Doğu Anadolu Bölgesi 2, 58 (yüksek), Güneydoğu Anadolu Bölgesi 2,45 (yüksek) olduğu görülmektedir. Çalışma kapsamında elde edilen bulgular Türkiye’de Gayrimüslümlere yönelik sosyo-kültürel etkileşimin Türkiye genelinde çok fazla olmamakla birlikte orta düzeyde olduğunu göstermektedir. Doğu bölgelerinden Batı bölgelerine doğru arttığını göstermektedir. Çalışma kapsamında elde edilen bulgular Türkiye’de Gayrimislimlere yönelik sosyal mesafenin Batı bölgelerinden Doğu bölgelerine doğru arttığını göstermektedir. Türkiye’de gayrimüsliman gruplar arasında olan Ermeniler ve Yahudilere yönelik sosyal mesafe düzeyini incelediğimizde benzer bir tablo karşımıza çıkmaktadır. Türkiye’de Ermenilere yönelik sosyal mesafenin en düşük olduğu bölgelerden en yüksek olduğu bölgeler sırasıyla Karadeniz Bölgesi 2,70 (düşük), Akdeniz Bölgesi 2, 68 (orta), İç Anadolu Bölgesi 2,60 (orta), Doğu Anadolu Bölgesi 2,40 (yüksek) Güneydoğu Anadolu Bölgesi 2,40 (yüksek), Ege Bölgesi 2,35 (yüksek), Marmara Bölgesi 2,44 (yüksek), düzeyde olduğu görülmektedir. Yahudilere yönelik sosyal mesafenin en düşük olduğu bölgelerden en yüksek olduğu bölgeler sırasıyla Karadeniz Bölgesi 2, 64 (orta), Akdeniz Bölgesi 2,55 (yüksek), İç Anadolu Bölgesi 2,48 (yüksek), Marmara ve Ege Bölgesinde 2,31 (yüksek), Doğu Anadolu Bölgesi 2,25 (yüksek), Güneydoğu Anadolu Bölgesi 2,23 (yüksek) olduğu görülmektedir. Sonuç itibarıyla Türkiye’de Müslüman kimliğinin ön planda olması hem de gayrimüslüm gruplara yönelik tarihten gelen “güvenlik tehditi” ve “düşman” olarak betimlenerek “öteki”leştirme algısının Türkiye’de gayrimüslimlerle (Ermeni, Yahudi) sosyal etkileşim düzeyinin oldukça düşük olmasına neden olduğunu göstermektedir.

Ateistlere yönelik sosyal mesafe düzeyinin en düşük olduğu bölgelerden en yüksek olduğu bölgeler sırasıyla İç Anadolu Bölgesi 2,75 (orta), Ege Bölgesi 2, 76 (orta), Karadeniz Bölgesi

2,65 (orta), Marmara Bölgesi 2,51 (yüksek), Akdeniz Bölgesi 2,37 (yüksek), Doğu Anadolu Bölgesi 2,24 (yüksek), Güneydoğu Anadolu Bölgesi 2,21 (yüksek) olduğu görülmektedir. Çalışma kapsamında elde edilen bulgular Türkiye’de Ateistlere yönelik sosyal mesafenin Batı bölgelerinden Doğu bölgelerine doğru arttığını göstermekle birlikte bireylerin Ateistlere yönelik etkileşim düzeyinin Türkiye’nin genelinde benzer ölçüde düşük olduğunu göstermektedir. Elde edilen bu bulgu Türkiye’de Müslümanlık başta olmak üzere dini inançların ve değerlerin birlikte yaşama deneyimini önemli ölçüde etkilediğini göstermektedir.

Sağcılara yönelik sosyal mesafe düzeyinin en düşük olduğu bölgelerden en yüksek olduğu bölgeler sırasıyla Karadeniz Bölgesi 4,29 (düşük), İç Anadolu Bölgesi 4,25 (düşük), Ege Bölgesi 4,11 (düşük), Marmara Bölgesi 3,97 (düşük), Akdeniz Bölgesi 3,82 (düşük), Güneydoğu Anadolu Bölgesi 3,78 (düşük), Doğu Anadolu Bölgesi 3,36 (orta) düzeyde olduğu görülmektedir. Türkiye genelinde sağcılara yönelik sosyal mesafenin Batı bölgelerinden Doğu bölgelerine doğru arttığını göstermekle birlikte bireylerin Sağcılara yönelik etkileşim düzeyinin Türkiye’nin genelinde benzer ölçüde yüksek olduğunu göstermektedir.

Solculara yönelik sosyal mesafe düzeyinin en düşük olduğu bölgelerden en yüksek olduğu bölgeler sırasıyla Karadeniz Bölgesi 4,00 (düşük), Ege Bölgesi 3,99 (düşük), Güneydoğu Anadolu Bölgesi 3,82 (düşük), İç Anadolu Bölgesi 3,78 (düşük), Akdeniz Bölgesi 3,72 (düşük), Marmara Bölgesi 3,56 (orta), Doğu Anadolu Bölgesi 2,88 (orta) düzeyde olduğu görülmektedir. Çalışma kapsamında elde edilen bu bulgular Türkiye genelinde sağcılara yönelik sosyal mesafenin Batı bölgelerinden Doğu bölgelerine doğru arttığını göstermekle birlikte bireylerin Solculara yönelik etkileşim düzeyinin Türkiye’nin genelinde benzer ölçüde yüksek olduğunu göstermektedir. Bu bulgu Türkiye’de siyasi kimliğin biz öteki ayrımını sınırlı ölçüde etkilediğini bireylerle olan kamusal ve özel alanlardaki ilişkileri çok fazla etkilemediğini göstermektedir.

Homoseksüeller e yönelik sosyal mesafe düzeyinin en düşük olduğu bölgelerden en yüksek olduğu bölgeler sırasıyla sırasıyla Karadeniz Bölgesi 2,26 (yüksek), Ege Bölgesi 2,31 (yüksek), İç Anadolu Bölgesi 2,12 (yüksek), Akdeniz Bölgesi 2,00 (çok yüksek), Marmara Bölgesi 1,90 (çok yüksek), Güneydoğu Anadolu Bölgesi 1,82 (çok yüksek), Doğu Anadolu Bölgesi 1,78 (çok yüksek) düzeyde olduğu görülmektedir. Çalışma kapsamında elde edilen bulgular Türkiye’de cinsel tercihlere yönelik tercihlerin birlikte yaşama deneyimini önemli ölçüde etkilediğini bu nedenle de homoseksüellerle sosyo-kültürel etkileşim düzeyinin

Türkiye'nin genelinde benzer ölçüde yok denebilecek kadar çok düşük olduğunu göstermektedir.

4.6. Katılımcıların Kimliklerine Göre Sosyal Mesafe Düzeyleri

Türkiye'de farklılıkların birlikte yaşama deneyiminin nasıl oluştuğu ele alınırken dikkatle irdelenmesi gereken konular arasında kimlik biriminin ait olunan topluluk üzerinde etkinlik derecesinin mukayesesidir. Kimliğin yaptırımı ve şekillendirici gücü kimlik biriminin büyüklüğüne yoğunluğuna, çeşitliliğine ve zaman ve mekânın belirlediği öneme bağlı olarak değişiklik gösterebilir. Yurdusev kimliklerin etkinliğini belirleyen temel ölçütleri şu şekilde sıralar: Gereklilik, aciliyet, dış tehdit ve hepsinden de önemlisi hitap ettiği topluluk tarafından içselleştirme derecesi (Yurdusev, 1997: 26). Bundan dolayı farklı kimliklerin algılanışı onlarla kurulan etkileşim düzeyi müteakabiliyete, karşılıklı anlayışa ve güçlü bir diyalojik etkileşime bağlı olarak gelişir. Kuşkusuz ben ve öteki ayrımı herhangi bir kimlik vurgusunun diğerine göre farklı olan yönüyle ayrışmaktadır. Ancak burada önemli olan "öteki" olarak nitelenen diğer kimliklerin birlikte yaşama deneyimini nasıl etkileyeceğidir. Doğal olarak kimlik açısından bireyin kendisini nasıl tanımladığı kadar içinde yaşadığı toplum açısından nasıl görüldüğü ve kendisi "öteki" leri nasıl gördüğü sosyal mesafe düzeyini belirleyecektir. Bu nedenlerden dolayı çalışmanın bu alt başlığı kapsamında katılımcıların kendilerini tanımladıkları sosyal, kültürel, siyasi ve dini kimliklerine bağlı olarak "öteki"lerle olan sosyal mesafe düzeyine yani özel ve kamusal alanlarda etkileşim düzeyine bakılacaktır.

Tablo 55. Siyasi Görüşe Göre Sosyal Mesafe Durumuna İlişkin Karşılaştırmalar

| | | N | Mean | Std. Dev. | F | df | Sig. |
|-----------------|--------------------------|------------|------------|-------------|--------|----|------|
| Türklere mesafe | Cevap yok | 56 | 4,872 5 | ,24898 | 28,113 | 13 | ,000 |
| | Sağcılar | 918 | 4,872 9 | ,26204 | | | |
| | Sosyal Demokrat | 324 | 4,637 0 | ,49411 | | | |
| | Demokratlar | 160 | 4,701 3 | ,41679 | | | |
| | Solcular | 370 | 4,550 7 | ,60782 | | | |
| | İslamcılar | 395 | 4,613 2 | ,63064 | | | |
| | Muhafazakârlar | 211 | 4,778 1 | ,47682 | | | |
| | Türk Milliyetçileri | 315 | 4,906 9 | ,20446 | | | |
| | Kemalistler/Atatürkçüler | 231 | 4,782 4 | ,34802 | | | |
| | Liberaller | 22 | 4,842 8 | ,35410 | | | |
| | Kürt Milliyetçileri | 57 | 4,098 1 | ,96228 | | | |
| | Laikler | 49 | 4,755 9 | ,36179 | | | |
| | Diğer | 59 | 4,613 9 | ,59020 | | | |
| | Hiçbiri | 50 | 4,627 4 | ,70151 | | | |
| Toplam | 3217 | 4,738 0 | ,47805 | | | | |
| Kürtlere mesafe | Cevap yok | 56 | 4,146 2 | 1,04409 | | | |
| | Sağcılar | 913 | 3,497 9 | 1,25921 | | | |
| | Sosyal Demokrat | 323 | 4,080 6 | ,95534 | | | |
| | Demokratlar | 160 | 4,267 7 | ,95368 | | | |
| | Solcular | 369 | 4,045 8 | ,92409 | | | |
| | İslamcılar | 395 | 4,099 7 | 1Birl,04019 | | | |
| | Muhafazakârlar | 211 | 4,146 1 | 1,06718 | | | |

Siyasi görüş ile kimliklere ilişkin sosyal mesafe algılamaları arasındaki ilişkiyi ortaya çıkarmaya çalışan Anova Testi bulgularına göre; siyasi görüş ile Türklere, Kürtlere, Araplara, Balkan göçmenlerine, Çerkezlere, Romanlara, Sünnilere, Alevilere, Gayrimüslimlere, Ateistlere, Sağcılara, Solculara, Ermenilere, Yahudilere ve Homoseksüellere duyulan sosyal mesafe arasında ise istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmaktadır ($p < 0,05$ olduğu için). Siyasi görüş ile genel sosyal mesafe tutumları arasında ise istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmaktadır ($p < 0,05$ olduğu için). Sonuç itibarıyla Türkiye’de katılımcıların siyasi görüşlerinin farklılıklara yönelik birlikte yaşama deneyimi önemli derecede etkilediği belirtebiliriz.

Katılımcıların kendilerini yakın buldukları ya da aidiyet kurdukları siyasi görüşleriyle birlikte Sosyal Mesafe Ölçeğinden elde edilen bulgular genel manada değerlendirmeye alındığında siyasi görüşün ya da siyasal aidiyetin çok yüksek düzeyde olmasa da sosyal mesafeyi orta düzeyde (3,37) etkilediği görülmektedir. Sosyal mesafe düzeyinin sırasıyla Siyasi görüşünü liberal olarak tanımlayanların sosyal mesafe düzeyi 4,36 (düşük), solcuların 3,67 (düşük), Kemalist/Atatürkçülerin 3,61 (düşük), laiklerin 3,57 (orta), sosyal demokrat olarak tanımlayanların sosyal mesafe düzeyi 3,55 (orta), Demokratların 3,45 (orta), Kürt milliyetçilerin 3,36 (orta), sağcılarının 3,23 (orta), İslamcılarının 3,11 (orta), Muhafazakarların 3,17 (orta) , Türk milliyetçilerinin 3,13 (orta) olduğu görülmektedir. Diğer yandan katılımcılardan siyasi kimliğini ifade etmeyenlerin sosyal mesafe düzeyi 3,57 (orta), hiçbiri olarak ifade edenlerin 3,54 (orta), diğer seçeneğini ifade edenlerin sosyal mesafe düzeyinin ise 3,65 (düşük) olduğu görülmektedir. Elde edilen bulgular Türkiye’de kendisini özellikle liberal, solcu ve Kemalist olarak tanımlayan katılımcıların farklılıklarla birarada yaşama kültürüne daha açık olduklarını özel ve kamusal alanlarda “öteki” ile etkileşim düzeylerinin daha çok olduğunu göstermektedir. Diğer yandan kendisini Muhafazakâr, Milliyetçi ve İslamcı olarak tanımlayan katılımcıların farklı olan kimliklere karşı daha mesafeli ve etkileşim düzeyinin daha düşük olduğunu ifade edebiliriz.

Tablo 56. Etnik Kimliğe Göre Sosyal Mesafe Durumuna İlişkin Karşılaştırmalar

| | | SAYI | Mean | Std. Sapma | F | df | Sig. |
|-----------------|------------|--------|--------|------------|--------|----|------|
| Türklere mesafe | Cevap yok | 20 | 4,0929 | ,94674 | 25,777 | 20 | ,000 |
| | Türk | 2438 | 4,8263 | ,33431 | | | |
| | Kürt | 505 | 4,4171 | ,72737 | | | |
| | Boşnak | 2 | 4,6389 | ,51069 | | | |
| | Yörük | 10 | 4,9330 | ,15668 | | | |
| | Türkmen | 9 | 4,2552 | ,99629 | | | |
| | Azeri | 6 | 4,5556 | ,33333 | | | |
| | Gürcü | 9 | 4,5617 | ,43872 | | | |
| | Çerkez | 11 | 4,7121 | ,55767 | | | |
| | Abhaz | 2 | 4,9722 | ,03928 | | | |
| | Roman | 6 | 4,2870 | ,29063 | | | |
| | Zaza | 68 | 4,5641 | ,67499 | | | |
| | Laz | 11 | 4,9343 | ,18227 | | | |
| | Arap | 56 | 4,6893 | ,37037 | | | |
| | Ermeni | 4 | 3,7083 | 1,28009 | | | |
| | Nusayri | 6 | 4,7833 | ,34881 | | | |
| | Süryaniler | 3 | 3,1481 | 1,41130 | | | |
| | Arnavut | 3 | 4,5741 | ,16038 | | | |
| | Manav | 1 | 4,7333 | . | | | |
| | Muhacir | 15 | 4,7370 | ,47162 | | | |
| Hiçbiri | 32 | 4,3899 | ,61434 | | | | |
| Toplam | 3217 | 4,7380 | ,47805 | | | | |
| Kürtlere mesafe | Cevap yok | 20 | 3,7306 | 1,05734 | 21,763 | 20 | ,000 |
| | Türk | 2427 | 3,6660 | 1,17799 | | | |
| | Kürt | 505 | 4,6582 | ,51706 | | | |
| | Boşnak | 2 | 3,9722 | ,35355 | | | |
| | Yörük | 10 | 4,0721 | ,90706 | | | |
| | Türkmen | 9 | 3,5917 | ,99939 | | | |
| | Azeri | 6 | 4,3056 | ,72072 | | | |
| | Gürcü | 9 | 4,1721 | ,62536 | | | |
| | Çerkez | 11 | 3,1869 | ,76306 | | | |
| | Abhaz | 2 | 4,4167 | ,58926 | | | |
| | Roman | 6 | 3,3704 | 1,14809 | | | |
| | Zaza | 68 | 4,6240 | ,51546 | | | |
| | Laz | 11 | 3,1717 | 1,79204 | | | |
| | Arap | 56 | 4,4262 | ,48420 | | | |
| | Ermeni | 4 | 4,7083 | ,44762 | | | |
| | Nusayri | 6 | 4,6426 | ,60166 | | | |
| | Süryaniler | 3 | 4,9259 | ,12830 | | | |

Katılımcıların etnik kimlikleri ile farklı etno-kültürel, dini, siyasi kimliklere ilişkin sosyal mesafe algılamaları arasındaki ilişkiyi ortaya çıkarmaya çalışan Anova Testi bulgularına göre; etnik kimlik (Türk, Kürt, Boşnak, Yörük, Türkmen, Azeri, Gürcü, Çerkez, Abhaz, Roman, Zaza, Laz, Arap, Ermeni, Nusayri, Süryani, Arnavut, Manav, Muhacir) ile Türklere, Kürtlere, Araplara, Balkan göçmenlerine, Çerkezlere, Romanlara, Sünnilere, Alevilere, Gayrimüslimlere, Ateistlere, Sağcılara, Solculara, Ermenilere, Yahudilere ve Homoseksüellere duyulan sosyal mesafe arasında ise istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmaktadır ($p < 0,05$ olduğu için). Hemen tüm etnik gruplar Türklere karşı sosyal mesafe puanlarının düşük olduğu gözlemlenmektedir. Ancak kendilerini Boşnak ($n=2$), Çerkez ($n=11$), Abhaz ($n=2$) olarak ifade eden katılımcıların Araplara karşı sosyal mesafelerinin diğer etnik gruplardan daha fazla olduğu gözlemlenirken, katılımcı sayılarının düşüklüğünün bu sonuçlarda etkisi olduğu da göz önünde tutulmalıdır. Gayrimüslümlere, Ateistlere, Ermenilere, Yahudilere ve Homoseksüellere karşı mesafenin en fazla olduğu tablodan anlaşılmaktadır.

Tablo 57. Oy Verilen Partiye Göre Sosyal Mesafe Durumuna İlişkin Karşılaştırmalar

| | | N | Mean | Std. Dev. | F | df | Sig. |
|-----------------|-----------|------|--------|-----------|--------|----|------|
| Türlere mesafe | CEVAP YOK | 144 | 4,8292 | ,36517 | ,36046 | 13 | ,000 |
| | AK PARTİ | 1228 | 4,8214 | ,35649 | | | |
| | MHP | 470 | 4,8901 | ,23785 | | | |
| | CHP | 720 | 4,7414 | ,38648 | | | |
| | HDP | 406 | 4,3348 | ,77292 | | | |
| | SP | 22 | 4,7205 | ,41293 | | | |
| | BBP | 11 | 4,7727 | ,24902 | | | |
| | DSP | 11 | 4,7879 | ,23150 | | | |
| | VATAN | 10 | 4,8179 | ,28224 | | | |
| | DP | 8 | 4,8194 | ,25329 | | | |
| | HÜDAPAR | 14 | 4,2648 | 1,08027 | | | |
| | İP/HKP | 4 | 4,3056 | ,49794 | | | |
| | DİĞER | 87 | 4,6935 | ,49423 | | | |
| | Hiçbiri | 82 | 4,5478 | ,76546 | | | |
| | Toplam | 3217 | 4,7380 | ,47805 | | | |
| Kürtlere mesafe | CEVAP YOK | 142 | 4,2867 | ,96377 | 31,354 | 13 | ,000 |
| | AK PARTİ | 1227 | 3,8017 | 1,16641 | | | |
| | MHP | 468 | 3,2645 | 1,31666 | | | |
| | CHP | 714 | 3,7473 | 1,03242 | | | |
| | HDP | 406 | 4,6142 | ,56670 | | | |
| | SP | 22 | 3,8672 | 1,25726 | | | |
| | BBP | 11 | 4,0322 | ,79334 | | | |
| | DSP | 11 | 3,6452 | 1,11145 | | | |
| | VATAN | 10 | 4,2712 | ,65579 | | | |
| | DP | 8 | 3,3047 | 1,06484 | | | |
| | HÜDAPAR | 14 | 4,4986 | ,68943 | | | |
| | İP/HKP | 4 | 4,1389 | ,22453 | | | |
| | DİĞER | 87 | 4,0756 | ,94094 | | | |
| | Hiçbiri | 82 | 4,3714 | ,82924 | | | |
| | Toplam | 3206 | 3,8619 | 1,14106 | | | |
| Araplara mesafe | CEVAP YOK | 143 | 3,9789 | ,97606 | 8,719 | 13 | ,000 |
| | AK PARTİ | 1222 | 3,5344 | 1,13486 | | | |
| | MHP | 465 | 3,1199 | 1,20472 | | | |
| | CHP | 712 | 3,3246 | 1,16647 | | | |
| | HDP | 404 | 3,5764 | 1,11427 | | | |
| | SP | 21 | 3,9200 | ,89501 | | | |
| | BBP | 11 | 4,0074 | ,84956 | | | |
| | DSP | 10 | 3,2833 | 1,00869 | | | |
| | VATAN | 10 | 3,9226 | ,72391 | | | |
| | DP | 8 | 3,4549 | ,89393 | | | |

Katılımcıların oy verdikleri parti ile farklı etno-kültürel dini ve siyasi kimliklere ilişkin sosyal mesafe algılamaları arasındaki ilişkiyi ortaya çıkarmaya çalışan Anova Testi bulgularına göre; oy verilen parti ile Türklere, Kürtlere, Araplara, Balkan göçmenlerine, Çerkezlere, Romanlara, Sünnilere, Alevilere, Gayrimüslimlere, Ateistlere, Sağcılara, Solculara, Ermenilere, Yahudilere ve Homoseksüellere duyulan sosyal mesafe arasında ise istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmaktadır ($p<0,05$ olduğu için). Oy verilen parti ile genel sosyal mesafe tutumları arasında ise istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmaktadır ($p<0,05$ olduğu için). Katılımcıların oy verdikleri partiye göre sosyal mesafe düzeyleri AK Parti 3,24 (orta), MHP 3,20 (orta), CHP 3,60 (orta), HDP 3,33 (orta), SP 3,40 (orta), BBP 3,59 (orta), DSP 3,53 (orta), Vatan 3,85 (orta), DP 3,24 (orta) HÜDAPAR 2,85 (orta), İP/HKP 3,73 (orta), diğer (düşük), cevap Yok 3,70 (düşük) olduğu görülmektedir. Elde edilen bulgular incelendiğinde oranların birbirlerine yakın düzeylerde olduğunu göstermektedir. Dolayısıyla Türkiye’de oy verilen siyasi partinin özel ve kamusal alanlarda farklı etno-kültürel gruplarla olan ilişki düzeyini çok fazla etkilemediğini ifade edebiliriz.

Tablo 58. Katılımcıların Kültürel Kimliğine Göre Sosyal Mesafe Düzeyleri

| | | N | Mean | Std. Dev. | F | Df | Sig. |
|-----------------|------------|--------|--------|-----------|--------|----|------|
| Türklere mesafe | Cevap yok | 32 | 4,3126 | ,86542 | 25,691 | 23 | ,000 |
| | Türk | 2310 | 4,8340 | ,32400 | | | |
| | Sünni Türk | 156 | 4,7568 | ,40475 | | | |
| | Alevi Türk | 49 | 4,6565 | ,50342 | | | |
| | Yörük | 9 | 4,8901 | ,17217 | | | |
| | Türkmen | 2 | 4,5000 | ,39284 | | | |
| | Azeri | 4 | 4,7083 | ,43833 | | | |
| | Gürcü | 1 | 3,3333 | . | | | |
| | Kürt | 360 | 4,4460 | ,73239 | | | |
| | Sünni Kürt | 73 | 4,1454 | ,83927 | | | |
| | Alevi Kürt | 34 | 4,0858 | ,73631 | | | |
| | Zaza | 52 | 4,5510 | ,70188 | | | |
| | Laz | 5 | 4,6556 | ,27046 | | | |
| | Arap | 20 | 4,6000 | ,48586 | | | |
| | Sünni Arap | 5 | 4,6711 | ,49948 | | | |
| | Alevi Arap | 19 | 4,7591 | ,25860 | | | |
| | Nusayri | 1 | 4,5556 | . | | | |
| | Süryani | 3 | 3,1481 | 1,41130 | | | |
| | Tatar | 1 | 4,5556 | . | | | |
| | Çerkez | 5 | 4,6026 | ,74369 | | | |
| | Roman | 2 | 4,3889 | ,00000 | | | |
| | Ermeni | 5 | 4,5092 | ,43637 | | | |
| | Muhacir | 4 | 4,7198 | ,22064 | | | |
| Hiçbiri | 65 | 4,4998 | ,49509 | | | | |
| Toplam | 3217 | 4,7380 | ,47805 | | | | |
| Kürtlere mesafe | Cevap yok | 32 | 4,1276 | ,95316 | 17,515 | 23 | |

| | | | | | | | |
|-----------------|------------|------|--------|---------|-------|----|------|
| | Türk | 2299 | 3,6768 | 1,17774 | | | |
| | Sünni Türk | 156 | 3,5598 | 1,22089 | | | |
| | Alevi Türk | 49 | 3,7872 | 1,08063 | | | |
| | Yörük | 9 | 3,4935 | 1,29562 | | | |
| | Türkmen | 2 | 3,8333 | ,23570 | | | |
| | Azeri | 4 | 3,9028 | 1,14069 | | | |
| | Gürcü | 1 | 3,5556 | . | | | |
| | Kürt | 360 | 4,7297 | ,50444 | | | |
| | Sünni Kürt | 73 | 4,5779 | ,43799 | | | |
| | Alevi Kürt | 34 | 4,2321 | ,67550 | | | |
| | Zaza | 52 | 4,5530 | ,59108 | | | |
| | Laz | 5 | 3,8778 | ,97689 | | | |
| | Arap | 20 | 4,4769 | ,55565 | | | |
| | Sünni Arap | 5 | 4,5956 | ,43671 | | | |
| | Alevi Arap | 19 | 4,4344 | ,49051 | | | |
| | Nusayri | 1 | 3,0000 | . | | | |
| | Süryani | 3 | 4,9259 | ,12830 | | | |
| | Tatar | 1 | 4,5556 | . | | | |
| | Çerkez | 5 | 3,7359 | ,76173 | | | |
| | Roman | 2 | 4,2222 | ,00000 | | | |
| | Ermeni | 5 | 4,3980 | ,47310 | | | |
| | Muhacir | 4 | 3,5948 | 1,26886 | | | |
| | Hiçbiri | 65 | 4,2704 | ,59929 | | | |
| | Toplam | 3206 | 3,8619 | 1,14106 | | | ,000 |
| | Cevap yok | 30 | 3,8625 | 1,02158 | | | |
| | Türk | 2289 | 3,4140 | 1,18965 | | | |
| | Sünni Türk | 156 | 3,2448 | 1,17923 | | | |
| | Alevi Türk | 49 | 3,1941 | ,97851 | | | |
| | Yörük | 9 | 3,0926 | 1,29040 | | | |
| | Türkmen | 2 | 3,5625 | ,61872 | | | |
| | Azeri | 4 | 3,4861 | 1,63008 | | | |
| | Gürcü | 1 | 2,4444 | . | | | |
| | Kürt | 360 | 3,6937 | ,98779 | | | |
| | Sünni Kürt | 73 | 3,6230 | 1,01908 | | | |
| | Alevi Kürt | 32 | 3,2169 | ,86062 | | | |
| | Zaza | 52 | 3,3760 | ,79663 | | | |
| | Laz | 5 | 3,8222 | ,93739 | 4,797 | 23 | ,000 |
| | Arap | 20 | 4,6528 | ,44695 | | | |
| | Sünni Arap | 5 | 4,7986 | ,19357 | | | |
| | Alevi Arap | 19 | 4,7063 | ,33635 | | | |
| | Nusayri | 1 | 4,7333 | . | | | |
| | Süryani | 3 | 3,5926 | 1,02640 | | | |
| | Tatar | 1 | 1,4444 | . | | | |
| | Çerkez | 5 | 4,0470 | ,88078 | | | |
| | Roman | 2 | 4,2222 | ,00000 | | | |
| | Ermeni | 5 | 3,2072 | 1,67507 | | | |
| | Muhacir | 4 | 2,8031 | 1,57270 | | | |
| | Hiçbiri | 65 | 3,9967 | ,85063 | | | |
| | Toplam | 3192 | 3,4698 | 1,15472 | | | |
| Araplara mesafe | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|----------------------------|------------|--------|---------|---------|-------|----|------|
| Balkan göçmenlerine mesafe | Cevap yok | 30 | 4,0344 | ,84784 | 5,624 | 23 | ,000 |
| | Türk | 2290 | 3,8273 | 1,01306 | | | |
| | Sünni Türk | 156 | 3,6743 | 1,01156 | | | |
| | Alevi Türk | 48 | 3,8615 | ,73515 | | | |
| | Yörük | 9 | 3,3963 | 1,65581 | | | |
| | Türkmen | 2 | 3,2500 | ,27499 | | | |
| | Azeri | 4 | 3,6250 | 1,58268 | | | |
| | Gürcü | 1 | 3,5556 | . | | | |
| | Kürt | 337 | 3,3882 | ,99180 | | | |
| | Sünni Kürt | 72 | 3,4866 | 1,06597 | | | |
| | Alevi Kürt | 32 | 3,5830 | ,81979 | | | |
| | Zaza | 52 | 2,8945 | ,86965 | | | |
| | Laz | 5 | 4,3379 | ,37154 | | | |
| | Arap | 19 | 3,8992 | 1,03473 | | | |
| | Sünni Arap | 5 | 3,5311 | 1,28713 | | | |
| | Alevi Arap | 19 | 4,2388 | ,34271 | | | |
| | Nusayri | 1 | 3,2000 | . | | | |
| | Süryani | 3 | 3,5259 | 1,08414 | | | |
| | Tatar | 1 | 4,5556 | . | | | |
| | Çerkez | 5 | 4,3026 | ,89480 | | | |
| | Roman | 2 | 4,2222 | ,00000 | | | |
| | Ermeni | 5 | 2,8889 | 1,75638 | | | |
| | Muhacir | 4 | 4,1095 | ,71630 | | | |
| | Hiçbiri | 65 | 4,0913 | ,72145 | | | |
| Toplam | 3167 | 3,7564 | 1,01544 | | | | |
| Çerkezlere mesafe | Cevap yok | 30 | 4,0115 | ,82789 | 5,697 | 23 | ,000 |
| | Türk | 2297 | 3,8152 | 1,00628 | | | |
| | Sünni Türk | 156 | 3,6108 | 1,03106 | | | |
| | Alevi Türk | 49 | 3,9367 | ,74215 | | | |
| | Yörük | 9 | 3,4056 | 1,67497 | | | |
| | Türkmen | 2 | 3,5833 | ,11785 | | | |
| | Azeri | 4 | 3,8333 | 1,52618 | | | |
| | Gürcü | 1 | 3,5556 | . | | | |
| | Kürt | 348 | 3,4182 | ,99070 | | | |
| | Sünni Kürt | 73 | 3,4142 | 1,06666 | | | |
| | Alevi Kürt | 32 | 3,6159 | ,78784 | | | |
| | Zaza | 52 | 2,8422 | ,84304 | | | |
| | Laz | 5 | 4,3111 | ,29554 | | | |
| | Arap | 19 | 3,8491 | 1,04518 | | | |
| | Sünni Arap | 5 | 3,4778 | 1,30621 | | | |
| | Alevi Arap | 19 | 4,2639 | ,36888 | | | |
| | Nusayri | 1 | 4,2667 | . | | | |
| | Süryani | 3 | 3,5259 | 1,08414 | | | |
| | Tatar | 1 | 4,5556 | . | | | |
| | Çerkez | 5 | 4,6803 | ,39100 | | | |
| | Roman | 2 | 4,2222 | ,00000 | | | |
| | Ermeni | 5 | 3,0333 | 1,66324 | | | |
| | Muhacir | 4 | 3,9420 | ,78723 | | | |
| | Hiçbiri | 64 | 4,0576 | ,73454 | | | |

| | | | | | | | |
|------------------|------------|--------|---------|---------|-------|----|------|
| | Toplam | 3186 | 3,7458 | 1,01047 | | | |
| Romanlara mesafe | Cevap yok | 30 | 3,7115 | 1,03020 | 3,489 | 23 | ,000 |
| | Türk | 2286 | 3,3251 | 1,09290 | | | |
| | Sünni Türk | 156 | 3,1337 | 1,05224 | | | |
| | Alevi Türk | 49 | 3,4668 | ,88993 | | | |
| | Yörük | 9 | 2,9449 | 1,36063 | | | |
| | Türkmen | 2 | 3,2944 | ,84067 | | | |
| | Azeri | 4 | 3,4444 | 1,29656 | | | |
| | Gürcü | 1 | 2,5000 | . | | | |
| | Kürt | 347 | 3,3487 | ,97952 | | | |
| | Sünni Kürt | 73 | 3,1838 | ,99358 | | | |
| | Alevi Kürt | 32 | 3,5221 | ,88834 | | | |
| | Zaza | 52 | 2,6688 | ,67352 | | | |
| | Laz | 5 | 3,8556 | ,94657 | | | |
| | Arap | 19 | 3,7980 | 1,12627 | | | |
| | Sünni Arap | 5 | 3,4778 | 1,30621 | | | |
| | Alevi Arap | 19 | 3,9741 | ,84974 | | | |
| | Nusayri | 1 | 3,0667 | . | | | |
| | Süryani | 3 | 3,5259 | 1,08414 | | | |
| | Tatar | 1 | 4,5556 | . | | | |
| | Çerkez | 5 | 4,2581 | ,64910 | | | |
| | Roman | 2 | 4,2222 | ,00000 | | | |
| | Ermeni | 5 | 2,8556 | 1,41781 | | | |
| | Muhacir | 4 | 3,9281 | ,77714 | | | |
| Hiçbiri | 65 | 3,9813 | ,79692 | | | | |
| Toplam | 3175 | 3,3347 | 1,06970 | | | | |
| Sünnilere mesafe | Cevap yok | 30 | 4,0752 | 1,04832 | 5,582 | 23 | ,000 |
| | Türk | 2309 | 4,3168 | ,80206 | | | |
| | Sünni Türk | 156 | 4,5032 | ,57306 | | | |
| | Alevi Türk | 49 | 3,9881 | ,67726 | | | |
| | Yörük | 9 | 3,4511 | 1,71977 | | | |
| | Türkmen | 2 | 3,8562 | ,04622 | | | |
| | Azeri | 4 | 3,8194 | 1,52373 | | | |
| | Gürcü | 1 | 2,4444 | . | | | |
| | Kürt | 354 | 4,1090 | ,93901 | | | |
| | Sünni Kürt | 73 | 4,0886 | ,83377 | | | |
| | Alevi Kürt | 34 | 3,7419 | ,82286 | | | |
| | Zaza | 52 | 4,3863 | ,67815 | | | |
| | Laz | 5 | 4,5222 | ,39597 | | | |
| | Arap | 20 | 4,1509 | ,88104 | | | |
| | Sünni Arap | 5 | 4,8311 | ,17040 | | | |
| | Alevi Arap | 19 | 4,3119 | ,31432 | | | |
| | Nusayri | 1 | 2,8667 | . | | | |
| | Süryani | 3 | 4,7407 | ,03208 | | | |
| | Tatar | 1 | 1,4444 | . | | | |
| | Çerkez | 5 | 4,1026 | ,82819 | | | |
| | Roman | 2 | 4,1667 | ,00000 | | | |
| | Ermeni | 5 | 2,3778 | 1,45795 | | | |
| | Muhacir | 4 | 4,7051 | ,21325 | | | |

| | | | | | | | |
|------------------------|------------|--------|---------|---------|-------|----|------|
| | Hiçbiri | 65 | 4,0926 | ,79337 | | | |
| | Toplam | 3208 | 4,2732 | ,82461 | | | |
| Alevilere mesafe | Cevap yok | 30 | 3,9081 | 1,05279 | | | |
| | Türk | 2294 | 3,5228 | 1,06974 | | | |
| | Sünni Türk | 156 | 3,4998 | 1,00391 | | | |
| | Alevi Türk | 49 | 4,4466 | ,76677 | | | |
| | Yörük | 9 | 3,0344 | 1,42308 | | | |
| | Türkmen | 2 | 3,1250 | ,05893 | | | |
| | Azeri | 4 | 3,6111 | 1,45297 | | | |
| | Gürcü | 1 | 3,8333 | . | | | |
| | Kürt | 357 | 3,5486 | 1,02590 | | | |
| | Sünni Kürt | 71 | 3,3905 | ,93343 | | | |
| | Alevi Kürt | 34 | 4,3204 | ,67875 | | | |
| | Zaza | 52 | 3,0415 | ,84477 | | | |
| | Laz | 5 | 3,9000 | ,99567 | 4,993 | 23 | ,000 |
| | Arap | 20 | 3,2689 | 1,12133 | | | |
| | Sünni Arap | 5 | 3,0095 | 1,70654 | | | |
| | Alevi Arap | 19 | 4,6868 | ,24199 | | | |
| | Nusayri | 1 | 2,4000 | . | | | |
| | Süryani | 3 | 3,5926 | 2,05280 | | | |
| | Tatar | 1 | 4,5556 | . | | | |
| | Çerkez | 5 | 3,6915 | 1,43123 | | | |
| | Roman | 2 | 3,8333 | ,00000 | | | |
| | Ermeni | 5 | 4,0556 | ,89839 | | | |
| | Muhacir | 4 | 3,4828 | 1,39290 | | | |
| | Hiçbiri | 65 | 3,9390 | ,86051 | | | |
| Toplam | 3194 | 3,5536 | 1,06027 | | | | |
| Gayrimüslimlere mesafe | Cevap yok | 30 | 3,5505 | 1,17226 | 5,871 | 23 | |
| | Türk | 2294 | 2,7762 | 1,20185 | | | |
| | Sünni Türk | 156 | 2,5832 | 1,12005 | | | |
| | Alevi Türk | 49 | 3,5057 | 1,13455 | | | |
| | Yörük | 9 | 2,4989 | 1,31326 | | | |
| | Türkmen | 2 | 2,9222 | ,03143 | | | |
| | Azeri | 4 | 3,1806 | 1,44115 | | | |
| | Gürcü | 1 | 3,8333 | . | | | |
| | Kürt | 353 | 2,6526 | 1,21140 | | | |
| | Sünni Kürt | 68 | 2,6043 | 1,02226 | | | |
| | Alevi Kürt | 34 | 3,4400 | ,97368 | | | |
| | Zaza | 52 | 2,3271 | ,93123 | | | |
| | Laz | 5 | 3,6000 | ,83463 | | | |
| | Arap | 20 | 2,4657 | 1,30338 | | | |
| | Sünni Arap | 5 | 2,6746 | 1,92241 | | | |
| | Alevi Arap | 19 | 3,6156 | ,76449 | | | |
| | Nusayri | 1 | 2,3571 | . | | | |
| | Süryani | 3 | 4,0370 | ,64150 | | | |
| | Tatar | 1 | 4,5556 | . | | | |
| | Çerkez | 5 | 3,2803 | 1,41229 | | | |
| | Roman | 2 | 1,0556 | ,00000 | | | |
| | Ermeni | 5 | 2,8333 | 1,42237 | | | |

| | | | | | | | |
|-------------------|------------------|-----------|--------|---------|-------|----|------|
| | Muhacir | 4 | 2,8717 | 2,03586 | | | |
| | Hiçbiri | 65 | 3,8233 | ,96419 | | | |
| | Toplam | 3187 | 2,7949 | 1,20537 | | | |
| Ateistlere mesafe | Cevap yok | 30 | 3,3899 | 1,32532 | 7,212 | 23 | ,000 |
| | Türk | 2284 | 2,4830 | 1,23015 | | | |
| | Sünni Türk | 156 | 2,4024 | 1,10688 | | | |
| | Alevi Türk | 48 | 3,3842 | 1,27633 | | | |
| | Yörük | 9 | 2,4321 | 1,35423 | | | |
| | Türkmen | 2 | 2,5833 | ,35355 | | | |
| | Azeri | 4 | 3,2361 | 1,57356 | | | |
| | Gürcü | 1 | 4,5556 | . | | | |
| | Kürt | 351 | 2,4089 | 1,22254 | | | |
| | Sünni Kürt | 72 | 2,2819 | 1,08105 | | | |
| | Alevi Kürt | 32 | 3,3639 | 1,09413 | | | |
| | Zaza | 52 | 2,0768 | ,98499 | | | |
| | Laz | 5 | 3,4444 | 1,07798 | | | |
| | Arap | 20 | 2,0673 | 1,15210 | | | |
| | Sünni Arap | 5 | 2,6746 | 1,92241 | | | |
| | Alevi Arap | 19 | 2,9669 | ,97013 | | | |
| | Nusayri | 1 | 2,3571 | . | | | |
| | Süryani | 3 | 2,8519 | 1,41130 | | | |
| | Tatar | 1 | 4,5556 | . | | | |
| | Çerkez | 5 | 3,2444 | 1,47489 | | | |
| | Roman | 2 | 1,2222 | ,00000 | | | |
| | Ermeni | 5 | 3,2333 | 1,70394 | | | |
| | Muhacir | 4 | 2,8717 | 2,03586 | | | |
| | Hiçbiri | 65 | 3,8095 | 1,09673 | | | |
| | Toplam | 3176 | 2,5245 | 1,24328 | | | |
| | Sağcılara mesafe | Cevap yok | 30 | 3,6958 | | | |
| Türk | | 2296 | 4,0539 | ,97198 | | | |
| Sünni Türk | | 155 | 4,2606 | ,83380 | | | |
| Alevi Türk | | 49 | 3,7010 | ,99081 | | | |
| Yörük | | 9 | 4,1178 | ,83478 | | | |
| Türkmen | | 2 | 4,0333 | ,89567 | | | |
| Azeri | | 4 | 4,1111 | ,91625 | | | |
| Gürcü | | 1 | 2,3333 | . | | | |
| Kürt | | 340 | 3,6382 | 1,15325 | | | |
| Sünni Kürt | | 67 | 3,2775 | 1,15526 | | | |
| Alevi Kürt | | 34 | 3,1581 | ,97544 | | | |
| Zaza | | 52 | 4,0577 | ,72236 | | | |
| Laz | | 5 | 4,3778 | ,39166 | | | |
| Arap | | 19 | 4,5029 | ,57422 | | | |
| Sünni Arap | | 4 | 3,9127 | 1,11951 | | | |
| Alevi Arap | | 19 | 4,2467 | ,50321 | | | |
| Nusayri | | 1 | 4,7333 | . | | | |
| Süryani | | 3 | 3,1481 | 1,41130 | | | |
| Tatar | | 1 | 1,4444 | . | | | |
| Çerkez | | 5 | 3,3735 | 1,21306 | | | |
| Roman | | 2 | 3,0000 | ,00000 | | | |

| | | | | | | | |
|------------------|-------------------|-----------|--------|---------|-------|----|------|
| | Ermeni | 5 | 1,9111 | 1,48688 | | | |
| | Muhacir | 4 | 3,8717 | ,59589 | | | |
| | Hiçbiri | 65 | 3,8348 | 1,00374 | | | |
| | Toplam | 3172 | 3,9772 | 1,00993 | | | |
| Solculara mesafe | Cevap yok | 30 | 3,9433 | ,84765 | 3,738 | 23 | ,000 |
| | Türk | 2291 | 3,6287 | 1,14249 | | | |
| | Sünni Türk | 153 | 3,4336 | 1,10910 | | | |
| | Alevi Türk | 49 | 4,4138 | ,69241 | | | |
| | Yörük | 9 | 4,0630 | ,92289 | | | |
| | Türkmen | 2 | 3,4423 | 1,49580 | | | |
| | Azeri | 4 | 3,4583 | 1,70534 | | | |
| | Gürcü | 1 | 4,5556 | . | | | |
| | Kürt | 339 | 3,8838 | 1,13853 | | | |
| | Sünni Kürt | 67 | 3,3510 | 1,16319 | | | |
| | Alevi Kürt | 34 | 4,1250 | ,62208 | | | |
| | Zaza | 52 | 3,9873 | ,81435 | | | |
| | Laz | 5 | 3,9778 | ,96593 | | | |
| | Arap | 19 | 3,8812 | 1,21883 | | | |
| | Sünni Arap | 4 | 3,9127 | 1,11951 | | | |
| | Alevi Arap | 19 | 4,3096 | ,48613 | | | |
| | Nusayri | 1 | 3,0000 | . | | | |
| | Süryani | 3 | 4,7778 | ,00000 | | | |
| | Tatar | 1 | 4,3333 | . | | | |
| | Çerkez | 5 | 3,5836 | 1,61254 | | | |
| | Roman | 2 | 2,8333 | ,00000 | | | |
| | Ermeni | 5 | 3,5778 | 1,84659 | | | |
| | Muhacir | 4 | 3,7051 | 1,19916 | | | |
| | Hiçbiri | 65 | 4,1324 | ,81628 | | | |
| | Toplam | 3164 | 3,6857 | 1,12857 | | | |
| | Ermenilere mesafe | Cevap yok | 30 | 3,4708 | | | |
| Türk | | 2293 | 2,4313 | 1,24074 | | | |
| Sünni Türk | | 155 | 2,2627 | 1,15360 | | | |
| Alevi Türk | | 48 | 3,3612 | 1,16291 | | | |
| Yörük | | 9 | 2,1857 | 1,02979 | | | |
| Türkmen | | 2 | 1,8194 | ,60890 | | | |
| Azeri | | 4 | 3,0556 | 2,00719 | | | |
| Gürcü | | 1 | 2,5556 | . | | | |
| Kürt | | 349 | 2,4918 | 1,15542 | | | |
| Sünni Kürt | | 69 | 2,5041 | 1,02008 | | | |
| Alevi Kürt | | 34 | 3,4685 | ,94825 | | | |
| Zaza | | 52 | 2,1399 | ,88644 | | | |
| Laz | | 5 | 3,4139 | 1,03153 | | | |
| Arap | | 20 | 2,7042 | 1,36793 | | | |
| Sünni Arap | | 4 | 3,2163 | 1,84659 | | | |
| Alevi Arap | | 19 | 3,6154 | ,84107 | | | |
| Nusayri | | 1 | 2,6875 | . | | | |
| Süryani | | 3 | 4,3333 | ,38490 | | | |
| Tatar | | 1 | 4,3333 | . | | | |
| Çerkez | | 5 | 2,8137 | 1,51587 | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|-------------------|--------------------------------|-----------|--------|---------|-------|----|------|---------|--------|----|------|
| | Roman | 2 | 1,0556 | ,00000 | | | | | | | |
| | Ermeni | 5 | 4,1673 | ,64296 | | | | | | | |
| | Muhacir | 4 | 2,8578 | 2,08285 | | | | | | | |
| | Hiçbiri | 65 | 3,6635 | 1,06697 | | | | | | | |
| | Toplam | 3180 | 2,5032 | 1,24154 | | | | | | | |
| Yahudilere mesafe | Cevap yok | 30 | 3,4500 | 1,23901 | 7,556 | 23 | ,000 | | | | |
| | Türk | 2293 | 2,3476 | 1,24701 | | | | | | | |
| | Sünni Türk | 155 | 2,0394 | 1,11375 | | | | | | | |
| | Alevi Türk | 48 | 3,0833 | 1,25282 | | | | | | | |
| | Yörük | 9 | 2,4395 | 1,29567 | | | | | | | |
| | Türkmen | 2 | 1,7543 | ,67387 | | | | | | | |
| | Azeri | 4 | 2,7500 | 1,65831 | | | | | | | |
| | Gürcü | 1 | 3,8333 | . | | | | | | | |
| | Kürt | 352 | 2,2882 | 1,14646 | | | | | | | |
| | Sünni Kürt | 72 | 2,3230 | ,98695 | | | | | | | |
| | Alevi Kürt | 32 | 2,8707 | 1,02890 | | | | | | | |
| | Zaza | 52 | 2,0686 | ,93062 | | | | | | | |
| | Laz | 5 | 3,3306 | ,99788 | | | | | | | |
| | Arap | 20 | 2,2813 | 1,04294 | | | | | | | |
| | Sünni Arap | 5 | 2,7603 | 1,86155 | | | | | | | |
| | Alevi Arap | 19 | 3,7093 | ,74309 | | | | | | | |
| | Nusayri | 1 | 2,5625 | . | | | | | | | |
| | Süryani | 3 | 4,3333 | ,38490 | | | | | | | |
| | Tatar | 1 | 4,5556 | . | | | | | | | |
| | Çerkez | 5 | 2,5803 | 1,67866 | | | | | | | |
| | Roman | 2 | 1,0556 | ,00000 | | | | | | | |
| | Ermeni | 5 | 2,5673 | 1,60822 | | | | | | | |
| | Muhacir | 4 | 2,8361 | 2,05821 | | | | | | | |
| | Hiçbiri | 65 | 3,6139 | 1,12870 | | | | | | | |
| | Toplam | 3185 | 2,3874 | 1,24361 | | | | | | | |
| | Homoseksüellere/lezlere mesafe | Cevap yok | 30 | 3,1578 | | | | 1,44786 | 11,621 | 23 | ,000 |
| | | Türk | 2278 | 1,9655 | | | | 1,10306 | | | |
| Sünni Türk | | 156 | 1,6794 | ,90855 | | | | | | | |
| Alevi Türk | | 45 | 2,7198 | 1,35178 | | | | | | | |
| Yörük | | 9 | 1,8547 | 1,13736 | | | | | | | |
| Türkmen | | 2 | 1,5897 | ,36262 | | | | | | | |
| Azeri | | 4 | 1,2778 | ,21276 | | | | | | | |
| Gürcü | | 1 | 1,1111 | . | | | | | | | |
| Kürt | | 345 | 1,9702 | 1,04835 | | | | | | | |
| Sünni Kürt | | 71 | 1,9646 | ,86566 | | | | | | | |
| Alevi Kürt | | 32 | 3,2487 | 1,10368 | | | | | | | |
| Zaza | | 51 | 1,7588 | ,75146 | | | | | | | |
| Laz | | 5 | 3,2028 | 1,14224 | | | | | | | |
| Arap | | 19 | 1,4208 | ,36335 | | | | | | | |
| Sünni Arap | | 5 | 1,1944 | ,07857 | | | | | | | |
| Alevi Arap | | 19 | 2,7007 | ,85755 | | | | | | | |
| Nusayri | | 1 | 2,7333 | . | | | | | | | |
| Süryani | | 3 | 1,5926 | ,32075 | | | | | | | |
| Tatar | | 1 | 4,5556 | . | | | | | | | |

| | | | | | | | |
|--------------------------|------------|------|--------|---------|-------|----|------|
| | Çerkez | 5 | 2,4667 | 1,72607 | | | |
| | Roman | 2 | 1,0556 | ,00000 | | | |
| | Ermeni | 5 | 2,5007 | 1,66233 | | | |
| | Muhacir | 4 | 2,7056 | 1,86529 | | | |
| | Hiçbiri | 65 | 3,4529 | 1,20733 | | | |
| | Toplam | 3158 | 2,0171 | 1,12698 | | | |
| Sosyal mesafe ölçeği tam | Cevap yok | 32 | 3,7957 | ,80442 | 4,728 | 23 | ,000 |
| | Türk | 2310 | 3,3635 | ,72550 | | | |
| | Sünni Türk | 156 | 3,2437 | ,66238 | | | |
| | Alevi Türk | 49 | 3,7069 | ,63831 | | | |
| | Yörük | 9 | 3,1533 | 1,02487 | | | |
| | Türkmen | 2 | 3,1433 | ,21113 | | | |
| | Azeri | 4 | 3,4333 | 1,26274 | | | |
| | Gürcü | 1 | 3,2000 | . | | | |
| | Kürt | 360 | 3,3466 | ,65239 | | | |
| | Sünni Kürt | 73 | 3,2334 | ,63495 | | | |
| | Alevi Kürt | 34 | 3,5927 | ,50379 | | | |
| | Zaza | 52 | 3,1162 | ,47061 | | | |
| | Laz | 5 | 3,9086 | ,71630 | | | |
| | Arap | 20 | 3,4582 | ,58954 | | | |
| | Sünni Arap | 5 | 3,4837 | ,96839 | | | |
| | Alevi Arap | 19 | 4,0360 | ,31256 | | | |
| | Nusayri | 1 | 3,2347 | . | | | |
| | Süryani | 3 | 3,7101 | ,30878 | | | |
| | Tatar | 1 | 3,9037 | . | | | |
| | Çerkez | 5 | 3,6509 | ,74996 | | | |
| | Roman | 2 | 2,9852 | ,00000 | | | |
| | Ermeni | 5 | 3,2078 | 1,14175 | | | |
| | Muhacir | 4 | 3,5337 | 1,18582 | | | |
| | Hiçbiri | 65 | 3,9495 | ,72413 | | | |
| | Toplam | 3217 | 3,3782 | ,71665 | | | |

Katılımcıların kültürel kimlik ile farklı etno-kültürel kimliklere ilişkin sosyal mesafe algılamaları arasındaki ilişkiyi ortaya çıkarmaya çalışan Anova Testi bulgularına göre; kültürel kimlik ile Türklere, Kürtlere, Araplara, Balkan göçmenlerine, Çerkezlere, Romanlara, Sünnilere, Alevilere, Gayrimüslimlere, Ateistlere, Sağcılara, Solculara, Ermenilere, Yahudilere ve Homoseksüellere duyulan sosyal mesafe arasında ise istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmaktadır ($p < 0,05$ olduğu için). Kültürel kimlik ile genel sosyal mesafe tutumları arasında ise istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmaktadır ($p < 0,05$ olduğu için). Sosyal mesafe ölçeğinden elde edilen bulgular kendini Türk olarak ifade eden katılımcıların farklı etno-kültürel gruplara yönelik sosyal mesafe düzeylerinin 3,36 (orta), kendisini Kürt olarak ifade eden katılımcıların 3,36 (orta), Boşnakların farklı etno-kültürel gruplara yönelik sosyal mesafe düzeylerinin 3,79 (düşük), Yörüklerin farklı etno-kültürel gruplara yönelik sosyal

mesafe düzeylerinin 3,97 (düşük), Türkmenlerin farklı etno-kültürel gruplara yönelik sosyal mesafe düzeylerinin 3,38 (orta), Azerilerin farklı etno-kültürel gruplara yönelik sosyal mesafe düzeylerinin 3,84 (düşük), Gürcülerin farklı etno-kültürel gruplara yönelik sosyal mesafe düzeylerinin (3,69), Çerkezlerin farklı etno-kültürel gruplara yönelik sosyal mesafe düzeylerinin 2,99 (orta), Romanların farklı etno-kültürel gruplara yönelik sosyal mesafe düzeylerinin 2,88 (orta), Zazaların farklı etno-kültürel gruplara yönelik sosyal mesafe düzeylerinin 3,11 (orta), Lazların farklı etno-kültürel gruplara yönelik sosyal mesafe düzeylerinin 3,75 (düşük), Arapların farklı etno-kültürel gruplara yönelik sosyal mesafe düzeylerinin 3,73 (düşük), Ermenilerin farklı etno-kültürel gruplara yönelik sosyal mesafe düzeylerinin 3,68 (orta), Nusayrilerin farklı etno-kültürel gruplara yönelik sosyal mesafe düzeylerinin 4,08 (yüksek), Süryanilerin farklı etno-kültürel gruplara yönelik sosyal mesafe düzeylerinin 3,71 (orta), Arnavutların farklı etno-kültürel gruplara yönelik sosyal mesafe düzeylerinin 4,37 (düşük), Manavların farklı etno-kültürel gruplara yönelik sosyal mesafe düzeylerinin 4,59 (düşük), Muhacirlerin farklı etno-kültürel gruplara yönelik sosyal mesafe düzeylerinin 3,31 (orta) olduğu görülmektedir. Katılımcılardan kendisini Arnavut, Manav, Boşnak, Azeri ve Araplar olarak ifade eden katılımcıların farklı etno-kültürel gruplara yönelik sosyal mesafe düzeylerinin en düşük yani özel ve kamusal alanlarda etkileşim düzeyinin en çok olduğu gruplar arasında yer aldığı görülmektedir. Diğer yandan çalışma kapsamında elde edilen bulgular Türk toplumunun ana akım toplumu temsil eden etno-kültürel grup olan Türkler ile en çok nüfusa sahip olan Kürtlerin diğer etno-kültürel gruplara yönelik sosyal mesafe düzeyinin en yüksek olduğu gruplar arasında yer aldığı görülmektedir. Bu bulgu oldukça dikkat çekicidir. Çünkü ana akım toplumu temsil eden etno-kültürel grupların kendi içlerine daha dönük olduğunu azınlık durumunda olan yani nüfusun çok az bir kısmını temsil eden etno-kültürel grupların ise dışa dönük olduğunu, azınlık konumunda olan etno-kültürel grupların sınırlarının daha esnek olduğunu, farklı etno-kültürel gruplarla olan sosyal, kültürel ve ekonomik etkileşime daha çok açık olduğunu göstermektedir. Bunun en önemli nedenleri arasında azınlıkta olan etno-kültürel grupların ana akım toplumu temsil eden gruplarla etkileşim düzeyini arttırarak “öteki” olma konumundan kurtulma ana akım topluma dahil edilme isteğiyle birlikte ayrılıkçı bir tutuma sahip olmamalarından kaynaklandığını ifade edebiliriz. Ana akım toplumu temsil eden Türklerin ve Kürtlerin ise sosyal mesafe düzeylerinin yüksek çıkmasındaki en büyük etken ise etno-kültürel gruplara ve göçmelere

yönelik “güvenlik tehdidi”, “düşman” gibi geliştirmiş oldukları olumsuz ön yargılarla ilgili olabilir.

Tablo 59. Katılımcıların Birincil Kimlik Tercihlerine Göre Farklı Etno-kültürel Gruplara Yönelik Sosyal Mesafe Düzeyi

| | | N | Mean | Std. Sapma | F | df | Sig. |
|-----------------|---|------|--------|------------|--------|----|------|
| Türklere mesafe | Cevap yok | 39 | 4,6376 | ,63160 | 17,326 | 11 | ,000 |
| | Öncelikli Olarak nereli Olduğumu Belirtirim | 1024 | 4,6893 | ,52735 | | | |
| | Öncelikli Olarak Dini İnancımı Belirtirim | 207 | 4,7236 | ,44288 | | | |
| | Öncelikli Olarak Etnik Kökenimi-hangi Milletten olduğumu Belirtirim | 213 | 4,4884 | ,75100 | | | |
| | Öncelikli Olarak Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşı Olarak Tanımlarım | 626 | 4,8035 | ,34793 | | | |
| | Öncelikli Olarak Türk Olduğumu Belirtirim | 257 | 4,8539 | ,27926 | | | |
| | Öncelikli Olarak Müslüman-Türk Olduğumu Belirtirim | 511 | 4,8601 | ,31463 | | | |
| | Öncelikli Olarak Müslüman Olarak Tanımlarım | 205 | 4,7779 | ,43558 | | | |
| | Öncelikli Olarak İnsan olduğumu söylerim | 32 | 4,7763 | ,40350 | | | |
| | Dünyalı Olduğumu söylerim | 26 | 4,3596 | ,80824 | | | |
| | Adımı Söylerim | 58 | 4,4846 | ,55615 | | | |
| | Müslüman Kürt olduğumu söylerim | 19 | 4,3064 | ,75520 | | | |
| | Toplam | 3217 | 4,7380 | ,47805 | | | |
| Kürtlere mesafe | Cevap yok | 39 | 4,1060 | ,95662 | 11,345 | 11 | ,000 |
| | Öncelikli Olarak nereli Olduğumu Belirtirim | 1019 | 3,9073 | 1,09666 | | | |
| | Öncelikli Olarak Dini İnancımı Belirtirim | 206 | 4,2929 | ,95224 | | | |
| | Öncelikli Olarak Etnik Kökenimi-hangi Milletten olduğumu Belirtirim | 213 | 3,8993 | 1,21676 | | | |
| | Öncelikli Olarak Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşı Olarak Tanımlarım | 626 | 3,8413 | 1,05187 | | | |
| | Öncelikli Olarak Türk Olduğumu Belirtirim | 254 | 3,4094 | 1,30045 | | | |
| | Öncelikli Olarak Müslüman-Türk Olduğumu Belirtirim | 509 | 3,6386 | 1,22533 | | | |
| | Öncelikli Olarak Müslüman Olarak Tanımlarım | 205 | 4,1338 | 1,14809 | | | |

| | | | | | | | |
|---|---|-----------|--------|---------|-------|----|------|
| | Öncelikli Olarak İnsan olduğumu söylerim | 32 | 4,3537 | ,88784 | | | |
| | Dünyalı Olduğumu söylerim | 26 | 3,5821 | 1,26289 | | | |
| | Adımı Söylerim | 58 | 4,0635 | ,78838 | | | |
| | Müslüman Kürt olduğumu söylerim | 19 | 4,5491 | ,59878 | | | |
| | Toplam | 3206 | 3,8619 | 1,14106 | | | |
| Araplara mesafe | Cevap yok | 39 | 3,9362 | 1,12650 | 6,794 | 11 | ,000 |
| | Öncelikli Olarak nereli Olduğumu Belirtirim | 1013 | 3,4929 | 1,11633 | | | |
| | Öncelikli Olarak Dini İnancımı Belirtirim | 206 | 3,6994 | ,97829 | | | |
| | Öncelikli Olarak Etnik Kökenimi-hangi Milletten olduğumu Belirtirim | 213 | 3,1727 | 1,07977 | | | |
| | Öncelikli Olarak Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşı Olarak Tanımlarım | 624 | 3,5465 | 1,11982 | | | |
| | Öncelikli Olarak Türk Olduğumu Belirtirim | 250 | 3,1182 | 1,19834 | | | |
| | Öncelikli Olarak Müslüman-Türk Olduğumu Belirtirim | 507 | 3,4190 | 1,19256 | | | |
| | Öncelikli Olarak Müslüman Olarak Tanımlarım | 205 | 3,4592 | 1,40703 | | | |
| | Öncelikli Olarak İnsan olduğumu söylerim | 32 | 4,0039 | 1,10207 | | | |
| | Dünyalı Olduğumu söylerim | 26 | 3,3901 | 1,18028 | | | |
| | Adımı Söylerim | 58 | 3,6929 | 1,04149 | | | |
| | Müslüman Kürt olduğumu söylerim | 19 | 4,2281 | ,65599 | | | |
| | Toplam | 3192 | 3,4698 | 1,15472 | | | |
| | Balkan göçmenlerine mesafe | Cevap yok | 39 | 4,1658 | | | |
| Öncelikli Olarak nereli Olduğumu Belirtirim | | 1006 | 3,7117 | ,98186 | | | |
| Öncelikli Olarak Dini İnancımı Belirtirim | | 196 | 3,4862 | 1,00776 | | | |
| Öncelikli Olarak Etnik Kökenimi-hangi Milletten olduğumu Belirtirim | | 209 | 3,4505 | 1,01899 | | | |
| Öncelikli Olarak Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşı Olarak Tanımlarım | | 623 | 3,9952 | ,85369 | | | |
| Öncelikli Olarak Türk Olduğumu Belirtirim | | 253 | 3,8163 | 1,00099 | | | |
| Öncelikli Olarak Müslüman-Türk Olduğumu Belirtirim | | 504 | 3,8559 | 1,03929 | | | |
| Öncelikli Olarak Müslüman Olarak Tanımlarım | | 202 | 3,1719 | 1,33598 | | | |

| | | | | | | | |
|---|---|-----------|--------|---------|--------|----|------|
| | Öncelikli Olarak İnsan olduğumu söylerim | 32 | 4,3596 | ,76270 | | | |
| | Dünyalı Olduğumu söylerim | 26 | 3,9526 | ,91051 | | | |
| | Adımı Söylerim | 58 | 4,1010 | ,68451 | | | |
| | Müslüman Kürt olduğumu söylerim | 19 | 4,0386 | ,68631 | | | |
| | Toplam | 3167 | 3,7564 | 1,01544 | | | |
| Çerkezlere mesafe | Cevap yok | 39 | 4,1845 | ,75622 | 15,542 | 11 | ,000 |
| | Öncelikli Olarak nereli Olduğumu Belirtirim | 1008 | 3,6883 | ,98736 | | | |
| | Öncelikli Olarak Dini İnancımı Belirtirim | 204 | 3,5435 | ,99798 | | | |
| | Öncelikli Olarak Etnik Kökenimi-hangi Milletten olduğumu Belirtirim | 210 | 3,5115 | ,96336 | | | |
| | Öncelikli Olarak Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşı Olarak Tanımlarım | 626 | 3,9644 | ,86819 | | | |
| | Öncelikli Olarak Türk Olduğumu Belirtirim | 257 | 3,8122 | ,95895 | | | |
| | Öncelikli Olarak Müslüman-Türk Olduğumu Belirtirim | 505 | 3,8587 | 1,05335 | | | |
| | Öncelikli Olarak Müslüman Olarak Tanımlarım | 202 | 3,1177 | 1,32168 | | | |
| | Öncelikli Olarak İnsan olduğumu söylerim | 32 | 4,3010 | ,71938 | | | |
| | Dünyalı Olduğumu söylerim | 26 | 3,9953 | ,85402 | | | |
| | Adımı Söylerim | 58 | 4,0497 | ,69204 | | | |
| | Müslüman Kürt olduğumu söylerim | 19 | 4,0258 | ,65937 | | | |
| | Toplam | 3186 | 3,7458 | 1,01047 | | | |
| | Romanlara mesafe | Cevap yok | 39 | 3,6868 | | | |
| Öncelikli Olarak nereli Olduğumu Belirtirim | | 1004 | 3,3200 | 1,03750 | | | |
| Öncelikli Olarak Dini İnancımı Belirtirim | | 203 | 3,2155 | 1,05083 | | | |
| Öncelikli Olarak Etnik Kökenimi-hangi Milletten olduğumu Belirtirim | | 212 | 3,1295 | ,97557 | | | |
| Öncelikli Olarak Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşı Olarak Tanımlarım | | 625 | 3,5759 | ,96252 | | | |
| Öncelikli Olarak Türk Olduğumu Belirtirim | | 248 | 3,1774 | 1,08681 | | | |
| Öncelikli Olarak Müslüman-Türk Olduğumu Belirtirim | | 507 | 3,3170 | 1,13625 | | | |
| Öncelikli Olarak Müslüman Olarak Tanımlarım | | 203 | 2,8247 | 1,21513 | | | |

| | | | | | | | |
|---|---|-----------|--------|---------|-------|----|------|
| | Öncelikli Olarak İnsan olduğumu söylerim | 32 | 4,1377 | ,84932 | | | |
| | Dünyalı Olduğumu söylerim | 25 | 3,4326 | 1,09954 | | | |
| | Adımı Söylerim | 58 | 3,8452 | ,83128 | | | |
| | Müslüman Kürt olduğumu söylerim | 19 | 3,9556 | ,69704 | | | |
| | Toplam | 3175 | 3,3347 | 1,06970 | | | |
| Sünnilere mesafe | Cevap yok | 39 | 4,1876 | 1,02466 | 7,005 | 11 | ,000 |
| | Öncelikli Olarak nereli Olduğumu Belirtirim | 1016 | 4,1315 | ,89447 | | | |
| | Öncelikli Olarak Dini İnancımı Belirtirim | 207 | 4,4297 | ,73178 | | | |
| | Öncelikli Olarak Etnik Kökenimi-hangi Milletten olduğumu Belirtirim | 213 | 4,1659 | ,83654 | | | |
| | Öncelikli Olarak Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşı Olarak Tanımlarım | 626 | 4,3413 | ,74530 | | | |
| | Öncelikli Olarak Türk Olduğumu Belirtirim | 257 | 4,3087 | ,75895 | | | |
| | Öncelikli Olarak Müslüman-Türk Olduğumu Belirtirim | 511 | 4,4317 | ,71925 | | | |
| | Öncelikli Olarak Müslüman Olarak Tanımlarım | 204 | 4,3777 | ,93505 | | | |
| | Öncelikli Olarak İnsan olduğumu söylerim | 32 | 4,3599 | ,78283 | | | |
| | Dünyalı Olduğumu söylerim | 26 | 3,9214 | 1,01140 | | | |
| | Adımı Söylerim | 58 | 4,1263 | ,72435 | | | |
| | Müslüman Kürt olduğumu söylerim | 19 | 4,1948 | ,67927 | | | |
| | Toplam | 3208 | 4,2732 | ,82461 | | | |
| | Alevilere mesafe | Cevap yok | 39 | 3,9749 | | | |
| Öncelikli Olarak nereli Olduğumu Belirtirim | | 1013 | 3,5458 | 1,09361 | | | |
| Öncelikli Olarak Dini İnancımı Belirtirim | | 207 | 3,3303 | 1,05872 | | | |
| Öncelikli Olarak Etnik Kökenimi-hangi Milletten olduğumu Belirtirim | | 213 | 3,5454 | ,95401 | | | |
| Öncelikli Olarak Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşı Olarak Tanımlarım | | 624 | 3,6927 | ,95477 | | | |
| Öncelikli Olarak Türk Olduğumu Belirtirim | | 255 | 3,6224 | ,99164 | | | |
| Öncelikli Olarak Müslüman-Türk Olduğumu Belirtirim | | 506 | 3,3549 | 1,10223 | | | |
| Öncelikli Olarak Müslüman Olarak Tanımlarım | | 203 | 3,3777 | 1,19135 | | | |

| | | | | | | | |
|---|---|-----------|--------|---------|--------|----|------|
| | Öncelikli Olarak İnsan olduğumu söylerim | 32 | 4,2111 | ,79826 | | | |
| | Dünyalı Olduğumu söylerim | 25 | 3,8754 | ,99993 | | | |
| | Adımı Söylerim | 58 | 4,0507 | ,71095 | | | |
| | Müslüman Kürt olduğumu söylerim | 19 | 4,2541 | ,73611 | | | |
| | Toplam | 3194 | 3,5536 | 1,06027 | | | |
| Gayrimüslimlere mesafe | Cevap yok | 37 | 3,7522 | 1,11915 | 28,034 | 11 | ,000 |
| | Öncelikli Olarak nereli Olduğumu Belirtirim | 1014 | 2,7935 | 1,20308 | | | |
| | Öncelikli Olarak Dini İnancımı Belirtirim | 205 | 2,4018 | 1,22611 | | | |
| | Öncelikli Olarak Etnik Kökenimi-hangi Milletten olduğumu Belirtirim | 212 | 2,6581 | 1,10239 | | | |
| | Öncelikli Olarak Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşı Olarak Tanımlarım | 623 | 3,1152 | 1,07926 | | | |
| | Öncelikli Olarak Türk Olduğumu Belirtirim | 256 | 2,9150 | 1,16164 | | | |
| | Öncelikli Olarak Müslüman-Türk Olduğumu Belirtirim | 503 | 2,4318 | 1,17619 | | | |
| | Öncelikli Olarak Müslüman Olarak Tanımlarım | 202 | 2,2492 | 1,13849 | | | |
| | Öncelikli Olarak İnsan olduğumu söylerim | 32 | 4,0341 | ,95192 | | | |
| | Dünyalı Olduğumu söylerim | 26 | 3,4650 | 1,10929 | | | |
| | Adımı Söylerim | 58 | 3,8270 | ,95445 | | | |
| | Müslüman Kürt olduğumu söylerim | 19 | 3,9090 | ,76009 | | | |
| | Toplam | 3187 | 2,7949 | 1,20537 | | | |
| | Ateistlere mesafe | Cevap yok | 39 | 3,4002 | | | |
| Öncelikli Olarak nereli Olduğumu Belirtirim | | 1005 | 2,5468 | 1,26483 | | | |
| Öncelikli Olarak Dini İnancımı Belirtirim | | 204 | 2,0190 | 1,08119 | | | |
| Öncelikli Olarak Etnik Kökenimi-hangi Milletten olduğumu Belirtirim | | 212 | 2,3249 | 1,15324 | | | |
| Öncelikli Olarak Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşı Olarak Tanımlarım | | 621 | 2,7982 | 1,17970 | | | |
| Öncelikli Olarak Türk Olduğumu Belirtirim | | 255 | 2,6769 | 1,18853 | | | |
| Öncelikli Olarak Müslüman-Türk Olduğumu Belirtirim | | 503 | 2,1920 | 1,14394 | | | |
| Öncelikli Olarak Müslüman Olarak Tanımlarım | | 202 | 1,9167 | ,97747 | | | |

| | | | | | | | |
|---|---|-----------|--------|---------|--------|----|------|
| | Öncelikli Olarak İnsan olduğumu söylerim | 32 | 3,9913 | 1,02623 | | | |
| | Dünyalı Olduğumu söylerim | 26 | 3,4399 | 1,21335 | | | |
| | Adımı Söylerim | 58 | 3,7989 | 1,02126 | | | |
| | Müslüman Kürt olduğumu söylerim | 19 | 3,8634 | ,98879 | | | |
| | Toplam | 3176 | 2,5245 | 1,24328 | | | |
| Sağcılara mesafe | Cevap yok | 39 | 4,0227 | ,95790 | 12,249 | 11 | ,000 |
| | Öncelikli Olarak nereli Olduğumu Belirtirim | 1007 | 3,8471 | 1,06096 | | | |
| | Öncelikli Olarak Dini İnancımı Belirtirim | 190 | 4,0815 | ,99892 | | | |
| | Öncelikli Olarak Etnik Kökenimi-hangi Milletten olduğumu Belirtirim | 209 | 3,7853 | ,99342 | | | |
| | Öncelikli Olarak Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşı Olarak Tanımlarım | 626 | 4,0941 | ,87955 | | | |
| | Öncelikli Olarak Türk Olduğumu Belirtirim | 257 | 4,1079 | ,86730 | | | |
| | Öncelikli Olarak Müslüman-Türk Olduğumu Belirtirim | 507 | 4,2700 | ,85874 | | | |
| | Öncelikli Olarak Müslüman Olarak Tanımlarım | 202 | 3,4982 | 1,34763 | | | |
| | Öncelikli Olarak İnsan olduğumu söylerim | 32 | 4,0685 | ,98474 | | | |
| | Dünyalı Olduğumu söylerim | 26 | 3,7464 | 1,02388 | | | |
| | Adımı Söylerim | 58 | 3,9505 | ,96726 | | | |
| | Müslüman Kürt olduğumu söylerim | 19 | 3,7561 | ,97257 | | | |
| | Toplam | 3172 | 3,9772 | 1,00993 | | | |
| | Solculara mesafe | Cevap yok | 39 | 4,2241 | | | |
| Öncelikli Olarak nereli Olduğumu Belirtirim | | 1004 | 3,7076 | 1,12446 | | | |
| Öncelikli Olarak Dini İnancımı Belirtirim | | 186 | 3,7166 | 1,11285 | | | |
| Öncelikli Olarak Etnik Kökenimi-hangi Milletten olduğumu Belirtirim | | 210 | 3,6778 | 1,14702 | | | |
| Öncelikli Olarak Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşı Olarak Tanımlarım | | 626 | 3,9007 | ,96251 | | | |
| Öncelikli Olarak Türk Olduğumu Belirtirim | | 257 | 3,7197 | 1,15066 | | | |
| Öncelikli Olarak Müslüman-Türk Olduğumu Belirtirim | | 507 | 3,4405 | 1,18474 | | | |
| Öncelikli Olarak Müslüman Olarak Tanımlarım | | 202 | 3,0992 | 1,28863 | | | |

| | | | | | | | |
|-------------------|---|------|--------|---------|--------|----|------|
| | Öncelikli Olarak İnsan olduğumu söylerim | 32 | 4,5264 | ,48169 | | | |
| | Dünyalı Olduğumu söylerim | 25 | 3,5953 | 1,21568 | | | |
| | Adımı Söylerim | 57 | 4,0390 | ,80261 | | | |
| | Müslüman Kürt olduğumu söylerim | 19 | 4,0821 | 1,00581 | | | |
| | Toplam | 3164 | 3,6857 | 1,12857 | | | |
| Ermenilere mesafe | Cevap yok | 39 | 3,4402 | 1,30513 | 29,699 | 11 | ,000 |
| | Öncelikli Olarak nereli Olduğumu Belirtirim | 1008 | 2,5682 | 1,20798 | | | |
| | Öncelikli Olarak Dini İnancımı Belirtirim | 203 | 2,2396 | 1,18121 | | | |
| | Öncelikli Olarak Etnik Kökenimi-hangi Milletten olduğumu Belirtirim | 212 | 2,4429 | 1,13539 | | | |
| | Öncelikli Olarak Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşı Olarak Tanımlarım | 622 | 2,8032 | 1,22327 | | | |
| | Öncelikli Olarak Türk Olduğumu Belirtirim | 257 | 2,4509 | 1,24751 | | | |
| | Öncelikli Olarak Müslüman-Türk Olduğumu Belirtirim | 504 | 2,0005 | 1,11873 | | | |
| | Öncelikli Olarak Müslüman Olarak Tanımlarım | 201 | 1,9970 | 1,07252 | | | |
| | Öncelikli Olarak İnsan olduğumu söylerim | 32 | 3,9021 | 1,07892 | | | |
| | Dünyalı Olduğumu söylerim | 26 | 3,0986 | 1,44827 | | | |
| | Adımı Söylerim | 57 | 3,6016 | 1,03250 | | | |
| | Müslüman Kürt olduğumu söylerim | 19 | 3,7291 | 1,01799 | | | |
| | Toplam | 3180 | 2,5032 | 1,24154 | | | |
| Yahudilere mesafe | Cevap yok | 39 | 3,4686 | 1,32551 | 33,746 | 11 | ,000 |
| | Öncelikli Olarak nereli Olduğumu Belirtirim | 1012 | 2,4225 | 1,20762 | | | |
| | Öncelikli Olarak Dini İnancımı Belirtirim | 204 | 2,1208 | 1,18499 | | | |
| | Öncelikli Olarak Etnik Kökenimi-hangi Milletten olduğumu Belirtirim | 212 | 2,2906 | 1,08944 | | | |
| | Öncelikli Olarak Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşı Olarak Tanımlarım | 621 | 2,7260 | 1,22670 | | | |
| | Öncelikli Olarak Türk Olduğumu Belirtirim | 257 | 2,4437 | 1,25241 | | | |
| | Öncelikli Olarak Müslüman-Türk Olduğumu Belirtirim | 504 | 1,8574 | 1,10012 | | | |
| | Öncelikli Olarak Müslüman Olarak Tanımlarım | 202 | 1,8391 | 1,03320 | | | |

| | | | | | | | |
|---|---|-----------|--------|---------|--------|----|------|
| | Öncelikli Olarak İnsan olduğumu söylerim | 32 | 3,7949 | 1,18825 | | | |
| | Dünyalı Olduğumu söylerim | 26 | 3,0182 | 1,39171 | | | |
| | Adımı Söylerim | 57 | 3,5758 | 1,07312 | | | |
| | Müslüman Kürt olduğumu söylerim | 19 | 3,5082 | ,98318 | | | |
| | Toplam | 3185 | 2,3874 | 1,24361 | | | |
| Homoseksüellere/lezlere mesafe | Cevap yok | 38 | 2,9494 | 1,49221 | 37,275 | 11 | ,000 |
| | Öncelikli Olarak nereli Olduğumu Belirtirim | 1011 | 2,0354 | 1,13774 | | | |
| | Öncelikli Olarak Dini İnancımı Belirtirim | 198 | 1,7450 | ,86921 | | | |
| | Öncelikli Olarak Etnik Kökenimi-hangi Milletten olduğumu Belirtirim | 209 | 1,9622 | ,98524 | | | |
| | Öncelikli Olarak Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşı Olarak Tanımlarım | 616 | 2,2759 | 1,16142 | | | |
| | Öncelikli Olarak Türk Olduğumu Belirtirim | 252 | 2,0802 | 1,10855 | | | |
| | Öncelikli Olarak Müslüman-Türk Olduğumu Belirtirim | 499 | 1,5748 | ,86010 | | | |
| | Öncelikli Olarak Müslüman Olarak Tanımlarım | 200 | 1,4658 | ,69374 | | | |
| | Öncelikli Olarak İnsan olduğumu söylerim | 32 | 3,3907 | 1,22813 | | | |
| | Dünyalı Olduğumu söylerim | 26 | 2,8221 | 1,40888 | | | |
| | Adımı Söylerim | 58 | 3,3315 | 1,16860 | | | |
| | Müslüman Kürt olduğumu söylerim | 19 | 3,3851 | 1,29844 | | | |
| | Toplam | 3158 | 2,0171 | 1,12698 | | | |
| | Sosyal mesafe ölçeği tam | Cevap yok | 39 | 3,8753 | | | |
| Öncelikli Olarak nereli Olduğumu Belirtirim | | 1024 | 3,3641 | ,70080 | | | |
| Öncelikli Olarak Dini İnancımı Belirtirim | | 207 | 3,2737 | ,59892 | | | |
| Öncelikli Olarak Etnik Kökenimi-hangi Milletten olduğumu Belirtirim | | 213 | 3,2343 | ,60721 | | | |
| Öncelikli Olarak Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşı Olarak Tanımlarım | | 626 | 3,5680 | ,69864 | | | |
| Öncelikli Olarak Türk Olduğumu Belirtirim | | 257 | 3,3673 | ,69235 | | | |
| Öncelikli Olarak Müslüman-Türk Olduğumu Belirtirim | | 511 | 3,2447 | ,70216 | | | |
| Öncelikli Olarak Müslüman Olarak Tanımlarım | | 205 | 3,0271 | ,74446 | | | |

| | | | |
|--|------|--------|--------|
| Öncelikli Olarak İnsan olduğumu söylerim | 32 | 4,1474 | ,64342 |
| Dünyalı Olduğumu söylerim | 26 | 3,5720 | ,87327 |
| Adımı Söylerim | 58 | 3,9019 | ,65960 |
| Müslüman Kürt olduğumu söylerim | 19 | 3,9857 | ,62297 |
| Toplam | 3217 | 3,3782 | ,71665 |

Katılımcıların birincil kimlik tercihleri ile farklı etno-kültürel kimliklere ilişkin sosyal mesafe algılamaları arasındaki ilişkiyi ortaya çıkarmaya çalışan Anova Testi bulgularına göre; birincil kimlik ile Türklere, Kürtlere, Araplara, Balkan göçmenlerine, Çerkezlere, Romanlara, Sünnilere, Alevilere, Gayrimüslimlere, Ateistlere, Sağcılara, Solculara, Ermenilere, Yahudilere ve Homoseksüellere duyulan sosyal mesafe arasında ise istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmaktadır ($p < 0,05$ olduğu için). Birincil kimlik ile genel sosyal mesafe tutumları arasında ise istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmaktadır ($p < 0,05$ olduğu için). Birincil kimliğini öncelikli olarak insan olarak tanımlayan katılımcıların ($n=32$) farklı etno-kültürel kimliklere ilişkin sosyal mesafe algılamaları 4,17 (düşük), öncelikli olarak Müslüman Kürt ($n=19$) olduğunu belirten katılımcıların farklı etno-kültürel kimliklere ilişkin sosyal mesafe algılamaları 3,98 (düşük), öncelikli olarak adını belirten katılımcıların ($n=58$) farklı etno-kültürel kimliklere ilişkin sosyal mesafe algılamaları 3,90 (düşük), öncelikli olarak Dünyalı olduğunu belirten katılımcıların ($n=26$) farklı etno-kültürel kimliklere ilişkin sosyal mesafe algılamaları 3,57 (orta), öncelikli olarak Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olarak tanımlayan katılımcıların ($n=626$) farklı etno-kültürel kimliklere ilişkin sosyal mesafe algılamaları 3,56 (düşük), öncelikli olarak nereli olduğunu belirten katılımcıların ($n=1024$) farklı etno-kültürel kimliklere ilişkin sosyal mesafe algılamaları 3,36 (orta), öncelikli olarak dini inancını ($n=207$) belirten katılımcıların farklı etno-kültürel kimliklere ilişkin sosyal mesafe algılamaları 3,27 (orta), öncelikli olarak etnik kökenini belirten katılımcıların farklı etno-kültürel kimliklere ilişkin sosyal mesafe algılamaları 3,23 (orta), öncelikli olarak Türk olduğunu belirten katılımcıların ($n=257$) farklı etno-kültürel kimliklere ilişkin sosyal mesafe algılamaları 3,36 (orta), öncelikli olarak Müslüman Türk olduğunu belirten katılımcıların ($n=511$) farklı etno-kültürel kimliklere ilişkin sosyal mesafe algılamaları 3,24 (orta), öncelikli olarak Müslüman olarak tanımlayan katılımcıların ($n=205$) farklı etno-kültürel kimliklere ilişkin sosyal mesafe algılamaları 3,02 (orta) olduğu görülmektedir. Çalışma sonucunda elde edilen bulgular kendisini tanımlarken kim olduğunu açıklarken herhangi bir kültüre, dine, etnik kökene değinmeyen katılımcıların farklılıklara yönelik sosyal mesafe düzeylerinin oldukça düşük olduğu görülmektedir. Bu bulgu açıkça aidiyetlik hissini sağlayan referans değerlerin biz-öteki ayrımını etkilemekle birlikte sosyo-kültürel etkileşim düzeyini belirlemede oldukça etkili olduğunu göstermektedir.

Tablo 60. Katılımcıların Dini İnançlarına Göre Sosyal Mesafe Düzeyi

| | | N | Mean | Std. Sapma | F | d f | Sig. |
|----------------------------|-------------------------------|------|--------|------------|--------|-----|------|
| Türlere mesafe | İslamiyet | 3046 | 4,7573 | ,45061 | 26,045 | 4 | ,000 |
| | Hristiyanlık | 18 | 4,1204 | 1,35623 | | | |
| | Musevilik | 1 | 4,7778 | . | | | |
| | Herhangi Bir Dini İnancım Yok | 124 | 4,4397 | ,59686 | | | |
| | Belirtmek İstemiyor | 28 | 4,3571 | ,82782 | | | |
| | Toplam | 3217 | 4,7380 | ,47805 | | | |
| Kürtlere mesafe | İslamiyet | 3035 | 3,8499 | 1,15105 | 4,154 | 4 | ,002 |
| | Hristiyanlık | 18 | 3,3795 | 1,34400 | | | |
| | Musevilik | 1 | 4,7778 | . | | | |
| | Herhangi Bir Dini İnancım Yok | 124 | 4,2220 | ,79897 | | | |
| | Belirtmek İstemiyor | 28 | 3,8432 | ,90973 | | | |
| | Toplam | 3206 | 3,8619 | 1,14106 | | | |
| Araplara mesafe | İslamiyet | 3021 | 3,4711 | 1,15159 | 2,891 | 4 | ,021 |
| | Hristiyanlık | 18 | 2,7622 | 1,45516 | | | |
| | Herhangi Bir Dini İnancım Yok | 124 | 3,5999 | 1,11023 | | | |
| | Belirtmek İstemiyor | 28 | 3,1678 | 1,31712 | | | |
| | Toplam | 3192 | 3,4698 | 1,15472 | | | |
| Balkan göçmenlerine mesafe | İslamiyet | 2998 | 3,7455 | 1,02175 | 4,528 | 4 | ,001 |
| | Hristiyanlık | 18 | 3,2444 | 1,32475 | | | |
| | Musevilik | 1 | 4,7778 | . | | | |
| | Herhangi Bir Dini İnancım Yok | 122 | 4,0744 | ,73572 | | | |
| | Belirtmek İstemiyor | 28 | 3,8266 | ,89808 | | | |
| | Toplam | 3167 | 3,7564 | 1,01544 | | | |
| Çerkezlere mesafe | İslamiyet | 3017 | 3,7352 | 1,01713 | 3,503 | 4 | ,007 |
| | Hristiyanlık | 18 | 3,3660 | 1,20662 | | | |
| | Musevilik | 1 | 4,7778 | . | | | |
| | Herhangi Bir Dini İnancım Yok | 122 | 4,0313 | ,74786 | | | |
| | Belirtmek İstemiyor | 28 | 3,8517 | ,96424 | | | |
| | Toplam | 3186 | 3,7458 | 1,01047 | | | |
| Romanlara mesafe | İslamiyet | 3006 | 3,3136 | 1,06999 | 7,302 | 4 | ,000 |
| | Hristiyanlık | 18 | 3,1496 | 1,19627 | | | |
| | Musevilik | 1 | 4,7778 | . | | | |
| | Herhangi Bir Dini İnancım Yok | 122 | 3,8025 | ,93499 | | | |
| | Belirtmek İstemiyor | 28 | 3,6289 | 1,02246 | | | |

Katılımcıların dini inançları ile farklı etno-kültürel kimliklere ilişkin sosyal mesafe algılamaları arasındaki ilişkiyi ortaya çıkarmaya çalışan Anova Testi bulgularına göre; dini inanç ile Türklere, Kürtlere, Araplara, Balkan göçmenlerine, Çerkezlere, Romanlara, Sünnilere, Alevilere, Gayrimüslimlere, Ateistlere, Sağcılara, Solculara, Ermenilere, Yahudilere ve Homoseksüellere duyulan sosyal mesafe arasında ise istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmaktadır ($p < 0,05$ olduğu için). Dini inanç ile genel sosyal mesafe tutumları arasında ise istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmaktadır ($p < 0,05$ olduğu için). Dini inancını İslamiyet olarak belirten katılımcıların ($n=3046$) farklı etno-kültürel gruplara yönelik sosyal mesafe düzeyleri 3,35 (Orta), dini inancını Hristiyanlık olarak belirten katılımcıların ($n=18$) farklı etno-kültürel gruplara yönelik sosyal mesafe düzeyleri 3,17 (Orta), dini inancını Musevilik olarak belirten katılımcıların ($n=1$) farklı etno-kültürel gruplara yönelik sosyal mesafe düzeyleri 4,06 (düşük), dini inancı olmadığını belirten katılımcıların ($n=124$) farklı etno-kültürel gruplara yönelik sosyal mesafe düzeyleri 3,99 (orta), dini inancını belirtmek istemeyen katılımcıların ($n=28$) ise farklı etno-kültürel gruplara yönelik sosyal mesafe düzeyleri 3,76 (orta) düzeyde olduğu görülmektedir. Elde edilen bulgular bireylerin kendilerini tanımladıkları dinin sosyal mesafe düzeyini önemli ölçüde etkilediğini göstermektedir. Çünkü herhangi bir dini inancı olmayanların ya da dini inancını belirtmek istemeyenlerin sosyal mesafe düzeyine farklılıklarla etkileşim düzeyinin daha fazla olduğunu belirtebiliriz.

Katılımcıların dini inancına göre genel olarak Türklere yönelik sosyal mesafe düzeyinin 4,73 (çok düşük), Kürtlere yönelik 3,86 (düşük), Araplara 3,46 (orta), Balkan göçmenlerine 3,75 (düşük), Çerkez 3,74 (düşük), Romanlar 3,33 (orta), Sünni 4,27 (düşük), Alevi 3,55 (orta), Gayrimüslümanlar 2,79 (orta), Ateist 2,52 (yüksek), Sağcı 3,97 (düşük), solcu 3,68 (düşük), Ermenilere 2,50 (orta), Yahudilere 2,38 (yüksek) Homoseksüellere 2,01 (yüksek) düzeyinde olduğu görülmektedir. Dolayısıyla dini inancı farklı olan bireylerin sosyal etkileşim düzeyi en yüksek olan gruplar arasında Türklere, Sünniler ve sağcılar yer alırken en düşük olduğu gruplar arasında ise Homoseksüeller, Yahudilerin ve Ermenilerin yer aldığı görülmektedir. Sonuç itibarıyla Türkiye’de dinin, bireylere kimlik kazandırma işleviyle birlikte toplumda “öteki” algısını belirlemede, diğerlerine bakış açısını ve sosyo-kültürel ve ekonomik anlamda etkileşim düzeyini belirlemede oldukça etkili olduğunu belirtebiliriz.

Tablo 61. Katılımcıların Mezhebine Göre Sosyal Mesafe Düzeyleri

| | | N | Mean | Std. Sapma | F | df | Sig. |
|-----------------|--------------|------|--------|------------|--------|----|------|
| Türklere mesafe | Sünni Hanefi | 2169 | 4,8254 | ,36105 | 31,304 | 9 | ,000 |
| | Sünni Şafi | 585 | 4,5600 | ,64460 | | | |
| | Alevi | 226 | 4,6228 | ,51290 | | | |
| | Caferi | 15 | 4,6637 | ,28148 | | | |

| | | | | | | | |
|----------------------------|---------------------------------------|------|--------|---------|--------|---|------|
| | Katolik | 5 | 3,6244 | 1,62390 | | | |
| | Protestan | 1 | 4,8889 | . | | | |
| | Ortodoks | 2 | 5,0000 | ,00000 | | | |
| | Diğer | 10 | 4,8190 | ,15329 | | | |
| | Nusayrilik | 3 | 4,1285 | ,32170 | | | |
| | Fikrim yok/ Belirtmek İstemiyor | 201 | 4,4776 | ,62877 | | | |
| | Toplam | 3217 | 4,7380 | ,47805 | | | |
| Kürtlere mesafe | Sünni Hanefi | 2160 | 3,6455 | 1,18680 | 40,873 | 9 | ,000 |
| | Sünni Şafi | 585 | 4,5817 | ,71651 | | | |
| | Alevi | 226 | 4,0362 | ,92425 | | | |
| | Caferi | 15 | 4,2643 | ,71917 | | | |
| | Katolik | 5 | 3,1349 | 1,82076 | | | |
| | Protestan | 1 | 4,8889 | . | | | |
| | Ortodoks | 2 | 3,1333 | ,00000 | | | |
| | Diğer | 10 | 2,8178 | 1,07669 | | | |
| | Nusayrilik | 3 | 3,5915 | ,33316 | | | |
| | Fikrim yok/ Belirtmek İstemiyor | 199 | 3,9437 | ,94846 | | | |
| | Toplam | 3206 | 3,8619 | 1,14106 | | | |
| Araplara mesafe | Sünni Hanefi | 2150 | 3,4179 | 1,16667 | 5,392 | 9 | ,000 |
| | Sünni Şafi | 583 | 3,6446 | 1,10456 | | | |
| | Alevi | 224 | 3,5972 | 1,06373 | | | |
| | Caferi | 15 | 4,0169 | 1,06389 | | | |
| | Katolik | 5 | 2,6444 | 2,01100 | | | |
| | Protestan | 1 | 1,6667 | . | | | |
| | Ortodoks | 2 | 1,0000 | ,00000 | | | |
| | Diğer | 10 | 2,3236 | ,94331 | | | |
| | Nusayrilik | 3 | 3,6100 | ,33170 | | | |
| | Fikrim yok/ Belirtmek İstemiyor | 199 | 3,4441 | 1,15295 | | | |
| | Toplam | 3192 | 3,4698 | 1,15472 | | | |
| Balkan göçmenlerine mesafe | Sünni Hanefi | 2145 | 3,8751 | ,96033 | 25,611 | 9 | ,000 |
| | Sünni Şafi | 565 | 3,2063 | 1,14937 | | | |
| | Alevi | 224 | 3,9096 | ,77858 | | | |
| | Caferi | 15 | 3,9936 | 1,04873 | | | |
| | Katolik | 5 | 4,7020 | ,12413 | | | |
| | Protestan | 1 | 3,0714 | . | | | |
| | Ortodoks | 2 | 4,8235 | ,00000 | | | |
| | Diğer | 10 | 3,0022 | ,78867 | | | |
| | Nusayrilik | 3 | 3,8083 | ,21742 | | | |
| | Fikrim yok/ Belirtmek İstemiyor | 197 | 3,8545 | ,91393 | | | |
| | Toplam | 3167 | 3,7564 | 1,01544 | | | |
| Çerkezlere mesafe | Sünni Hanefi | 2157 | 3,8576 | ,95632 | 25,370 | 9 | ,000 |

| | | | | | | | |
|------------------|---------------------------------------|------|--------|---------|--------|---|------|
| | Sünni Şafi | 572 | 3,2042 | 1,15734 | | | |
| | Alevi | 224 | 3,9534 | ,72731 | | | |
| | Caferi | 15 | 4,2095 | ,88818 | | | |
| | Katolik | 5 | 4,6092 | ,21290 | | | |
| | Protestan | 1 | 3,3000 | . | | | |
| | Ortodoks | 2 | 4,8235 | ,00000 | | | |
| | Diğer | 10 | 3,1889 | ,98208 | | | |
| | Nusayrilik | 3 | 3,6601 | ,11169 | | | |
| | Fikrim yok/ Belirtmek İstemiyor | 197 | 3,8217 | ,90190 | | | |
| | Toplam | 3186 | 3,7458 | 1,01047 | | | |
| Romanlara mesafe | Sünni Hanefi | 2144 | 3,3644 | 1,06941 | 6,424 | 9 | ,000 |
| | Sünni Şafi | 575 | 3,0762 | 1,10950 | | | |
| | Alevi | 223 | 3,5288 | ,86120 | | | |
| | Caferi | 15 | 3,7760 | ,70151 | | | |
| | Katolik | 5 | 3,5627 | 1,59350 | | | |
| | Protestan | 1 | 3,5000 | . | | | |
| | Ortodoks | 2 | 4,5882 | ,00000 | | | |
| | Diğer | 10 | 2,9922 | ,87437 | | | |
| | Nusayrilik | 3 | 2,5305 | 1,29481 | | | |
| | Fikrim yok/ Belirtmek İstemiyor | 197 | 3,5229 | 1,05313 | | | |
| | Toplam | 3175 | 3,3347 | 1,06970 | | | |
| Sünnilere mesafe | Sünni Hanefi | 2169 | 4,3693 | ,75996 | 13,160 | 9 | ,000 |
| | Sünni Şafi | 579 | 4,1026 | ,98345 | | | |
| | Alevi | 226 | 4,0588 | ,69932 | | | |
| | Caferi | 15 | 4,3452 | ,58100 | | | |
| | Katolik | 5 | 3,2822 | 2,02455 | | | |
| | Protestan | 1 | 2,9000 | . | | | |
| | Ortodoks | 2 | 4,7059 | ,00000 | | | |
| | Diğer | 10 | 3,1322 | ,71378 | | | |
| | Nusayrilik | 3 | 3,9031 | ,12299 | | | |
| | Fikrim yok/ Belirtmek İstemiyor | 198 | 4,0494 | ,88969 | | | |
| | Toplam | 3208 | 4,2732 | ,82461 | | | |
| Alevilere mesafe | Sünni Hanefi | 2157 | 3,4986 | 1,04426 | 24,846 | 9 | ,000 |
| | Sünni Şafi | 576 | 3,3269 | 1,08798 | | | |
| | Alevi | 226 | 4,4411 | ,62778 | | | |
| | Caferi | 15 | 4,2026 | ,69943 | | | |
| | Katolik | 5 | 3,2444 | 2,05202 | | | |
| | Protestan | 1 | 4,0000 | . | | | |
| | Ortodoks | 2 | 4,7059 | ,00000 | | | |
| | Diğer | 10 | 3,1563 | ,99887 | | | |
| | Nusayrilik | 3 | 4,4913 | ,52881 | | | |

| | | | | | | | |
|------------------------|---------------------------------------|------|--------|---------|--------|---|------|
| | Fikrim yok/ Belirtmek İstemiyor | 199 | 3,7483 | 1,00583 | | | |
| | Toplam | 3194 | 3,5536 | 1,06027 | | | |
| Gayrimüslimlere mesafe | Sünni Hanefi | 2156 | 2,7577 | 1,19928 | 25,618 | 9 | ,000 |
| | Sünni Şafi | 574 | 2,3989 | 1,10366 | | | |
| | Alevi | 224 | 3,4832 | 1,01066 | | | |
| | Caferi | 15 | 3,2624 | 1,14504 | | | |
| | Katolik | 5 | 4,2667 | ,53489 | | | |
| | Protestan | 1 | 2,3333 | . | | | |
| | Ortodoks | 2 | 4,8235 | ,00000 | | | |
| | Diğer | 10 | 2,8160 | ,79166 | | | |
| | Nusayrilik | 3 | 3,1885 | 1,42450 | | | |
| | Fikrim yok/ Belirtmek İstemiyor | 197 | 3,4748 | 1,15479 | | | |
| | Toplam | 3187 | 2,7949 | 1,20537 | | | |
| Ateistlere mesafe | Sünni Hanefi | 2146 | 2,4661 | 1,21430 | 35,813 | 9 | ,000 |
| | Sünni Şafi | 572 | 2,0879 | 1,04931 | | | |
| | Alevi | 223 | 3,1822 | 1,19154 | | | |
| | Caferi | 15 | 3,0384 | 1,39165 | | | |
| | Katolik | 5 | 4,4536 | ,43262 | | | |
| | Protestan | 1 | 1,8000 | . | | | |
| | Ortodoks | 2 | 4,8824 | ,00000 | | | |
| | Diğer | 10 | 2,9444 | 1,14036 | | | |
| | Nusayrilik | 3 | 3,0011 | 1,54971 | | | |
| | Fikrim yok/ Belirtmek İstemiyor | 199 | 3,5370 | 1,23741 | | | |
| | Toplam | 3176 | 2,5245 | 1,24328 | | | |
| Sağcılara mesafe | Sünni Hanefi | 2157 | 4,1663 | ,86427 | 33,466 | 9 | ,000 |
| | Sünni Şafi | 557 | 3,4611 | 1,28225 | | | |
| | Alevi | 226 | 3,7586 | ,93806 | | | |
| | Caferi | 15 | 4,0203 | ,95381 | | | |
| | Katolik | 5 | 2,7000 | 2,10950 | | | |
| | Protestan | 1 | 1,8333 | . | | | |
| | Ortodoks | 2 | 4,8235 | ,00000 | | | |
| | Diğer | 10 | 2,6603 | ,76740 | | | |
| | Nusayrilik | 3 | 3,7843 | ,81312 | | | |
| | Fikrim yok/ Belirtmek İstemiyor | 196 | 3,7167 | ,99544 | | | |
| | Toplam | 3172 | 3,9772 | 1,00993 | | | |
| Solculara mesafe | Sünni Hanefi | 2152 | 3,6204 | 1,12284 | 14,310 | 9 | ,000 |
| | Sünni Şafi | 552 | 3,5283 | 1,28622 | | | |
| | Alevi | 226 | 4,3314 | ,65506 | | | |
| | Caferi | 15 | 3,8182 | 1,12287 | | | |
| | Katolik | 5 | 3,8500 | 1,12033 | | | |
| | Protestan | 1 | 4,3889 | . | | | |

| | | | | | | | |
|--------------------------------|---------------------------------------|--------|---------|---------|--------|---|------|
| | Ortodoks | 2 | 4,5882 | ,00000 | | | |
| | Diğer | 10 | 3,0413 | 1,22957 | | | |
| | Nusayrilik | 3 | 3,7549 | ,36121 | | | |
| | Fikrim yok/ Belirtmek İstemiyor | 198 | 4,1017 | ,76063 | | | |
| | Toplam | 3164 | 3,6857 | 1,12857 | | | |
| Ermenilere mesafe | Sünni Hanefi | 2154 | 2,4039 | 1,22799 | 25,111 | 9 | ,000 |
| | Sünni Şafi | 568 | 2,2727 | 1,10513 | | | |
| | Alevi | 225 | 3,3030 | 1,13598 | | | |
| | Caferi | 15 | 3,0805 | 1,51793 | | | |
| | Katolik | 5 | 3,5170 | 1,21140 | | | |
| | Protestan | 1 | 2,6429 | . | | | |
| | Ortodoks | 2 | 2,1176 | ,00000 | | | |
| | Diğer | 10 | 2,2218 | ,92999 | | | |
| | Nusayrilik | 3 | 3,0479 | ,76968 | | | |
| | Fikrim yok/ Belirtmek İstemiyor | 197 | 3,2792 | 1,23477 | | | |
| Toplam | 3180 | 2,5032 | 1,24154 | | | | |
| Yahudilere mesafe | Sünni Hanefi | 2151 | 2,3210 | 1,23133 | 24,776 | 9 | ,000 |
| | Sünni Şafi | 579 | 2,0688 | 1,07271 | | | |
| | Alevi | 223 | 3,1029 | 1,18890 | | | |
| | Caferi | 15 | 2,8882 | 1,43686 | | | |
| | Katolik | 5 | 3,9582 | ,85872 | | | |
| | Protestan | 1 | 1,0000 | . | | | |
| | Ortodoks | 2 | 2,1765 | ,00000 | | | |
| | Diğer | 10 | 2,2203 | ,91237 | | | |
| | Nusayrilik | 3 | 3,0370 | ,80188 | | | |
| | Fikrim yok/ Belirtmek İstemiyor | 196 | 3,1733 | 1,28477 | | | |
| Toplam | 3185 | 2,3874 | 1,24361 | | | | |
| Homoseksüellere/lezlere mesafe | Sünni Hanefi | 2136 | 1,9241 | 1,07864 | 35,712 | 9 | ,000 |
| | Sünni Şafi | 569 | 1,7336 | ,89432 | | | |
| | Alevi | 219 | 2,7387 | 1,18885 | | | |
| | Caferi | 15 | 2,2626 | 1,25035 | | | |
| | Katolik | 5 | 3,2007 | 1,43735 | | | |
| | Protestan | 1 | 1,0000 | . | | | |
| | Ortodoks | 2 | 1,9286 | ,00000 | | | |
| | Diğer | 10 | 2,1933 | 1,09004 | | | |
| | Nusayrilik | 3 | 2,4357 | 1,00329 | | | |
| | Fikrim yok/ Belirtmek İstemiyor | 198 | 2,9795 | 1,33086 | | | |
| Toplam | 3158 | 2,0171 | 1,12698 | | | | |
| Sosyal mesafe ölçeği tam | Sünni Hanefi | 2169 | 3,3701 | ,70976 | 18,421 | 9 | ,000 |
| | Sünni Şafi | 585 | 3,1599 | ,66780 | | | |
| | Alevi | 226 | 3,7372 | ,60667 | | | |

| | | | | | | | |
|--|---------------------------------------|------|--------|---------|--|--|--|
| | Caferi | 15 | 3,7228 | ,69243 | | | |
| | Katolik | 5 | 3,6500 | 1,03484 | | | |
| | Protestan | 1 | 2,8810 | . | | | |
| | Ortodoks | 2 | 3,8747 | ,00000 | | | |
| | Diğer | 10 | 2,9020 | ,71859 | | | |
| | Nusayrilik | 3 | 3,4649 | ,37190 | | | |
| | Fikrim yok/ Belirtmek İstemiyor | 201 | 3,6845 | ,77199 | | | |
| | Toplam | 3217 | 3,3782 | ,71665 | | | |

Katılımcıların mezhepleri ile farklı etno-kültürel, dini, siyasi kimliklerle birlikte farklı cinsel yönelime ilişkin sosyal mesafe algılamaları arasındaki ilişkiyi ortaya çıkarmaya çalışan Anova Testi bulgularına göre; mezhep ile Türklere, Kürtlere, Araplara, Balkan göçmenlerine, Çerkezlere, Romanlara, Sünnilere, Alevilere, Gayrimüslimlere, Ateistlere, Sağcılara, Solculara, Ermenilere, Yahudilere ve Homoseksüellere duyulan sosyal mesafe arasında ise istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmaktadır ($p < 0,05$ olduğu için). Mezhep ile genel sosyal mesafe tutumları arasında ise istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmaktadır ($p < 0,05$ olduğu için). Katılımcıların dini inançlarına göre sosyal mesafe düzeylerinde olduğu gibi mezheplerine yönelik sosyal mesafe düzeylerinde benzer sonuçlar dikkat çekmektedir. Yukarıdaki tabloda görüldüğü gibi Türkiye’de mezheplere göre Türklere yönelik sosyal mesafe düzeyi 4,73 (düşük), Kürtlere yönelik sosyal mesafe düzeyi 3,86 (düşük), Araplara yönelik sosyal mesafe düzeyi 3,46 (orta), Balkan göçmenlere yönelik sosyal mesafe düzeyi 3,75 (düşük), Çerkezlere yönelik sosyal mesafe düzeyi 3,74 (düşük), Romanlara yönelik sosyal mesafe düzeyi 3,33 (orta), Sünnilere yönelik sosyal mesafe düzeyi 4,27 (düşük), Alevilere yönelik sosyal mesafe düzeyi 3,55 (orta), Gayrimüslimlere yönelik sosyal mesafe düzeyi 2,79 (orta), Ateistlere yönelik sosyal mesafe düzeyi 2,52 (yüksek), Sağcılara sosyal mesafe düzeyi 3,97 (düşük), Solculara yönelik sosyal mesafe düzeyi 3,68 (düşük), Ermenilere yönelik sosyal mesafe düzeyi 2,50 (yüksek), Yahudilere yönelik sosyal mesafe düzeyi 2,38 (yüksek), homoseksüellere yönelik sosyal mesafe düzeyi 2,01 (çok yüksek) olduğu görülmektedir. Elde edilen bulgulardan açıkça görüldüğü üzere mezheplere göre sosyal mesafenin en yüksek olduğu gruplar arasında homoseksüeller, Ermeni, Yahudiler olmak üzere gayrimüslimler yer alırken en düşük gruplar arasında Sünniler, Türkler ve Kürtler yer almaktadır. Sonuç itibarıyla Türkiye’de etno-kültürel grup sınırları farklılıklara açık olan mezhepler arasında Alevi, Caferi ve Katolik yer almaktadır. Farklılıklara kapalı olan mezhepler arasında ise Protestan, Sünni Hanefi, Sünni Şafi yer aldığı görülmektedir.

Tablo 62. Katılımcıların Dinî Tutumuna Göre Sosyal Mesafe Düzeyi

| | | N | Mean | Std. Sapma | F | df | Sig. |
|-----------------|-----------|----|--------|------------|--------|----|------|
| Türklere mesafe | Cevap yok | 10 | 4,4556 | ,60790 | 14,723 | 5 | ,000 |

| | | | | | | | |
|----------------------------|----------------------------------|------|--------|---------|-------|---|------|
| | Hiçbir Dine İnanmıyorum/Ateistim | 123 | 4,5207 | ,54787 | | | |
| | Hiç Dindar Değilim | 144 | 4,5010 | ,67112 | | | |
| | Az da Olsa Dindarım | 881 | 4,7530 | ,42069 | | | |
| | Dindarım | 1775 | 4,7676 | ,45701 | | | |
| | Çok Dindarım | 284 | 4,7300 | ,55728 | | | |
| | Toplam | 3217 | 4,7380 | ,47805 | | | |
| Kürtlere mesafe | Cevap yok | 10 | 3,8834 | ,92693 | 3,368 | 5 | ,005 |
| | Hiçbir Dine İnanmıyorum/Ateistim | 123 | 4,1009 | ,86785 | | | |
| | Hiç Dindar Değilim | 143 | 3,9321 | 1,10934 | | | |
| | Az da Olsa Dindarım | 879 | 3,7495 | 1,10183 | | | |
| | Dindarım | 1769 | 3,8806 | 1,15969 | | | |
| | Çok Dindarım | 282 | 3,9541 | 1,24142 | | | |
| | Toplam | 3206 | 3,8619 | 1,14106 | | | |
| Araplara mesafe | Cevap yok | 10 | 4,0000 | ,87293 | 3,537 | 5 | ,003 |
| | Hiçbir Dine İnanmıyorum/Ateistim | 123 | 3,5730 | 1,15525 | | | |
| | Hiç Dindar Değilim | 141 | 3,4617 | 1,24273 | | | |
| | Az da Olsa Dindarım | 873 | 3,3408 | 1,12794 | | | |
| | Dindarım | 1764 | 3,5114 | 1,14445 | | | |
| | Çok Dindarım | 281 | 3,5497 | 1,23473 | | | |
| | Toplam | 3192 | 3,4698 | 1,15472 | | | |
| Balkan göçmenlerine mesafe | Cevap yok | 10 | 3,9111 | ,57150 | 5,679 | 5 | ,000 |
| | Hiçbir Dine İnanmıyorum/Ateistim | 123 | 4,0945 | ,74343 | | | |
| | Hiç Dindar Değilim | 140 | 3,9789 | ,85808 | | | |
| | Az da Olsa Dindarım | 875 | 3,7984 | ,91735 | | | |
| | Dindarım | 1742 | 3,7052 | 1,05929 | | | |
| | Çok Dindarım | 277 | 3,6773 | 1,16351 | | | |
| | Toplam | 3167 | 3,7564 | 1,01544 | | | |
| Çerkezlere mesafe | Cevap yok | 10 | 3,9261 | ,52454 | 5,258 | 5 | ,000 |
| | Hiçbir Dine İnanmıyorum/Ateistim | 123 | 4,0535 | ,75919 | | | |
| | Hiç Dindar Değilim | 140 | 4,0300 | ,80010 | | | |
| | Az da Olsa Dindarım | 879 | 3,7490 | ,91117 | | | |
| | Dindarım | 1754 | 3,7071 | 1,05401 | | | |
| | Çok Dindarım | 280 | 3,6942 | 1,17802 | | | |
| | Toplam | 3186 | 3,7458 | 1,01047 | | | |
| Romanlara mesafe | Cevap yok | 10 | 3,4124 | ,65024 | 6,854 | 5 | ,000 |
| | Hiçbir Dine İnanmıyorum/Ateistim | 123 | 3,7426 | ,99633 | | | |
| | Hiç Dindar Değilim | 140 | 3,5529 | 1,06700 | | | |
| | Az da Olsa Dindarım | 874 | 3,3775 | ,99158 | | | |
| | Dindarım | 1751 | 3,2605 | 1,08580 | | | |
| | Çok Dindarım | 277 | 3,3743 | 1,18613 | | | |
| | Toplam | 3175 | 3,3347 | 1,06970 | | | |
| Sünnilere mesafe | Cevap yok | 10 | 4,0618 | ,65548 | 5,411 | 5 | ,000 |

| | | | | | | | |
|------------------------|----------------------------------|------|--------|---------|---------|---|------|
| | Hiçbir Dine İnanmıyorum/Ateistim | 123 | 4,0675 | ,83663 | | | |
| | Hiç Dindar Değilim | 142 | 4,0375 | ,95175 | | | |
| | Az da Olsa Dindarım | 881 | 4,2449 | ,78280 | | | |
| | Dindarım | 1768 | 4,3091 | ,81395 | | | |
| | Çok Dindarım | 284 | 4,3517 | ,91234 | | | |
| | Toplam | 3208 | 4,2732 | ,82461 | | | |
| Alevilere mesafe | Cevap yok | 10 | 3,9389 | ,76822 | 20,632 | 5 | ,000 |
| | Hiçbir Dine İnanmıyorum/Ateistim | 123 | 4,0701 | ,85210 | | | |
| | Hiç Dindar Değilim | 143 | 4,0342 | 1,02841 | | | |
| | Az da Olsa Dindarım | 877 | 3,6728 | ,95379 | | | |
| | Dindarım | 1761 | 3,4540 | 1,07572 | | | |
| | Çok Dindarım | 280 | 3,3201 | 1,19641 | | | |
| | Toplam | 3194 | 3,5536 | 1,06027 | | | |
| Gayrimüslimlere mesafe | Cevap yok | 10 | 3,4868 | ,60468 | 71,838 | 5 | ,000 |
| | Hiçbir Dine İnanmıyorum/Ateistim | 123 | 4,0100 | ,84128 | | | |
| | Hiç Dindar Değilim | 142 | 3,7248 | 1,01395 | | | |
| | Az da Olsa Dindarım | 874 | 3,0121 | 1,11353 | | | |
| | Dindarım | 1758 | 2,5836 | 1,17004 | | | |
| | Çok Dindarım | 280 | 2,4131 | 1,25146 | | | |
| | Toplam | 3187 | 2,7949 | 1,20537 | | | |
| Ateistlere mesafe | Cevap yok | 10 | 2,7653 | ,98008 | 112,268 | 5 | ,000 |
| | Hiçbir Dine İnanmıyorum/Ateistim | 122 | 4,1467 | ,88910 | | | |
| | Hiç Dindar Değilim | 141 | 3,5904 | 1,21373 | | | |
| | Az da Olsa Dindarım | 869 | 2,8135 | 1,17272 | | | |
| | Dindarım | 1752 | 2,2505 | 1,14379 | | | |
| | Çok Dindarım | 282 | 2,0935 | 1,15426 | | | |
| | Toplam | 3176 | 2,5245 | 1,24328 | | | |
| Sağcılara mesafe | Cevap yok | 10 | 3,9944 | ,61500 | 4,919 | 5 | ,000 |
| | Hiçbir Dine İnanmıyorum/Ateistim | 123 | 3,6833 | 1,02450 | | | |
| | Hiç Dindar Değilim | 142 | 3,6926 | 1,08829 | | | |
| | Az da Olsa Dindarım | 879 | 3,9871 | ,89959 | | | |
| | Dindarım | 1747 | 4,0050 | 1,03499 | | | |
| | Çok Dindarım | 271 | 4,0483 | 1,10555 | | | |
| | Toplam | 3172 | 3,9772 | 1,00993 | | | |
| Solculara mesafe | Cevap yok | 10 | 4,1167 | ,70197 | 29,122 | 5 | ,000 |
| | Hiçbir Dine İnanmıyorum/Ateistim | 123 | 4,2604 | ,68740 | | | |
| | Hiç Dindar Değilim | 142 | 4,2059 | ,85465 | | | |
| | Az da Olsa Dindarım | 876 | 3,8849 | ,95710 | | | |
| | Dindarım | 1745 | 3,5524 | 1,18126 | | | |
| | Çok Dindarım | 268 | 3,3462 | 1,29951 | | | |
| | Toplam | 3164 | 3,6857 | 1,12857 | | | |
| Ermenilere mesafe | Cevap yok | 10 | 2,9833 | 1,02441 | 64,015 | 5 | ,000 |

| | | | | | | | |
|--------------------------------|----------------------------------|------|--------|---------|---------|---|------|
| | Hiçbir Dine İnanmıyorum/Ateistim | 123 | 3,7751 | 1,03840 | | | |
| | Hiç Dindar Değilim | 142 | 3,3910 | 1,16877 | | | |
| | Az da Olsa Dindarım | 873 | 2,6813 | 1,19313 | | | |
| | Dindarım | 1754 | 2,3152 | 1,20801 | | | |
| | Çok Dindarım | 278 | 2,0965 | 1,07185 | | | |
| | Toplam | 3180 | 2,5032 | 1,24154 | | | |
| Yahudilere mesafe | Cevap yok | 10 | 3,3167 | ,95007 | 64,933 | 5 | ,000 |
| | Hiçbir Dine İnanmıyorum/Ateistim | 123 | 3,6510 | 1,12795 | | | |
| | Hiç Dindar Değilim | 139 | 3,2201 | 1,23256 | | | |
| | Az da Olsa Dindarım | 873 | 2,5953 | 1,21180 | | | |
| | Dindarım | 1759 | 2,1924 | 1,19661 | | | |
| | Çok Dindarım | 281 | 1,9644 | 1,03041 | | | |
| | Toplam | 3185 | 2,3874 | 1,24361 | | | |
| Homoseksüellere/lezlere mesafe | Cevap yok | 10 | 2,2573 | ,82709 | 103,495 | 5 | ,000 |
| | Hiçbir Dine İnanmıyorum/Ateistim | 123 | 3,4680 | 1,23663 | | | |
| | Hiç Dindar Değilim | 139 | 2,8917 | 1,30080 | | | |
| | Az da Olsa Dindarım | 866 | 2,2771 | 1,17894 | | | |
| | Dindarım | 1744 | 1,7720 | ,95903 | | | |
| | Çok Dindarım | 276 | 1,6543 | ,87926 | | | |
| | Toplam | 3158 | 2,0171 | 1,12698 | | | |
| Sosyal mesafe ölçeği tam | Cevap yok | 10 | 3,6340 | ,38332 | 36,773 | 5 | ,000 |
| | Hiçbir Dine İnanmıyorum/Ateistim | 123 | 3,9473 | ,68238 | | | |
| | Hiç Dindar Değilim | 144 | 3,7572 | ,72094 | | | |
| | Az da Olsa Dindarım | 881 | 3,4661 | ,68155 | | | |
| | Dindarım | 1775 | 3,2883 | ,70545 | | | |
| | Çok Dindarım | 284 | 3,2198 | ,69872 | | | |
| | Toplam | 3217 | 3,3782 | ,71665 | | | |

Katılımcıların dini tutumları ile farklı etno-kültürel, siyasi ve dini kimliklere ilişkin sosyal mesafe algılamaları arasındaki ilişkiyi ortaya çıkarmaya çalışan Anova Testi bulgularına göre; dini tutum ile Türklere, Kürtlere, Araplara, Balkan göçmenlerine, Çerkezlere, Romanlara, Sünnilere, Alevilere, Gayrimüslimlere, Ateistlere, Sağcılara, Solculara, Ermenilere, Yahudilere ve Homoseksüellere duyulan sosyal mesafe arasında ise istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmaktadır ($p < 0,05$ olduğu için). Dini tutum ile genel sosyal mesafe tutumları arasında ise istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmaktadır ($p < 0,05$ olduğu için).

Katılımcıların dini inançlarına göre sosyal mesafe düzeylerinde olduğu gibi dini tutumlarıyla ilgili tanımlamalarına yönelik sosyal mesafe düzeylerinde benzer sonuçlar dikkat çekmektedir. Yukarıdaki tabloda görüldüğü gibi Türkiye’de dini tutumlarına göre Türklere yönelik sosyal mesafe düzeyi 3,88 (düşük), Kürtlere yönelik sosyal mesafe düzeyi 3,86

(düşük), Araplara yönelik sosyal mesafe düzeyi 3,46 (orta), Balkan göçmenlere yönelik sosyal mesafe düzeyi 3,75 (düşük), Çerkezlere yönelik sosyal mesafe düzeyi 3,74 (düşük), Romanlara yönelik sosyal mesafe düzeyi 3,33 (orta), Sünnilere yönelik sosyal mesafe düzeyi 4,27 (düşük), Alevilere yönelik sosyal mesafe düzeyi 3,55 (orta), Gayrimüslimlere yönelik sosyal mesafe düzeyi 2,79 (orta), Ateistlere yönelik sosyal mesafe düzeyi 2,52 (yüksek), Sağcılara sosyal mesafe düzeyi 3,97 (düşük), Solculara yönelik sosyal mesafe düzeyi 3,68 (düşük), Ermenilere yönelik sosyal mesafe düzeyi 2,50 (yüksek), Yahudilere yönelik sosyal mesafe düzeyi 2,38 (yüksek), homoseksüellere yönelik sosyal mesafe düzeyi 2,01 (çok yüksek) olduğu görülmektedir. Elde edilen bulgulardan açıkça görüldüğü üzere dini tutumlarına göre sosyal mesafenin en yüksek olduğu gruplar arasında homoseksüeller, Ermeni, Yahudiler olmak üzere gayrimüslimler yer alırken en düşük gruplar arasında Sünniler, Türkler ve Kürtler yer almaktadır. Sonuç itibariyle Türkiye’de farklılıklarla birlikte yaşama deneyimini bireylerin dini tutumlarını, dini inançlarının ve mezheplerinin siyasi kimlik, oy verdikleri parti ve etnik kimliklerine göre daha çok etkilediğini belirtebiliriz.

4.7 Katılımcıların Demografik Özelliklerine Göre Öteki Algısı

Çalışmanın bu bölümünde katılımcıların demografik özelliklerine göre öteki algısını nasıl tanımladıkları ele alınarak karşılaştırmalı analizlerde bulunacaktır. Böylelikle bireylerin sadece çok boyutlu kimlik tanımlamalarına bağlı olmaktan ziyade demografik özelliklerin “ben” ve “öteki” ayrımında etkili olup olmadığı ele alınacaktır.

Tablo 63. Katılımcıların Cinsiyet Değişkenine Göre "Yabancı"/ "Öteki" Algısı

| | CİNSİYET | | Toplam |
|---|---------------------|-----------|-------------|
| | KADIN | ERKEK | |
| Cevap yok | 30 | 65 | 95 |
| | 2,0% | 3,7% | 2,9% |
| Müslüman Olmayan | 310 | 365 | 675 |
| | 20,7% | 20,9% | 20,9% |
| Türk Olmayan | 217 | 269 | 486 |
| | 14,5% | 15,4% | 15,0% |
| Farklı Siyasi Kimliğe Sahip Olan | 25 | 25 | 50 |
| | 1,7% | 1,4% | 1,5% |
| Türkiye Cumhuriyeti Topraklarında Yaşamayan | 232 | 281 | 513 |
| | 15,5% | 16,1% | 15,8% |
| Homoseksüeller/Lezbiyenler | 37 | 42 | 79 |
| | 2,5% | 2,4% | 2,4% |
| Yaşam Tarzı farklı Olan | 46 | 42 | 88 |
| | 3,1% | 2,4% | 2,7% |
| Kültürel Kimliği Farklı Olan | 43 | 55 | 98 |
| | 2,9% | 3,2% | 3,0% |
| Türkçe Konuşmayan | 46 | 40 | 86 |
| | 3,1% | 2,3% | 2,7% |
| İnsan Haklarına Saygılı Olmayan | 236 | 248 | 484 |
| | 15,8% | 14,2% | 15,0% |
| Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşı Olmayan | 239 | 277 | 516 |
| | 16,0% | 15,9% | 15,9% |
| Kürt Olmayan | 3 | 3 | 6 |
| | ,2% | ,2% | ,2% |
| Hiçbiri | 30 | 31 | 61 |
| | 2,0% | 1,8% | 1,9% |
| Toplam | 1494 | 1743 | 3237 |
| | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Pearson Chi-Square | Chi-Square . | df | Sig. |
| | 14,048 ^a | 12 | ,298 |

Araştırma sonucunda elde edilen bulgular katılımcıların cinsiyetleri ile öteki algısı arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişkinin olmadığı göstermektedir. Dolayısıyla Türkiye’de öteki algısı katılımcıların cinsiyetlerine göre bir farklılık göstermemektedir.

Tablo 64. Katılımcıların Yaşlarına Göre "Yabancı"/ "Öteki" Algısı

| | Yaş kategorik | | | | Toplam |
|---|---------------|-----------|---------------------|----------|--------|
| | 18-34 yaş | 35-49 yaş | 50-64 yaş | 65 + yaş | |
| Cevap yok | 51 | 23 | 17 | 4 | 95 |
| | 2,9% | 2,3% | 4,2% | 5,0% | 2,9% |
| Müslüman Olmayan | 351 | 230 | 78 | 16 | 675 |
| | 20,0% | 23,1% | 19,4% | 20,0% | 20,9% |
| Türk Olmayan | 289 | 136 | 51 | 10 | 486 |
| | 16,4% | 13,7% | 12,7% | 12,5% | 15,0% |
| Farklı Siyasi Kimliğe Sahip Olan | 29 | 10 | 7 | 4 | 50 |
| | 1,6% | 1,0% | 1,7% | 5,0% | 1,5% |
| Türkiye Cumhuriyeti Topraklarında Yaşamayan | 264 | 165 | 76 | 8 | 513 |
| | 15,0% | 16,6% | 18,9% | 10,0% | 15,8% |
| Homoseksüeller/Lezbiyenler | 54 | 18 | 6 | 1 | 79 |
| | 3,1% | 1,8% | 1,5% | 1,2% | 2,4% |
| Yaşam Tarzı farklı Olan | 46 | 32 | 9 | 1 | 88 |
| | 2,6% | 3,2% | 2,2% | 1,2% | 2,7% |
| Kültürel Kimliği Farklı Olan | 62 | 22 | 14 | 0 | 98 |
| | 3,5% | 2,2% | 3,5% | ,0% | 3,0% |
| Türkçe Konuşmayan | 46 | 22 | 14 | 4 | 86 |
| | 2,6% | 2,2% | 3,5% | 5,0% | 2,7% |
| İnsan Haklarına Saygılı Olmayan | 292 | 125 | 57 | 10 | 484 |
| | 16,6% | 12,6% | 14,1% | 12,5% | 15,0% |
| Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşı Olmayan | 242 | 191 | 66 | 17 | 516 |
| | 13,8% | 19,2% | 16,4% | 21,2% | 15,9% |
| Kürt Olmayan | 5 | 1 | 0 | 0 | 6 |
| | ,3% | ,1% | ,0% | ,0% | ,2% |
| Hiçbiri | 27 | 21 | 8 | 5 | 61 |
| | 1,5% | 2,1% | 2,0% | 6,2% | 1,9% |
| Toplam | 1758 | 996 | 403 | 80 | 3237 |
| | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Pearson Chi-Square | | | Chi-Square . | df | Sig. |
| | | | 77,827 ^a | 36 | ,000 |

Araştırma sonucunda elde edilen bulgular yaş ile öteki algısı arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişkinin olduğunu göstermektedir. Katılımcılardan 18-34 yaş aralığında olanların ötekini daha çok Müslüman olmayan ve Türk olmayan şeklinde tanımlamışlardır. 34-49 yaş aralığındaki bireylerin ötekini daha çok Müslüman olmayan ve TC. Vatandaşı olmayan olarak tanımlamışlardır. 50-64 yaş aralığındaki bireylerin de ötekini Müslüman olmayan ve Türkiye toprakları dışındaki insanları tanımlamak için kullanmışlardır. 65 yaş üstü yaşlılar ise ötekini

Müslüman olmayan ve insan haklarına saygılı olmayan olarak tanımlamışlardır. Tüm yaş gruplarında genelde Müslüman olmamak ötekini temsil etmektedir. Bu bulgu kuşkusuz bireylerin sosyal kimlik tanımlamalarında (birincil kimlik) Müslümanlık ile Türk olmak ifadelerini tercih ettikleri göz önünde bulundurulduğunda oldukça anlamlıdır. Çünkü çalışmanın ilgili literatür kısmında ve katılımcıların çok boyutlu kimlik algılarına bağlı olarak sosyal mesafe düzeylerini ele aldığımız bölümlerde ifade edildiği üzere kimlik algısı ve dolayısıyla "ben" ve "öteki" ayrımı bireyin dış dünya ile içinde yaşadığı sosyal ortam ile etkileşime girerek toplumsallaşma süreçlerinde toplumsal değerlerle bütünleşerek kendisini tanımlamasının sonucunda açığa çıkmaktadır.

Tablo 65. Katılımcıların Gelir düzeyi ile "Yabancı"/ "Öteki" Algısı

| | Gelir düzeyi | | | | | Toplam |
|---|--------------|--------------|--------------|---------------------|----------|--------|
| | Asgari düzey | 1401-3000 TL | 3001-4500 TL | 4501-6000 TL | 6001+ TL | |
| Cevap yok | 37 | 38 | 11 | 4 | 5 | 95 |
| | 3,2% | 2,7% | 3,4% | 1,8% | 3,9% | 2,9% |
| Müslüman Olmayan | 271 | 313 | 35 | 38 | 18 | 675 |
| | 23,2% | 22,4% | 11,0% | 16,9% | 14,2% | 20,9% |
| Türk Olmayan | 167 | 220 | 44 | 37 | 18 | 486 |
| | 14,3% | 15,7% | 13,8% | 16,4% | 14,2% | 15,0% |
| Farklı Siyasi Kimliğe Sahip Olan | 18 | 18 | 5 | 7 | 2 | 50 |
| | 1,5% | 1,3% | 1,6% | 3,1% | 1,6% | 1,5% |
| Türkiye Cumhuriyeti Topraklarında Yaşamayan | 160 | 221 | 72 | 46 | 14 | 513 |
| | 13,7% | 15,8% | 22,6% | 20,4% | 11,0% | 15,8% |
| Homoseksüeller/Lezbiyenler | 28 | 29 | 15 | 4 | 3 | 79 |
| | 2,4% | 2,1% | 4,7% | 1,8% | 2,4% | 2,4% |
| Yaşam Tarzı farklı Olan | 40 | 35 | 9 | 3 | 1 | 88 |
| | 3,4% | 2,5% | 2,8% | 1,3% | ,8% | 2,7% |
| Kültürel Kimliği Farklı Olan | 39 | 44 | 11 | 2 | 2 | 98 |
| | 3,3% | 3,1% | 3,4% | ,9% | 1,6% | 3,0% |
| Türkçe Konuşmayan | 36 | 36 | 5 | 7 | 2 | 86 |
| | 3,1% | 2,6% | 1,6% | 3,1% | 1,6% | 2,7% |
| İnsan Haklarına Saygılı Olmayan | 180 | 184 | 53 | 36 | 31 | 484 |
| | 15,4% | 13,1% | 16,6% | 16,0% | 24,4% | 15,0% |
| Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşı Olmayan | 172 | 226 | 52 | 38 | 28 | 516 |
| | 14,8% | 16,1% | 16,3% | 16,9% | 22,0% | 15,9% |
| Kürt Olmayan | 1 | 3 | 2 | 0 | 0 | 6 |
| | ,1% | ,2% | ,6% | ,0% | ,0% | ,2% |
| Hiçbiri | 17 | 33 | 5 | 3 | 3 | 61 |
| | 1,5% | 2,4% | 1,6% | 1,3% | 2,4% | 1,9% |
| Toplam | 1166 | 1400 | 319 | 225 | 127 | 3237 |
| | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Pearson Chi-Square | | | | Chi-Square | df | Sig. |
| | | | | 94,791 ^a | 48 | ,000 |

Araştırma sonucunda elde edilen bulgular katılımcıların gelir düzeyi ile öteki algısı arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki olduğunu göstermektedir. Asgari düzeyde bulunan katılımcılar ötekini daha çok Müslüman olmayan ve insan haklarına saygılı olmayan şeklinde tanımlamışlardır. 1401-3000 aralığındaki katılımcılar ötekini daha çok Müslüman olmayan ve TC vatandaşı olmayan olarak tanımlamışlardır. 3001-4500 aralığındaki katılımcılar da ötekini T.C. topraklarında yaşamayan ve insan haklarına saygılı olmayanları tanımlamak için

kullanmışlardır. 4501-6000 arasındaki katılımcılar ise ötekini T.C. topraklarında yaşamayan ve vatandaşı olmayan olarak tanımlamışlardır. 6001+ üzeri geliri olan katılımcılarsa ötekini insan haklarına saygılı olmayan ve TC vatandaşı olmayan olarak tanımlamıştır. Genel olarak ise öteki tanımlamasında Müslüman olmayan ve TC vatandaşı olmayan şekilde bir tanımlama bulunmaktadır.

Tablo 66. Katılımcıların Eğitim durumu ile "Yabancı"/ "Öteki" Algısı

| | EĞİTİM DURUMU | | | | | | | Topla m |
|---|--------------------------|----------------|-------------|---------------------------------|--------|---------------------------|----------------|------------|
| | Okuma/yaz ma bilmiyor | Okur/Yaz ar | İlkoku l | Ortaoku l/ İlköğreti m | Lise | Lisans/ yüksekoku l | Lisans üstü | |
| Cevap yok | 2 | 4 | 40 | 10 | 22 | 15 | 2 | 95 |
| | 2,5% | 3,4% | 3,9% | 2,0% | 2,6% | 2,5% | 3,5% | 2,9% |
| Müslüman Olmayan | 30 | 26 | 242 | 140 | 154 | 76 | 7 | 675 |
| | 38,0% | 22,4% | 23,6% | 27,6% | 18,2% | 12,5% | 12,3% | 20,9% |
| Türk Olmayan | 8 | 19 | 132 | 73 | 164 | 82 | 8 | 486 |
| | 10,1% | 16,4% | 12,9% | 14,4% | 19,4% | 13,5% | 14,0% | 15,0% |
| Farklı Siyasi Kimliğe Sahip Olan | 1 | 3 | 10 | 5 | 18 | 12 | 1 | 50 |
| | 1,3% | 2,6% | 1,0% | 1,0% | 2,1% | 2,0% | 1,8% | 1,5% |
| Türkiye Cumhuriyeti Topraklarında Yaşamayan | 7 | 18 | 163 | 87 | 131 | 96 | 11 | 513 |
| | 8,9% | 15,5% | 15,9% | 17,1% | 15,5% | 15,8% | 19,3% | 15,8% |
| Homoseksüeller/Lezbiyenler | 2 | 2 | 20 | 14 | 28 | 13 | 0 | 79 |
| | 2,5% | 1,7% | 1,9% | 2,8% | 3,3% | 2,1% | 0,0% | 2,4% |
| Yaşam Tarzı farklı Olan | 2 | 5 | 25 | 9 | 28 | 18 | 1 | 88 |
| | 2,5% | 4,3% | 2,4% | 1,8% | 3,3% | 3,0% | 1,8% | 2,7% |
| Kültürel Kimliği Farklı Olan | 2 | 2 | 25 | 16 | 35 | 16 | 2 | 98 |
| | 2,5% | 1,7% | 2,4% | 3,1% | 4,1% | 2,6% | 3,5% | 3,0% |
| Türkçe Konuşmayan | 3 | 1 | 35 | 13 | 13 | 20 | 1 | 86 |
| | 3,8% | 0,9% | 3,4% | 2,6% | 1,5% | 3,3% | 1,8% | 2,7% |
| İnsan Haklarına Saygılı Olmayan | 6 | 18 | 131 | 50 | 131 | 138 | 10 | 484 |
| | 7,6% | 15,5% | 12,8% | 9,8% | 15,5% | 22,8% | 17,5% | 15,0% |
| Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşı Olmayan | 10 | 16 | 190 | 83 | 101 | 102 | 14 | 516 |
| | 12,7% | 13,8% | 18,5% | 16,3% | 12,0% | 16,8% | 24,6% | 15,9% |
| Kürt Olmayan | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 0 | 6 |
| | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,4% | 0,2% | 0,3% | 0,0% | 0,2% |
| Hiçbiri | 6 | 2 | 13 | 6 | 18 | 16 | 0 | 61 |
| | 7,6% | 1,7% | 1,3% | 1,2% | 2,1% | 2,6% | 0,0% | 1,9% |
| Toplam | 79 | 116 | 1026 | 508 | 845 | 606 | 57 | 3237 |
| | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Pearson Chi-Square | | | | | | Chi-Square | df | Sig. |
| | | | | | | 1,897E2 ^a | 72 | ,000 |

Çalışma sonucunda elde edilen bulgular katılımcıların eğitim durumu ile öteki algısı arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişkinin olduğunu göstermektedir. Katılımcılardan okuma/yazma bilmeyenler ötekini daha çok Müslüman olmayan ve TC vatandaşı olmayan

şeklinde tanımlamışlardır. Okur/yazar olanlarsa ötekini daha çok Müslüman olmayan ve Türk olmayan olarak tanımlamışlardır. İlkokul mezunu katılımcılar da ötekini TC vatandaşı olmayan ve Müslüman olmayan olarak tanımlamak için kullanmışlardır. Ortaokul mezunları ise ötekini TC topraklarında yaşamayan ve Müslüman olmayan olarak tanımlamışlardır. Lise mezunu katılımcılarsa ötekini Türk olmayan ve Müslüman olmayan olarak tanımlamıştır. Lisans mezunları ötekini insan haklarına saygılı olmayan ve TC vatandaşı olmayan olarak tanımlamıştır. Lisanüstü mezunu katılımcılar ise TC vatandaşı olmayan ve TC topraklarında yaşamayan olarak tanımlamıştır. Eğitim seviyesi yükseldikçe “öteki” algısının kurumsal-resmi kimlik söylemini içeren bir tanımlamaya doğru evrildiğini göstermektedir. Ancak tablonun geneline bakacak olursak öteki kavramı Müslüman olmayan ve TC vatandaşı olmayan olarak tanımlanmıştır.

Tablo 67. Katılımcıların medeni durumu ile "Yabancı"/ "Öteki" Algısı

| | Medeni Durumu | | | | | Toplam |
|---|---------------|--------|----------|-------------------|---------------------------------|--------|
| | Evli | Bekâr | Boşanmış | Eşi Ölmüş | Evli fakat eşinden ayrı yaşıyor | |
| Cevap yok | 68 | 16 | 7 | 3 | 1 | 95 |
| | 3,0% | 2,2% | 4,2% | 4,2% | 12,5% | 2,9% |
| Müslüman Olmayan | 526 | 110 | 26 | 12 | 1 | 675 |
| | 23,2% | 15,2% | 15,6% | 16,9% | 12,5% | 20,9% |
| Türk Olmayan | 311 | 139 | 27 | 9 | 0 | 486 |
| | 13,7% | 19,2% | 16,2% | 12,7% | ,0% | 15,0% |
| Farklı Siyasi Kimliğe Sahip Olan | 33 | 15 | 1 | 1 | 0 | 50 |
| | 1,5% | 2,1% | ,6% | 1,4% | ,0% | 1,5% |
| Türkiye Cumhuriyeti Topraklarında Yaşamayan | 358 | 112 | 30 | 11 | 2 | 513 |
| | 15,8% | 15,5% | 18,0% | 15,5% | 25,0% | 15,8% |
| Homoseksüeller/Lezbiyenler | 58 | 16 | 4 | 1 | 0 | 79 |
| | 2,6% | 2,2% | 2,4% | 1,4% | ,0% | 2,4% |
| Yaşam Tarzı farklı Olan | 57 | 23 | 6 | 1 | 1 | 88 |
| | 2,5% | 3,2% | 3,6% | 1,4% | 12,5% | 2,7% |
| Kültürel Kimliği Farklı Olan | 69 | 24 | 4 | 0 | 1 | 98 |
| | 3,0% | 3,3% | 2,4% | ,0% | 12,5% | 3,0% |
| Türkçe Konuşmayan | 54 | 23 | 4 | 5 | 0 | 86 |
| | 2,4% | 3,2% | 2,4% | 7,0% | ,0% | 2,7% |
| İnsan Haklarına Saygılı Olmayan | 315 | 135 | 24 | 10 | 0 | 484 |
| | 13,9% | 18,7% | 14,4% | 14,1% | ,0% | 15,0% |
| Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşı Olmayan | 382 | 87 | 32 | 13 | 2 | 516 |
| | 16,8% | 12,0% | 19,2% | 18,3% | 25,0% | 15,9% |
| Kürt Olmayan | 1 | 5 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| | ,0% | ,7% | ,0% | ,0% | ,0% | ,2% |
| Hiçbiri | 36 | 18 | 2 | 5 | 0 | 61 |
| | 1,6% | 2,5% | 1,2% | 7,0% | ,0% | 1,9% |
| Toplam | 2268 | 723 | 167 | 71 | 8 | 3237 |
| | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Pearson Chi-Square | | | | Chi-Square | df | Sig. |
| | | | | 1,040E2 | 48 | ,000 |

Çalışma sonucunda elde edilen bulgular katılımcıların medeni durum ile öteki algısı arasında anlamlı bir ilişki olduğunu göstermektedir. Katılımcılardan evli olanlar öteki kavramını Müslüman olmayan ve T.C. vatandaşı olmayan olarak tanımlamıştır. Bekâr olanlar ise öteki kavramını tanımlamak için Türk olmayan ve insan haklarına saygılı olmayan tanımlamalarını kullanmıştır. Boşanmış katılımcılar ise öteki kavramını T.C. vatandaşı olmayan ve TC

topraklarında yaşamayan olarak tanımlamıştır. Eşi ölmüş olan katılımcılar ise T.C. vatandaşı olmayan ve Müslüman olmayan tanımlamalarını kullanmıştır. Evli fakat eşinden ayrı yaşayanlar öteki kavramını T.C. topraklarında yaşamayan ve T.C. vatandaşı olmayan olarak tanımlamıştır. Genel olarak bakılacak olunursa katılımcıların medeni durumuna göre öteki kavramı Müslüman olmayan ve T.C. vatandaşı olmayan olarak tanımlanmıştır.

Tablo 68. Katılımcıların yaşamakta olduğu yer ile "Yabancı"/ "Öteki" Algısı

| | HALEN YAŞAMAKTA OLDUĞU YER | | | Toplam |
|---|----------------------------|-------------------|-----------|-------------|
| | İL | İLÇE | KÖY | |
| Cevap yok | 64 | 30 | 1 | 95 |
| | 2,7% | 4,1% | ,9% | 2,9% |
| Müslüman Olmayan | 470 | 177 | 28 | 675 |
| | 19,7% | 24,0% | 24,8% | 20,9% |
| Türk Olmayan | 341 | 122 | 23 | 486 |
| | 14,3% | 16,5% | 20,4% | 15,0% |
| Farklı Siyasi Kimliğe Sahip Olan | 39 | 8 | 3 | 50 |
| | 1,6% | 1,1% | 2,7% | 1,5% |
| Türkiye Cumhuriyeti Topraklarında Yaşamayan | 391 | 107 | 15 | 513 |
| | 16,4% | 14,5% | 13,3% | 15,8% |
| Homoseksüeller/Lezbiyenler | 59 | 18 | 2 | 79 |
| | 2,5% | 2,4% | 1,8% | 2,4% |
| Yaşam Tarzı farklı Olan | 71 | 15 | 2 | 88 |
| | 3,0% | 2,0% | 1,8% | 2,7% |
| Kültürel Kimliği Farklı Olan | 76 | 19 | 3 | 98 |
| | 3,2% | 2,6% | 2,7% | 3,0% |
| Türkçe Konuşmayan | 56 | 29 | 1 | 86 |
| | 2,3% | 3,9% | ,9% | 2,7% |
| İnsan Haklarına Saygılı Olmayan | 403 | 73 | 8 | 484 |
| | 16,9% | 9,9% | 7,1% | 15,0% |
| Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşı Olmayan | 363 | 130 | 23 | 516 |
| | 15,2% | 17,6% | 20,4% | 15,9% |
| Kürt Olmayan | 5 | 1 | 0 | 6 |
| | ,2% | ,1% | ,0% | ,2% |
| Hiçbiri | 47 | 10 | 4 | 61 |
| | 2,0% | 1,4% | 3,5% | 1,9% |
| Toplam | 2385 | 739 | 113 | 3237 |
| | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Pearson Chi-Square | | Chi-Square | df | Sig. |
| | | 58,944 | 24 | ,000 |

Çalışma sonucunda elde edilen bulgular şu anda yaşanmakta olan yer ile öteki algısı arasında anlamlı bir ilişki olduğunu göstermektedir. İlde yaşayan(n=2372) katılımcılar öteki kavramını Müslüman olmayan ve insan haklarına saygılı olmayan olarak tanımlamıştır. İlçede yaşayan (n=734) katılımcılar ise Müslüman olmayan ve T.C. vatandaşı olmayan olarak tanımlamıştır. Köyde yaşayanlar ise Müslüman olmayan ve Türk olmayan olarak tanımlamıştır. Genel olarak öteki kavramı ise Müslüman olmayan ve T.C. vatandaşı olmayan olarak tanımlanmıştır. Diğer yandan elde edilen bulgular katılımcıların yaşamakta olduğu yerleşim yeri küçüldükçe öteki tanımlamasının da daha çok kültürel kimliği içeren ifadeleri referans aldığı görülmektedir.

Tablo 69. Katılımcıların oy verdikleri parti ile "Yabancı"/ "Öteki" Algısı

| | Hangi Partiyi Kendinize Yakın Buluyorsunuz? | | | | | | | | | | | | | | Toplam |
|---|---|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------|----------|--------|-------|---------|-------|--------|
| | CEVAP YOK | AK PAR Tİ | MHP | CHP | HDP | SP | BBP | DSP | VATAN DP | HÜDA PAR | İP/HKP | DiĞER | Hiçbiri | | |
| Cevap yok | 11 | 29 | 14 | 21 | 8 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 4 | 6 | 95 |
| | 7,6% | 2,3% | 3,0% | 2,9% | 2,0% | ,0% | 9,1% | ,0% | ,0% | 12,5% | ,0% | ,0% | 4,6% | 7,3% | 2,9% |
| Müslüman Olmayan | 26 | 392 | 62 | 47 | 109 | 5 | 2 | 1 | 1 | 0 | 6 | 0 | 10 | 14 | 675 |
| | 17,9% | 31,5% | 13,2% | 6,5% | 26,7% | 22,7% | 18,2% | 8,3% | 10,0% | ,0% | 42,9% | ,0% | 11,5% | 17,1% | 20,9% |
| Türk Olmayan | 21 | 184 | 134 | 88 | 39 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 4 | 8 | 486 |
| | 14,5% | 14,8% | 28,5% | 12,2% | 9,5% | 4,5% | 18,2% | 8,3% | 20,0% | 12,5% | ,0% | 25,0% | 4,6% | 9,8% | 15,0% |
| Farklı Siyasi Kimliğe Sahip Olan | 3 | 15 | 6 | 13 | 8 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 50 |
| | 2,1% | 1,2% | 1,3% | 1,8% | 2,0% | 4,5% | ,0% | 8,3% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 2,3% | 1,2% | 1,5% |
| Türkiye Cumhuriyeti Topraklarında Yaşamayan | 14 | 163 | 94 | 150 | 56 | 5 | 0 | 3 | 3 | 1 | 3 | 0 | 8 | 13 | 513 |
| | 9,7% | 13,1% | 20,0% | 20,8% | 13,7% | 22,7% | ,0% | 25,0% | 30,0% | 12,5% | 21,4% | ,0% | 9,2% | 15,9% | 15,8% |
| Homoseksüeller/Lezbiyenler | 3 | 46 | 3 | 19 | 6 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 79 |
| | 2,1% | 3,7% | ,6% | 2,6% | 1,5% | ,0% | 9,1% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 1,2% | 2,4% |
| Yaşam Tarzı farklı Olan | 10 | 23 | 5 | 17 | 25 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 88 |
| | 6,9% | 1,9% | 1,1% | 2,4% | 6,1% | 13,6% | 9,1% | 8,3% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 1,1% | 2,4% | 2,7% |
| Kültürel Kimliği Farklı Olan | 3 | 30 | 10 | 32 | 14 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 2 | 98 |
| | 2,1% | 2,4% | 2,1% | 4,4% | 3,4% | 4,5% | 9,1% | 8,3% | 10,0% | ,0% | 7,1% | ,0% | 2,3% | 2,4% | 3,0% |
| Türkçe Konuşmayan | 5 | 33 | 11 | 22 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 4 | 86 |
| | 3,4% | 2,7% | 2,3% | 3,1% | 2,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 3,4% | 4,9% | 2,7% |
| İnsan Haklarına Saygılı Olmayan | 30 | 130 | 40 | 152 | 85 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 19 | 17 | 484 |
| | 20,7% | 10,5% | 8,5% | 21,1% | 20,8% | 4,5% | 9,1% | 25,0% | 20,0% | 25,0% | 7,1% | 25,0% | 21,8% | 20,7% | 15,0% |
| Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşı Olmayan | 15 | 187 | 84 | 147 | 37 | 5 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 26 | 6 | 516 |
| | 10,3% | 15,0% | 17,9% | 20,4% | 9,0% | 22,7% | 18,2% | 8,3% | 10,0% | 12,5% | 14,3% | 50,0% | 29,9% | 7,3% | 15,9% |
| Kürt Olmayan | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 1,5% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,2% |
| Hiçbiri | 4 | 11 | 7 | 12 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 8 | 8 | 61 |
| | 2,8% | | 1,5% | 1,7% | 2,0% | | | | | 25,0% | | | | 9,8% | 1,9% |

| | Hangi Partiyi Kendinize Yakın Buluyorsunuz? | | | | | | | | | | | | | | Toplam |
|-----------------------------------|---|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------|----------|--------|-------|---------|-------|--------|
| | CEVAP YOK | AK PAR Tİ | MHP | CHP | HDP | SP | BBP | DSP | VATAN DP | HÜDA PAR | İP/HKP | DİĞER | Hiçbiri | | |
| Cevap yok | 11 | 29 | 14 | 21 | 8 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 4 | 6 | 95 |
| | 7,6% | 2,3% | 3,0% | 2,9% | 2,0% | ,0% | 9,1% | ,0% | ,0% | 12,5% | ,0% | ,0% | 4,6% | 7,3% | 2,9% |
| Müslüman Olmayan | 26 | 392 | 62 | 47 | 109 | 5 | 2 | 1 | 1 | 0 | 6 | 0 | 10 | 14 | 675 |
| | 17,9% | 31,5% | 13,2% | 6,5% | 26,7% | 22,7% | 18,2% | 8,3% | 10,0% | ,0% | 42,9% | ,0% | 11,5% | 17,1% | 20,9% |
| Türk Olmayan | 21 | 184 | 134 | 88 | 39 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 4 | 8 | 486 |
| | 14,5% | 14,8% | 28,5% | 12,2% | 9,5% | 4,5% | 18,2% | 8,3% | 20,0% | 12,5% | ,0% | 25,0% | 4,6% | 9,8% | 15,0% |
| Farklı Siyasi Kimliğe Sahip Olan | 3 | 15 | 6 | 13 | 8 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 50 |
| | 2,1% | 1,2% | 1,3% | 1,8% | 2,0% | 4,5% | ,0% | 8,3% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 2,3% | 1,2% | 1,5% |
| Türkiye Cumhuriyeti Topraklarında | 14 | 163 | 94 | 150 | 56 | 5 | 0 | 3 | 3 | 1 | 3 | 0 | 8 | 13 | 513 |
| | 9,7% | 13,1% | 20,0% | 20,8% | 13,7% | 22,7% | ,0% | 25,0% | 30,0% | 12,5% | 21,4% | ,0% | 9,2% | 15,9% | 15,8% |
| Homoseksüeller/L ezbiyenler | 3 | 46 | 3 | 19 | 6 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 79 |
| | 2,1% | 3,7% | ,6% | 2,6% | 1,5% | ,0% | 9,1% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 1,2% | 2,4% |
| Yaşam Tarzı farklı Olan | 10 | 23 | 5 | 17 | 25 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 88 |
| | 6,9% | 1,9% | 1,1% | 2,4% | 6,1% | 13,6% | 9,1% | 8,3% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 1,1% | 2,4% | 2,7% |
| Kültürel Kimliği Farklı Olan | 3 | 30 | 10 | 32 | 14 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 2 | 98 |
| | 2,1% | 2,4% | 2,1% | 4,4% | 3,4% | 4,5% | 9,1% | 8,3% | 10,0% | ,0% | 7,1% | ,0% | 2,3% | 2,4% | 3,0% |
| Türkçe Konuşmayan | 5 | 33 | 11 | 22 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 4 | 86 |
| | 3,4% | 2,7% | 2,3% | 3,1% | 2,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 3,4% | 4,9% | 2,7% |
| İnsan Haklarına Saygılı Olmayan | 30 | 130 | 40 | 152 | 85 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 19 | 17 | 484 |
| | 20,7% | 10,5% | 8,5% | 21,1% | 20,8% | 4,5% | 9,1% | 25,0% | 20,0% | 25,0% | 7,1% | 25,0% | 21,8% | 20,7% | 15,0% |
| Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşı | 15 | 187 | 84 | 147 | 37 | 5 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 26 | 6 | 516 |
| | 10,3% | 15,0% | 17,9% | 20,4% | 9,0% | 22,7% | 18,2% | 8,3% | 10,0% | 12,5% | 14,3% | 50,0% | 29,9% | 7,3% | 15,9% |
| Kürt Olmayan | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 1,5% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,2% |
| Hiçbiri | 4 | 11 | 7 | 12 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 8 | 8 | 61 |
| | 2,8% | ,9% | 1,5% | 1,7% | 2,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 25,0% | 7,1% | ,0% | 9,2% | 9,8% | 1,9% |

| | Hangi Partiyi Kendinize Yakın Buluyorsunuz? | | | | | | | | | | | | | | Toplam |
|-----------------------------------|---|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------|----------|--------|-------|---------|-------|--------|
| | CEVAP YOK | AK PAR Tİ | MHP | CHP | HDP | SP | BBP | DSP | VATAN DP | HÜDA PAR | İP/HKP | DİĞER | Hiçbiri | | |
| Cevap yok | 11 | 29 | 14 | 21 | 8 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 4 | 6 | 95 |
| | 7,6% | 2,3% | 3,0% | 2,9% | 2,0% | ,0% | 9,1% | ,0% | ,0% | 12,5% | ,0% | ,0% | 4,6% | 7,3% | 2,9% |
| Müslüman Olmayan | 26 | 392 | 62 | 47 | 109 | 5 | 2 | 1 | 1 | 0 | 6 | 0 | 10 | 14 | 675 |
| | 17,9% | 31,5% | 13,2% | 6,5% | 26,7% | 22,7% | 18,2% | 8,3% | 10,0% | ,0% | 42,9% | ,0% | 11,5% | 17,1% | 20,9% |
| Türk Olmayan | 21 | 184 | 134 | 88 | 39 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 4 | 8 | 486 |
| | 14,5% | 14,8% | 28,5% | 12,2% | 9,5% | 4,5% | 18,2% | 8,3% | 20,0% | 12,5% | ,0% | 25,0% | 4,6% | 9,8% | 15,0% |
| Farklı Siyasi Kimliğe Sahip Olan | 3 | 15 | 6 | 13 | 8 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 50 |
| | 2,1% | 1,2% | 1,3% | 1,8% | 2,0% | 4,5% | ,0% | 8,3% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 2,3% | 1,2% | 1,5% |
| Türkiye Cumhuriyeti Topraklarında | 14 | 163 | 94 | 150 | 56 | 5 | 0 | 3 | 3 | 1 | 3 | 0 | 8 | 13 | 513 |
| | 9,7% | 13,1% | 20,0% | 20,8% | 13,7% | 22,7% | ,0% | 25,0% | 30,0% | 12,5% | 21,4% | ,0% | 9,2% | 15,9% | 15,8% |
| Homoseksüeller/L ezbiyenler | 3 | 46 | 3 | 19 | 6 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 79 |
| | 2,1% | 3,7% | ,6% | 2,6% | 1,5% | ,0% | 9,1% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 1,2% | 2,4% |
| Yaşam Tarzı farklı Olan | 10 | 23 | 5 | 17 | 25 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 88 |
| | 6,9% | 1,9% | 1,1% | 2,4% | 6,1% | 13,6% | 9,1% | 8,3% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 1,1% | 2,4% | 2,7% |
| Kültürel Kimliği Farklı Olan | 3 | 30 | 10 | 32 | 14 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 2 | 98 |
| | 2,1% | 2,4% | 2,1% | 4,4% | 3,4% | 4,5% | 9,1% | 8,3% | 10,0% | ,0% | 7,1% | ,0% | 2,3% | 2,4% | 3,0% |
| Türkçe Konuşmayan | 5 | 33 | 11 | 22 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 4 | 86 |
| | 3,4% | 2,7% | 2,3% | 3,1% | 2,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 3,4% | 4,9% | 2,7% |
| İnsan Haklarına Saygılı Olmayan | 30 | 130 | 40 | 152 | 85 | 1 | 1 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 19 | 17 | 484 |
| | 20,7% | 10,5% | 8,5% | 21,1% | 20,8% | 4,5% | 9,1% | 25,0% | 20,0% | 25,0% | 7,1% | 25,0% | 21,8% | 20,7% | 15,0% |
| Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşı | 15 | 187 | 84 | 147 | 37 | 5 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 26 | 6 | 516 |
| | 10,3% | 15,0% | 17,9% | 20,4% | 9,0% | 22,7% | 18,2% | 8,3% | 10,0% | 12,5% | 14,3% | 50,0% | 29,9% | 7,3% | 15,9% |
| Kürt Olmayan | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 1,5% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,2% |
| Hiçbiri | 4 | 11 | 7 | 12 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 8 | 8 | 61 |
| | 2,8% | ,9% | 1,5% | 1,7% | 2,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 25,0% | 7,1% | ,0% | 9,2% | 9,8% | 1,9% |

Çalışma kapsamında elde edilen bulgular katılımcıların yakın bulduğu partiler ile öteki algısı arasında anlamlı bir ilişki bulunduğunu göstermektedir. Ak Parti'ye yakın olanların öteki kavramsallaştırması Müslüman olmayan ve T.C. vatandaşı olmayan olarak kullanılmaktadır. MHP'ye yakın olanlar ise öteki kavramını Türk olmayan ve T.C. vatandaşı olmayan olarak tanımlamaktadır. CHP'ye yakın olan katılımcılar ise öteki kavramını insan haklarına saygılı olmayan ve T.C. topraklarında yaşamayan olarak tanımlamaktadır. HDP'ye kendini yakın görenler ise öteki kavramını Müslüman olmayan ve insan haklarına saygılı olmayan olarak tanımlamaktadır. SP'ye yakın olanlar öteki kavramını Müslüman olmayan, T.C. topraklarında yaşamayan ve T.C. vatandaşı olmayan olarak tanımlamaktadır. BBP'ye yakın olan katılımcılar ise Müslüman olmayan, Türk olmayan ve T.C. vatandaşı olmayan tanımlamalarını öteki algılarını belirtmek için kullanmışlardır. DSP'ye yakın T.C. topraklarında yaşamayan ve insan haklarına saygılı olmayan olarak öteki kavramını tanımlamıştır. Vatan Partisi'ne yakın olanlar ise öteki kavramını T.C. topraklarında yaşamayan ve Türk olmayan olarak tanımlamıştır. DP'ye kendini yakın bulanlar ise öteki kavramını insan haklarına saygılı olmayan olarak tanımlamaktadır. Öteki kavramını HÜDAP'a yakın hissedenler ise Müslüman olmayan ve T.C. topraklarında yaşamayan olarak tanımlamaktadır. İP/HKP'ye kendini yakın bulan katılımcılar, öteki kavramını Türk olmayan ve T.C. vatandaşı olmayan olarak tanımlamaktadır. Ankette bulunan partiler dışında diğer partilere kendini yakın hissedenler ise öteki kavramını T.C. vatandaşı olmayan ve insan haklarına saygılı olmayan olarak tanımlamaktadır. Genel olarak öteki kavramı ise Müslüman olmayan ve T.C. vatandaşı olmayan olarak tanımlanmıştır. Katılımcılardan elde edilen bulgular oy verilen siyasi partinin siyasi kimliğini temsil eden referans ve odak konularına bağlı olarak öteki algısına yön verdiğini göstermektedir. Dolayısıyla siyasi partilerin ideolojik söylemleri bireylerde yaratmış olduğu imaj nosyonuna bağlı olarak öteki algısının şekillenmesine neden olduğunu göstermektedir.

Tablo 70. Katılımcıların Dini İnancına Göre "Yabancı"/ "Öteki" Algısı

| | Dini İnançınız Nedir? | | | | | Toplam |
|---|-----------------------|--------------|-----------|-------------------------------|---------------------|--------|
| | İslamiyet | Hristiyanlık | Musevilik | Herhangi Bir Dini İnançım Yok | Belirtmek İstemiyor | |
| Cevap yok | 85 | 0 | 0 | 6 | 4 | 95 |
| | 2,8% | ,0% | ,0% | 4,8% | 14,3% | 2,9% |
| Müslüman Olmayan | 669 | 1 | 1 | 4 | 0 | 675 |
| | 21,8% | 5,6% | 100,0% | 3,2% | ,0% | 20,9% |
| Türk Olmayan | 475 | 3 | 0 | 5 | 3 | 486 |
| | 15,5% | 16,7% | ,0% | 4,0% | 10,7% | 15,0% |
| Farklı Siyasi Kimliğe Sahip Olan | 48 | 0 | 0 | 2 | 0 | 50 |
| | 1,6% | ,0% | ,0% | 1,6% | ,0% | 1,5% |
| Türkiye Cumhuriyeti Topraklarında Yaşamayan | 493 | 5 | 0 | 12 | 3 | 513 |
| | 16,1% | 27,8% | ,0% | 9,7% | 10,7% | 15,8% |
| Homoseksüeller/Lezbiyenler | 76 | 3 | 0 | 0 | 0 | 79 |
| | 2,5% | 16,7% | ,0% | ,0% | ,0% | 2,4% |
| Yaşam Tarzı farklı Olan | 79 | 0 | 0 | 9 | 0 | 88 |
| | 2,6% | ,0% | ,0% | 7,3% | ,0% | 2,7% |
| Kültürel Kimliği Farklı Olan | 86 | 2 | 0 | 7 | 3 | 98 |
| | 2,8% | 11,1% | ,0% | 5,6% | 10,7% | 3,0% |
| Türkçe Konuşmayan | 80 | 0 | 0 | 5 | 1 | 86 |
| | 2,6% | ,0% | ,0% | 4,0% | 3,6% | 2,7% |
| İnsan Haklarına Saygılı Olmayan | 422 | 2 | 0 | 54 | 6 | 484 |
| | 13,8% | 11,1% | ,0% | 43,5% | 21,4% | 15,0% |
| Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşı Olmayan | 497 | 2 | 0 | 13 | 4 | 516 |
| | 16,2% | 11,1% | ,0% | 10,5% | 14,3% | 15,9% |
| Kürt Olmayan | 5 | 0 | 0 | 1 | 0 | 6 |
| | ,2% | ,0% | ,0% | ,8% | ,0% | ,2% |
| Hiçbiri | 51 | 0 | 0 | 6 | 4 | 61 |
| | 1,7% | ,0% | ,0% | 4,8% | 14,3% | 1,9% |
| Toplam | 3066 | 18 | 1 | 124 | 28 | 3237 |
| | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Pearson Chi-Square | | | | Chi-Square | df | Sig. |
| | | | | 2,134E2 ^a | 48 | ,000 |

Çalışma sonucunda elde edilen bulgular katılımcıların dini inançları ile öteki algısı arasında anlamlı bir ilişki olduğunu göstermektedir. İslamiyet'i benimseyen katılımcılar öteki kavramını Müslüman olmayan ve T.C. vatandaşı olmayan olarak tanımlamıştır. Hristiyanlar ise öteki kavramını tanımlarken T.C. topraklarında yaşamayan ve homoseksüeller tanımlamalarını kullanmıştır. Museviliği benimseyenler ise öteki kavramını Müslüman olmayan olarak

tanımlamıştır. Herhangi bir dini inancı olmayan katılımcılarda öteki kavramını tanımlarken insan haklarına saygılı olmayan ve T.C. vatandaşı olmayan olarak tanımlamıştır. Genel olarak toparlayacak olursak öteki kavramı Müslüman olmayan ve T.C. vatandaşı olmayan olarak tanımlanmıştır. Elde edilen bulgular birbirine zıt olan mutlak inançlar arasında genellikle uzlaşılabilen farkların olmasına rağmen öteki algısının benzer özellikleri içermesi Türkiye’de farklı dini inanca sahip bireylerin Türk toplumunun kültürel değerlerine benzer ölçüde benimsediğini, bu nokta da özellikle Türk toplumun ana akım kültürünü dini inancını temsil eden Müslümanlığın bütünleştirici ve toplumsal uyuma yardım eden bir niteliğe sahip olduğunu göstermektedir.

Tablo 71. Katılımcıların mezhebine göre "Yabancı"/ "Öteki" Algısı

| | Mezhebiniz Nedir? | | | | | | | | | | Toplam |
|---|-------------------|------------|---------|---------|---------|-----------|----------|---------|-------------|---------------------------------|---------|
| | Sünni Hane fi | Sünni Şafi | Alevi | Caferi | Katolik | Protestan | Ortodoks | Diğer | Nusayri lik | Fikrim yok /Belirtmek istemiyor | |
| Cevap yok | 51 | 23 | 8 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 | 95 |
| | 2,3% | 3,8% | 3,5% | 6,7% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 6,0% | 2,9% |
| Müslüman Olmayan | 460 | 190 | 9 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 13 | 675 |
| | 21,2 % | 31,6 % | 4,0% | 13,3 % | ,0% | ,0% | ,0% | 10,0 % | ,0% | 6,5% | 20,9 % |
| Türk Olmayan | 348 | 71 | 33 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 31 | 486 |
| | 16,0 % | 11,8 % | 14,6 % | 6,7% | 20,0 % | ,0% | ,0% | 10,0 % | ,0% | 15,4% | 15,0 % |
| Farklı Siyasi Kimliğe Sahip Olan | 33 | 7 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 50 |
| | 1,5% | 1,2% | 3,1% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 10,0 % | ,0% | 1,0% | 1,5% |
| Türkiye Cumhuriyeti Topraklarında Yaşamayan | 353 | 103 | 22 | 4 | 0 | 0 | 2 | 5 | 0 | 24 | 513 |
| | 16,2 % | 17,1 % | 9,7% | 26,7 % | ,0% | ,0% | 100,0 % | 50,0 % | ,0% | 11,9% | 15,8 % |
| Homoseksüeller/Lezbiyenler | 55 | 17 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 79 |
| | 2,5% | 2,8% | ,9% | 13,3 % | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 1,5% | 2,4% |
| Yaşam Tarzı farklı Olan | 39 | 26 | 13 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 9 | 88 |
| | 1,8% | 4,3% | 5,8% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 33,3% | 4,5% | 2,7% |
| Kültürel Kimliği Farklı Olan | 55 | 15 | 16 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 98 |
| | 2,5% | 2,5% | 7,1% | 13,3 % | 40,0 % | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 4,0% | 3,0% |
| Türkçe Konuşmayan | 64 | 9 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 86 |
| | 2,9% | 1,5% | 2,2% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 4,0% | 2,7% |
| İnsan Haklarına Saygılı Olmayan | 300 | 63 | 53 | 2 | 2 | 1 | 0 | 2 | 1 | 60 | 484 |
| | 13,8 % | 10,5 % | 23,5 % | 13,3 % | 40,0 % | 100,0% | ,0% | 20,0 % | 33,3% | 29,9% | 15,0 % |
| Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşı Olmayan | 391 | 52 | 51 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 21 | 516 |
| | 18,0 % | 8,7% | 22,6 % | 6,7% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 10,4% | 15,9 % |
| Kürt Olmayan | 1 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 6 |
| | ,0% | ,7% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,5% | ,2% |
| Hiçbiri | 23 | 21 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 9 | 61 |
| | 1,1% | 3,5% | 3,1% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 33,3% | 4,5% | 1,9% |
| Toplam | 2173 | 601 | 226 | 15 | 5 | 1 | 2 | 10 | 3 | 201 | 3237 |
| | 100,0 % | 100,0 % | 100,0 % | 100,0 % | 100,0 % | 100,0% | 100,0 % | 100,0 % | 100,0% | 100,0% | 100,0 % |

| | Mezhebiniz Nedir? | | | | | | | | | | Toplam |
|---|--------------------|------------|--------|--------|---------|-----------|----------|--------|-------------|---------------------------------|--------|
| | Sünni Hane fi | Sünni Şafi | Alevi | Caferi | Katolik | Protestan | Ortodoks | Diğer | Nusayri lik | Fikrim yok /Belirtmek istemiyor | |
| Cevap yok | 51 | 23 | 8 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 | 95 |
| | 2,3% | 3,8% | 3,5% | 6,7% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 6,0% | 2,9% |
| Müslüman Olmayan | 460 | 190 | 9 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 13 | 675 |
| | 21,2 % | 31,6 % | 4,0% | 13,3 % | ,0% | ,0% | ,0% | 10,0 % | ,0% | 6,5% | 20,9 % |
| Türk Olmayan | 348 | 71 | 33 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 31 | 486 |
| | 16,0 % | 11,8 % | 14,6 % | 6,7% | 20,0 % | ,0% | ,0% | 10,0 % | ,0% | 15,4% | 15,0 % |
| Farklı Siyasi Kimliğe Sahip Olan | 33 | 7 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 50 |
| | 1,5% | 1,2% | 3,1% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 10,0 % | ,0% | 1,0% | 1,5% |
| Türkiye Cumhuriyeti Topraklarında Yaşamayan | 353 | 103 | 22 | 4 | 0 | 0 | 2 | 5 | 0 | 24 | 513 |
| | 16,2 % | 17,1 % | 9,7% | 26,7 % | ,0% | ,0% | 100,0 % | 50,0 % | ,0% | 11,9% | 15,8 % |
| Homoseksüeller/Lezbiyenler | 55 | 17 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 79 |
| | 2,5% | 2,8% | ,9% | 13,3 % | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 1,5% | 2,4% |
| Yaşam Tarzı farklı Olan | 39 | 26 | 13 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 9 | 88 |
| | 1,8% | 4,3% | 5,8% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 33,3% | 4,5% | 2,7% |
| Kültürel Kimliği Farklı Olan | 55 | 15 | 16 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 98 |
| | 2,5% | 2,5% | 7,1% | 13,3 % | 40,0 % | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 4,0% | 3,0% |
| Türkçe Konuşmayan | 64 | 9 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 86 |
| | 2,9% | 1,5% | 2,2% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 4,0% | 2,7% |
| İnsan Haklarına Saygılı Olmayan | 300 | 63 | 53 | 2 | 2 | 1 | 0 | 2 | 1 | 60 | 484 |
| | 13,8 % | 10,5 % | 23,5 % | 13,3 % | 40,0 % | 100,0% | ,0% | 20,0 % | 33,3% | 29,9% | 15,0 % |
| Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşı Olmayan | 391 | 52 | 51 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 21 | 516 |
| | 18,0 % | 8,7% | 22,6 % | 6,7% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 10,4% | 15,9 % |
| Kürt Olmayan | 1 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 6 |
| | ,0% | ,7% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,5% | ,2% |
| Hiçbiri | 23 | 21 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 9 | 61 |
| | 1,1% | 3,5% | 3,1% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 33,3% | 4,5% | 1,9% |
| Toplam | 2173 | 601 | 226 | 15 | 5 | 1 | 2 | 10 | 3 | 201 | 3237 |
| | Pearson Chi-Square | | | | | | | | Chi-Square | df | Sig. |

| | Mezhebiniz Nedir? | | | | | | | | | | Toplam |
|---|-------------------|------------|--------|--------|---------|-----------|----------|--------|-------------|---------------------------------|--------|
| | Sünni Hane fi | Sünni Şafi | Alevi | Caferi | Katolik | Protestan | Ortodoks | Diğer | Nusayri lik | Fikrim yok /Belirtmek istemiyor | |
| Cevap yok | 51 | 23 | 8 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 | 95 |
| | 2,3% | 3,8% | 3,5% | 6,7% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 6,0% | 2,9% |
| Müslüman Olmayan | 460 | 190 | 9 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 13 | 675 |
| | 21,2 % | 31,6 % | 4,0% | 13,3 % | ,0% | ,0% | ,0% | 10,0 % | ,0% | 6,5% | 20,9 % |
| Türk Olmayan | 348 | 71 | 33 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 31 | 486 |
| | 16,0 % | 11,8 % | 14,6 % | 6,7% | 20,0 % | ,0% | ,0% | 10,0 % | ,0% | 15,4% | 15,0 % |
| Farklı Siyasi Kimliğe Sahip Olan | 33 | 7 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 50 |
| | 1,5% | 1,2% | 3,1% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 10,0 % | ,0% | 1,0% | 1,5% |
| Türkiye Cumhuriyeti Topraklarında Yaşamayan | 353 | 103 | 22 | 4 | 0 | 0 | 2 | 5 | 0 | 24 | 513 |
| | 16,2 % | 17,1 % | 9,7% | 26,7 % | ,0% | ,0% | 100,0 % | 50,0 % | ,0% | 11,9% | 15,8 % |
| Homoseksüeller/Lezbiyenler | 55 | 17 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 79 |
| | 2,5% | 2,8% | ,9% | 13,3 % | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 1,5% | 2,4% |
| Yaşam Tarzı farklı Olan | 39 | 26 | 13 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 9 | 88 |
| | 1,8% | 4,3% | 5,8% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 33,3% | 4,5% | 2,7% |
| Kültürel Kimliği Farklı Olan | 55 | 15 | 16 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 98 |
| | 2,5% | 2,5% | 7,1% | 13,3 % | 40,0 % | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 4,0% | 3,0% |
| Türkçe Konuşmayan | 64 | 9 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 86 |
| | 2,9% | 1,5% | 2,2% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 4,0% | 2,7% |
| İnsan Haklarına Saygılı Olmayan | 300 | 63 | 53 | 2 | 2 | 1 | 0 | 2 | 1 | 60 | 484 |
| | 13,8 % | 10,5 % | 23,5 % | 13,3 % | 40,0 % | 100,0% | ,0% | 20,0 % | 33,3% | 29,9% | 15,0 % |
| Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşı Olmayan | 391 | 52 | 51 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 21 | 516 |
| | 18,0 % | 8,7% | 22,6 % | 6,7% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 10,4% | 15,9 % |
| Kürt Olmayan | 1 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 6 |
| | ,0% | ,7% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,5% | ,2% |
| Hiçbiri | 23 | 21 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 9 | 61 |
| | 1,1% | 3,5% | 3,1% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 33,3% | 4,5% | 1,9% |
| Toplam | 2173 | 601 | 226 | 15 | 5 | 1 | 2 | 10 | 3 | 201 | 3237 |
| | | | | | | | | | 3,897E | 108, | 000 |

Araştırma sonucunda elde edilen bulgular mezhep ile öteki algısı arasında anlamlı bir ilişkinin olduğunu göstermektedir. Mezhebi Sünni/Hanefi olanlar öteki kavramını Müslüman olmayan ve T.C. vatandaşı olmayan olarak tanımlamıştır. Sünni/Şafi olanlar ise öteki kavramını Müslüman olmayan ve T.C. topraklarında yaşamayan olarak tanımlamıştır. Alevi katılımcılar ise öteki kavramını tanımlarken insan haklarına saygılı olmayan ve T.C. vatandaşı olmayan tanımlamalarını kullanmıştır. Caferiler, öteki kavramını tanımlarken Müslüman olmayan, Homoseksüel ve insan haklarına saygılı olmayan tabirlerini kullanmıştır. Katolikler, öteki kavramını kültürel kimliği farklı olan ve insan haklarına saygılı olmayan olarak tanımlamıştır. Protestanlar ise öteki kavramını tek tabirler tanımlamıştır: "İnsan haklarına saygılı olmayan". Ortodokslar da öteki kavramını tanımlarken T.C. topraklarında yaşamayan tabirini kullanmıştır. Diğer mezheplerde yer alanlarda Ortodokslar gibi düşünmektedir. Genelde öteki kavramı Müslüman olmayan ve T.C. vatandaşı olmayan olarak tanımlanmıştır. Sonuç olarak katılımcıların dini inançlarıyla öteki algısında ki tutumlarıyla mezheplerine yönelik değerlendirmeleri de benzer ölçütleri içerdiği görülmektedir. Dolayısıyla Türkiye'de Müslümanlığın "kurumsallaşmış" din özelliklerini taşımaktan ziyade "içselleşmiş" din özelliklerini içerdiğini belirtebiliriz. Allport (2016: 502)'un da belirttiği gibi "kurumsallaşmış" din, önyargıyı ve düşmanca bir ötekileştirmeyi içerirken; "içselleşmiş" din kardeşlik öğretisiyle birlikte hoşgörüyü içermektedir.

Tablo 72. Katılımcıların Etno-Kültürel kimliklerine göre "Yabancı"/ "Öteki" Algısı

| | | Etnik Kimliğinizi ve Kültürel Kimliğinizi Nasıl Tanımlarsınız? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Toplam | |
|---|-----------|--|-------|--------|-------|---------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|---------|------------|---------|-------|------------|---------|--------|------|
| | Cevap yok | Türk | Kürt | Boşnak | Yörük | Türkmən | Azeri | Gürcü | Çerkez | Abhaz | Roman | Zaza | Laz | Arap | Ermeni | Nusayri | Süryaniler | Arnavut | Malıv | Muhacırlar | Hiçbiri | | |
| Cevap yok | 2 | 63 | 21 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 4 | 95 | |
| | 10,0% | 2,6% | 4,1% | ,0% | ,0% | ,0% | 16,7% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 9,1% | 3,6% | ,0% | ,0% | ,0% | 33,3% | ,0% | ,0% | 12,5% | 2,9% | |
| Müslüman Olmayan | 1 | 46 | 16 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 6 | 24 | 0 | 12 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 4 | 67 | |
| | 5,0% | 18,9% | 31,8% | ,0% | ,0% | ,0% | 16,7% | 11,1% | ,0% | ,0% | 10,0% | 35,3% | ,0% | 21,4% | ,0% | ,0% | 33,3% | ,0% | ,0% | 6,7% | 12,5% | 20,9% | |
| Türk Olmayan | 0 | 41 | 50 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 | 7 | 0 | 9 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 48 | |
| | ,0% | 16,8% | 9,9% | ,0% | ,0% | 11,1% | ,0% | 11,1% | 18,2% | 50,0% | ,0% | 10,3% | ,0% | 16,1% | ,0% | ,0% | 66,7% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 15,0% | |
| Farklı Siyasi Kimliğe Sahip Olan | 0 | 41 | 4 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 50 | |
| | ,0% | 1,7% | ,8% | ,0% | ,0% | 11,1% | ,0% | ,0% | 9,1% | ,0% | ,0% | 2,9% | ,0% | 1,8% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 1,5% | |
| Türkiye Cumhuriyeti Topraklarında Yaşayan | 6 | 41 | 62 | 1 | 5 | 1 | 2 | 3 | 2 | 0 | 0 | 5 | 3 | 5 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 4 | 51 |
| | 30,0% | 16,7% | 12,2% | 50,0% | 50,0% | 11,1% | 33,3% | 33,3% | 18,2% | ,0% | ,0% | 7,4% | 27,3% | 8,9% | 25,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 20,0% | 12,5% | 15,8% | |
| Homoseksüeller/Lezbiyenler | 2 | 53 | 17 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 79 |
| | 10,0% | 2,2% | 3,4% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 8,9% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 6,2% | 2,4% |
| Yaşam Tarzı farklı Olan | 2 | 53 | 23 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 3 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 88 |
| | 10,0% | 2,2% | 4,5% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 9,1% | ,0% | ,0% | 2,9% | ,0% | 5,4% | ,0% | 33,3% | ,0% | 33,3% | ,0% | ,0% | ,0% | 3,1% | 2,7% |
| Kültürel Kimliği Farklı Olan | 0 | 68 | 17 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 3 | 98 |
| | ,0% | 2,8% | 3,4% | 50,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 22,2% | 9,1% | ,0% | ,0% | 2,9% | ,0% | 1,8% | 25,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 13,3% | 9,4% | 3,0% |
| Türkçe Konuşmayan | 0 | 71 | 8 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 86 |
| | ,0% | 2,9% | 1,6% | ,0% | 10,0% | 22,2% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 9,1% | 3,6% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 10,0% | ,0% | ,0% | 2,7% | |

| | | Etnik Kimliğinizi ve Kültürel Kimliğinizi Nasıl Tanımlarsınız? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Toplam | |
|--------------------------------|-----------|--|-------|--------|-------|---------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|---------|------------|---------|-------|------------|---------|--------|------|
| | Cevap yok | Türk | Kürt | Boşnak | Yörük | Türkmən | Azeri | Gürcü | Çerkez | Abhaz | Roman | Zaza | Laz | Arap | Ermeni | Nusayri | Süryaniler | Arnavut | Malıv | Muhacırlar | Hiçbiri | | |
| Cevap yok | 2 | 63 | 21 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 4 | 95 | |
| | 10,0% | 2,6% | 4,1% | 0% | 0% | 0% | 16,7% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 9,1% | 3,6% | 0% | 0% | 0% | 33,3% | 0% | 0% | 12,5% | 2,9% | |
| Müslüman Olmayan | 1 | 46 | 16 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 6 | 24 | 0 | 12 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 4 | 67 | |
| | 5,0% | 18,9% | 31,8% | 0% | 0% | 0% | 16,7% | 11,1% | 0% | 0% | 10,0% | 35,3% | 0% | 21,4% | 0% | 0% | 33,3% | 0% | 0% | 6,7% | 12,5% | 20,9% | |
| Türk Olmayan | 0 | 41 | 50 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 | 7 | 0 | 9 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 48 | |
| | 0% | 16,8% | 9,9% | 0% | 0% | 11,1% | 0% | 11,1% | 18,2% | 50,0% | 0% | 10,3% | 0% | 16,1% | 0% | 0% | 66,7% | 0% | 0% | 0% | 0% | 15,0% | |
| Farklı Siyasi Kimliğe | 0 | 41 | 4 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 50 | |
| | 0% | 1,7% | 8% | 0% | 0% | 11,1% | 0% | 0% | 9,1% | 0% | 0% | 2,9% | 0% | 1,8% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 1,5% | |
| Türkiye Cumhuriyeti Toprakları | 6 | 41 | 62 | 1 | 5 | 1 | 2 | 3 | 2 | 0 | 0 | 5 | 3 | 5 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 4 | 51 |
| | 30,0% | 16,7% | 12,2% | 50,0% | 50,0% | 11,1% | 33,3% | 33,3% | 18,2% | 0% | 0% | 7,4% | 27,3% | 8,9% | 25,0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 20,0% | 12,5% | 15,8% | |
| Homoseksüeller/ler | 2 | 53 | 17 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 79 |
| | 10,0% | 2,2% | 3,4% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 8,9% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 6,2% | 2,4% |
| Yaşam Tarzı farklı | 2 | 53 | 23 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 3 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 88 |
| | 10,0% | 2,2% | 4,5% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 9,1% | 0% | 0% | 2,9% | 0% | 5,4% | 0% | 33,3% | 0% | 33,3% | 0% | 0% | 3,1% | 2,7% | |
| Kültürel Kimliği Farklı | 0 | 68 | 17 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 3 | 98 |
| | 0% | 2,8% | 3,4% | 50,0% | 0% | 0% | 0% | 22,2% | 9,1% | 0% | 0% | 2,9% | 0% | 1,8% | 25,0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 13,3% | 9,4% | 3,0% | |
| Türkçe Konuşmayan | 0 | 71 | 8 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 86 |
| | 0% | 2,9% | 1,6% | 0% | 10,0% | 22,2% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 9,1% | 3,6% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 10,0% | 0% | 2,7% | |
| İnsan Haklarına Saygılı | 5 | 34 | 96 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 5 | 3 | 1 | 4 | 0 | 0 | 0 | 6 | 10 | 48 | |
| | 25,0% | 13,9% | 18,9% | 0% | 20,0% | 22,2% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% | 11,8% | 45,5% | 5,4% | 25,0% | 66,7% | 0% | 0% | 0% | 40,0% | 31,2% | 15,0% | |
| Türkiye | 1 | 44 | 36 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 0 | 11 | 0 | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 | 51 | |

| | | Etnik Kimliğinizi ve Kültürel Kimliğinizi Nasıl Tanımlarsınız? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Toplam | |
|--------------------------------|-----------|--|-------|--------|-------|---------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|---------|------------|---------|-------|------------|---------|--------|-------|
| | Cevap yok | Türk | Kürt | Boşnak | Yörük | Türkmən | Azeri | Gürcü | Çerkez | Abhaz | Roman | Zaza | Laz | Arap | Ermeni | Nusayri | Süryaniler | Arnavut | Malıv | Muhacırlar | Hiçbiri | | |
| Cevap yok | 2 | 63 | 21 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 4 | 95 | |
| | 10,0% | 2,6% | 4,1% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 16,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 9,1% | 3,6% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 33,3% | 0,0% | 0,0% | 12,5% | 2,9% | |
| Müslüman Olmayan | 1 | 46 | 16 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 6 | 24 | 0 | 12 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 4 | 67 | |
| | 5,0% | 18,9% | 31,8% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 16,7% | 11,1% | 0,0% | 0,0% | 10,0% | 35,3% | 0,0% | 21,4% | 0,0% | 0,0% | 33,3% | 0,0% | 0,0% | 6,7% | 12,5% | 20,9% | |
| Türk Olmayan | 0 | 41 | 50 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 | 7 | 0 | 9 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 48 | |
| | 0,0% | 16,8% | 9,9% | 0,0% | 0,0% | 11,1% | 0,0% | 11,1% | 18,2% | 50,0% | 0,0% | 10,3% | 0,0% | 16,1% | 0,0% | 0,0% | 66,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 15,0% | |
| Farklı Siyasi Kimliğe | 0 | 41 | 4 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 50 | |
| | 0,0% | 1,7% | 8,0% | 0,0% | 0,0% | 11,1% | 0,0% | 0,0% | 9,1% | 0,0% | 0,0% | 2,9% | 0,0% | 1,8% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 1,5% | |
| Türkiye Cumhuriyeti Toprakları | 6 | 41 | 62 | 1 | 5 | 1 | 2 | 3 | 2 | 0 | 0 | 5 | 3 | 5 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 4 | 51 |
| | 30,0% | 16,7% | 12,2% | 50,0% | 50,0% | 11,1% | 33,3% | 33,3% | 18,2% | 0,0% | 0,0% | 7,4% | 27,3% | 8,9% | 25,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 20,0% | 12,5% | 15,8% |
| Homoseksüeller/ler | 2 | 53 | 17 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 79 |
| | 10,0% | 2,2% | 3,4% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 8,9% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 6,2% | 2,4% |
| Yaşam Tarzı farklı | 2 | 53 | 23 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 3 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 88 |
| | 10,0% | 2,2% | 4,5% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 9,1% | 0,0% | 0,0% | 2,9% | 0,0% | 5,4% | 0,0% | 33,3% | 0,0% | 33,3% | 0,0% | 0,0% | 3,1% | 2,7% | |
| Kültürel Kimliği Farklı | 0 | 68 | 17 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 3 | 98 |
| | 0,0% | 2,8% | 3,4% | 50,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 22,2% | 9,1% | 0,0% | 0,0% | 2,9% | 0,0% | 1,8% | 25,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 13,3% | 9,4% | 3,0% | |
| Türkçe Konuşmayan | 0 | 71 | 8 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 86 |
| | 0,0% | 2,9% | 1,6% | 0,0% | 10,0% | 22,2% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 9,1% | 3,6% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 10,0% | 0,0% | 2,7% | |
| İnsan Haklarına Saygılı | 5 | 34 | 96 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 5 | 3 | 1 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 10 | 48 |
| | 25,0% | 13,9% | 18,9% | 0,0% | 20,0% | 22,2% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 11,8% | 45,5% | 5,4% | 25,0% | 66,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 40,0% | 31,2% | 15,0% | |
| Türkiye | 1 | 44 | 36 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 0 | 11 | 0 | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 | 51 |

Katılımcılardan elde edilen bulgular etno-kültürel kimlik tanımlaması ile öteki kavramı arasında anlamlı bir ilişki olduğunu göstermektedir. Kendini Türk olarak tanımlayanlar öteki kavramını Müslüman olmayan ve T.C. vatandaşı olmayan olarak tanımlamıştır. Kürtler ise Müslüman olmayan ve insan haklarına saygılı olmayan olarak tanımlamıştır. Boşnak ve Yörükler öteki kavramını T.C. topraklarında yaşamayan olarak tanımlarken Türkmenler Türk olmayan, farklı siyasi kimliğe sahip olanlar ve T.C. topraklarında yaşamayan olarak tanımlamıştır. Azeriler öteki kavramını T.C. vatandaşı olmayan ve T.C. topraklarında yaşamayan olarak tanımlamıştır. Gürcüler öteki tanımlaması yaparken T.C. topraklarında yaşamayan ve kültürel kimliği farklı olan tanımlamalarını kullanmıştır. Çerkezler ise Türk olmayan ve T.C. topraklarında yaşamayan tabirlerini kullanmıştır. Abhazlar ise Türk olmayan ve T.C. vatandaşı olmayan kavramlarını kullanarak öteki kavramını tanımlamıştır. Romanlar öteki kavramını tanımlarken Müslüman olmayan tabirini kullanırken, Zazalar ise Müslüman olmayan ve T.C. vatandaşı olmayan tabirlerini kullanmıştır. Lazlar öteki algılarını anlatırken T.C. topraklarında yaşamayan ve insan haklarına saygılı olmayan tanımlamalarını kullanmıştır. Araplar öteki kavramını açıklarken Müslüman olmayan ve T.C. vatandaşı olmayan tabirlerini kullanmıştır. Ermeniler ise T.C. topraklarında yaşamayan ve kültürel kimliği farklı olan tabirlerini kullanarak öteki kavramını tanımlamıştır. Nusayriler, insan haklarına saygılı olmayan ve yaşam tarzı farklı olan kişiler olarak tanımlamıştır. Süryanilerse Türk olmayan ve Müslüman olmayan tabirleri ile öteki kavramını tanımlamıştır. Arnavutlar, öteki algılarını yansıtırken yaşam tarzı farklı olan tanımlamasını uygun görmüştür. Manavlar ise Türkçe konuşmayan kişileri öteki olarak tanımlamıştır. Genel olarak öteki kavramı Müslüman olmayan ve T.C. vatandaşı olmayan olarak tanımlanmıştır. Sonuç itibarıyla Türkiye’de öteki algısının genel itibarıyla Türk toplumunun “referans grubunu” oluşturan Türklerin kültürel ve dini kimlik değerleriyle oluştuğunu göstermektedir.

4.8 İllere ve Bölgelere Göre Kimlik Durumları

Tablo 73. Katılımcıların Yaşamakta Olduğu İllerine Göre Yakın oldukları Siyasal Grup Dağılımları

| | Sağcılar | Demokrat Sosyal | Demokratlar | Solcular | İslamcılar | Muhafazakâr | İlletçiler/Türk | Erkentalistler/ | Liberaler | İlletçiler/Kürt | Laikler | Diğer | Hiçbiri | Toplam |
|------------|----------|-----------------|-------------|----------|------------|-------------|-----------------|-----------------|-----------|-----------------|---------|-------|---------|--------|
| ADANA | 77 | 7 | 4 | 24 | 29 | 52 | 31 | 18 | 2 | 6 | 12 | 1 | 4 | 162 |
| | 47,5 % | 4,3% | 2,5% | 14,8 % | 17,9 % | 32,1 % | 19,1 % | 11,1 % | 1,2% | 3,7% | 7,4% | ,6% | 2,5% | |
| AĞRI | 0 | 0 | 15 | 1 | 41 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 48 |
| | ,0% | ,0% | 31,2 % | 2,1% | 85,4 % | 2,1% | 2,1% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | |
| ANKARA | 36 | 39 | 16 | 21 | 29 | 44 | 49 | 45 | 4 | 1 | 33 | 9 | 6 | 210 |
| | 17,1 % | 18,6 % | 7,6% | 10,0 % | 13,8 % | 21,0 % | 23,3 % | 21,4 % | 1,9% | ,5% | 15,7 % | 4,3% | 2,9% | |
| ANTALYA | 43 | 10 | 4 | 43 | 20 | 34 | 14 | 31 | 0 | 5 | 24 | 0 | 0 | 117 |
| | 36,8 % | 8,5% | 3,4% | 36,8 % | 17,1 % | 29,1 % | 12,0 % | 26,5 % | ,0% | 4,3% | 20,5 % | ,0% | ,0% | |
| AYDIN | 28 | 22 | 9 | 10 | 35 | 16 | 45 | 7 | 0 | 1 | 5 | 0 | 5 | 116 |
| | 24,1 % | 19,0 % | 7,8% | 8,6% | 30,2 % | 13,8 % | 38,8 % | 6,0% | ,0% | ,9% | 4,3% | ,0% | 4,3% | |
| BALIKESİR | 26 | 3 | 2 | 4 | 5 | 6 | 13 | 13 | 10 | 0 | 14 | 4 | 0 | 70 |
| | 37,1 % | 4,3% | 2,9% | 5,7% | 7,1% | 8,6% | 18,6 % | 18,6 % | 14,3 % | ,0% | 20,0 % | 5,7% | ,0% | |
| BURSA | 71 | 5 | 10 | 13 | 14 | 12 | 14 | 50 | 2 | 2 | 30 | 0 | 0 | 151 |
| | 47,0 % | 3,3% | 6,6% | 8,6% | 9,3% | 7,9% | 9,3% | 33,1 % | 1,3% | 1,3% | 19,9 % | ,0% | ,0% | |
| DİYARBAKIR | 10 | 12 | 23 | 5 | 33 | 54 | 4 | 1 | 1 | 3 | 4 | 2 | 3 | 138 |
| | 7,2% | 8,7% | 16,7 % | 3,6% | 23,9 % | 39,1 % | 2,9% | ,7% | ,7% | 2,2% | 2,9% | 1,4% | 2,2% | |
| ERZURUM | 25 | 3 | 3 | 4 | 11 | 8 | 13 | 4 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 51 |
| | 49,0 % | 5,9% | 5,9% | 7,8% | 21,6 % | 15,7 % | 25,5 % | 7,8% | ,0% | 2,0% | ,0% | ,0% | ,0% | |
| GAZİANTEP | 27 | 7 | 2 | 26 | 7 | 14 | 35 | 18 | 3 | 11 | 8 | 3 | 0 | 105 |
| | 25,7 % | 6,7% | 1,9% | 24,8 % | 6,7% | 13,3 % | 33,3 % | 17,1 % | 2,9% | 10,5 % | 7,6% | 2,9% | ,0% | |
| HATAY | 22 | 17 | 13 | 34 | 28 | 27 | 21 | 22 | 0 | 1 | 7 | 1 | 0 | 130 |
| | 16,9 % | 13,1 % | 10,0 % | 26,2 % | 21,5 % | 20,8 % | 16,2 % | 16,9 % | ,0% | ,8% | 5,4% | ,8% | ,0% | |
| İSTANBUL | 127 | 73 | 49 | 77 | 137 | 85 | 96 | 100 | 6 | 17 | 41 | 10 | 5 | 576 |
| | 22,0 % | 12,7 % | 8,5% | 13,4 % | 23,8 % | 14,8 % | 16,7 % | 17,4 % | 1,0% | 3,0% | 7,1% | 1,7% | ,9% | |
| İZMİR | 54 | 20 | 4 | 46 | 12 | 4 | 36 | 30 | 0 | 8 | 22 | 3 | 2 | 171 |
| | 31,6 % | 11,7 % | 2,3% | 26,9 % | 7,0% | 2,3% | 21,1 % | 17,5 % | ,0% | 4,7% | 12,9 % | 1,8% | 1,2% | |
| KASTAMON | 10 | 4 | 2 | 2 | 2 | 3 | 17 | 4 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 33 |

Yukarıdaki tablo da elde edilen bulguların yüzdelik ve frekans dağılımlarında açıkça görüldüğü üzere katılımcıların kendisini yakın bulduğu siyasi grup Adana'da en çok sağcılar (%47,5); Ağrı'da İslamcılar (%85,4); Ankara'da Kemalist/Atatürkçüler (%21,4); Antalya'da sağcılar ve solcuların (%36,8); Aydın'da Türk Milliyetçiler (%38,8); Balıkesir'de sağcılar (%37,1); Bursa'da sağcılar (%47); Diyarbakır'da muhafazakar (%39,1); Erzurum'da sağcılar (%49); Gaziantep'te sağcılar (%25,7); Hatay solcular (%26,2); İstanbul' da sağcılar (% 22); İzmir'de sağcılar (% 31,6); Kastamonu'da sağcılar (%30,3); Kayseri'de Türk Milliyetçileri (%54,4); Kocaeli'nde İslamcılar (%40,8); Konya'da sağcılar (%62,6); Malatya sağcılar (%36,6); Manisa'da sağcılar ve İslamcılar (%26,7); Mardin'de sağcılar (%27,5); Samsun'da sağcılar (%44,9); Tekirdağ Kemalist/Atatürkçüler (%40); Trabzon'da sağcılar (%40); Van'da İslamcılar (%41,3); Zonguldak Kemalist Atatürkçüler (%37,8); Kırıkkale'de Türk Milliyetçileri (%45,3) daha çok olduğu görülmektedir.

Tablo 74. Katılımcıların Buldukları Bölgelerine Göre Gruba Yakınlık Durumu

| Coğrafi Bölgeler | | | | | | | | Total |
|--------------------------|---------|-------|---------|------------|-----------|--------------|-------------------|-------|
| | Marmara | Ege | Akdeniz | İç Anadolu | Karadeniz | Doğu Anadolu | Güneydoğu Anadolu | |
| Sağcılar | 292 | 116 | 142 | 163 | 113 | 51 | 62 | 939 |
| | 28,9% | 27,8% | 34,7% | 34,2% | 37,7% | 17,5% | 18,6% | |
| Sosyal Demokrat | 129 | 52 | 34 | 50 | 32 | 24 | 25 | 346 |
| | 12,8% | 12,4% | 8,3% | 10,5% | 10,7% | 8,2% | 7,5% | |
| Demokratlar | 83 | 20 | 21 | 30 | 11 | 42 | 27 | 234 |
| | 8,2% | 4,8% | 5,1% | 6,3% | 3,7% | 14,4% | 8,1% | |
| Solcular | 126 | 71 | 101 | 42 | 55 | 28 | 46 | 469 |
| | 12,5% | 17,0% | 24,7% | 8,8% | 18,3% | 9,6% | 13,8% | |
| İslamcılar | 226 | 82 | 77 | 117 | 15 | 127 | 47 | 691 |
| | 22,4% | 19,6% | 18,8% | 24,6% | 5,0% | 43,6% | 14,1% | |
| Muhafazakârlar | 141 | 34 | 113 | 102 | 12 | 33 | 75 | 510 |
| | 14,0% | 8,1% | 27,6% | 21,4% | 4,0% | 11,3% | 22,5% | |
| Türk Milliyetçileri | 161 | 113 | 66 | 161 | 75 | 24 | 43 | 643 |
| | 16,0% | 27,0% | 16,1% | 33,8% | 25,0% | 8,2% | 12,9% | |
| Kemalistler/Atatürkçüler | 228 | 64 | 71 | 75 | 62 | 13 | 21 | 534 |
| | 22,6% | 15,3% | 17,4% | 15,8% | 20,7% | 4,5% | 6,3% | |
| Liberaler | 19 | 2 | 2 | 6 | 1 | 0 | 4 | 34 |
| | 1,9% | ,5% | ,5% | 1,3% | ,3% | ,0% | 1,2% | |
| Kürt Milliyetçileri | 19 | 10 | 12 | 2 | 0 | 21 | 20 | 84 |
| | 1,9% | 2,4% | 2,9% | ,4% | ,0% | 7,2% | 6,0% | |
| Laikler | 103 | 32 | 43 | 42 | 29 | 3 | 13 | 265 |
| | 10,2% | 7,7% | 10,5% | 8,8% | 9,7% | 1,0% | 3,9% | |
| Diğer | 15 | 5 | 2 | 16 | 3 | 2 | 16 | 59 |
| | 1,5% | 1,2% | ,5% | 3,4% | 1,0% | ,7% | 4,8% | |
| Hiçbiri | 7 | 7 | 4 | 6 | 11 | 12 | 3 | 50 |
| | ,7% | 1,7% | 1,0% | 1,3% | 3,7% | 4,1% | ,9% | |
| Total | 1009 | 418 | 409 | 476 | 300 | 291 | 334 | 3237 |

Çalışma sonucunda elde edilen bulgular katılımcılardan kendisini yakın hissettiği siyasi grup olarak sağcıların en çok Karadeniz'de (%37,7) Akdeniz'de (%34,7); İç Anadolu'da (%34,2) olduğu görülmektedir. Sosyal demokratların en çok Marmara Bölgesi'nde (%12,8) ve Ege Bölgesi'nde (% 12,4); İslamcıların en çok Doğu Anadolu Bölgesinde (%43,6); muhafazakarların Akdeniz Bölgesinde (%27,6) ve Güneydoğu Anadolu'da (%22,5); Türk milliyetçilerinin Ege Bölgesinde (%27) ve İç Anadolu Bölgesinde (%33,8); Kemalist/Atatürkçülerin Marmara Bölgesinde; Liberaller (%1,9) Marmara Bölgesinde; Kürt Milliyetçilerinin en çok Güneydoğu Anadolu Bölgesinde (%1,9); Laiklerinde Marmara Bölgesinde (%10,2) olduğu görülmektedir.

Tablo 75. Katılımcıların yaşamakta olduğu illere Göre Etno- Kültürel Kimlik Dağılımları

| | Türk | Kürt | Boşnak | Yörük | Türkmen | Azeri | Gürcü | Çerkez | Abhaz | Pomak | Roman | Zaza | Laz | Arap | Ermeni | Nusayri | Süryaniler | Tatar | Arnavut | Manav | Muhacir | Hiçbiri | Toplam |
|------------|--------|--------|--------|--------|---------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|--------|-------|--------|--------|---------|------------|-------|---------|-------|---------|---------|--------|
| ADANA | 123 | 27 | 0 | 19 | 15 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 0 | 4 | 0 | 4 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 162 |
| | 75,9 % | 16,7 % | ,0% | 11,7 % | 9,3 % | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 5,6 % | ,0% | 2,5 % | ,0% | 2,5 % | ,6% | ,0% | ,0% | ,0% | ,6% | ,0% | |
| AĞRI | 2 | 46 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 48 |
| | 4,2% | 95,8 % | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 2,1 % | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | |
| ANKARA | 171 | 23 | 1 | 7 | 15 | 2 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 11 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 3 | 8 | 210 |
| | 81,4 % | 11,0 % | ,5% | 3,3 % | 7,1 % | 1,0 % | 1,4 % | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,5% | 5,2 % | ,5% | 1,0 % | ,0% | ,0% | ,0% | 1,0 % | ,0% | 1,4 % | 3,8 % | |
| ANTALYA | 107 | 11 | 3 | 1 | 4 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 117 |
| | 91,5 % | 9,4 % | 2,6 % | ,9% | 3,4 % | ,9% | ,0% | 1,7 % | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 1,7 % | ,9% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,9% | ,0% | |
| AYDIN | 100 | 17 | 0 | 25 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 116 |
| | 86,2 % | 14,7 % | ,0% | 21,6 % | ,9% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | |
| BALIKESİR | 63 | 6 | 1 | 3 | 2 | 1 | 0 | 4 | 1 | 0 | 0 | 0 | 5 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 70 |
| | 90,0 % | 8,6 % | 1,4 % | 4,3 % | 2,9 % | 1,4 % | ,0% | 5,7 % | 1,4 % | ,0% | ,0% | ,0% | 7,1 % | 1,4 % | ,0% | 2,9 % | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 5,7 % | ,0% | |
| BURSA | 147 | 4 | 2 | 4 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 9 | 0 | 151 |
| | 97,4 % | 2,6 % | 1,3 % | 2,6 % | ,0% | ,0% | ,7% | 1,3 % | ,0% | ,0% | ,0% | ,7% | 2,6 % | 1,3 % | ,0% | ,0% | ,7% | ,0% | ,0% | ,0% | 6,0 % | ,0% | |
| DİYARBAKIR | 26 | 74 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 43 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 138 |
| | 18,8 % | 53,6 % | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 31,2 % | ,0% | 1,4 % | ,7% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 1,4 % | |
| ERZURUM | 39 | 10 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 51 |
| | 76,5 % | 19,6 % | ,0% | 2,0 % | ,0% | ,0% | ,0% | 2,0 % | ,0% | ,0% | ,0% | 2,0 % | 2,0 % | 3,9 % | ,0% | 3,9 % | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | |
| GAZİANTEP | 65 | 31 | 0 | 4 | 6 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 3 | 2 | 3 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 105 |
| | 61,9 % | 29,5 % | ,0% | 3,8 % | 5,7 % | ,0% | ,0% | 4,8 % | ,0% | ,0% | ,0% | 2,9 % | 1,9 % | 2,9 % | ,0% | ,0% | 1,0 % | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | |
| HATAY | 66 | 46 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 13 | 0 | 28 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 130 |
| | 50,8 % | 35,4 % | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 1,5 % | ,0% | ,0% | ,0% | 10,0 % | ,0% | 21,5 % | ,8% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | |
| İSTANBUL | 449 | 120 | 3 | 12 | 9 | 9 | 3 | 5 | 1 | 0 | 13 | 18 | 18 | 5 | 7 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 12 | 5 | 576 |
| | 78,0 % | 20,8 % | ,5% | 2,1 % | 1,6 % | 1,6 % | ,5% | ,9% | ,2% | ,0% | 2,3 % | 3,1 % | 3,1 % | ,9% | 1,2 % | ,0% | ,0% | ,0% | ,3% | ,2% | 2,1 % | ,9% | |
| İZMİR | 123 | 40 | 0 | 8 | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 1 | 1 | 3 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 8 | 1 | 0 | 0 | 2 | 171 |
| | 71,9 % | 23,4 % | ,0% | 4,7 % | ,0% | 1,2 % | ,0% | 1,2 % | ,0% | ,6% | ,6% | 1,8 % | 1,8 % | ,6% | ,0% | ,0% | ,0% | 4,7 % | ,6% | ,0% | ,0% | 1,2 % | |

Çalışma kapsamında elde edilen bulgular Adana'da Türklerin (%75,9); Ağrı'da Kürtlerin (%95,8); Ankara'da Türklerin (%81,4); Antalya Türklerin (%91,5); Aydın Türklerin (%86,2); Balıkesir'de Türklerin (%90); Bursa'da Kürtlerin (%97,4); Diyarbakır'da Kürtlerin (%53,6); Erzurum'da Türklerin (%76,5); Gaziantep de Türklerin (% 61,9); Hatay'da Türklerin (% 50,8); İstanbul 'da Türklerin (% 78); İzmir'de Türklerin (% 71,9);Kastamonu'da Türklerin (%100); Kayseri'de (%96); Kocaeli'de Türklerin (%88); Konya'da Türklerin (%92); Malatya'da Türklerin (%59); Manisa'da Türklerin (%89,3); Mardin'de Türklerin (%54,9); Samsun'da Türklerin (%94); Tekirdağ Türklerin (%98);Trabzon'da Türklerin (%98); Van'da Kürtlerin (%81); Zonguldak'ta Türklerin (%93); Kırıkkale Türklerin (%78) daha çok olduğunu göstermektedir.

Tablo 76. Katılımcıların yaşamakta oldukları Bölgelerine Göre Etno-Kültürel Kimlik Dağılımları

| Coğrafi Bölgeler | | | | | | | | Total |
|------------------|---------|-------|---------|------------|-----------|--------------|-------------------|-------|
| | Marmara | Ege | Akdeniz | İç Anadolu | Karadeniz | Doğu Anadolu | Güneydoğu Anadolu | |
| Türk | 854 | 340 | 296 | 412 | 288 | 133 | 141 | 2464 |
| | 84,6% | 81,3% | 72,4% | 86,6% | 96,0% | 45,7% | 42,2% | |
| Kürt | 133 | 66 | 84 | 50 | 5 | 183 | 132 | 653 |
| | 13,2% | 15,8% | 20,5% | 10,5% | 1,7% | 62,9% | 39,5% | |
| Boşnak | 7 | 2 | 3 | 3 | 2 | 0 | 0 | 17 |
| | ,7% | ,5% | ,7% | ,6% | ,7% | ,0% | ,0% | |
| Yörük | 22 | 57 | 20 | 12 | 4 | 4 | 4 | 123 |
| | 2,2% | 13,6% | 4,9% | 2,5% | 1,3% | 1,4% | 1,2% | |
| Türkmen | 14 | 3 | 19 | 36 | 3 | 2 | 6 | 83 |
| | 1,4% | ,7% | 4,6% | 7,6% | 1,0% | ,7% | 1,8% | |
| Azeri | 11 | 4 | 1 | 2 | 5 | 0 | 0 | 23 |
| | 1,1% | 1,0% | ,2% | ,4% | 1,7% | ,0% | ,0% | |
| Gürcü | 6 | 0 | 0 | 5 | 6 | 0 | 0 | 17 |
| | ,6% | ,0% | ,0% | 1,1% | 2,0% | ,0% | ,0% | |
| Çerkez | 12 | 4 | 4 | 2 | 7 | 2 | 5 | 36 |
| | 1,2% | 1,0% | 1,0% | ,4% | 2,3% | ,7% | 1,5% | |
| Abhaz | 2 | 0 | 0 | 1 | 3 | 0 | 0 | 6 |
| | ,2% | ,0% | ,0% | ,2% | 1,0% | ,0% | ,0% | |
| Pomak | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| | ,1% | ,5% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | |
| Roman | 14 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 |
| | 1,4% | ,2% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | |
| Zaza | 19 | 4 | 22 | 2 | 1 | 2 | 46 | 96 |
| | 1,9% | 1,0% | 5,4% | ,4% | ,3% | ,7% | 13,8% | |
| Laz | 29 | 5 | 2 | 11 | 5 | 1 | 2 | 55 |
| | 2,9% | 1,2% | ,5% | 2,3% | 1,7% | ,3% | ,6% | |
| Arap | 8 | 2 | 33 | 4 | 0 | 7 | 20 | 74 |
| | ,8% | ,5% | 8,1% | ,8% | ,0% | 2,4% | 6,0% | |
| Ermeni | 7 | 0 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 14 |
| | ,7% | ,0% | ,2% | ,4% | ,3% | ,7% | ,3% | |
| Nusayri | 2 | 1 | 4 | 0 | 0 | 2 | 0 | 9 |
| | ,2% | ,2% | 1,0% | ,0% | ,0% | ,7% | ,0% | |
| Süryanile | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 |

Araştırma sonucunda elde edilen bulgular Marmara, Ege, Akdeniz, İç Anadolu ve Karadeniz'de ve Güneydoğu Anadolu'da Türklerin; Doğu Anadolu'da ise Kürtlerin daha çoğunlukta olduğunu göstermektedir. Ayrıca kendini Türk olarak tanımlayanların en çok olduğu coğrafi bölge Karadeniz'dir.

Tablo 77. Katılımcıların Bölgelerine Göre Sosyal Kimlik (Birincil Kimlik) Dağılımları

| | Coğrafi Bölgeler | | | | | | | Total |
|------------|------------------|-------|---------|------------|-----------|--------------|-------------------|-------|
| | Marmara | Ege | Akdeniz | İç Anadolu | Karadeniz | Doğu Anadolu | Güneydoğu Anadolu | |
| Türk | 822 | 328 | 283 | 373 | 268 | 121 | 133 | 2328 |
| | 81,5% | 78,5% | 69,2% | 78,4% | 89,3% | 41,6% | 39,8% | |
| Sünni Türk | 176 | 50 | 82 | 130 | 32 | 38 | 25 | 533 |
| | 17,4% | 12,0% | 20,0% | 27,3% | 10,7% | 13,1% | 7,5% | |
| Alevi Türk | 33 | 17 | 33 | 20 | 6 | 6 | 3 | 118 |
| | 3,3% | 4,1% | 8,1% | 4,2% | 2,0% | 2,1% | ,9% | |
| Yörük | 17 | 52 | 14 | 7 | 1 | 3 | 4 | 98 |
| | 1,7% | 12,4% | 3,4% | 1,5% | ,3% | 1,0% | 1,2% | |
| Türkmen | 10 | 1 | 14 | 24 | 1 | 0 | 4 | 54 |
| | 1,0% | ,2% | 3,4% | 5,0% | ,3% | ,0% | 1,2% | |
| Azeri | 10 | 2 | 1 | 0 | 4 | 0 | 0 | 17 |
| | 1,0% | ,5% | ,2% | ,0% | 1,3% | ,0% | ,0% | |
| Gürcü | 5 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 10 |
| | ,5% | ,5% | ,0% | ,2% | ,3% | ,3% | ,0% | |
| Kürt | 97 | 50 | 61 | 23 | 3 | 134 | 115 | 483 |
| | 9,6% | 12,0% | 14,9% | 4,8% | 1,0% | 46,0% | 34,4% | |
| Sünni Kürt | 20 | 6 | 22 | 16 | 0 | 34 | 32 | 130 |
| | 2,0% | 1,4% | 5,4% | 3,4% | ,0% | 11,7% | 9,6% | |
| Alevi Kürt | 32 | 6 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 50 |
| | 3,2% | 1,4% | ,7% | ,6% | ,7% | ,7% | ,6% | |
| Ezidi Kürt | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | ,1% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | |
| Zaza | 22 | 1 | 14 | 3 | 0 | 1 | 44 | 85 |
| | 2,2% | ,2% | 3,4% | ,6% | ,0% | ,3% | 13,2% | |
| Laz | 29 | 5 | 2 | 5 | 4 | 1 | 0 | 46 |
| | 2,9% | 1,2% | ,5% | 1,1% | 1,3% | ,3% | ,0% | |
| Arap | 4 | 3 | 5 | 5 | 0 | 7 | 16 | 40 |
| | ,4% | ,7% | 1,2% | 1,1% | ,0% | 2,4% | 4,8% | |
| Sünni Arap | 3 | 0 | 3 | 1 | 0 | 2 | 4 | 13 |
| | ,3% | ,0% | ,7% | ,2% | ,0% | ,7% | 1,2% | |
| Alevi Arap | 2 | 0 | 22 | 1 | 1 | 1 | 3 | 30 |
| | ,2% | ,0% | 5,4% | ,2% | ,3% | ,3% | ,9% | |
| Nusayri | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 5 |

Araştırma sonucunda elde edilen bulgular Marmara, Ege, Akdeniz, İç Anadolu ve Karadeniz'de ve Güneydoğu Anadolu'da kendini öncelikli olarak Türk olarak tanımlayanların; Doğu Anadolu'da Kürt olarak tanımlayanların daha çok olduğunu göstermektedir. Ayrıca kendini Türk olarak tanımlayanların en çok olduğu coğrafi bölge Karadeniz'dir. Elde edilen bu bulgular Türkiye'de sosyal kimlik algısının etno-kültürel kimlik tanımlamalarıyla eş değerde olduğunu göstermektedir. Bu da Türkiye'de toplumsal değerlerle kişisel öznelliklerin etkileşim içerisinde olduğunu ve bireyler tarafından içselleştirildiğini göstermektedir.

Tablo 78. Anketin Yapıldığı Bölge İle “Hangi Partiyi Kendinize Yakın Buluyorsunuz?” Sorusu Karşılaştırması

| | CEVAP YOK | AK PARTİ | MHP | CHP | HDP | SP | BBP | DSP | VATAN | DP | HÜDAPAR | İP/HKP | DİĞER | Hiçbiri | Topla m |
|------------|-----------|----------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|---------|--------|-------|---------|---------|
| ADANA | 4 | 56 | 39 | 20 | 16 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 23 | 162 |
| | 2,5% | 34,6 % | 24,1 % | 12,3 % | 9,9% | ,0% | ,0% | ,6% | ,6% | ,0% | ,6% | ,0% | ,6% | 14,2 % | 100,0 % |
| AĞRI | 3 | 19 | 2 | 2 | 22 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 48 |
| | 6,2% | 39,6 % | 4,2% | 4,2% | 45,8 % | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 100,0 % |
| ANKARA | 2 | 65 | 42 | 43 | 22 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 26 | 8 | 210 |
| | 1,0% | 31,0 % | 20,0 % | 20,5 % | 10,5 % | ,0% | ,0% | ,0% | 1,0 % | ,0% | ,0% | ,0% | 12,4% | 3,8% | 100,0 % |
| ANTALYA | 0 | 39 | 10 | 58 | 6 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 117 |
| | ,0% | 33,3 % | 8,5% | 49,6 % | 5,1% | ,9% | 2,6 % | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 100,0 % |
| AYDIN | 1 | 39 | 23 | 37 | 4 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 8 | 116 |
| | ,9% | 33,6 % | 19,8 % | 31,9 % | 3,4% | ,0% | ,0% | ,9% | 1,7 % | ,0% | ,0% | ,0% | ,9% | 6,9% | 100,0 % |
| BALIKESİR | 1 | 24 | 20 | 14 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 0 | 70 |
| | 1,4% | 34,3 % | 28,6 % | 20,0 % | 2,9% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 12,9% | ,0% | 100,0 % |
| BURSA | 9 | 70 | 11 | 56 | 2 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 151 |
| | 6,0% | 46,4 % | 7,3% | 37,1 % | 1,3% | ,0% | ,0% | 2,0 % | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 100,0 % |
| DİYARBAKIR | 0 | 56 | 0 | 0 | 70 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 0 | 2 | 0 | 138 |
| | ,0% | 40,6 % | ,0% | ,0% | 50,7 % | ,7% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 6,5 % | ,0% | 1,4% | ,0% | 100,0 % |
| ERZURUM | 4 | 18 | 13 | 5 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 51 |
| | 7,8% | 35,3 % | 25,5 % | 9,8% | 15,7 % | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 3,9 % | ,0% | 2,0% | ,0% | 100,0 % |
| GAZİANTEP | 0 | 36 | 18 | 21 | 24 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 105 |
| | ,0% | 34,3 % | 17,1 % | 20,0 % | 22,9 % | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 1,9 % | 1,9 % | ,0% | 1,9% | ,0% | 100,0 % |
| HATAY | 2 | 36 | 30 | 38 | 16 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 6 | 130 |
| | 1,5% | 27,7 % | 23,1 % | 29,2 % | 12,3 % | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 1,5% | 4,6% | 100,0 % |
| İSTANBUL | 26 | 276 | 43 | 122 | 69 | 10 | 5 | 3 | 3 | 1 | 0 | 4 | 2 | 12 | 576 |
| | 4,5% | 47,9 % | 7,5% | 21,2 % | 12,0 % | 1,7 % | ,9% | ,5% | ,5% | ,2% | ,0% | ,7% | ,3% | 2,1% | 100,0 % |
| İZMİR | 18 | 27 | 26 | 77 | 20 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 171 |
| | 10,5 % | 15,8 % | 15,2 % | 45,0 % | 11,7 % | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,6% | 1,2% | 100,0 % |
| KASTAMON | 1 | 14 | 11 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 33 |

| | CEVAP YOK | AK PARTİ | MHP | CHP | HDP | SP | BBP | DSP | VATAN | DP | HÜDAPAR | İP/HKP | DİĞER | Hiçbiri | Toplam |
|------------|-----------|----------|-------|-------|-------|------|------|------|-------|------|---------|--------|-------|---------|--------|
| ADANA | 4 | 56 | 39 | 20 | 16 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 23 | 162 |
| | 2,5% | 34,6% | 24,1% | 12,3% | 9,9% | ,0% | ,0% | ,6% | ,6% | ,0% | ,6% | ,0% | ,6% | 14,2% | 100,0% |
| AĞRI | 3 | 19 | 2 | 2 | 22 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 48 |
| | 6,2% | 39,6% | 4,2% | 4,2% | 45,8% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| ANKARA | 2 | 65 | 42 | 43 | 22 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 26 | 8 | 210 |
| | 1,0% | 31,0% | 20,0% | 20,5% | 10,5% | ,0% | ,0% | ,0% | 1,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 12,4% | 3,8% | 100,0% |
| ANTALYA | 0 | 39 | 10 | 58 | 6 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 117 |
| | ,0% | 33,3% | 8,5% | 49,6% | 5,1% | ,9% | 2,6% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| AYDIN | 1 | 39 | 23 | 37 | 4 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 8 | 116 |
| | ,9% | 33,6% | 19,8% | 31,9% | 3,4% | ,0% | ,0% | ,9% | 1,7% | ,0% | ,0% | ,0% | ,9% | 6,9% | 100,0% |
| BALIKESİR | 1 | 24 | 20 | 14 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 0 | 70 |
| | 1,4% | 34,3% | 28,6% | 20,0% | 2,9% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 12,9% | ,0% | 100,0% |
| BURSA | 9 | 70 | 11 | 56 | 2 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 151 |
| | 6,0% | 46,4% | 7,3% | 37,1% | 1,3% | ,0% | ,0% | 2,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| DİYARBAKIR | 0 | 56 | 0 | 0 | 70 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 0 | 2 | 0 | 138 |
| | ,0% | 40,6% | ,0% | ,0% | 50,7% | ,7% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 6,5% | ,0% | 1,4% | ,0% | 100,0% |
| ERZURUM | 4 | 18 | 13 | 5 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 51 |
| | 7,8% | 35,3% | 25,5% | 9,8% | 15,7% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 3,9% | ,0% | 2,0% | ,0% | 100,0% |
| GAZİANTEP | 0 | 36 | 18 | 21 | 24 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 105 |
| | ,0% | 34,3% | 17,1% | 20,0% | 22,9% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 1,9% | 1,9% | ,0% | 1,9% | ,0% | 100,0% |
| HATAY | 2 | 36 | 30 | 38 | 16 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 6 | 130 |
| | 1,5% | 27,7% | 23,1% | 29,2% | 12,3% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 1,5% | 4,6% | 100,0% |
| İSTANBUL | 26 | 276 | 43 | 122 | 69 | 10 | 5 | 3 | 3 | 1 | 0 | 4 | 2 | 12 | 576 |
| | 4,5% | 47,9% | 7,5% | 21,2% | 12,0% | 1,7% | ,9% | ,5% | ,5% | ,2% | ,0% | ,7% | ,3% | 2,1% | 100,0% |
| İZMİR | 18 | 27 | 26 | 77 | 20 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 171 |
| | 10,5% | 15,8% | 15,2% | 45,0% | 11,7% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,6% | 1,2% | 100,0% |
| KASTAMON | 1 | 14 | 11 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 33 |

| | CEVAP YOK | AK PARTİ | MHP | CHP | HDP | SP | BBP | DSP | VATAN | DP | HÜDAPAR | İP/HKP | DİĞER | Hiçbiri | Topla m |
|------------|-----------|----------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|---------|--------|-------|---------|---------|
| ADANA | 4 | 56 | 39 | 20 | 16 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 23 | 162 |
| | 2,5% | 34,6 % | 24,1 % | 12,3 % | 9,9% | ,0% | ,0% | ,6% | ,6% | ,0% | ,6% | ,0% | ,6% | 14,2 % | 100,0 % |
| AĞRI | 3 | 19 | 2 | 2 | 22 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 48 |
| | 6,2% | 39,6 % | 4,2% | 4,2% | 45,8 % | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 100,0 % |
| ANKARA | 2 | 65 | 42 | 43 | 22 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 26 | 8 | 210 |
| | 1,0% | 31,0 % | 20,0 % | 20,5 % | 10,5 % | ,0% | ,0% | ,0% | 1,0 % | ,0% | ,0% | ,0% | 12,4% | 3,8% | 100,0 % |
| ANTALYA | 0 | 39 | 10 | 58 | 6 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 117 |
| | ,0% | 33,3 % | 8,5% | 49,6 % | 5,1% | ,9% | 2,6 % | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 100,0 % |
| AYDIN | 1 | 39 | 23 | 37 | 4 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 8 | 116 |
| | ,9% | 33,6 % | 19,8 % | 31,9 % | 3,4% | ,0% | ,0% | ,9% | 1,7 % | ,0% | ,0% | ,0% | ,9% | 6,9% | 100,0 % |
| BALIKESİR | 1 | 24 | 20 | 14 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 0 | 70 |
| | 1,4% | 34,3 % | 28,6 % | 20,0 % | 2,9% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 12,9% | ,0% | 100,0 % |
| BURSA | 9 | 70 | 11 | 56 | 2 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 151 |
| | 6,0% | 46,4 % | 7,3% | 37,1 % | 1,3% | ,0% | ,0% | 2,0 % | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 100,0 % |
| DİYARBAKIR | 0 | 56 | 0 | 0 | 70 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 0 | 2 | 0 | 138 |
| | ,0% | 40,6 % | ,0% | ,0% | 50,7 % | ,7% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 6,5 % | ,0% | 1,4% | ,0% | 100,0 % |
| ERZURUM | 4 | 18 | 13 | 5 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 51 |
| | 7,8% | 35,3 % | 25,5 % | 9,8% | 15,7 % | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 3,9 % | ,0% | 2,0% | ,0% | 100,0 % |
| GAZİANTEP | 0 | 36 | 18 | 21 | 24 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 105 |
| | ,0% | 34,3 % | 17,1 % | 20,0 % | 22,9 % | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 1,9 % | 1,9 % | ,0% | 1,9% | ,0% | 100,0 % |
| HATAY | 2 | 36 | 30 | 38 | 16 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 6 | 130 |
| | 1,5% | 27,7 % | 23,1 % | 29,2 % | 12,3 % | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 1,5% | 4,6% | 100,0 % |
| İSTANBUL | 26 | 276 | 43 | 122 | 69 | 10 | 5 | 3 | 3 | 1 | 0 | 4 | 2 | 12 | 576 |
| | 4,5% | 47,9 % | 7,5% | 21,2 % | 12,0 % | 1,7 % | ,9% | ,5% | ,5% | ,2% | ,0% | ,7% | ,3% | 2,1% | 100,0 % |
| İZMİR | 18 | 27 | 26 | 77 | 20 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 171 |
| | 10,5 % | 15,8 % | 15,2 % | 45,0 % | 11,7 % | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,6% | 1,2% | 100,0 % |
| KASTAMON | 1 | 14 | 11 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 33 |

Çalışma sonucunda elde edilen bulgular yakın bulunan partiler ile anketin yapılmış olduğu iller arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunduğunu göstermektedir. En çok kendini AK Parti'ye yakın hissedenler, Konya ve Trabzon'da yaşamaktadır. MHP'ye yakın hissedenler ise Kastamonu ve Balıkesir bölgelerinde ikamet etmektedir. CHP'ye yakın hisseden katılımcılar Antalya ve Zonguldak bölgelerinden ankete katılmaktadır. HDP'ye yakın hissedenler ise Diyarbakır ve Van bölgelerinde bulunmaktadır. Genelde sırasıyla AKP, MHP, CHP, HDP'ye yakınlık duyanlar ankete katılım göstermişlerdir.

Tablo 79. Anketin Yapıldığı Bölge İle “Hangi Partiyi Kendinize Yakın Buluyorsunuz?” Sorusu Karşılaştırması

| | Coğrafi Bölgeler | | | | | | | Total |
|-----------|------------------|--------|---------|------------|-----------|--------------|-------------------|--------|
| | Marmara | Ege | Akdeniz | İç Anadolu | Karadeniz | Doğu Anadolu | Güneydoğu Anadolu | |
| CEVAP YOK | 37 | 24 | 6 | 11 | 18 | 39 | 10 | 145 |
| | 3,7% | 5,7% | 1,5% | 2,3% | 6,0% | 13,4% | 3,0% | 4,5% |
| AK PARTİ | 455 | 113 | 131 | 203 | 132 | 84 | 125 | 1243 |
| | 45,1% | 27,0% | 32,0% | 42,6% | 44,0% | 28,9% | 37,4% | 38,4% |
| MHP | 107 | 86 | 79 | 107 | 44 | 25 | 22 | 470 |
| | 10,6% | 20,6% | 19,3% | 22,5% | 14,7% | 8,6% | 6,6% | 14,5% |
| CHP | 272 | 144 | 116 | 67 | 77 | 20 | 24 | 720 |
| | 27,0% | 34,4% | 28,4% | 14,1% | 25,7% | 6,9% | 7,2% | 22,2% |
| HDP | 77 | 25 | 38 | 30 | 2 | 102 | 135 | 409 |
| | 7,6% | 6,0% | 9,3% | 6,3% | ,7% | 35,1% | 40,4% | 12,6% |
| SP | 10 | 4 | 1 | 4 | 1 | 1 | 1 | 22 |
| | 1,0% | 1,0% | ,2% | ,8% | ,3% | ,3% | ,3% | ,7% |
| BBP | 6 | 0 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 11 |
| | ,6% | ,0% | ,7% | ,4% | ,0% | ,0% | ,0% | ,3% |
| DSP | 7 | 1 | 1 | 0 | 3 | 0 | 0 | 12 |
| | ,7% | ,2% | ,2% | ,0% | 1,0% | ,0% | ,0% | ,4% |
| VATAN | 4 | 3 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 10 |
| | ,4% | ,7% | ,2% | ,4% | ,0% | ,0% | ,0% | ,3% |
| DP | 1 | 3 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 8 |
| | ,1% | ,7% | ,0% | ,2% | ,0% | ,3% | ,6% | ,2% |
| HÜDAPAR | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 11 | 14 |
| | ,0% | ,0% | ,2% | ,0% | ,0% | ,7% | 3,3% | ,4% |
| İP/HKP | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| | ,4% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,1% |
| DİĞER | 11 | 5 | 3 | 41 | 21 | 2 | 4 | 87 |
| | 1,1% | 1,2% | ,7% | 8,6% | 7,0% | ,7% | 1,2% | 2,7% |
| Hiçbiri | 18 | 10 | 29 | 8 | 2 | 15 | 0 | 82 |
| | 1,8% | 2,4% | 7,1% | 1,7% | ,7% | 5,2% | ,0% | 2,5% |
| Total | 1009 | 418 | 409 | 476 | 300 | 291 | 334 | 3237 |
| | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Katılımcıların ifadelerinden elde edilen bulgular Ak Parti en çok Marmara'dan; MHP İç Anadolu'dan; CHP Ege'den; HDP Güneydoğu Anadolu'dan daha çok destek görmektedir. Marmara, Akdeniz, İç Anadolu ve Karadeniz'de en çok Ak Parti destek görmekte; Ege'de CHP daha çok destek görmekte; Doğu Anadolu'da ve Güneydoğu Anadolu'da ise HDP daha çok destek görmektedir.

Tablo 80. Anketin Yapıldığı İl İle “Dini İncancınız Nedir?” Sorusu Karşılaştırması

| | İslamiyet | Hristiyanlık | Musevilik | Herhangi Bir Dini İnançım Yok | Belirtmek İstemiyor | Toplam |
|------------|-----------|--------------|-----------|-------------------------------|---------------------|--------|
| ADANA | 160 | 0 | 0 | 1 | 1 | 162 |
| | 98,8% | ,0% | ,0% | ,6% | ,6% | 100,0% |
| AĞRI | 47 | 1 | 0 | 0 | 0 | 48 |
| | 97,9% | 2,1% | ,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| ANKARA | 179 | 2 | 0 | 26 | 3 | 210 |
| | 85,2% | 1,0% | ,0% | 12,4% | 1,4% | 100,0% |
| ANTALYA | 113 | 0 | 0 | 4 | 0 | 117 |
| | 96,6% | ,0% | ,0% | 3,4% | ,0% | 100,0% |
| AYDIN | 114 | 0 | 0 | 0 | 2 | 116 |
| | 98,3% | ,0% | ,0% | ,0% | 1,7% | 100,0% |
| BALIKESİR | 66 | 0 | 0 | 4 | 0 | 70 |
| | 94,3% | ,0% | ,0% | 5,7% | ,0% | 100,0% |
| BURSA | 149 | 1 | 1 | 0 | 0 | 151 |
| | 98,7% | ,7% | ,7% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| DİYARBAKIR | 137 | 0 | 0 | 1 | 0 | 138 |
| | 99,3% | ,0% | ,0% | ,7% | ,0% | 100,0% |
| ERZURUM | 49 | 1 | 0 | 1 | 0 | 51 |
| | 96,1% | 2,0% | ,0% | 2,0% | ,0% | 100,0% |
| GAZİANTEP | 95 | 0 | 0 | 5 | 5 | 105 |
| | 90,5% | ,0% | ,0% | 4,8% | 4,8% | 100,0% |
| HATAY | 130 | 0 | 0 | 0 | 0 | 130 |
| | 100,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| İSTANBUL | 545 | 0 | 0 | 28 | 3 | 576 |
| | 94,6% | ,0% | ,0% | 4,9% | ,5% | 100,0% |
| İZMİR | 155 | 6 | 0 | 8 | 2 | 171 |
| | 90,6% | 3,5% | ,0% | 4,7% | 1,2% | 100,0% |
| KASTAMONU | 33 | 0 | 0 | 0 | 0 | 33 |
| | 100,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| KAYSERİ | 99 | 0 | 0 | 4 | 0 | 103 |
| | 96,1% | ,0% | ,0% | 3,9% | ,0% | 100,0% |
| KOCAELİ | 116 | 2 | 0 | 18 | 6 | 142 |
| | 81,7% | 1,4% | ,0% | 12,7% | 4,2% | 100,0% |
| KONYA | 94 | 3 | 0 | 1 | 1 | 99 |
| | 94,9% | 3,0% | ,0% | 1,0% | 1,0% | 100,0% |
| MALATYA | 69 | 0 | 0 | 2 | 0 | 71 |
| | 97,2% | ,0% | ,0% | 2,8% | ,0% | 100,0% |
| MANİSA | 126 | 0 | 0 | 4 | 1 | 131 |
| | 96,2% | ,0% | ,0% | 3,1% | ,8% | 100,0% |
| MARDİN | 88 | 0 | 0 | 3 | 0 | 91 |

| | İslamiyet | Hristiyanlık | Musevilik | Herhangi Bir Dini İnançım Yok | Belirtmek İstemiyor | Toplam |
|------------|-----------|--------------|-----------|-------------------------------|---------------------|--------|
| ADANA | 160 | 0 | 0 | 1 | 1 | 162 |
| | 98,8% | ,0% | ,0% | ,6% | ,6% | 100,0% |
| AĞRI | 47 | 1 | 0 | 0 | 0 | 48 |
| | 97,9% | 2,1% | ,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| ANKARA | 179 | 2 | 0 | 26 | 3 | 210 |
| | 85,2% | 1,0% | ,0% | 12,4% | 1,4% | 100,0% |
| ANTALYA | 113 | 0 | 0 | 4 | 0 | 117 |
| | 96,6% | ,0% | ,0% | 3,4% | ,0% | 100,0% |
| AYDIN | 114 | 0 | 0 | 0 | 2 | 116 |
| | 98,3% | ,0% | ,0% | ,0% | 1,7% | 100,0% |
| BALIKESİR | 66 | 0 | 0 | 4 | 0 | 70 |
| | 94,3% | ,0% | ,0% | 5,7% | ,0% | 100,0% |
| BURSA | 149 | 1 | 1 | 0 | 0 | 151 |
| | 98,7% | ,7% | ,7% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| DİYARBAKIR | 137 | 0 | 0 | 1 | 0 | 138 |
| | 99,3% | ,0% | ,0% | ,7% | ,0% | 100,0% |
| ERZURUM | 49 | 1 | 0 | 1 | 0 | 51 |
| | 96,1% | 2,0% | ,0% | 2,0% | ,0% | 100,0% |
| GAZİANTEP | 95 | 0 | 0 | 5 | 5 | 105 |
| | 90,5% | ,0% | ,0% | 4,8% | 4,8% | 100,0% |
| HATAY | 130 | 0 | 0 | 0 | 0 | 130 |
| | 100,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| İSTANBUL | 545 | 0 | 0 | 28 | 3 | 576 |
| | 94,6% | ,0% | ,0% | 4,9% | ,5% | 100,0% |
| İZMİR | 155 | 6 | 0 | 8 | 2 | 171 |
| | 90,6% | 3,5% | ,0% | 4,7% | 1,2% | 100,0% |
| KASTAMONU | 33 | 0 | 0 | 0 | 0 | 33 |
| | 100,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| KAYSERİ | 99 | 0 | 0 | 4 | 0 | 103 |
| | 96,1% | ,0% | ,0% | 3,9% | ,0% | 100,0% |
| KOCAELİ | 116 | 2 | 0 | 18 | 6 | 142 |
| | 81,7% | 1,4% | ,0% | 12,7% | 4,2% | 100,0% |
| KONYA | 94 | 3 | 0 | 1 | 1 | 99 |
| | 94,9% | 3,0% | ,0% | 1,0% | 1,0% | 100,0% |
| MALATYA | 69 | 0 | 0 | 2 | 0 | 71 |
| | 97,2% | ,0% | ,0% | 2,8% | ,0% | 100,0% |
| MANİSA | 126 | 0 | 0 | 4 | 1 | 131 |
| | 96,2% | ,0% | ,0% | 3,1% | ,8% | 100,0% |
| MARDİN | 88 | 0 | 0 | 3 | 0 | 91 |

| | İslamiyet | Hristiyanlık | Musevilik | Herhangi Bir Dini İnançım Yok | Belirtmek İstemiyor | Toplam |
|------------|-----------|--------------|-----------|-------------------------------|---------------------|--------|
| ADANA | 160 | 0 | 0 | 1 | 1 | 162 |
| | 98,8% | ,0% | ,0% | ,6% | ,6% | 100,0% |
| AĞRI | 47 | 1 | 0 | 0 | 0 | 48 |
| | 97,9% | 2,1% | ,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| ANKARA | 179 | 2 | 0 | 26 | 3 | 210 |
| | 85,2% | 1,0% | ,0% | 12,4% | 1,4% | 100,0% |
| ANTALYA | 113 | 0 | 0 | 4 | 0 | 117 |
| | 96,6% | ,0% | ,0% | 3,4% | ,0% | 100,0% |
| AYDIN | 114 | 0 | 0 | 0 | 2 | 116 |
| | 98,3% | ,0% | ,0% | ,0% | 1,7% | 100,0% |
| BALIKESİR | 66 | 0 | 0 | 4 | 0 | 70 |
| | 94,3% | ,0% | ,0% | 5,7% | ,0% | 100,0% |
| BURSA | 149 | 1 | 1 | 0 | 0 | 151 |
| | 98,7% | ,7% | ,7% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| DİYARBAKIR | 137 | 0 | 0 | 1 | 0 | 138 |
| | 99,3% | ,0% | ,0% | ,7% | ,0% | 100,0% |
| ERZURUM | 49 | 1 | 0 | 1 | 0 | 51 |
| | 96,1% | 2,0% | ,0% | 2,0% | ,0% | 100,0% |
| GAZİANTEP | 95 | 0 | 0 | 5 | 5 | 105 |
| | 90,5% | ,0% | ,0% | 4,8% | 4,8% | 100,0% |
| HATAY | 130 | 0 | 0 | 0 | 0 | 130 |
| | 100,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| İSTANBUL | 545 | 0 | 0 | 28 | 3 | 576 |
| | 94,6% | ,0% | ,0% | 4,9% | ,5% | 100,0% |
| İZMİR | 155 | 6 | 0 | 8 | 2 | 171 |
| | 90,6% | 3,5% | ,0% | 4,7% | 1,2% | 100,0% |
| KASTAMONU | 33 | 0 | 0 | 0 | 0 | 33 |
| | 100,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| KAYSERİ | 99 | 0 | 0 | 4 | 0 | 103 |
| | 96,1% | ,0% | ,0% | 3,9% | ,0% | 100,0% |
| KOCAELİ | 116 | 2 | 0 | 18 | 6 | 142 |
| | 81,7% | 1,4% | ,0% | 12,7% | 4,2% | 100,0% |
| KONYA | 94 | 3 | 0 | 1 | 1 | 99 |
| | 94,9% | 3,0% | ,0% | 1,0% | 1,0% | 100,0% |
| MALATYA | 69 | 0 | 0 | 2 | 0 | 71 |
| | 97,2% | ,0% | ,0% | 2,8% | ,0% | 100,0% |
| MANİSA | 126 | 0 | 0 | 4 | 1 | 131 |
| | 96,2% | ,0% | ,0% | 3,1% | ,8% | 100,0% |
| MARDİN | 88 | 0 | 0 | 3 | 0 | 91 |

Çalışma sonucunda elde edilen bulgular dini inanç ile anketin yapıldığı bölge arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki nin olduğunu göstermektedir. Dini inancı İslamiyet olanlar en çok Hatay ve Trabzon bölgesinden ankete katılmıştır. Hristiyan inancında olanlar ise İzmir ve Kırıkkale'den katılım göstermiştir. Museviliğe inananlar ise anket yapılan bölgelerde yer almamaktadır. Herhangi bir dini inancı olmayanlar ise daha çok Kocaeli ve Ankara'dan ankete katılım göstermiştir. Belirtmek istemeyen katılımcılar ise Gaziantep ve Kocaeli'nden ankete katılım göstermiştir. Genelde ise sırasıyla İslamiyet'e inananlar ve herhangi bir inancı olmayanlar katılım göstermiştir.

Tablo 81. Katılımcıların yaşamakta olduğu Bölge ile “Dini İnancınız Nedir?” Sorusu Karşılaştırması

| | Coğrafi Bölgeler | | | | | | | Total |
|-------------------------------|------------------|--------|---------|------------|-----------|--------------|-------------------|--------|
| | Marmara | Ege | Akdeniz | İç Anadolu | Karadeniz | Doğu Anadolu | Güneydoğu Anadolu | |
| İslamiyet | 945 | 395 | 403 | 432 | 286 | 285 | 320 | 3066 |
| | 93,7% | 94,5% | 98,5% | 90,8% | 95,3% | 97,9% | 95,8% | 94,7% |
| Hristiyanlık | 3 | 6 | 0 | 7 | 0 | 2 | 0 | 18 |
| | ,3% | 1,4% | ,0% | 1,5% | ,0% | ,7% | ,0% | ,6% |
| Musevilik | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | ,1% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% |
| Herhangi Bir Dini İnançım Yok | 51 | 12 | 5 | 33 | 10 | 4 | 9 | 124 |
| | 5,1% | 2,9% | 1,2% | 6,9% | 3,3% | 1,4% | 2,7% | 3,8% |
| Belirtmek İstemiyor | 9 | 5 | 1 | 4 | 4 | 0 | 5 | 28 |
| | ,9% | 1,2% | ,2% | ,8% | 1,3% | ,0% | 1,5% | ,9% |
| Total | 1009 | 418 | 409 | 476 | 300 | 291 | 334 | 3237 |
| | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Tabloda yer aldığı üzere dini inancı İslam olanların en çok yer aldığı coğrafi bölge Akdeniz; en az yer aldığı bölge ise iç Anadolu'dur. Herhangi bir inancı olmadığını belirtenler en çok İç Anadolu bölgesidir.

Tablo 82. Katılımcıların mezhepleri ile yaşamakta oldukları ilin dağılımı

| | Sünni Hanefi | Sünni Şafi | Alevi | Caferi | Katolik | Protestan | Ortodoks | Diğer | Nusayrılık | Fikrim yok/ Belirtmek İstemiyor | Toplam |
|---------------|--------------|------------|-------|--------|---------|-----------|----------|-------|------------|---------------------------------------|--------|
| ADANA | 125 | 25 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 162 |
| | 77,2% | 15,4% | 4,9% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 2,5% | 100,0% |
| AĞRI | 2 | 45 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 48 |
| | 4,2% | 93,8% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 2,1% | 100,0% |
| ANKARA | 151 | 7 | 18 | 0 | 2 | 0 | 0 | 4 | 0 | 28 | 210 |
| | 71,9% | 3,3% | 8,6% | ,0% | 1,0% | ,0% | ,0% | 1,9% | ,0% | 13,3% | 100,0% |
| ANTALYA | 72 | 11 | 30 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 117 |
| | 61,5% | 9,4% | 25,6% | ,9% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 2,6% | 100,0% |
| AYDIN | 100 | 8 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 116 |
| | 86,2% | 6,9% | 3,4% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 3,4% | 100,0% |
| BALIKESİR | 61 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4 | 70 |
| | 87,1% | 4,3% | 1,4% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 1,4% | 5,7% | 100,0% |
| BURSA | 133 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 151 |
| | 88,1% | 4,6% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 7,3% | 100,0% |
| DİYARBAKIR | 36 | 99 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 138 |
| | 26,1% | 71,7% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 2,2% | 100,0% |
| ERZURUM | 42 | 6 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 51 |
| | 82,4% | 11,8% | 2,0% | ,0% | 2,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 2,0% | ,0% | 100,0% |
| GAZİANTEP | 63 | 23 | 8 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 9 | 105 |
| | 60,0% | 21,9% | 7,6% | ,0% | ,0% | ,0% | 1,9% | ,0% | ,0% | 8,6% | 100,0% |
| HATAY | 44 | 54 | 31 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 130 |
| | 33,8% | 41,5% | 23,8% | ,8% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| İSTANBUL | 403 | 65 | 71 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 30 | 576 |
| | 70,0% | 11,3% | 12,3% | 1,2% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 5,2% | 100,0% |
| İZMİR | 89 | 35 | 20 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 23 | 171 |
| | 52,0% | 20,5% | 11,7% | 2,3% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 13,5% | 100,0% |
| KASTAMON U | 33 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 33 |
| | 100,0 % | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| KAYSERİ | 87 | 6 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 103 |

| | Sünni Hanefî | Sünni Şafî | Alevî | Caferî | Katolik | Protestan | Ortodoks | Diğer | Nusayrîlik | Fikrim yok/ Belirtmek İstemiyor | Toplam |
|------------|--------------|------------|-------|--------|---------|-----------|----------|-------|------------|---------------------------------------|--------|
| ADANA | 125 | 25 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 162 |
| | 77,2% | 15,4% | 4,9% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 2,5% | 100,0% |
| AĞRI | 2 | 45 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 48 |
| | 4,2% | 93,8% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 2,1% | 100,0% |
| ANKARA | 151 | 7 | 18 | 0 | 2 | 0 | 0 | 4 | 0 | 28 | 210 |
| | 71,9% | 3,3% | 8,6% | ,0% | 1,0% | ,0% | ,0% | 1,9% | ,0% | 13,3% | 100,0% |
| ANTALYA | 72 | 11 | 30 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 117 |
| | 61,5% | 9,4% | 25,6% | ,9% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 2,6% | 100,0% |
| AYDIN | 100 | 8 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 116 |
| | 86,2% | 6,9% | 3,4% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 3,4% | 100,0% |
| BALIKESİR | 61 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4 | 70 |
| | 87,1% | 4,3% | 1,4% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 1,4% | 5,7% | 100,0% |
| BURSA | 133 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 151 |
| | 88,1% | 4,6% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 7,3% | 100,0% |
| DİYARBAKIR | 36 | 99 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 138 |
| | 26,1% | 71,7% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 2,2% | 100,0% |
| ERZURUM | 42 | 6 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 51 |
| | 82,4% | 11,8% | 2,0% | ,0% | 2,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 2,0% | ,0% | 100,0% |
| GAZİANTEP | 63 | 23 | 8 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 9 | 105 |
| | 60,0% | 21,9% | 7,6% | ,0% | ,0% | ,0% | 1,9% | ,0% | ,0% | 8,6% | 100,0% |
| HATAY | 44 | 54 | 31 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 130 |
| | 33,8% | 41,5% | 23,8% | ,8% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| İSTANBUL | 403 | 65 | 71 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 30 | 576 |
| | 70,0% | 11,3% | 12,3% | 1,2% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 5,2% | 100,0% |
| İZMİR | 89 | 35 | 20 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 23 | 171 |
| | 52,0% | 20,5% | 11,7% | 2,3% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 13,5% | 100,0% |
| KASTAMONU | 33 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 33 |
| | 100,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| KAYSERİ | 87 | 6 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 103 |

| | Sünni Hanefî | Sünni Şafî | Alevî | Caferî | Katolik | Protestan | Ortodoks | Diğer | Nusayrîlik | Fikrim yok/ Belirtmek İstemiyor | Toplam |
|------------|--------------|------------|-------|--------|---------|-----------|----------|-------|------------|---------------------------------------|--------|
| ADANA | 125 | 25 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 162 |
| | 77,2% | 15,4% | 4,9% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 2,5% | 100,0% |
| AĞRI | 2 | 45 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 48 |
| | 4,2% | 93,8% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 2,1% | 100,0% |
| ANKARA | 151 | 7 | 18 | 0 | 2 | 0 | 0 | 4 | 0 | 28 | 210 |
| | 71,9% | 3,3% | 8,6% | ,0% | 1,0% | ,0% | ,0% | 1,9% | ,0% | 13,3% | 100,0% |
| ANTALYA | 72 | 11 | 30 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 117 |
| | 61,5% | 9,4% | 25,6% | ,9% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 2,6% | 100,0% |
| AYDIN | 100 | 8 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 116 |
| | 86,2% | 6,9% | 3,4% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 3,4% | 100,0% |
| BALIKESİR | 61 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4 | 70 |
| | 87,1% | 4,3% | 1,4% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 1,4% | 5,7% | 100,0% |
| BURSA | 133 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11 | 151 |
| | 88,1% | 4,6% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 7,3% | 100,0% |
| DİYARBAKIR | 36 | 99 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 138 |
| | 26,1% | 71,7% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 2,2% | 100,0% |
| ERZURUM | 42 | 6 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 51 |
| | 82,4% | 11,8% | 2,0% | ,0% | 2,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 2,0% | ,0% | 100,0% |
| GAZİANTEP | 63 | 23 | 8 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 9 | 105 |
| | 60,0% | 21,9% | 7,6% | ,0% | ,0% | ,0% | 1,9% | ,0% | ,0% | 8,6% | 100,0% |
| HATAY | 44 | 54 | 31 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 130 |
| | 33,8% | 41,5% | 23,8% | ,8% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| İSTANBUL | 403 | 65 | 71 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 30 | 576 |
| | 70,0% | 11,3% | 12,3% | 1,2% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 5,2% | 100,0% |
| İZMİR | 89 | 35 | 20 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 23 | 171 |
| | 52,0% | 20,5% | 11,7% | 2,3% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 13,5% | 100,0% |
| KASTAMONU | 33 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 33 |
| | 100,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| KAYSERİ | 87 | 6 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 103 |

Katılımcıların Mezhepleri ile anketin yapıldığı bölgeler arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır. Sünni/Hanefi olanlar en çok Kastamonu ve Trabzon illerinden katılım göstermiştir. Sünni/Şafi olanlar ise Ağrı ve Van bölgelerinde ikamet etmektedir. Alevi katılımcılar, ankete en çok Antalya ve Hatay bölgelerinden katılım göstermiştir. Caferi katılımcılarsa İzmir ve İstanbul bölgelerinden katılım göstermiştir. Katolikler ise Erzurum ve Kocaeli illerinden ankete katılım göstermiştir. Ortodokslar ise Gaziantep bölgesinden katılım göstermiştir. Nusayriler ise Erzurum ve Balıkesir bölgelerinden anket katılmışlardır. Diğer mezheplerde bulunan kişiler ise Zonguldak ve Ankara, Kocaeli illerinden katılım göstermiştir. Genelde ise sırasıyla Sünni/Hanefiler, Sünni/Şafiler ve Aleviler ankete katılım göstermiştir.

Tablo 83. Katılımcıların Mezhepleri ile Yaşamakta oldukları Bölgelerin Dağılımı

| Coğrafi Bölgeler | | | | | | | | Total |
|--------------------------------|---------|--------|---------|------------|-----------|--------------|-------------------|--------|
| | Marmara | Ege | Akdeniz | İç Anadolu | Karadeniz | Doğu Anadolu | Güneydoğu Anadolu | |
| Sünni Hanefi | 775 | 288 | 241 | 378 | 271 | 106 | 114 | 2173 |
| | 76,8% | 68,9% | 58,9% | 79,4% | 90,3% | 36,4% | 34,1% | 67,1% |
| Sünni Şafii | 76 | 54 | 90 | 23 | 1 | 170 | 187 | 601 |
| | 7,5% | 12,9% | 22,0% | 4,8% | ,3% | 58,4% | 56,0% | 18,6% |
| Alevi | 74 | 30 | 69 | 27 | 11 | 7 | 8 | 226 |
| | 7,3% | 7,2% | 16,9% | 5,7% | 3,7% | 2,4% | 2,4% | 7,0% |
| Caferi | 7 | 5 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 15 |
| | ,7% | 1,2% | ,5% | ,0% | ,3% | ,0% | ,0% | ,5% |
| Katolik | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 5 |
| | ,2% | ,0% | ,0% | ,4% | ,0% | ,3% | ,0% | ,2% |
| Protestan | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | ,0% | ,2% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% |
| Ortodoks | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 |
| | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,6% | ,1% |
| Diğer | 2 | 1 | 0 | 4 | 2 | 1 | 0 | 10 |
| | ,2% | ,2% | ,0% | ,8% | ,7% | ,3% | ,0% | ,3% |
| Nusayrilik | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 3 |
| | ,1% | ,0% | ,0% | ,0% | ,3% | ,3% | ,0% | ,1% |
| Fikrim yok/Belirtmek istemiyor | 72 | 39 | 7 | 42 | 13 | 5 | 23 | 201 |
| | 7,1% | 9,3% | 1,7% | 8,8% | 4,3% | 1,7% | 6,9% | 6,2% |
| Total | 1009 | 418 | 409 | 476 | 300 | 291 | 334 | 3237 |
| | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Çalışma sonucunda elde edilen bulgular Marmara, Ege, Akdeniz, İç Anadolu ve Karadeniz’de Sünni-Hanefi mezhebi daha çoğunlukta; Doğu ve Güneydoğu Anadolu’da Sünni-Şafii mezhebinin de çoğunlukta olduğunu göstermektedir.

Tablo 84. Katılımcıların yaşamakta oldukları illere göre dini tutumlarının karşılaştırılması

| Şehir | Dinle İlgili İfadelerden Hangisi Size Uyuyor? | | | | | | Toplam |
|------------|---|----------------------------------|--------------------|---------------------|----------|--------------|--------|
| | Cevap yok | Hiçbir Dine İnanmıyorum/Ateistim | Hiç Dindar Değilim | Az da Olsa Dindarım | Dindarım | Çok Dindarım | |
| ADANA | 0 | 1 | 3 | 37 | 107 | 14 | 162 |
| | ,0% | ,6% | 1,9% | 22,8% | 66,0% | 8,6% | 100,0% |
| AĞRI | 0 | 1 | 0 | 5 | 31 | 11 | 48 |
| | ,0% | 2,1% | ,0% | 10,4% | 64,6% | 22,9% | 100,0% |
| ANKARA | 0 | 26 | 5 | 51 | 96 | 32 | 210 |
| | ,0% | 12,4% | 2,4% | 24,3% | 45,7% | 15,2% | 100,0% |
| ANTALYA | 1 | 3 | 10 | 35 | 50 | 18 | 117 |
| | ,9% | 2,6% | 8,5% | 29,9% | 42,7% | 15,4% | 100,0% |
| AYDIN | 0 | 2 | 4 | 33 | 64 | 13 | 116 |
| | ,0% | 1,7% | 3,4% | 28,4% | 55,2% | 11,2% | 100,0% |
| BALIKESİR | 0 | 4 | 4 | 24 | 35 | 3 | 70 |
| | ,0% | 5,7% | 5,7% | 34,3% | 50,0% | 4,3% | 100,0% |
| BURSA | 0 | 12 | 11 | 53 | 64 | 11 | 151 |
| | ,0% | 7,9% | 7,3% | 35,1% | 42,4% | 7,3% | 100,0% |
| DİYARBAKIR | 0 | 2 | 1 | 20 | 97 | 18 | 138 |
| | ,0% | 1,4% | ,7% | 14,5% | 70,3% | 13,0% | 100,0% |
| ERZURUM | 0 | 1 | 1 | 24 | 20 | 5 | 51 |
| | ,0% | 2,0% | 2,0% | 47,1% | 39,2% | 9,8% | 100,0% |
| GAZİANTEP | 0 | 5 | 5 | 38 | 48 | 9 | 105 |
| | ,0% | 4,8% | 4,8% | 36,2% | 45,7% | 8,6% | 100,0% |
| HATAY | 3 | 0 | 2 | 11 | 107 | 7 | 130 |
| | 2,3% | ,0% | 1,5% | 8,5% | 82,3% | 5,4% | 100,0% |
| İSTANBUL | 2 | 22 | 31 | 117 | 337 | 67 | 576 |
| | ,3% | 3,8% | 5,4% | 20,3% | 58,5% | 11,6% | 100,0% |
| İZMİR | 0 | 5 | 11 | 79 | 73 | 3 | 171 |
| | ,0% | 2,9% | 6,4% | 46,2% | 42,7% | 1,8% | 100,0% |
| KASTAMONU | 0 | 0 | 0 | 3 | 30 | 0 | 33 |
| | ,0% | ,0% | ,0% | 9,1% | 90,9% | ,0% | 100,0% |
| KAYSERİ | 1 | 2 | 1 | 27 | 67 | 5 | 103 |
| | 1,0% | 1,9% | 1,0% | 26,2% | 65,0% | 4,9% | 100,0% |
| KOCAELİ | 2 | 22 | 4 | 72 | 42 | 0 | 142 |
| | 1,4% | 15,5% | 2,8% | 50,7% | 29,6% | ,0% | 100,0% |
| KONYA | 1 | 0 | 1 | 13 | 77 | 7 | 99 |
| | 1,0% | ,0% | 1,0% | 13,1% | 77,8% | 7,1% | 100,0% |
| MALATYA | 0 | 1 | 7 | 16 | 42 | 5 | 71 |
| | ,0% | 1,4% | 9,9% | 22,5% | 59,2% | 7,0% | 100,0% |
| MANİSA | 0 | 5 | 20 | 56 | 43 | 7 | 131 |
| | ,0% | 3,8% | 15,3% | 42,7% | 32,8% | 5,3% | 100,0% |
| MARDİN | 0 | 0 | 5 | 10 | 68 | 8 | 91 |
| | ,0% | ,0% | 5,5% | 11,0% | 74,7% | 8,8% | 100,0% |
| SAMSUN | 0 | 6 | 11 | 39 | 53 | 9 | 118 |
| | ,0% | 5,1% | 9,3% | 33,1% | 44,9% | 7,6% | 100,0% |
| TEKİRDAĞ | 0 | 1 | 0 | 15 | 49 | 5 | 70 |
| | ,0% | 1,4% | ,0% | 21,4% | 70,0% | 7,1% | 100,0% |
| TRABZON | 0 | 1 | 0 | 83 | 18 | 2 | 104 |

| Şehir | Dinle İlgili İfadelerden Hangisi Size Uyuyor? | | | | | | Toplam |
|------------|---|----------------------------------|--------------------|---------------------|----------|--------------|--------|
| | Cevap yok | Hiçbir Dine İnanmıyorum/Ateistim | Hiç Dindar Değilim | Az da Olsa Dindarım | Dindarım | Çok Dindarım | |
| ADANA | 0 | 1 | 3 | 37 | 107 | 14 | 162 |
| | ,0% | ,6% | 1,9% | 22,8% | 66,0% | 8,6% | 100,0% |
| AĞRI | 0 | 1 | 0 | 5 | 31 | 11 | 48 |
| | ,0% | 2,1% | ,0% | 10,4% | 64,6% | 22,9% | 100,0% |
| ANKARA | 0 | 26 | 5 | 51 | 96 | 32 | 210 |
| | ,0% | 12,4% | 2,4% | 24,3% | 45,7% | 15,2% | 100,0% |
| ANTALYA | 1 | 3 | 10 | 35 | 50 | 18 | 117 |
| | ,9% | 2,6% | 8,5% | 29,9% | 42,7% | 15,4% | 100,0% |
| AYDIN | 0 | 2 | 4 | 33 | 64 | 13 | 116 |
| | ,0% | 1,7% | 3,4% | 28,4% | 55,2% | 11,2% | 100,0% |
| BALIKESİR | 0 | 4 | 4 | 24 | 35 | 3 | 70 |
| | ,0% | 5,7% | 5,7% | 34,3% | 50,0% | 4,3% | 100,0% |
| BURSA | 0 | 12 | 11 | 53 | 64 | 11 | 151 |
| | ,0% | 7,9% | 7,3% | 35,1% | 42,4% | 7,3% | 100,0% |
| DİYARBAKIR | 0 | 2 | 1 | 20 | 97 | 18 | 138 |
| | ,0% | 1,4% | ,7% | 14,5% | 70,3% | 13,0% | 100,0% |
| ERZURUM | 0 | 1 | 1 | 24 | 20 | 5 | 51 |
| | ,0% | 2,0% | 2,0% | 47,1% | 39,2% | 9,8% | 100,0% |
| GAZİANTEP | 0 | 5 | 5 | 38 | 48 | 9 | 105 |
| | ,0% | 4,8% | 4,8% | 36,2% | 45,7% | 8,6% | 100,0% |
| HATAY | 3 | 0 | 2 | 11 | 107 | 7 | 130 |
| | 2,3% | ,0% | 1,5% | 8,5% | 82,3% | 5,4% | 100,0% |
| İSTANBUL | 2 | 22 | 31 | 117 | 337 | 67 | 576 |
| | ,3% | 3,8% | 5,4% | 20,3% | 58,5% | 11,6% | 100,0% |
| İZMİR | 0 | 5 | 11 | 79 | 73 | 3 | 171 |
| | ,0% | 2,9% | 6,4% | 46,2% | 42,7% | 1,8% | 100,0% |
| KASTAMONU | 0 | 0 | 0 | 3 | 30 | 0 | 33 |
| | ,0% | ,0% | ,0% | 9,1% | 90,9% | ,0% | 100,0% |
| KAYSERİ | 1 | 2 | 1 | 27 | 67 | 5 | 103 |
| | 1,0% | 1,9% | 1,0% | 26,2% | 65,0% | 4,9% | 100,0% |
| KOCAELİ | 2 | 22 | 4 | 72 | 42 | 0 | 142 |
| | 1,4% | 15,5% | 2,8% | 50,7% | 29,6% | ,0% | 100,0% |
| KONYA | 1 | 0 | 1 | 13 | 77 | 7 | 99 |
| | 1,0% | ,0% | 1,0% | 13,1% | 77,8% | 7,1% | 100,0% |
| MALATYA | 0 | 1 | 7 | 16 | 42 | 5 | 71 |
| | ,0% | 1,4% | 9,9% | 22,5% | 59,2% | 7,0% | 100,0% |
| MANİSA | 0 | 5 | 20 | 56 | 43 | 7 | 131 |
| | ,0% | 3,8% | 15,3% | 42,7% | 32,8% | 5,3% | 100,0% |
| MARDİN | 0 | 0 | 5 | 10 | 68 | 8 | 91 |
| | ,0% | ,0% | 5,5% | 11,0% | 74,7% | 8,8% | 100,0% |
| SAMSUN | 0 | 6 | 11 | 39 | 53 | 9 | 118 |
| | ,0% | 5,1% | 9,3% | 33,1% | 44,9% | 7,6% | 100,0% |
| TEKİRDAĞ | 0 | 1 | 0 | 15 | 49 | 5 | 70 |
| | ,0% | 1,4% | ,0% | 21,4% | 70,0% | 7,1% | 100,0% |
| TRABZON | 0 | 1 | 0 | 83 | 18 | 2 | 104 |

| Şehir | Dinle İlgili İfadelerden Hangisi Size Uyuyor? | | | | | | Toplam |
|------------|---|----------------------------------|--------------------|---------------------|----------|--------------|--------|
| | Cevap yok | Hiçbir Dine İnanmıyorum/Ateistim | Hiç Dindar Değilim | Az da Olsa Dindarım | Dindarım | Çok Dindarım | |
| ADANA | 0 | 1 | 3 | 37 | 107 | 14 | 162 |
| | ,0% | ,6% | 1,9% | 22,8% | 66,0% | 8,6% | 100,0% |
| AĞRI | 0 | 1 | 0 | 5 | 31 | 11 | 48 |
| | ,0% | 2,1% | ,0% | 10,4% | 64,6% | 22,9% | 100,0% |
| ANKARA | 0 | 26 | 5 | 51 | 96 | 32 | 210 |
| | ,0% | 12,4% | 2,4% | 24,3% | 45,7% | 15,2% | 100,0% |
| ANTALYA | 1 | 3 | 10 | 35 | 50 | 18 | 117 |
| | ,9% | 2,6% | 8,5% | 29,9% | 42,7% | 15,4% | 100,0% |
| AYDIN | 0 | 2 | 4 | 33 | 64 | 13 | 116 |
| | ,0% | 1,7% | 3,4% | 28,4% | 55,2% | 11,2% | 100,0% |
| BALIKESİR | 0 | 4 | 4 | 24 | 35 | 3 | 70 |
| | ,0% | 5,7% | 5,7% | 34,3% | 50,0% | 4,3% | 100,0% |
| BURSA | 0 | 12 | 11 | 53 | 64 | 11 | 151 |
| | ,0% | 7,9% | 7,3% | 35,1% | 42,4% | 7,3% | 100,0% |
| DİYARBAKIR | 0 | 2 | 1 | 20 | 97 | 18 | 138 |
| | ,0% | 1,4% | ,7% | 14,5% | 70,3% | 13,0% | 100,0% |
| ERZURUM | 0 | 1 | 1 | 24 | 20 | 5 | 51 |
| | ,0% | 2,0% | 2,0% | 47,1% | 39,2% | 9,8% | 100,0% |
| GAZİANTEP | 0 | 5 | 5 | 38 | 48 | 9 | 105 |
| | ,0% | 4,8% | 4,8% | 36,2% | 45,7% | 8,6% | 100,0% |
| HATAY | 3 | 0 | 2 | 11 | 107 | 7 | 130 |
| | 2,3% | ,0% | 1,5% | 8,5% | 82,3% | 5,4% | 100,0% |
| İSTANBUL | 2 | 22 | 31 | 117 | 337 | 67 | 576 |
| | ,3% | 3,8% | 5,4% | 20,3% | 58,5% | 11,6% | 100,0% |
| İZMİR | 0 | 5 | 11 | 79 | 73 | 3 | 171 |
| | ,0% | 2,9% | 6,4% | 46,2% | 42,7% | 1,8% | 100,0% |
| KASTAMONU | 0 | 0 | 0 | 3 | 30 | 0 | 33 |
| | ,0% | ,0% | ,0% | 9,1% | 90,9% | ,0% | 100,0% |
| KAYSERİ | 1 | 2 | 1 | 27 | 67 | 5 | 103 |
| | 1,0% | 1,9% | 1,0% | 26,2% | 65,0% | 4,9% | 100,0% |
| KOCAELİ | 2 | 22 | 4 | 72 | 42 | 0 | 142 |
| | 1,4% | 15,5% | 2,8% | 50,7% | 29,6% | ,0% | 100,0% |
| KONYA | 1 | 0 | 1 | 13 | 77 | 7 | 99 |
| | 1,0% | ,0% | 1,0% | 13,1% | 77,8% | 7,1% | 100,0% |
| MALATYA | 0 | 1 | 7 | 16 | 42 | 5 | 71 |
| | ,0% | 1,4% | 9,9% | 22,5% | 59,2% | 7,0% | 100,0% |
| MANİSA | 0 | 5 | 20 | 56 | 43 | 7 | 131 |
| | ,0% | 3,8% | 15,3% | 42,7% | 32,8% | 5,3% | 100,0% |
| MARDİN | 0 | 0 | 5 | 10 | 68 | 8 | 91 |
| | ,0% | ,0% | 5,5% | 11,0% | 74,7% | 8,8% | 100,0% |
| SAMSUN | 0 | 6 | 11 | 39 | 53 | 9 | 118 |
| | ,0% | 5,1% | 9,3% | 33,1% | 44,9% | 7,6% | 100,0% |
| TEKİRDAĞ | 0 | 1 | 0 | 15 | 49 | 5 | 70 |
| | ,0% | 1,4% | ,0% | 21,4% | 70,0% | 7,1% | 100,0% |
| TRABZON | 0 | 1 | 0 | 83 | 18 | 2 | 104 |

Din ile ilgili bireye uyan ifadeler ile anketin yapıldığı bölge arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır. Ateistler en çok Kocaeli ve Ankara'dan katılım göstermişlerdir. Hiç dindar olmayan kesim ise ankete en çok Manisa ve Malatya bölgelerinden ankete katılmıştır. Kendisini "Az da olsa dindar" olarak tanımlayan katılımcılar bu cevabı en çok Trabzon ve Kocaeli illerinden bulunanlar vermiştir. Dindar olan katılımcılar ise Kastamonu ve Hatay illerinden katılım göstermiştir. Çok dindar olarak niteleyen katılımcılar ise en çok Ağrı ve Van illerinden katılım göstermiştir. Genel olarak ise sırasıyla dindar, az da olsa dindar, çok dindar, dindar olmayan şeklinde bir katılım ortaya çıkmaktadır.

Tablo 85. Anketin Yapıldığı Bölge İle “Dinle İlgili İfadelerden Hangisi Size Uyuyor?” Sorusunun Karşılaştırılması

| | Coğrafi Bölgeler | | | | | | | Total |
|----------------------------------|------------------|--------|---------|------------|-----------|--------------|-------------------|--------|
| | Marmara | Ege | Akdeniz | İç Anadolu | Karadeniz | Doğu Anadolu | Güneydoğu Anadolu | |
| Cevap yok | 4 | 0 | 4 | 2 | 0 | 0 | 0 | 10 |
| | ,4% | ,0% | 1,0% | ,4% | ,0% | ,0% | ,0% | ,3% |
| Hiçbir Dine İnanmıyorum/Ateistim | 61 | 12 | 4 | 28 | 8 | 4 | 7 | 124 |
| | 6,0% | 2,9% | 1,0% | 5,9% | 2,7% | 1,4% | 2,1% | 3,8% |
| Hiç Dindar Değilim | 50 | 35 | 15 | 10 | 15 | 8 | 11 | 144 |
| | 5,0% | 8,4% | 3,7% | 2,1% | 5,0% | 2,7% | 3,3% | 4,4% |
| Az da Olsa Dindarım | 281 | 168 | 83 | 98 | 136 | 48 | 68 | 882 |
| | 27,8% | 40,2% | 20,3% | 20,6% | 45,3% | 16,5% | 20,4% | 27,2% |
| Dindarım | 527 | 180 | 264 | 287 | 130 | 187 | 213 | 1788 |
| | 52,2% | 43,1% | 64,5% | 60,3% | 43,3% | 64,3% | 63,8% | 55,2% |
| Çok Dindarım | 86 | 23 | 39 | 51 | 11 | 44 | 35 | 289 |
| | 8,5% | 5,5% | 9,5% | 10,7% | 3,7% | 15,1% | 10,5% | 8,9% |
| Total | 1009 | 418 | 409 | 476 | 300 | 291 | 334 | 3237 |
| | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Araştırma sonucunda elde edilen bulgular katılımcılardan kendilerini çok dindar olarak değerlendirenler en çok sırasıyla Doğu Anadolu Bölgesi %15,1, İç Anadolu Bölgesi %10,7, Güneydoğu Anadolu Bölgesi %10,5, Akdeniz Bölgesi %9,5, Marmara Bölgesi %8,5, Ege Bölgesi %5,5, Karadeniz Bölgesi %3,7 olduğu görülmektedir.

Katılımcılardan kendilerini dindar olarak değerlendirenler en çok sırasıyla Akdeniz Bölgesi %64,5; Doğu Anadolu Bölgesi %64,3; Güneydoğu Anadolu Bölgesi %63,8; İç Anadolu Bölgesi %60,3; Marmara Bölgesi %52,2; Ege Bölgesi %43,1; Karadeniz Bölgesi %43,3 olduğu görülmektedir.

Katılımcılardan kendilerini azda olsa dindarım olarak değerlendirenler en çok sırasıyla Karadeniz Bölgesi %45,3; Ege Bölgesi %40,2; Marmara Bölgesi %27,8; İç Anadolu Bölgesi %20,6; Güneydoğu Anadolu Bölgesi %20,4; Akdeniz Bölgesi %20,3; Doğu Anadolu Bölgesi %16,5 olduğu görülmektedir.

Katılımcılardan kendilerini hiç dindar olmadığı yönünde ifade edenlerin oranı sırasıyla Ege Bölgesi %8,4; Marmara Bölgesi %5,0; Karadeniz Bölgesi %5; Akdeniz Bölgesi 3,7; Güneydoğu Anadolu Bölgesi %3,3 Doğu Anadolu Bölgesi %2,7; İç Anadolu Bölgesi %2,1

olduğu görülmektedir. Katılımcılardan kendilerini hiçbir dine inanmayan ya da ateist olarak ifade edenlerin oranı ise sırasıyla Marmara %6; İç Anadolu Bölgesi %5,9; Ege Bölgesi %2,9; Karadeniz Bölgesi %2,7; Güneydoğu Anadolu Bölgesi %2,1; Doğu Anadolu Bölgesi %1,4; Akdeniz Bölgesi %1 olduğu görülmektedir.

Sonuç olarak çalışma kapsamında elde edilen bulgular kendini dindar ve çok dindar olarak değerlendirenler en çok Doğu Anadolu bölgesinde; hiçbir dine inanmayanların en çok yer aldığı bölge ise Marmara bölgesinde yer aldığını göstermektedir. Dolayısıyla Türkiye’de dindarlık tutumunun Doğu Bölgelerinden Batı Bölgelerine doğru azaldığını göstermektedir.

Tablo 86. Katılımcıların Yaşamakta Olduğu İl İle Sosyal Kimlik (Birincil Kimlik) Algısı

| Eğer Birisi Size Kim Olduğunuzu Sorsa Kendinizi Öncelikli Olarak Nasıl Tanımlarsınız? | | | | | | | | | | | | | Toplam |
|---|-----------|---|---|---|---|---|---|--|--|---------------------------|----------------|---------------------------------|--------|
| | Cevap yok | Öncelikli Olarak nerele Olduğumu Belirtirim | Öncelikli Olarak Dini İnancımı Belirtirim | Öncelikli Olarak Etnik Kökenimi-hangi irtirim | Öncelikli Olarak Türkiye Cumhuriyeti mlarım | Öncelikli Olarak Türk Olduğumu Belirtirim | Öncelikli Olarak Müslüman-Türk Olduğumu | Öncelikli Olarak Müslüman Olarak mmlarım | Öncelikli Olarak İnsan olduğumu söylerim | Dünyalı Olduğumu söylerim | Adımı Söylerim | Müslüman Kürt olduğumu söylerim | |
| ADANA | 5 | 100 | 9 | 8 | 14 | 3 | 17 | 3 | 0 | 0 | 2 | 1 | 162 |
| | 3,1% | 61,7% | 5,6% | 4,9% | 8,6% | 1,9% | 10,5% | 1,9% | ,0% | ,0% | 1,2% | ,6% | 100,0% |
| AĞRI | 0 | 10 | 25 | 13 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 48 |
| | ,0% | 20,8% | 52,1% | 27,1% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| ANKARA | 1 | 40 | 5 | 5 | 50 | 32 | 46 | 16 | 3 | 3 | 5 | 4 | 210 |
| | ,5% | 19,0% | 2,4% | 2,4% | 23,8% | 15,2% | 21,9% | 7,6% | 1,4% | 1,4% | 2,4% | 1,9% | 100,0% |
| ANTALYA | 0 | 40 | 10 | 20 | 20 | 14 | 8 | 4 | 1 | 0 | 0 | 0 | 117 |
| | ,0% | 34,2% | 8,5% | 17,1% | 17,1% | 12,0% | 6,8% | 3,4% | ,9% | ,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| AYDIN | 0 | 32 | 2 | 11 | 20 | 25 | 21 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 116 |
| | ,0% | 27,6% | 1,7% | 9,5% | 17,2% | 21,6% | 18,1% | 4,3% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| BALIKESİR | 1 | 38 | 1 | 5 | 6 | 7 | 10 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 70 |
| | 1,4% | 54,3% | 1,4% | 7,1% | 8,6% | 10,0% | 14,3% | ,0% | 1,4% | 1,4% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| BURSA | 4 | 88 | 7 | 13 | 22 | 9 | 5 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 151 |
| | 2,6% | 58,3% | 4,6% | 8,6% | 14,6% | 6,0% | 3,3% | 1,3% | ,0% | ,0% | ,7% | ,0% | 100,0% |
| DİYARBAKIR | 1 | 51 | 30 | 19 | 8 | 3 | 2 | 17 | 2 | 0 | 1 | 4 | 138 |
| | ,7% | 37,0% | 21,7% | 13,8% | 5,8% | 2,2% | 1,4% | 12,3% | 1,4% | ,0% | ,7% | 2,9% | 100,0% |
| ERZURUM | 1 | 31 | 0 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 5 | 2 | 2 | 51 |
| | 2,0% | 60,8% | ,0% | 5,9% | 3,9% | 3,9% | 3,9% | 2,0% | ,0% | 9,8% | 3,9% | 3,9% | 100,0% |
| GAZİANTEP | 3 | 48 | 1 | 16 | 17 | 4 | 7 | 2 | 2 | 0 | 5 | 0 | 105 |
| | 2,9% | 45,7% | 1,0% | 15,2% | 16,2% | 3,8% | 6,7% | 1,9% | 1,9% | ,0% | 4,8% | ,0% | 100,0% |
| HATAY | 4 | 47 | 19 | 5 | 28 | 7 | 3 | 13 | 1 | 2 | 1 | 0 | 130 |
| | 3,1% | 36,2% | 14,6% | 3,8% | 21,5% | 5,4% | 2,3% | 10,0% | ,8% | 1,5% | ,8% | ,0% | 100,0% |
| İSTANBUL | 4 | 154 | 35 | 30 | 103 | 45 | 142 | 33 | 9 | 5 | 10 | 6 | 576 |
| | ,7% | 26,7% | 6,1% | 5,2% | 17,9% | 7,8% | 24,7% | 5,7% | 1,6% | ,9% | 1,7% | 1,0% | 100,0% |
| İZMİR | 2 | 74 | 6 | 12 | 23 | 9 | 35 | 6 | 0 | 0 | 4 | 0 | 171 |
| | 1,2% | 43,3% | 3,5% | 7,0% | 13,5% | 5,3% | 20,5% | 3,5% | ,0% | ,0% | 2,3% | ,0% | 100,0% |
| KASTAMONU | 0 | 5 | 2 | 0 | 10 | 2 | 13 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 33 |
| | ,0% | 15,2% | 6,1% | ,0% | 30,3% | 6,1% | 39,4% | 3,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| KAYSERİ | 2 | 9 | 2 | 4 | 26 | 10 | 39 | 10 | 0 | 1 | 0 | 0 | 103 |
| | 1,9% | 8,7% | 1,9% | 3,9% | 25,2% | 9,7% | 37,9% | 9,7% | ,0% | 1,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |

| Eğer Birisi Size Kim Olduğunuzu Sorsa Kendinizi Öncelikli Olarak Nasıl Tanımlarsınız? | | | | | | | | | | | | | Toplam |
|---|-----------|---|---|---|---|---|---|--|--|---------------------------|----------------|---------------------------------|--------|
| | Cevap yok | Öncelikli Olarak nerele Olduğumu Belirtirim | Öncelikli Olarak Dini İnancımı Belirtirim | Öncelikli Olarak Etnik Kökenimi-hangi irtirim | Öncelikli Olarak Türkiye Cumhuriyeti mlarım | Öncelikli Olarak Türk Olduğumu Belirtirim | Öncelikli Olarak Müslüman-Türk Olduğumu | Öncelikli Olarak Müslüman Olarak mmlarım | Öncelikli Olarak İnsan olduğumu söylerim | Dünyalı Olduğumu söylerim | Adımı Söylerim | Müslüman Kürt olduğumu söylerim | |
| ADANA | 5 | 100 | 9 | 8 | 14 | 3 | 17 | 3 | 0 | 0 | 2 | 1 | 162 |
| | 3,1% | 61,7% | 5,6% | 4,9% | 8,6% | 1,9% | 10,5% | 1,9% | ,0% | ,0% | 1,2% | ,6% | 100,0% |
| AĞRI | 0 | 10 | 25 | 13 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 48 |
| | ,0% | 20,8% | 52,1% | 27,1% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| ANKARA | 1 | 40 | 5 | 5 | 50 | 32 | 46 | 16 | 3 | 3 | 5 | 4 | 210 |
| | ,5% | 19,0% | 2,4% | 2,4% | 23,8% | 15,2% | 21,9% | 7,6% | 1,4% | 1,4% | 2,4% | 1,9% | 100,0% |
| ANTALYA | 0 | 40 | 10 | 20 | 20 | 14 | 8 | 4 | 1 | 0 | 0 | 0 | 117 |
| | ,0% | 34,2% | 8,5% | 17,1% | 17,1% | 12,0% | 6,8% | 3,4% | ,9% | ,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| AYDIN | 0 | 32 | 2 | 11 | 20 | 25 | 21 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 116 |
| | ,0% | 27,6% | 1,7% | 9,5% | 17,2% | 21,6% | 18,1% | 4,3% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| BALIKESİR | 1 | 38 | 1 | 5 | 6 | 7 | 10 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 70 |
| | 1,4% | 54,3% | 1,4% | 7,1% | 8,6% | 10,0% | 14,3% | ,0% | 1,4% | 1,4% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| BURSA | 4 | 88 | 7 | 13 | 22 | 9 | 5 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 151 |
| | 2,6% | 58,3% | 4,6% | 8,6% | 14,6% | 6,0% | 3,3% | 1,3% | ,0% | ,0% | ,7% | ,0% | 100,0% |
| DİYARBAKIR | 1 | 51 | 30 | 19 | 8 | 3 | 2 | 17 | 2 | 0 | 1 | 4 | 138 |
| | ,7% | 37,0% | 21,7% | 13,8% | 5,8% | 2,2% | 1,4% | 12,3% | 1,4% | ,0% | ,7% | 2,9% | 100,0% |
| ERZURUM | 1 | 31 | 0 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 5 | 2 | 2 | 51 |
| | 2,0% | 60,8% | ,0% | 5,9% | 3,9% | 3,9% | 3,9% | 2,0% | ,0% | 9,8% | 3,9% | 3,9% | 100,0% |
| GAZİANTEP | 3 | 48 | 1 | 16 | 17 | 4 | 7 | 2 | 2 | 0 | 5 | 0 | 105 |
| | 2,9% | 45,7% | 1,0% | 15,2% | 16,2% | 3,8% | 6,7% | 1,9% | 1,9% | ,0% | 4,8% | ,0% | 100,0% |
| HATAY | 4 | 47 | 19 | 5 | 28 | 7 | 3 | 13 | 1 | 2 | 1 | 0 | 130 |
| | 3,1% | 36,2% | 14,6% | 3,8% | 21,5% | 5,4% | 2,3% | 10,0% | ,8% | 1,5% | ,8% | ,0% | 100,0% |
| İSTANBUL | 4 | 154 | 35 | 30 | 103 | 45 | 142 | 33 | 9 | 5 | 10 | 6 | 576 |
| | ,7% | 26,7% | 6,1% | 5,2% | 17,9% | 7,8% | 24,7% | 5,7% | 1,6% | ,9% | 1,7% | 1,0% | 100,0% |
| İZMİR | 2 | 74 | 6 | 12 | 23 | 9 | 35 | 6 | 0 | 0 | 4 | 0 | 171 |
| | 1,2% | 43,3% | 3,5% | 7,0% | 13,5% | 5,3% | 20,5% | 3,5% | ,0% | ,0% | 2,3% | ,0% | 100,0% |
| KASTAMONU | 0 | 5 | 2 | 0 | 10 | 2 | 13 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 33 |
| | ,0% | 15,2% | 6,1% | ,0% | 30,3% | 6,1% | 39,4% | 3,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| KAYSERİ | 2 | 9 | 2 | 4 | 26 | 10 | 39 | 10 | 0 | 1 | 0 | 0 | 103 |
| | 1,9% | 8,7% | 1,9% | 3,9% | 25,2% | 9,7% | 37,9% | 9,7% | ,0% | 1,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |

| Eğer Birisi Size Kim Olduğunuzu Sorsa Kendinizi Öncelikli Olarak Nasıl Tanımlarsınız? | | | | | | | | | | | | | Toplam |
|---|-----------|---|---|---|---|---|---|--|--|---------------------------|----------------|---------------------------------|--------|
| | Cevap yok | Öncelikli Olarak nerele Olduğumu Belirtirim | Öncelikli Olarak Dini İnancımı Belirtirim | Öncelikli Olarak Etnik Kökenimi-hangi irtirim | Öncelikli Olarak Türkiye Cumhuriyeti mlarım | Öncelikli Olarak Türk Olduğumu Belirtirim | Öncelikli Olarak Müslüman-Türk Olduğumu | Öncelikli Olarak Müslüman Olarak mmlarım | Öncelikli Olarak İnsan olduğumu söylerim | Dünyalı Olduğumu söylerim | Adımı Söylerim | Müslüman Kürt olduğumu söylerim | |
| ADANA | 5 | 100 | 9 | 8 | 14 | 3 | 17 | 3 | 0 | 0 | 2 | 1 | 162 |
| | 3,1% | 61,7% | 5,6% | 4,9% | 8,6% | 1,9% | 10,5% | 1,9% | ,0% | ,0% | 1,2% | ,6% | 100,0% |
| AĞRI | 0 | 10 | 25 | 13 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 48 |
| | ,0% | 20,8% | 52,1% | 27,1% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| ANKARA | 1 | 40 | 5 | 5 | 50 | 32 | 46 | 16 | 3 | 3 | 5 | 4 | 210 |
| | ,5% | 19,0% | 2,4% | 2,4% | 23,8% | 15,2% | 21,9% | 7,6% | 1,4% | 1,4% | 2,4% | 1,9% | 100,0% |
| ANTALYA | 0 | 40 | 10 | 20 | 20 | 14 | 8 | 4 | 1 | 0 | 0 | 0 | 117 |
| | ,0% | 34,2% | 8,5% | 17,1% | 17,1% | 12,0% | 6,8% | 3,4% | ,9% | ,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| AYDIN | 0 | 32 | 2 | 11 | 20 | 25 | 21 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 116 |
| | ,0% | 27,6% | 1,7% | 9,5% | 17,2% | 21,6% | 18,1% | 4,3% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| BALIKESİR | 1 | 38 | 1 | 5 | 6 | 7 | 10 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 70 |
| | 1,4% | 54,3% | 1,4% | 7,1% | 8,6% | 10,0% | 14,3% | ,0% | 1,4% | 1,4% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| BURSA | 4 | 88 | 7 | 13 | 22 | 9 | 5 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 151 |
| | 2,6% | 58,3% | 4,6% | 8,6% | 14,6% | 6,0% | 3,3% | 1,3% | ,0% | ,0% | ,7% | ,0% | 100,0% |
| DİYARBAKIR | 1 | 51 | 30 | 19 | 8 | 3 | 2 | 17 | 2 | 0 | 1 | 4 | 138 |
| | ,7% | 37,0% | 21,7% | 13,8% | 5,8% | 2,2% | 1,4% | 12,3% | 1,4% | ,0% | ,7% | 2,9% | 100,0% |
| ERZURUM | 1 | 31 | 0 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 5 | 2 | 2 | 51 |
| | 2,0% | 60,8% | ,0% | 5,9% | 3,9% | 3,9% | 3,9% | 2,0% | ,0% | 9,8% | 3,9% | 3,9% | 100,0% |
| GAZİANTEP | 3 | 48 | 1 | 16 | 17 | 4 | 7 | 2 | 2 | 0 | 5 | 0 | 105 |
| | 2,9% | 45,7% | 1,0% | 15,2% | 16,2% | 3,8% | 6,7% | 1,9% | 1,9% | ,0% | 4,8% | ,0% | 100,0% |
| HATAY | 4 | 47 | 19 | 5 | 28 | 7 | 3 | 13 | 1 | 2 | 1 | 0 | 130 |
| | 3,1% | 36,2% | 14,6% | 3,8% | 21,5% | 5,4% | 2,3% | 10,0% | ,8% | 1,5% | ,8% | ,0% | 100,0% |
| İSTANBUL | 4 | 154 | 35 | 30 | 103 | 45 | 142 | 33 | 9 | 5 | 10 | 6 | 576 |
| | ,7% | 26,7% | 6,1% | 5,2% | 17,9% | 7,8% | 24,7% | 5,7% | 1,6% | ,9% | 1,7% | 1,0% | 100,0% |
| İZMİR | 2 | 74 | 6 | 12 | 23 | 9 | 35 | 6 | 0 | 0 | 4 | 0 | 171 |
| | 1,2% | 43,3% | 3,5% | 7,0% | 13,5% | 5,3% | 20,5% | 3,5% | ,0% | ,0% | 2,3% | ,0% | 100,0% |
| KASTAMONU | 0 | 5 | 2 | 0 | 10 | 2 | 13 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 33 |
| | ,0% | 15,2% | 6,1% | ,0% | 30,3% | 6,1% | 39,4% | 3,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| KAYSERİ | 2 | 9 | 2 | 4 | 26 | 10 | 39 | 10 | 0 | 1 | 0 | 0 | 103 |
| | 1,9% | 8,7% | 1,9% | 3,9% | 25,2% | 9,7% | 37,9% | 9,7% | ,0% | 1,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |

Kişinin kendisini tanıtmaya biçimi ile anketin yapıldığı bölge arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır. Öncelikle kendinin nereli olduğunu belirtmeyi tercih eden katılımcılar en çok Adana ve Erzurum bölgelerinden ankete katılmıştır. Dini inancını belirtmeyi isteyenler ise Ağrı ve Van bölgelerinden katılım göstermişlerdir. Hangi milletten olduğunu belirtecek olan katılımcılar ise en çok Ağrı ve Antalya illerinden ankete katılmışlardır. Kendisini T.C. vatandaşı olarak tanıtan bireyler ise en çok Trabzon ve Kocaeli illerinde ikamet etmektedirler. Kendisini öncelikle Türk olarak tanıtmak isteyen katılımcılar ise sırasıyla en çok Zonguldak ve Aydın'dan ankete katılmışlardır. Öncelikli olarak Müslüman-Türk olarak etnik kimliğini tanıtmak isteyen katılımcılar ise Kastamonu ve Kayseri'nden en çok katılım gösteren katılımcılardır. Kendisini Müslüman olarak tanıtmak isteyen katılımcıların bulunduğu en çok iki il Van ve Kocaeli'dir. Öncelikli olarak kendini insan olarak tanıtmak isteyenler ise en çok Zonguldak ve Konya illerinden katılım göstermiştir. Kendini dünyalı olarak tanıtmak isteyen katılımcılar en çok Erzurum ve Kocaeli illerinden ankete katılmıştır. Adını söyleyerek kendini tanıtmayı kabul eden bireyler sırasıyla Kocaeli ve Malatya illerinden en çok katılımı göstermiştir. Son olarak ise kendini Müslüman-Kürt olarak tanıtmak isteyen bireyler en çok Erzurum ve Diyarbakır illerinden katılım göstermiştir. Genel olarak ise sırasıyla kendini nereli olduğunu belirterek, T.C. vatandaşı olarak, Müslüman-Türk olarak, Türk olarak tanıtmak isteyen bireyler bulunmaktadır.

Tablo 87. Katılımcıların Bulunduğu Bölgelere Göre Sosyal Kimlik (Birincil Kimlik) Algısı

| Coğrafi Bölgeler | | | | | | | | Total |
|---|---------|--------|---------|------------|-----------|--------------|-------------------|--------|
| | Marmara | Ege | Akdeniz | İç Anadolu | Karadeniz | Doğu Anadolu | Güneydoğu Anadolu | |
| Cevap yok | 15 | 4 | 9 | 5 | 1 | 1 | 5 | 40 |
| | 1,5% | 1,0% | 2,2% | 1,1% | ,3% | ,3% | 1,5% | 1,2% |
| Öncelikli Olarak nereli olduğumu Belirtirim | 291 | 126 | 187 | 94 | 81 | 100 | 151 | 1030 |
| | 28,8% | 30,1% | 45,7% | 19,7% | 27,0% | 34,4% | 45,2% | 31,8% |
| Öncelikli Olarak Dini İnançımı Belirtirim | 45 | 13 | 38 | 19 | 5 | 54 | 37 | 211 |
| | 4,5% | 3,1% | 9,3% | 4,0% | 1,7% | 18,6% | 11,1% | 6,5% |
| Öncelikli Olarak Etnik Kökenimi-hangi Milletten olduğumu Belirtirim | 49 | 34 | 33 | 16 | 11 | 33 | 39 | 215 |
| | 4,9% | 8,1% | 8,1% | 3,4% | 3,7% | 11,3% | 11,7% | 6,6% |
| Öncelikli Olarak Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşı Olarak Tanımlarım | 210 | 80 | 62 | 101 | 122 | 24 | 33 | 632 |
| | 20,8% | 19,1% | 15,2% | 21,2% | 40,7% | 8,2% | 9,9% | 19,5% |
| Öncelikli Olarak Türk olduğumu Belirtirim | 78 | 44 | 24 | 58 | 33 | 10 | 11 | 258 |
| | 7,7% | 10,5% | 5,9% | 12,2% | 11,0% | 3,4% | 3,3% | 8,0% |
| Öncelikli Olarak Müslüman-Türk olduğumu Belirtirim | 204 | 94 | 28 | 127 | 30 | 14 | 14 | 511 |
| | 20,2% | 22,5% | 6,8% | 26,7% | 10,0% | 4,8% | 4,2% | 15,8% |
| Öncelikli Olarak Müslüman Olarak Tanımlarım | 66 | 17 | 20 | 33 | 3 | 38 | 28 | 205 |
| | 6,5% | 4,1% | 4,9% | 6,9% | 1,0% | 13,1% | 8,4% | 6,3% |
| Öncelikli Olarak İnsan olduğumu söylerim | 11 | 1 | 2 | 7 | 5 | 1 | 5 | 32 |
| | 1,1% | ,2% | ,5% | 1,5% | 1,7% | ,3% | 1,5% | 1,0% |
| Dünyalı olduğumu söylerim | 11 | 1 | 2 | 5 | 2 | 5 | 0 | 26 |
| | 1,1% | ,2% | ,5% | 1,1% | ,7% | 1,7% | ,0% | ,8% |
| Adımı Söylerim | 23 | 4 | 3 | 7 | 6 | 9 | 6 | 58 |
| | 2,3% | 1,0% | ,7% | 1,5% | 2,0% | 3,1% | 1,8% | 1,8% |
| Müslüman Kürt olduğumu söylerim | 6 | 0 | 1 | 4 | 1 | 2 | 5 | 19 |
| | ,6% | ,0% | ,2% | ,8% | ,3% | ,7% | 1,5% | ,6% |
| Total | 1009 | 418 | 409 | 476 | 300 | 291 | 334 | 3237 |
| | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

“Eğer Birisi Size Kim Olduğunuzu Sorsa Kendinizi Öncelikli Olarak Nasıl Tanımlarsınız?” sorusuna “öncelikli olarak nereli olduğumu belirtirim” ifadesini tercih eden katılımcıların oranı sırasıyla Akdeniz Bölgesi %45,7; Güneydoğu Anadolu Bölgesi %45,2; Doğu Anadolu Bölgesi %34,4; Ege Bölgesi %30,1; Karadeniz bölgesi %27; Marmara Bölgesi %28,8, İç Anadolu Bölgesi %19,7 olduğu görülmektedir. Elde edilen bulgulardan açıkça görüldüğü üzere Türkiye'nin başta Akdeniz Bölgesi olmak üzere hemen hemen her bölgesinde “nereli olduğu, toprağa yönelik aidiyetin yüksek olduğu görülmektedir. Bunun en önemli nedenleri arasında Türkiye'nin bölgeler arası göç alan ve göç veren bir ülke konumunda olmasından kaynaklandığını ifade edebiliriz. Bu bulgu Türkiye’de -daha önce ifade edildiği üzere- farklı etno-kültürel gruptan olan bireylerin “özcü” bir kimlik anlayışı geliştirmediklerini de göstermektedir.

“Öncelikli olarak dini inancımı belirtirim” ifadesini tercih eden katılımcıların oranı ise sırasıyla Doğu Anadolu Bölgesi % 18,6; Güneydoğu Anadolu Bölgesi %11,1; Akdeniz Bölgesi %9,3; Marmara Bölgesi %4,5; İç Anadolu Bölgesi %4;Ege Bölgesi %3,1; Karadeniz Bölgesi %1,7; olduğu görülmektedir. Benzer şekilde “Öncelikli olarak Müslüman olarak tanımlarım” ifadesini tercih eden katılımcıların oranı ise sırasıyla Doğu Anadolu Bölgesi %13,1; Güneydoğu Anadolu Bölgesi %8,4;İç Anadolu Bölgesi %6,9; Marmara Bölgesi %6,5; Ege Bölgesi %4,1; Akdeniz Bölgesi %4,9; Karadeniz Bölgesi %1 olduğu görülmektedir. Çalışma kapsamında dine yönelik tutumla ilgili elde edilen bulgularda açığa çıktığı gibi kendisini “dindar” veya “çok dindar” olarak tanımlayan katılımcıların çoğunluğu Doğu ve Güneydoğu bölgelerinde yer almaktaydı. Bu bulguya paralel olarak “dini kimliğin” birincil kimlik olarak tercih edilen bölgenin de Doğu Anadolu ve Güneydoğu Anadolu da yer aldığını görebilmekteyiz. Bu anlamıyla araştırmadan elde edilen bulguların birbiriyle örtüştüğünü belirtebiliriz.

“Öncelikli olarak etnik kökenimi belirtirim” ifadesini tercih eden katılımcıların oranı ise sırasıyla Güneydoğu Anadolu Bölgesi %11,7; Doğu Anadolu Bölgesi %11,3; Akdeniz Bölgesi %8,1; Ege Bölgesi %8,1; Marmara Bölgesi %4,9; Karadeniz Bölgesi %3,7; İç Anadolu Bölgesi %3,4 olduğu görülmektedir. Kültürel kimliğin en ağırlıklı olduğu bölgenin de Türkiye’de en az göç alan bölge olan Doğu bölgelerinde yer alması oldukça anlamlıdır. Çünkü göç farklı etno-kültürel kimliklerin bir arada yer almasına daha fazla sosyo-ekonomik ortamlarda karşılaşmasına etkileşim düzeyinin artmasına neden olmasıyla birlikte –Barth (2001)’ın ifade ettiği gibi- “etnik kimliğin sınırlarının da aşınmasına neden olmaktadır”. Dolayısıyla elde edilen bu bulguda açıkça görüldüğü üzere anakent şehirlerin yer aldığı fazla göç alan bölgelerde etnik kimliğin birincil kimlik olarak tercih edilme oranı düşmektedir.

“Öncelikli olarak T.C. vatandaşı olarak tanımlarım” ifadesini tercih eden katılımcıların oranı ise sırasıyla Karadeniz Bölgesi %40,7; İç Anadolu Bölgesi %21,2; Marmara Bölgesi %20,8; Ege Bölgesi %19,1; Akdeniz Bölgesi %15,2; Güneydoğu Anadolu Bölgesi %9,9; Doğu

Anadolu Bölgesi %8,2 olduğu görülmektedir. Sonuç olarak resmi-kamusal kimliğe dayalı bir birincil kimlik tercihinin başta Karadeniz bölgesi olmak üzere eğitim seviyesinin yüksek olduğu ve göç alan bölgelerde ağırlık kazandığını ifade edebiliriz.

“Öncelikli olarak Türk olduğumu belirtirim” ifadesini tercih eden katılımcıların oranı ise sırasıyla İç Anadolu Bölgesi %12,2; Karadeniz Bölgesi %11; Ege Bölgesi %10,5; Marmara Bölgesi %7,7; Akdeniz Bölgesi %5,9; Doğu Anadolu Bölgesi %3,4; Güneydoğu Anadolu Bölgesi %3,3 olduğu görülmektedir. Katılımcıların çoğunluğunun etno-kültürel kimliğinin Türklere ait olduğu göz önünde bulundurulduğunda elde edilen bu bulgu oldukça dikkat çekicidir. Çünkü elde edilen bu bulgu Türkiye’de “Türk” olmak deyimi, etno-kültürel bir kimliği içerdiği kadar birincil kimlik olarak ifade edilmemesi “Türk” olmanın “özcü” bir kimlik anlayışına dayanmadığını en açık bir şekilde göstermektedir.

“Öncelikli olarak Müslüman Türk olduğumu belirtirim” ifadesini tercih eden katılımcıların oranı ise sırasıyla İç Anadolu Bölgesi %26,7; Ege Bölgesi %22,5; Marmara Bölgesi %20,2; Karadeniz Bölgesi %10; Akdeniz Bölgesi %6,8; Doğu Anadolu Bölgesi %4,8; Güneydoğu Anadolu Bölgesi %4,2 olduğu görülmektedir. Elde edilen bu bulguda açıkça görüldüğü üzere Türklüğün Müslümanlıkla bağdaştırıldığı bölge başta İç Anadolu olmak üzere Ege ve Marmara bölgesidir.

“Öncelikli olarak İnsan Olduğumu Söylerim” ifadesini tercih eden katılımcıların oranı ise sırasıyla Doğu Anadolu Bölgesi %13,1; Güneydoğu Anadolu Bölgesi %8,4; İç Anadolu Bölgesi %6,9; Marmara Bölgesi %6,5; Ege Bölgesi %4,1; Akdeniz Bölgesi %4,9; Karadeniz Bölgesi %1 olduğu görülmektedir.

Bunların dışında katılımcılardan %1,5 Güneydoğu Anadolu Bölgesinde “Öncelikli olarak insan olduğumu söylerim” ifadesini tercih ederken, %1,7’si Doğu Anadolu Bölgesinde “dünyalı olduğunu”; %1,5’i ise Müslüman Kürt olduğumu söylerim ifadesini tercih ettikleri görülmektedir.

Tablo 88. Katılımcıların yaşamakta oldukları illere Göre
"Size Göre "Yabancı"/ "Öteki" Kimdir?" Karşılaştırılması

| | Size Göre "Yabancı"/ "Öteki" Kimdir? | | | | | | | | | | | | | Toplam |
|------------|--------------------------------------|------------------|--------------|---------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------|------------------------------|-------------------|-------------------------------|----------------------------|--------------|---------|--------|
| | Cevap yok | Müslüman Olmayan | Türk Olmayan | OlanFarklı Siyasi Kimliğe Sahip | aşamayanTürkiye Cumhuriyeti | Homoseksüeller/ Lezbiyenler | Yaşam Tarzı farklı Olan | Kültürel Kimliği Farklı Olan | Türkçe Konuşmayan | İmanınınsan Haklarına Saygılı | OlmayanTürkiye Cumhuriyeti | Kürt Olmayan | Hiçbiri | |
| ADANA | 2 | 35 | 16 | 1 | 46 | 7 | 0 | 1 | 5 | 18 | 21 | 1 | 9 | 162 |
| | 1,2% | 21,6% | 9,9% | ,6% | 28,4% | 4,3% | ,0% | ,6% | 3,1% | 11,1% | 13,0% | ,6% | 5,6% | 100,0% |
| AĞRI | 1 | 28 | 16 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 48 |
| | 2,1% | 58,3% | 33,3% | ,0% | ,0% | 2,1% | ,0% | 4,2% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| ANKARA | 6 | 30 | 17 | 5 | 30 | 3 | 4 | 3 | 6 | 38 | 61 | 0 | 7 | 210 |
| | 2,9% | 14,3% | 8,1% | 2,4% | 14,3% | 1,4% | 1,9% | 1,4% | 2,9% | 18,1% | 29,0% | ,0% | 3,3% | 100,0% |
| ANTALYA | 0 | 22 | 29 | 2 | 13 | 1 | 4 | 8 | 6 | 6 | 25 | 0 | 1 | 117 |
| | ,0% | 18,8% | 24,8% | 1,7% | 11,1% | ,9% | 3,4% | 6,8% | 5,1% | 5,1% | 21,4% | ,0% | ,9% | 100,0% |
| AYDIN | 5 | 39 | 35 | 1 | 17 | 8 | 0 | 0 | 2 | 7 | 2 | 0 | 0 | 116 |
| | 4,3% | 33,6% | 30,2% | ,9% | 14,7% | 6,9% | ,0% | ,0% | 1,7% | 6,0% | 1,7% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| BALIKESİR | 3 | 13 | 5 | 2 | 7 | 1 | 1 | 0 | 5 | 6 | 27 | 0 | 0 | 70 |
| | 4,3% | 18,6% | 7,1% | 2,9% | 10,0% | 1,4% | 1,4% | ,0% | 7,1% | 8,6% | 38,6% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| BURSA | 3 | 60 | 29 | 6 | 38 | 4 | 0 | 0 | 1 | 7 | 3 | 0 | 0 | 151 |
| | 2,0% | 39,7% | 19,2% | 4,0% | 25,2% | 2,6% | ,0% | ,0% | ,7% | 4,6% | 2,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| DİYARBAKIR | 0 | 56 | 22 | 2 | 17 | 0 | 3 | 8 | 2 | 10 | 13 | 0 | 5 | 138 |
| | ,0% | 40,6% | 15,9% | 1,4% | 12,3% | ,0% | 2,2% | 5,8% | 1,4% | 7,2% | 9,4% | ,0% | 3,6% | 100,0% |
| ERZURUM | 2 | 8 | 7 | 2 | 2 | 1 | 16 | 3 | 0 | 3 | 6 | 0 | 1 | 51 |
| | 3,9% | 15,7% | 13,7% | 3,9% | 3,9% | 2,0% | 31,4% | 5,9% | ,0% | 5,9% | 11,8% | ,0% | 2,0% | 100,0% |
| GAZİANTEP | 0 | 17 | 25 | 0 | 16 | 5 | 5 | 0 | 1 | 21 | 12 | 1 | 2 | 105 |
| | ,0% | 16,2% | 23,8% | ,0% | 15,2% | 4,8% | 4,8% | ,0% | 1,0% | 20,0% | 11,4% | 1,0% | 1,9% | 100,0% |
| HATAY | 5 | 13 | 40 | 2 | 34 | 1 | 6 | 2 | 4 | 6 | 11 | 0 | 6 | 130 |
| | 3,8% | 10,0% | 30,8% | 1,5% | 26,2% | ,8% | 4,6% | 1,5% | 3,1% | 4,6% | 8,5% | ,0% | 4,6% | 100,0% |
| İSTANBUL | 30 | 122 | 75 | 5 | 79 | 22 | 11 | 24 | 16 | 89 | 97 | 1 | 5 | 576 |
| | 5,2% | 21,2% | 13,0% | ,9% | 13,7% | 3,8% | 1,9% | 4,2% | 2,8% | 15,5% | 16,8% | ,2% | ,9% | 100,0% |
| İZMİR | 2 | 23 | 8 | 2 | 41 | 2 | 8 | 2 | 2 | 17 | 63 | 0 | 1 | 171 |
| | 1,2% | 13,5% | 4,7% | 1,2% | 24,0% | 1,2% | 4,7% | 1,2% | 1,2% | 9,9% | 36,8% | ,0% | ,6% | 100,0% |
| KASTAMONU | 0 | 3 | 5 | 0 | 6 | 0 | 0 | 3 | 2 | 3 | 11 | 0 | 0 | 33 |
| | ,0% | 9,1% | 15,2% | ,0% | 18,2% | ,0% | ,0% | 9,1% | 6,1% | 9,1% | 33,3% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| KAYSERİ | 5 | 13 | 17 | 1 | 18 | 3 | 2 | 3 | 3 | 9 | 28 | 0 | 1 | 103 |
| | 4,9% | 12,6% | 16,5% | 1,0% | 17,5% | 2,9% | 1,9% | 2,9% | 2,9% | 8,7% | 27,2% | ,0% | 1,0% | 100,0% |
| KOCAELİ | 2 | 29 | 11 | 2 | 4 | 2 | 0 | 13 | 4 | 58 | 17 | 0 | 0 | 142 |
| | 1,4% | 20,4% | 7,7% | 1,4% | 2,8% | 1,4% | ,0% | 9,2% | 2,8% | 40,8% | 12,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| KONYA | 1 | 31 | 17 | 5 | 20 | 1 | 7 | 3 | 1 | 2 | 11 | 0 | 0 | 99 |
| | 1,0% | 31,3% | 17,2% | 5,1% | 20,2% | 1,0% | 7,1% | 3,0% | 1,0% | 2,0% | 11,1% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| MALATYA | 7 | 12 | 3 | 0 | 6 | 3 | 0 | 2 | 0 | 29 | 6 | 0 | 3 | 71 |
| | 9,9% | 16,9% | 4,2% | ,0% | 8,5% | 4,2% | ,0% | 2,8% | ,0% | 40,8% | 8,5% | ,0% | 4,2% | 100,0% |
| MANİSA | 1 | 20 | 13 | 5 | 23 | 4 | 0 | 9 | 5 | 18 | 30 | 0 | 3 | 131 |
| | ,8% | 15,3% | 9,9% | 3,8% | 17,6% | 3,1% | ,0% | 6,9% | 3,8% | 13,7% | 22,9% | ,0% | 2,3% | 100,0% |
| MARDİN | 1 | 23 | 9 | 3 | 21 | 6 | 3 | 0 | 1 | 8 | 8 | 1 | 7 | 91 |

| | Size Göre "Yabancı"/ "Öteki" Kimdir? | | | | | | | | | | | | | Toplam |
|------------|--------------------------------------|------------------|--------------|---------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------|------------------------------|-------------------|-------------------------------|----------------------------|--------------|---------|--------|
| | Cevap yok | Müslüman Olmayan | Türk Olmayan | OlanFarklı Siyasi Kimliğe Sahip | aşamayanTürkiye Cumhuriyeti | Homoseksüeller/ Lezbiyenler | Yaşam Tarzı farklı Olan | Kültürel Kimliği Farklı Olan | Türkçe Konuşmayan | İmanınınsan Haklarına Saygılı | OlmayanTürkiye Cumhuriyeti | Kürt Olmayan | Hiçbiri | |
| ADANA | 2 | 35 | 16 | 1 | 46 | 7 | 0 | 1 | 5 | 18 | 21 | 1 | 9 | 162 |
| | 1,2% | 21,6% | 9,9% | ,6% | 28,4% | 4,3% | ,0% | ,6% | 3,1% | 11,1% | 13,0% | ,6% | 5,6% | 100,0% |
| AĞRI | 1 | 28 | 16 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 48 |
| | 2,1% | 58,3% | 33,3% | ,0% | ,0% | 2,1% | ,0% | 4,2% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| ANKARA | 6 | 30 | 17 | 5 | 30 | 3 | 4 | 3 | 6 | 38 | 61 | 0 | 7 | 210 |
| | 2,9% | 14,3% | 8,1% | 2,4% | 14,3% | 1,4% | 1,9% | 1,4% | 2,9% | 18,1% | 29,0% | ,0% | 3,3% | 100,0% |
| ANTALYA | 0 | 22 | 29 | 2 | 13 | 1 | 4 | 8 | 6 | 6 | 25 | 0 | 1 | 117 |
| | ,0% | 18,8% | 24,8% | 1,7% | 11,1% | ,9% | 3,4% | 6,8% | 5,1% | 5,1% | 21,4% | ,0% | ,9% | 100,0% |
| AYDIN | 5 | 39 | 35 | 1 | 17 | 8 | 0 | 0 | 2 | 7 | 2 | 0 | 0 | 116 |
| | 4,3% | 33,6% | 30,2% | ,9% | 14,7% | 6,9% | ,0% | ,0% | 1,7% | 6,0% | 1,7% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| BALIKESİR | 3 | 13 | 5 | 2 | 7 | 1 | 1 | 0 | 5 | 6 | 27 | 0 | 0 | 70 |
| | 4,3% | 18,6% | 7,1% | 2,9% | 10,0% | 1,4% | 1,4% | ,0% | 7,1% | 8,6% | 38,6% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| BURSA | 3 | 60 | 29 | 6 | 38 | 4 | 0 | 0 | 1 | 7 | 3 | 0 | 0 | 151 |
| | 2,0% | 39,7% | 19,2% | 4,0% | 25,2% | 2,6% | ,0% | ,0% | ,7% | 4,6% | 2,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| DİYARBAKIR | 0 | 56 | 22 | 2 | 17 | 0 | 3 | 8 | 2 | 10 | 13 | 0 | 5 | 138 |
| | ,0% | 40,6% | 15,9% | 1,4% | 12,3% | ,0% | 2,2% | 5,8% | 1,4% | 7,2% | 9,4% | ,0% | 3,6% | 100,0% |
| ERZURUM | 2 | 8 | 7 | 2 | 2 | 1 | 16 | 3 | 0 | 3 | 6 | 0 | 1 | 51 |
| | 3,9% | 15,7% | 13,7% | 3,9% | 3,9% | 2,0% | 31,4% | 5,9% | ,0% | 5,9% | 11,8% | ,0% | 2,0% | 100,0% |
| GAZİANTEP | 0 | 17 | 25 | 0 | 16 | 5 | 5 | 0 | 1 | 21 | 12 | 1 | 2 | 105 |
| | ,0% | 16,2% | 23,8% | ,0% | 15,2% | 4,8% | 4,8% | ,0% | 1,0% | 20,0% | 11,4% | 1,0% | 1,9% | 100,0% |
| HATAY | 5 | 13 | 40 | 2 | 34 | 1 | 6 | 2 | 4 | 6 | 11 | 0 | 6 | 130 |
| | 3,8% | 10,0% | 30,8% | 1,5% | 26,2% | ,8% | 4,6% | 1,5% | 3,1% | 4,6% | 8,5% | ,0% | 4,6% | 100,0% |
| İSTANBUL | 30 | 122 | 75 | 5 | 79 | 22 | 11 | 24 | 16 | 89 | 97 | 1 | 5 | 576 |
| | 5,2% | 21,2% | 13,0% | ,9% | 13,7% | 3,8% | 1,9% | 4,2% | 2,8% | 15,5% | 16,8% | ,2% | ,9% | 100,0% |
| İZMİR | 2 | 23 | 8 | 2 | 41 | 2 | 8 | 2 | 2 | 17 | 63 | 0 | 1 | 171 |
| | 1,2% | 13,5% | 4,7% | 1,2% | 24,0% | 1,2% | 4,7% | 1,2% | 1,2% | 9,9% | 36,8% | ,0% | ,6% | 100,0% |
| KASTAMONU | 0 | 3 | 5 | 0 | 6 | 0 | 0 | 3 | 2 | 3 | 11 | 0 | 0 | 33 |
| | ,0% | 9,1% | 15,2% | ,0% | 18,2% | ,0% | ,0% | 9,1% | 6,1% | 9,1% | 33,3% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| KAYSERİ | 5 | 13 | 17 | 1 | 18 | 3 | 2 | 3 | 3 | 9 | 28 | 0 | 1 | 103 |
| | 4,9% | 12,6% | 16,5% | 1,0% | 17,5% | 2,9% | 1,9% | 2,9% | 2,9% | 8,7% | 27,2% | ,0% | 1,0% | 100,0% |
| KOCAELİ | 2 | 29 | 11 | 2 | 4 | 2 | 0 | 13 | 4 | 58 | 17 | 0 | 0 | 142 |
| | 1,4% | 20,4% | 7,7% | 1,4% | 2,8% | 1,4% | ,0% | 9,2% | 2,8% | 40,8% | 12,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| KONYA | 1 | 31 | 17 | 5 | 20 | 1 | 7 | 3 | 1 | 2 | 11 | 0 | 0 | 99 |
| | 1,0% | 31,3% | 17,2% | 5,1% | 20,2% | 1,0% | 7,1% | 3,0% | 1,0% | 2,0% | 11,1% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| MALATYA | 7 | 12 | 3 | 0 | 6 | 3 | 0 | 2 | 0 | 29 | 6 | 0 | 3 | 71 |
| | 9,9% | 16,9% | 4,2% | ,0% | 8,5% | 4,2% | ,0% | 2,8% | ,0% | 40,8% | 8,5% | ,0% | 4,2% | 100,0% |
| MANİSA | 1 | 20 | 13 | 5 | 23 | 4 | 0 | 9 | 5 | 18 | 30 | 0 | 3 | 131 |
| | ,8% | 15,3% | 9,9% | 3,8% | 17,6% | 3,1% | ,0% | 6,9% | 3,8% | 13,7% | 22,9% | ,0% | 2,3% | 100,0% |
| MARDİN | 1 | 23 | 9 | 3 | 21 | 6 | 3 | 0 | 1 | 8 | 8 | 1 | 7 | 91 |

| | Size Göre "Yabancı"/ "Öteki" Kimdir? | | | | | | | | | | | | | Toplam |
|------------|--------------------------------------|------------------|--------------|---------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------|------------------------------|-------------------|-------------------------------|----------------------------|--------------|---------|--------|
| | Cevap yok | Müslüman Olmayan | Türk Olmayan | OlanFarklı Siyasi Kimliğe Sahip | aşamayanTürkiye Cumhuriyeti | Homoseksüeller/ Lezbiyenler | Yaşam Tarzı farklı Olan | Kültürel Kimliği Farklı Olan | Türkçe Konuşmayan | İmanınınsan Haklarına Saygılı | OlmayanTürkiye Cumhuriyeti | Kürt Olmayan | Hiçbiri | |
| ADANA | 2 | 35 | 16 | 1 | 46 | 7 | 0 | 1 | 5 | 18 | 21 | 1 | 9 | 162 |
| | 1,2% | 21,6% | 9,9% | ,6% | 28,4% | 4,3% | ,0% | ,6% | 3,1% | 11,1% | 13,0% | ,6% | 5,6% | 100,0% |
| AĞRI | 1 | 28 | 16 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 48 |
| | 2,1% | 58,3% | 33,3% | ,0% | ,0% | 2,1% | ,0% | 4,2% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| ANKARA | 6 | 30 | 17 | 5 | 30 | 3 | 4 | 3 | 6 | 38 | 61 | 0 | 7 | 210 |
| | 2,9% | 14,3% | 8,1% | 2,4% | 14,3% | 1,4% | 1,9% | 1,4% | 2,9% | 18,1% | 29,0% | ,0% | 3,3% | 100,0% |
| ANTALYA | 0 | 22 | 29 | 2 | 13 | 1 | 4 | 8 | 6 | 6 | 25 | 0 | 1 | 117 |
| | ,0% | 18,8% | 24,8% | 1,7% | 11,1% | ,9% | 3,4% | 6,8% | 5,1% | 5,1% | 21,4% | ,0% | ,9% | 100,0% |
| AYDIN | 5 | 39 | 35 | 1 | 17 | 8 | 0 | 0 | 2 | 7 | 2 | 0 | 0 | 116 |
| | 4,3% | 33,6% | 30,2% | ,9% | 14,7% | 6,9% | ,0% | ,0% | 1,7% | 6,0% | 1,7% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| BALIKESİR | 3 | 13 | 5 | 2 | 7 | 1 | 1 | 0 | 5 | 6 | 27 | 0 | 0 | 70 |
| | 4,3% | 18,6% | 7,1% | 2,9% | 10,0% | 1,4% | 1,4% | ,0% | 7,1% | 8,6% | 38,6% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| BURSA | 3 | 60 | 29 | 6 | 38 | 4 | 0 | 0 | 1 | 7 | 3 | 0 | 0 | 151 |
| | 2,0% | 39,7% | 19,2% | 4,0% | 25,2% | 2,6% | ,0% | ,0% | ,7% | 4,6% | 2,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| DİYARBAKIR | 0 | 56 | 22 | 2 | 17 | 0 | 3 | 8 | 2 | 10 | 13 | 0 | 5 | 138 |
| | ,0% | 40,6% | 15,9% | 1,4% | 12,3% | ,0% | 2,2% | 5,8% | 1,4% | 7,2% | 9,4% | ,0% | 3,6% | 100,0% |
| ERZURUM | 2 | 8 | 7 | 2 | 2 | 1 | 16 | 3 | 0 | 3 | 6 | 0 | 1 | 51 |
| | 3,9% | 15,7% | 13,7% | 3,9% | 3,9% | 2,0% | 31,4% | 5,9% | ,0% | 5,9% | 11,8% | ,0% | 2,0% | 100,0% |
| GAZİANTEP | 0 | 17 | 25 | 0 | 16 | 5 | 5 | 0 | 1 | 21 | 12 | 1 | 2 | 105 |
| | ,0% | 16,2% | 23,8% | ,0% | 15,2% | 4,8% | 4,8% | ,0% | 1,0% | 20,0% | 11,4% | 1,0% | 1,9% | 100,0% |
| HATAY | 5 | 13 | 40 | 2 | 34 | 1 | 6 | 2 | 4 | 6 | 11 | 0 | 6 | 130 |
| | 3,8% | 10,0% | 30,8% | 1,5% | 26,2% | ,8% | 4,6% | 1,5% | 3,1% | 4,6% | 8,5% | ,0% | 4,6% | 100,0% |
| İSTANBUL | 30 | 122 | 75 | 5 | 79 | 22 | 11 | 24 | 16 | 89 | 97 | 1 | 5 | 576 |
| | 5,2% | 21,2% | 13,0% | ,9% | 13,7% | 3,8% | 1,9% | 4,2% | 2,8% | 15,5% | 16,8% | ,2% | ,9% | 100,0% |
| İZMİR | 2 | 23 | 8 | 2 | 41 | 2 | 8 | 2 | 2 | 17 | 63 | 0 | 1 | 171 |
| | 1,2% | 13,5% | 4,7% | 1,2% | 24,0% | 1,2% | 4,7% | 1,2% | 1,2% | 9,9% | 36,8% | ,0% | ,6% | 100,0% |
| KASTAMONU | 0 | 3 | 5 | 0 | 6 | 0 | 0 | 3 | 2 | 3 | 11 | 0 | 0 | 33 |
| | ,0% | 9,1% | 15,2% | ,0% | 18,2% | ,0% | ,0% | 9,1% | 6,1% | 9,1% | 33,3% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| KAYSERİ | 5 | 13 | 17 | 1 | 18 | 3 | 2 | 3 | 3 | 9 | 28 | 0 | 1 | 103 |
| | 4,9% | 12,6% | 16,5% | 1,0% | 17,5% | 2,9% | 1,9% | 2,9% | 2,9% | 8,7% | 27,2% | ,0% | 1,0% | 100,0% |
| KOCAELİ | 2 | 29 | 11 | 2 | 4 | 2 | 0 | 13 | 4 | 58 | 17 | 0 | 0 | 142 |
| | 1,4% | 20,4% | 7,7% | 1,4% | 2,8% | 1,4% | ,0% | 9,2% | 2,8% | 40,8% | 12,0% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| KONYA | 1 | 31 | 17 | 5 | 20 | 1 | 7 | 3 | 1 | 2 | 11 | 0 | 0 | 99 |
| | 1,0% | 31,3% | 17,2% | 5,1% | 20,2% | 1,0% | 7,1% | 3,0% | 1,0% | 2,0% | 11,1% | ,0% | ,0% | 100,0% |
| MALATYA | 7 | 12 | 3 | 0 | 6 | 3 | 0 | 2 | 0 | 29 | 6 | 0 | 3 | 71 |
| | 9,9% | 16,9% | 4,2% | ,0% | 8,5% | 4,2% | ,0% | 2,8% | ,0% | 40,8% | 8,5% | ,0% | 4,2% | 100,0% |
| MANİSA | 1 | 20 | 13 | 5 | 23 | 4 | 0 | 9 | 5 | 18 | 30 | 0 | 3 | 131 |
| | ,8% | 15,3% | 9,9% | 3,8% | 17,6% | 3,1% | ,0% | 6,9% | 3,8% | 13,7% | 22,9% | ,0% | 2,3% | 100,0% |
| MARDİN | 1 | 23 | 9 | 3 | 21 | 6 | 3 | 0 | 1 | 8 | 8 | 1 | 7 | 91 |

Öteki kavramının tanımlanması ile ankete katılım gösterilen bölge arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunmaktadır. Öteki kavramını Müslüman olmayan olarak gören bireyler en çok Ağrı ve Diyarbakır bölgelerinde bulunmaktadır. Türk olmayan olarak gören bireyler ise en çok Zonguldak ve Ağrı bölgelerinde yer almaktadır. Farklı siyasi kimliğe sahip olarak gören katılımcılar da en çok Konya ve Bursa illerinde ikamet etmektedir. Öteki kavramını T.C. topraklarında yaşamayan olarak değerlendiren katılımcılar ise sırasıyla en çok Adana ve Hatay illerinde yer almaktadır. Yabancı kavramını Homoseksüeller olarak gören katılımcılar, en çok Aydın ve Mardin illerindedir. Öteki kavramını yaşam tarzı farklı olarak yorumlayanlar ise Erzurum ve Van illerinden en çok katılım göstermişlerdir. Öteki kavramını Türkçe konuşamayan olarak değerlendiren katılımcılar en çok Balıkesir ve Tekirdağ'dandır. Öteki kavramını insan haklarına saygılı olmayan olarak tanımlayan bireyler en çok sırasıyla Trabzon, Kocaeli ve Malatya'dan ankete katılmıştır. T.C. vatandaşı olmayan olarak öteki kavramını tanımlayan katılımcılar ise ankete en çok Balıkesir ve İzmir illerinden katılmıştır. Genel olarak ise sırasıyla Müslüman olmayan, T.C. vatandaşı olmayan, farklı siyasi kimliğe sahip olan, Türk olmayan şeklinde cevaplarla öteki kavramı anlamlandırılmıştır.

Tablo 89. Katılımcıların Yaşamakta Oldukları Bölgelere Göre “Size Göre "Yabancı"/ "Öteki" Kimdir?” Algısının Karşılaştırılması

| | Coğrafi Bölgeler | | | | | | | Total |
|---|------------------|--------|---------|------------|-----------|--------------|-------------------|--------|
| | Marmara | Ege | Akdeniz | İç Anadolu | Karadeniz | Doğu Anadolu | Güneydoğu Anadolu | |
| Cevap yok | 38 | 8 | 7 | 14 | 2 | 25 | 1 | 95 |
| | 3,8% | 1,9% | 1,7% | 2,9% | ,7% | 8,6% | ,3% | 2,9% |
| Müslüman Olmayan | 233 | 82 | 70 | 83 | 26 | 85 | 96 | 675 |
| | 23,1% | 19,6% | 17,1% | 17,4% | 8,7% | 29,2% | 28,7% | 20,9% |
| Türk Olmayan | 128 | 56 | 85 | 63 | 63 | 35 | 56 | 486 |
| | 12,7% | 13,4% | 20,8% | 13,2% | 21,0% | 12,0% | 16,8% | 15,0% |
| Farklı Siyasi Kimliğe Sahip Olan | 15 | 8 | 5 | 11 | 1 | 5 | 5 | 50 |
| | 1,5% | 1,9% | 1,2% | 2,3% | ,3% | 1,7% | 1,5% | 1,5% |
| Türkiye Cumhuriyeti Topraklarında Yaşamayan | 146 | 81 | 93 | 74 | 38 | 27 | 54 | 513 |
| | 14,5% | 19,4% | 22,7% | 15,5% | 12,7% | 9,3% | 16,2% | 15,8% |
| Homoseksüeller/Lezbiyenler | 30 | 14 | 9 | 9 | 1 | 5 | 11 | 79 |
| | 3,0% | 3,3% | 2,2% | 1,9% | ,3% | 1,7% | 3,3% | 2,4% |
| Yaşam Tarzı farklı Olan | 13 | 8 | 10 | 15 | 5 | 26 | 11 | 88 |
| | 1,3% | 1,9% | 2,4% | 3,2% | 1,7% | 8,9% | 3,3% | 2,7% |
| Kültürel Kimliği Farklı Olan | 40 | 11 | 11 | 9 | 9 | 10 | 8 | 98 |
| | 4,0% | 2,6% | 2,7% | 1,9% | 3,0% | 3,4% | 2,4% | 3,0% |
| Türkçe Konuşmayan | 31 | 9 | 15 | 14 | 7 | 6 | 4 | 86 |
| | 3,1% | 2,2% | 3,7% | 2,9% | 2,3% | 2,1% | 1,2% | 2,7% |
| İnsan Haklarına Saygılı Olmayan | 163 | 42 | 30 | 64 | 101 | 45 | 39 | 484 |
| | 16,2% | 10,0% | 7,3% | 13,4% | 33,7% | 15,5% | 11,7% | 15,0% |
| Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşı Olmayan | 163 | 95 | 57 | 112 | 41 | 15 | 33 | 516 |
| | 16,2% | 22,7% | 13,9% | 23,5% | 13,7% | 5,2% | 9,9% | 15,9% |
| Kürt Olmayan | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 2 | 6 |
| | ,1% | ,0% | ,2% | ,0% | ,0% | ,7% | ,6% | ,2% |
| Hiçbiri | 8 | 4 | 16 | 8 | 6 | 5 | 14 | 61 |
| | ,8% | 1,0% | 3,9% | 1,7% | 2,0% | 1,7% | 4,2% | 1,9% |
| Total | 1009 | 418 | 409 | 476 | 300 | 291 | 334 | 3237 |
| | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Marmara, Doğu Anadolu ve Güneydoğu Anadolu bölgesinde yaşayanlar için öteki ve yabancı Müslüman olmayan; Ege’de ve İç Anadolu’da yaşayanlar için T.C. vatandaşı olmayan;

Akdeniz'de yaşayanlar için Türkiye Cumhuriyeti devleti topraklarında yaşamayanlar; Karadeniz'de yaşayanlar için insan haklarına saygılı olmayanlardır. Çalışma sonucunda elde edilen bulgulara göre Marmara Bölgesinde yaşamakta olan katılımcılar Müslüman Olmayan (% 23,1); Türk olmayan (% 12,7); Farklı Siyasi Kimliğe Sahip olan (% 1,5); T.C. topraklarında yaşamayan (% 14,5); Homoseksüeller (% 3); Yaşam tarzı farklı olan (% 1,3); Kültürel kimliği farklı olan (% 4); Türkçe konuşmayan (% 3,1); İnsan Haklarına Saygılı olmayan (% 16,2); Türkiye Cumhuriyeti Vatandaşı olmayan (% 16,2); Kürt Olmayan (% 01) öteki olarak ifade edildiği görülmektedir.

Ege bölgesinde yaşamakta olan katılımcılar Müslüman olmayan (%19,6);Türk olmayan (%13,4); Farklı siyasi kimliğe sahip olan (%1,9); T.C. topraklarında yaşamayan (%19,4); homoseksüeller (%3,3); yaşam tarzı farklı olan (%1,9); kültürel kimliği farklı olan (%2,6); Türkçe konuşmayan (%2,2); İnsan haklarına saygılı olmayan (%10); T.C. vatandaşı olmayan (%22,7) öteki olarak ifade ettikleri görülmektedir.

Akdeniz bölgesinde yaşamakta olan katılımcılar Müslüman olmayanları (%17,1); Türk olmayanları (%20,8); farklı siyasi kimliğe sahip olanlar (%1,2); T.C. topraklarında yaşamayanlar (%22,7); homoseksüeller (%2,2); yaşam tarzı farklı olanlar (%2,4); kültürel kimliği farklı olanlar (%2,7); Türkçe konuşmayanlar (%3,7); İnsan haklarına saygılı olmayanlar (%7,3); T.C. vatandaşı olmayan (%13,9) öteki olarak ifade ettikleri görülmektedir.

İç Anadolu bölgesinde yaşamakta olan katılımcılar Müslüman olmayanları (%17,4); Türk olmayanları (%13,2); farklı siyasi kimliğe sahip olanlar (%2,3); T.C. topraklarında yaşamayanlar (%15,5); homoseksüeller (%1,9); yaşam tarzı farklı olanlar (%3,2); kültürel kimliği farklı olanlar (%1,9); Türkçe konuşmayanlar (%2,9); İnsan haklarına saygılı olmayanlar (%13,4); T.C. vatandaşı olmayan (%23,5) öteki olarak ifade ettikleri görülmektedir.

Karadeniz Bölgesinde yaşamakta olan katılımcılar Müslüman olmayanları (%8,7); Türk olmayanları (%21); farklı siyasi kimliğe sahip olanlar (%3); T.C. topraklarında yaşamayanlar (%12,7); homoseksüeller (%3); yaşam tarzı farklı olanlar (%1,7); kültürel kimliği farklı olanlar (%3); Türkçe konuşmayanlar (%2,3); İnsan haklarına saygılı olmayanlar (%33,7); T.C. vatandaşı olmayanları (%13,7) öteki olarak ifade ettikleri görülmektedir.

Doğu Anadolu Bölgesinde yaşamakta olan katılımcılar Müslüman olmayanları (%29,2); Türk olmayanları (%12); farklı siyasi kimliğe sahip olanlar (%1,7); T.C. topraklarında

yaşamayanlar (% 9,3); homoseksüeller (%1,7); yaşam tarzı farklı olanlar (%8,9); kültürel kimliği farklı olanlar (%3,4); Türkçe konuşmayanlar (%2,1); İnsan haklarına saygılı olmayanlar (% 15,5); T.C. vatandaşı olmayanları (% 5,2) öteki olarak ifade ettikleri görülmektedir.

Güneydoğu Anadolu Bölgesinde yaşamakta olan katılımcıları Müslüman olmayanları (%28,7); Türk olmayanları (%16,8); farklı siyasi kimliğe sahip olanlar (%1,5); T.C. topraklarında yaşamayanlar (%16,2); homoseksüeller (%3); yaşam tarzı farklı olanlar (%3,3); kültürel kimliği farklı olanlar (%2,4); Türkçe konuşmayanlar (%1,2); İnsan haklarına saygılı olmayanlar (%11,7); T.C. vatandaşı olmayanları (%9,9) öteki olarak ifade ettikleri görülmektedir.

4.9 Sosyal Mesafeye İlişkin Regresyon Analizi Bulguları

4.9.1 Coğrafi Bölgelere Göre Sosyal Mesafeye İlişkin Doğrusal Regresyon Analizi

Coğrafi bölgeler, sosyal mesafe düzeyi üzerinde etkili midir? Ne tür bir etkiye sahiptir? sorusunu cevaplamak/çözümlmek için bağımlı değişken olan sosyal mesafe düzeyi üzerinde etkili faktör olduğu düşünülen 7 coğrafi bölge (Bağımsız değişken: Marmara, Ege, Akdeniz, Karadeniz, İç Anadolu, Doğu Anadolu ve Güneydoğu Anadolu) regresyon modeline konuldu.

Ancak doğrusal regresyon analizinin en temel varsayımlarından olan ilişkinin doğrusallığı gerekliliği için değişkenler arasındaki korelasyona bakıldığında yukarıda ifade edilen bağımsız değişkenlerden bazıları ile sosyal mesafe düzeyi arasında doğrusal olmayan ilişkiler gözlenmiş ve doğrusal olmayan değişkenler analizden çıkarılmıştır. Akdeniz bölgesi ile sosyal mesafe düzeyi arasında doğrusal bir ilişki olmadığından regresyon modelinden çıkarılmıştır. Doğrusal bir ilişki saptanan geriye kalan bağımsız değişkenler ise Tablo 90'da gösterilmektedir.

Tablo 90. Coğrafi Bölgeler ile Sosyal Mesafe Düzeyi İlişkisine Dair Pearson Korelasyon Sonuçları

| <i>Sosyal mesafe ölçeği</i> | <i>r</i> | <i>p</i> |
|-----------------------------|----------|----------|
| Marmara Bölgesi | -,048 | ,003 |
| Ege Bölgesi | ,066 | ,000 |
| İç Anadolu Bölgesi | ,078 | ,000 |
| Karadeniz Bölgesi | ,056 | ,001 |
| Doğu Anadolu Bölgesi | -,076 | ,000 |
| Güney Doğu Anadolu Bölgesi | -,069 | ,000 |

Tablo 88'deki verilere göre; Marmara bölgesinde ikamet etme ile sosyal mesafe düzeyi arasında [$r=-0,048$ ($p=0,003$)] Ege bölgesinde ikamet etme ile sosyal mesafe düzeyi arasında [$r=0,066$ ($p=0,0001$)] İç Anadolu bölgesinde ikamet etme ile sosyal mesafe düzeyi arasında [$r=0,078$ ($p=0,0001$)] Karadeniz bölgesinde ikamet etme ile sosyal mesafe düzeyi arasında [$r=0,056$ ($p=0,001$)] Doğu Anadolu bölgesinde ikamet etme ile sosyal mesafe düzeyi arasında [$r=-0,076$ ($p=0,0001$)] ve G. Doğu Anadolu bölgesinde ikamet etme ile sosyal mesafe düzeyi arasında [$r=-0,069$ ($p=0,0001$)] doğrusal (Pearson korelasyon) bir ilişki vardır.

Tablo 91. Coğrafi Bölge ile Sosyal Mesafe Düzeyine İlişkin Regresyon Analizi Sonuçları

| Model | B | St. Hata | Std. Beta | t | p |
|--|---------------------------------|-----------------|------------------|----------|-------------|
| (Constant) | 3,371 | ,035 | | 96,143 | ,000 |
| Marmara Bölgesi (diğer bölgelere göre) | -,044 | ,042 | -,028 | -1,048 | ,295 |
| Ege Bölgesi (diğer bölgelere göre) | ,130 | ,049 | ,061 | 2,636 | ,008 |
| 1 İç Anadolu Bölgesi (diğer bölgelere göre) | ,141 | ,048 | ,070 | 2,957 | ,003 |
| Karadeniz Bölgesi (diğer bölgelere göre) | ,132 | ,054 | ,054 | 2,446 | ,014 |
| Doğu Anadolu Bölgesi (diğer bölgelere göre) | -,165 | ,054 | -,066 | -3,039 | ,002 |
| Güneydoğu Anadolu Bölgesi (diğer bölgelere göre) | -,143 | ,053 | -,059 | -2,687 | ,007 |
| <i>R=0,023</i> | <i>Adj. R²=0,021</i> | <i>F=12,565</i> | <i>p=0,0001</i> | | |

Sosyal mesafe düzeyi üzerinde etki eden faktörleri saptayabilmek için kullanılan bağımsız değişkenler (Coğrafi bölgeler) kategorik değişkenler olduğundan dummy değişkene (kukla değişken) dönüştürülmek suretiyle kullanılmıştır. Örneğin Sosyal mesafe düzeyi üzerinde Marmara bölgesinde ikamet ediyor olmak etkili olduğunu düşündüğümüzde Marmara bölgesinden olanlara 1; diğer bölgelerden birinde ikamet etmeye ise 0 kodu verilerek referans alınmış ve yorumlanmıştır. Yukarıdaki tablodaki gibi her bir bölgede ikamet ediyor olmak 1; bu bölgeden değilse 0 olarak kodlanıp kukla değişkene dönüştürülmüştür.

Coğrafi bölgeler ile sosyal mesafe düzeyi arasında kurulan regresyon modeli anlamlıdır [F=12,565 (p=0,001)]. Kurulan model açıklanabilir varyansın %2,1'ini açıklamaktadır (Adjusted R²=0,021). Buna göre, kurulan modelin açıklama gücünün düşük olduğu görülmektedir.

Tablo 89'da görüldüğü üzere regresyon analizi bulguları, kurulan regresyon modelinin anlamlı olduğu göstermekte; model içinden sadece "Marmara bölgesinde ikamet etmeyenlere göre Marmara bölgesinde ikamet ediyor olmak" istatistiksel olarak anlamlı değildir. Ege bölgesinde ikamet ediyor olmak (diğer bölgelerde ikamet etmeye göre); İç Anadolu'da ikamet ediyor olmak (diğer bölgelerde ikamet etmeye göre); Karadeniz'de ikamet ediyor olmak (diğer bölgelerde ikamet etmeye göre); Doğu Anadolu'da ikamet ediyor olmak (diğer bölgelerde ikamet etmeye göre) ve G. Doğu Anadolu'da ikamet ediyor olmak (diğer bölgelerde ikamet etmeye göre) sosyal mesafe düzeyi üzerinde etkili olan faktördür.

Ege, İç Anadolu ve Karadeniz bölgesinde ikamet ediyor olmanın sosyal mesafeye pozitif; Doğu ve G. Doğu Bölgelerinde ikamet ediyor olmak ise negatif bir etkisi vardır.

Regresyon modelinden yansıyan verileri, regresyon formülü üzerine yerleştirdiğimizde ise;

$$Y = \alpha + \beta_1.X_1 + \beta_2.X_2 + \beta_3.X_3 + \beta_4.X_4 + \beta_5.X_5 + \beta_6.X_6 + e$$

Y= bağımlı değişken (sosyal mesafe düzeyi)

α = sabit beta katsayısı (3,371)

$\beta_1.X_1$ = Marmara beta katsayısı (-0,044)

$\beta_2.X_2$ = Ege beta katsayısı (0,130)

$\beta_3.X_3$ = Karadeniz beta katsayısı (0,141)

$\beta_4.X_4$ = İç Anadolu beta katsayısı (0,132)

$\beta_5.X_5$ = Doğu Anadolu beta katsayısı (-0,165)

$\beta_6.X_6$ = Güneydoğu Anadolu beta katsayısı (-0,143)

e= standart hata (0,035)

$$\hat{Y}(\text{mesafe}) = 3,371 + (-0,044)(\text{mar.}) + 0,130(\text{ege}) + 0,141(\text{k.deniz}) + 0,132(\text{iç.}) + (-0,165)(\text{doğu}) + (-0,143)(\text{g.doğu}) + 0,035$$

| | | | | | |
|---------|----------|---------|---------|---------|----------|
| | (0,004) | (0,026) | (0,003) | (0,004) | (0,026) |
| (0,003) | | | | | |
| | [-0,028] | [0,061] | [0,070] | [0,054] | [-0,066] |
| 0,059] | | | | | |

Regresyon modelinden yansıyan sosyal mesafe düzeyi üzerinde etkili olan coğrafi bölge ikametiyle ilgili verilerle oluşturulan formüle göre, sosyal mesafe düzeyi üzerinde coğrafi bölge (Akdeniz bölgesi ikameti hariç diğer 6 coğrafi bölge) etkili bir faktör olduğu saptanmıştır. Regresyon modeli formülüne göre coğrafi bölgelerin sosyal mesafe düzeyi üzerindeki etki derecelerinin sıralamasına bakılırsa; en etkili bölgenin Karadeniz bölgesi (0,060) olduğu görülür. Sonra sırasıyla Doğu Anadolu, Ege, Güneydoğu Anadolu, İç Anadolu ve en az etkisi olan Marmara bölgesidir.

Ege, Karadeniz ve İç Anadolu bölgesinde ikamet edenler diğer bölgelerde ikamet edenlerden sosyal mesafesi daha *yakındır*; dolayısıyla ötekine karşı daha yakın bir sosyal mesafesi söz konusudur.

Marmara, Doğu ve Güneydoğu Anadolu bölgesinde ikamet edenler diğer bölgelerde ikamet edenlerden sosyal mesafesi daha *uzaktır*; dolayısıyla ötekine karşı daha fazla sosyal mesafe koymaktadır.

4.9.2 Demografik Değişkenlere Göre Sosyal Mesafeye İlişkin Çoklu Regresyon Analizi

Demografik değişkenler, sosyal mesafe düzeyi üzerinde etkili midir? Ne tür bir etkiye sahiptir? sorusunu cevaplamak/çözümlmek için bağımlı değişken olan sosyal mesafe düzeyi üzerinde etkili faktör olduğu düşünülen yaş, gelir, cinsiyet, eğitim ve medeni durum Regresyon modeline konuldu.

Doğrusal regresyon analizinin en temel varsayımlarından olan ilişkinin doğrusallığı gerekliliği için değişkenler arasındaki korelasyona bakıldığında cinsiyet, yaş, gelir, eğitim düzeyi ve medeni durum ile sosyal mesafe düzeyi arasında doğrusal bir ilişki vardır:

Tablo 92. Demografik Özellikler ile Sosyal Mesafe İlişisine Dair Pearson Korelasyon Sonuçları

| <i>Sosyal mesafe ölçeği</i> | <i>r</i> | <i>p</i> |
|-----------------------------|----------|----------|
| Cinsiyet | ,035 | ,023 |
| Yaş | ,053 | ,001 |
| Aylık gelir | ,131 | ,000 |
| Eğitim düzeyi | -,038 | ,016 |
| Medeni durum | -,036 | ,022 |

Tablo 90'daki verilere göre; cinsiyet ile sosyal mesafe düzeyi arasında [$r=0,035$ ($p=0,023$)]; yaş ile sosyal mesafe düzeyi arasında [$r=0,053$ ($p=0,001$)]; gelir ile sosyal mesafe düzeyi arasında [$r=0,131$ ($p=0,0001$)]; eğitim düzeyi ile sosyal mesafe düzeyi arasında [$r=-0,038$

($p=0,016$) ve medeni durum ile sosyal mesafe düzeyi arasında [$r=-0,036$ ($p=0,022$)] doğrusal (Pearson korelasyon) bir ilişki vardır.

Tablo 93. Demografik Özellikler ile Sosyal Mesafe Düzeyine İlişkin Regresyon Analizi Sonuçları

| Model | B | St. Hata | Std. Beta | t | p |
|--|--------------|------------------|--------------|------------|-------------|
| (Constant) | 3,158 | ,043 | | 74,232 | ,000 |
| Cinsiyet (0=kadın; 1=erkek) | ,043 | ,025 | ,030 | 1,715 | ,086 |
| Yaş | 4,403 | ,001 | ,090 | 4,556 | ,000 |
| 1 Aylık gelir | ,005 | ,000 | ,127 | 7,265 | ,000 |
| Eğitim düzeyi (0=diploma var; 1=diploma yok) | -,106 | ,054 | -,035 | -1,952 | ,051 |
| Medeni durum (0=evli olmayan; 1=evli) | -,121 | ,030 | -,077 | -3,977 | ,000 |
| $R=0,027$ | | $Adj. R^2=0,025$ | | $F=17,489$ | $p=0,0001$ |

Demografik özellikler ile sosyal mesafe düzeyi arasında kurulan Regresyon modeli anlamlıdır [$F=17,489$ ($p=0,0001$)]. Kurulan model açıklanabilir varyansın %2,5'ini açıklamaktadır (Adjusted $R^2=0,025$). Buna göre, kurulan modelin açıklama gücünün düşük olduğu görülmektedir.

Tablo 91'de görüldüğü üzere Regresyon analizi bulguları, kurulan Regresyon modelinin anlamlı olduğu göstermekte; model içinden sadece cinsiyet değişkeni istatistiksel olarak anlamlı değildir.

Yaş, gelir, eğitim düzeyi ve medeni durum ile sosyal mesafe düzeyi arasında bir ilişki vardır; yaş ve gelir, sosyal mesafe düzeyine pozitif yönde etki etmekteyken; eğitim ve medeni durum sosyal mesafe düzeyine negatif yönde etki etmektedir.

Regresyon modelinden yansıyan verileri, Regresyon formülü üzerine yerleştirdiğimizde;

$$Y = \alpha + \beta_1.X_1 + \beta_2.X_2 + \beta_3.X_3 + \beta_4.X_4 + e$$

Y= bağımlı değişken (sosyal mesafe düzeyi)

α = sabit beta katsayısı (3,158)

$\beta_1.X_1$ = yaş beta katsayısı (0,005)

$\beta_2.X_2$ = gelir beta katsayısı (4,403)

$\beta_3.X_3$ = eğitim beta katsayısı (-0,106)

$\beta_4.X_4$ = medeni durum beta katsayısı (-0,121)

e= standart hata (0,043)

$\hat{Y}(\text{sosyal mesafe}) = 3,158 + 4,403 (\text{yaş}) + 0,005 (\text{gelir}) + -0,106 (\text{eğitim}) + -0,121 (\text{medeni}) + 0,043$

| | | | |
|----------|----------|----------|----------|
| (0,0001) | (0,0001) | (0,051) | (0,0001) |
| [0,090] | [0,127] | [-0,035] | [-0,077] |

Sosyal mesafe düzeyi üzerinde etkili olan demografik özelliklerle ilgili verilerle oluşturulan formüle göre, sosyal mesafe düzeyi üzerinde demografik özellikler (cinsiyet hariç yaş, gelir, eğitim ve medeni durum) etkili bir faktör olduğu saptanmıştır. Yaş ve gelir pozitif yönde; eğitim ve medeni durum negatif yönde etkilemektedir. En etkili faktörler ise sırasıyla yaş, gelir, medeni durum ve son olarak da eğitim düzeyidir.

Yaş ve gelir arttıkça ötekilerine karşı sosyal mesafe yaklaşmaktadır. Hiçbir diploması olmayanlar, diploması olanlara göre “ötekilerine” sosyal mesafesi daha yakındır; ötekilerine daha mesafesiz bir tutum belirlemektedir. Evli olanlar, evli olmayanlara göre; diplomasız olanlar, diplomalı olanlara göre “ötekilerine” sosyal mesafesi daha uzaktır; ötekilerine daha mesafeli bir tutum belirlemektedir.

4.9.3 Benimsenen Kimliğe Göre Sosyal Mesafeye İlişkin Çoklu Regresyon Analizi

Yakın hissedilen siyasal parti, siyasal kimlik, etnik ve kültürel kimlik, dini kimlik ve dindarlık durumları, sosyal mesafe düzeyi üzerinde etkili midir? Ne tür bir etkiye sahiptir? sorusunu cevaplamak/çözümlmek için bağımlı değişken olan sosyal mesafe düzeyi üzerinde etkili faktör olduğu düşünülen kimlik değişkenleri Regresyon modeline konuldu.

Doğrusal regresyon analizinin en temel varsayımlarından olan ilişkinin doğrusallığı gerekliliği için değişkenler arasındaki korelasyona bakıldığında cinsiyet, yaş, gelir, eğitim düzeyi ve medeni durum ile sosyal mesafe düzeyi arasında doğrusal bir ilişki vardır:

Tablo 94. Kimlik Özellikleri ile Sosyal Mesafe İlişkinine Dair Pearson Korelasyon Sonuçları

| <i>Sosyal mesafe ölçeği</i> | | r | p |
|-----------------------------|----------------------------------|----------|----------|
| Oy Verilen Parti | AK Parti | -,118 | ,000 |
| | CHP | -,082 | ,000 |
| | MHP | ,206 | ,000 |
| | HDP | -,032 | ,045 |
| Siyasal Kimlik | Solcular | ,227 | ,000 |
| | Liberaller | ,049 | ,005 |
| Dini Kimlik | Müslüman | -,095 | ,000 |
| | İnancı Olmayanlar/Belirtmeyenler | ,117 | ,000 |
| Mezhep Kimliği | Şafiler | -,135 | ,000 |
| | Aleviler | ,168 | ,000 |
| | Hristiyan Mezhepleri | ,041 | ,015 |
| Dindarlık Değerlendirmesi | Ateistler | ,086 | ,000 |
| | Dindar Olmayanlar | ,122 | ,000 |
| | Dindarlar | -,152 | ,000 |
| Etnik ve Kültürel Kimlik | Kürtler | -,035 | ,034 |

Tablo 94'teki verilere göre; oy verilen partinin alt boyutları, solcu ve liberal siyasal kimlikleri, Müslüman ve inancı olmayan dini kimlikleri, Şafi, Alevi ve Hristiyan mezhepleri, ateist, dindar ve dindar olmayan dindarlık düzeyine sahip olanlar ve kürtlük ile sosyal mesafe düzeyi arasında doğrusal (Pearson korelasyon) bir ilişki vardır.

Tablo 95. Kimlik Özellikleri ile Sosyal Mesafe Düzeyine İlişkin Regresyon Analizi Sonuçları

| Model | | B | St. Hata | Std. Beta | t | p |
|----------------------------------|-------------------------|---------------------------------|----------|-----------------|--------|-----------------|
| (Constant) | | 3,330 | ,351 | | 9,495 | ,000 |
| 1 | Oy Verilen Parti | | | | | |
| | AK Parti | -,112 | ,056 | -,079 | -1,992 | ,046 |
| | CHP | -,156 | ,062 | -,082 | -2,516 | ,012 |
| | MHP | -,037 | ,060 | -,022 | -,614 | ,539 |
| | HDP | -,200 | ,066 | -,093 | -3,035 | ,002 |
| Siyasal Kimlik | Solcular | ,265 | ,045 | ,173 | 5,964 | ,000 |
| | Liberaller | ,264 | ,059 | ,087 | 4,502 | ,000 |
| Dini Kimlik | Müslüman | ,201 | ,213 | ,035 | ,941 | ,347 |
| | İnanıcı Olmayanlar | ,495 | ,258 | ,074 | 1,922 | ,055 |
| Mezhep Kimliği | Şafiler | -,263 | ,045 | -,146 | -5,898 | ,000 |
| | Aleviler | ,111 | ,053 | ,043 | 2,103 | ,036 |
| | Hristiyan Mezhepleri | ,197 | ,258 | ,015 | ,762 | ,446 |
| Dindarlık Değerlendirmesi | Ateistler | ,021 | ,305 | ,003 | ,070 | ,944 |
| | Dindar Olmayanlar | ,094 | ,282 | ,024 | ,335 | ,738 |
| | Dindarlar | -,176 | ,275 | -,053 | -,641 | ,522 |
| Kültürel Kimlik | Kürtler | ,113 | ,046 | ,062 | 2,458 | ,014 |
| <i>R=0,100</i> | | <i>Adj. R²=0,095</i> | | <i>F=20,497</i> | | <i>p=0,0001</i> |

Kimlik özellikleri ile sosyal mesafe düzeyi arasında kurulan Regresyon modeli anlamlıdır [F=20,497 (p=0,0001)]. Kurulan model açıklanabilir varyansın %9,5'ini açıklamaktadır (Adjusted R²=0,095). Buna göre, kurulan modelin açıklama gücünün nispeten güçlü olduğu görülmektedir.

Tablo 93'teki Regresyon analizi bulguları, kurulan Regresyon modelinin anlamlı olduğu göstermekte; model içinden MHP oy vermek, dini kimlik, Hristiyan mezheplerinden olmak, dindarlık istatistiksel olarak anlamlı değildir.

Ak Parti'den olmak, CHP'li olmak, HDP'li olmak, siyasi kimlik, Şafi olmak, Alevi olmak, Kürt olmak ile sosyal mesafe düzeyi arasında bir ilişki vardır; Ak Parti'den olmak, CHP'li olmak, HDP'li olmak, Şafi olmak sosyal mesafe düzeyine pozitif yönde etki etmekteken; Solcu olmak, liberal olmak, Alevi olmak, Kürt olmak sosyal mesafe düzeyine negatif yönde etki etmektedir.

Regresyon modelinden yansıyan verileri, Regresyon formülü üzerine yerleştirdiğimizde;

$$Y = \alpha + \beta_1.X_1 + \beta_2.X_2 + \beta_3.X_3 + \beta_4.X_4 + \beta_5.X_5 + \beta_6.X_6 + \beta_7.X_7 + \beta_8.X_8 + e$$

Y= bağımlı değişken (sosyal mesafe düzeyi)

α = sabit beta katsayısı (3,330)

$\beta_1.X_1$ = AK Parti beta katsayısı (-0,112)

$\beta_2.X_2$ = CHP beta katsayısı (-0,156)

$\beta_3.X_3$ = HDP beta katsayısı (-0,200)

$\beta_4.X_4$ = Solcu durum beta katsayısı (0,265)

$\beta_5.X_5$ = Liberal beta katsayısı (0,264)

$\beta_6.X_6$ = Şafi beta katsayısı (-0,263)

$\beta_7.X_7$ = Alevi beta katsayısı (0,111)

$\beta_8.X_8$ = Kürt durum beta katsayısı (0,113)

e= standart hata (0,351)

$$\hat{Y}(sm) = 3,330 + (-0,112)(ak) + (-0,156)(chp) + (-0,200)(hdp) + 0,265(sol) + 0,264(lib.) + (-0,263)(şafi) + 0,265(alevi) + 0,111(kürt) + 0,351$$

(0,046) (0,012) (0,002) (0,0001) (0,0001) (0,0001) (0,036) (0,014)

[-0,079] [-0,082] [-0,093] [0,173] [0,087] [-0,146] [0,043] [0,062]

Sosyal mesafe düzeyi üzerinde etkili olan kimlik özellikleriyle ilgili verilerle oluşturulan formüle göre, sosyal mesafe düzeyi üzerinde oy verilen siyasal parti (AK Parti, CHP, HDP), siyasal kimlik (solcu, liberal), mezhep (şafi, alevi), kültürel kimlik (kürt) etkili bir faktör olduğu saptanmıştır. Ak Parti, CHP, HDP ve Şafi pozitif yönde; sol, liberal, Alevi ve Kürtlük negatif yönde etkilemektedir. En etkili faktörler ise sırasıyla sol (0,173), Şafi, HDP, liberal, CHP, Ak Parti, Kürt ve Alevidir. Ak Partililer, AK partiden olmayanlara göre; CHP'liler, CHP'li olmayanlara göre; HDP'liler HDP'li olmayanlara göre; Şafii mezhebinden olanlar, diğer mezheplerden olanlara göre "ötekilerine" sosyal mesafesi daha uzaktır; ötekilerine daha mesafeli bir tutum belirlenmektedir. Solcular, solcu olmayanlara göre; liberaller, liberal olmayanlara göre; Aleviler, Alevi olmayanlara göre ve Kürtler, Kürt olmayanlara göre "ötekilerine" sosyal mesafesi daha yakındır; ötekilerine daha mesafesiz bir tutum belirlemektedir.

4.10 Nitel Saha Çalışmasından Elde Edilen Bulguların Analiz ve Yorumu

Tablo 96. Bölgelere Göre Frekans ve Yüzde Dağılımları

| Bölge ¹ | Frekans (F) | Yüzdelik (%) |
|--------------------|-------------|--------------|
| Marmara | 32 | 24,8% |
| İç Anadolu | 21 | 16,3% |
| Ege | 10 | 7,8% |
| Karadeniz | 13 | 10,1% |
| Akdeniz | 22 | 17,1% |
| Doğu Anadolu | 14 | 10,9% |
| Güneydoğu Anadolu | 17 | 13,2% |
| TOPLAM | 129 | 100% |

Tabloda görüldüğü üzere nitel saha çalışması kapsamında araştırmaya katılan katılımcıların %24,8'sini Marmara Bölgesinde, %17,1'sini Akdeniz Bölgesinde %16,3'ünü İç Anadolu Bölgesinde, % 13,2'sini ise Güneydoğu Anadolu Bölgesinde, % 10,9'unu Doğu Anadolu Bölgesini, %10,1'ini Karadeniz Bölgesini, % 7,8'ini Ege Bölgesinde yer alan yerleşim birimlerinde ikamet etmektedir. Katılımcıların ağırlıklı olarak Marmara, İç Anadolu ve Akdeniz Bölgelerinde yer alması bu bölgeleri temsil eden illerin birden fazla olmasından kaynaklanmaktadır. Bu bölgelerde birden fazla yerleşim alanına yer verilmesindeki en önemli neden ise bu bölgelerin birçok etno-kültürel grupları içerisinde barındırmasından kaynaklanmaktadır. Diğer yandan bölgelerde görüşülen kişi sayısı farklılık göstermesinin bir diğer nedeni ise katılımcılardan çalışmanın amaçları doğrultusunda yeterli doygunlukta bilgi alınıp alınmama durumunu etkili olmuştur. Nitel saha çalışması esnasında belirlenen bölgelerde görüşülen kişilerden yeterli bilgi doygunluğuna varıldığı hissedildiği anda o bölgede görüşmelerin yapılmasına son verilmiştir. Yeterli doygunlukta bilgi alınmadığı hissedildiği bölgelerde ise görüşme yapılması için katılımcılarla iletişime geçilmeye devam edilmiştir.

Tablo 97. Katılımcıların Etnik Kimliklerine Göre Dağılımları

| Etnik kimlik | FREKANS (F) | YÜZDELİK (%) |
|--------------|-------------|--------------|
| Türk | 92 | 71,3% |
| Kürt | 20 | 15,5% |
| Ermeni | 3 | 2,3% |
| Arap | 7 | 5,4% |

1 Nitel saha çalışmasında bölgeleri temsil eden iller şu şekildedir: Marmara Bölgesi İstanbul, Sakarya, Edirne; İç Anadolu Bölgesi Ankara ve Konya; Ege Bölgesi İzmir; Akdeniz Bölgesi Antalya, Hatay; Güneydoğu Anadolu Bölgesi Mardin, Diyarbakır, Hatay; Karadeniz Bölgesi Samsun; Doğu Anadolu Bölgesi Erzurum.

| | | |
|------------|-----|------|
| | | |
| Belirtmedi | 2 | 1,6% |
| Çerkez | 1 | 0,8% |
| Süryani | 2 | 1,6% |
| Roman | 2 | 1,6% |
| TOPLAM | 129 | 100% |

Tabloda katılımcıların %71,3'ünün Türk, %15,5'inin Kürt, % 5,4'ünün Arap, %2,3'ünün Ermeni, %1,6'sının Süryani, % 1,6'sının Roman ve %0,8'inin ise Çerkezlerden oluştuğu görülmektedir. Bunun yanısıra katılımcıların % 1,6'sının ise kendi etnik kimliğini belirtmediği gözlenmektedir. Türk toplumunun temsil eden etno-kültürel grubun Türkleri, alt kültürel grupların çoğunluğunu Kürtleri temsil ettiği göz önünde bulundurulduğunda katılımcıların ağırlıklı olarak kendisini Türk ve Kürt olarak tanımlamaları Türk toplumunun kültürel yapısını ve çeşitliliğine bağlı olarak okunabilir. Diğer yandan azınlıkta olan alt etno-kültürel grupları oluşturan Ermeniler başta olmak üzere Süryani ve Çerkez ve Araplara ulaşılması görüşmelerin yapıldığı kişilerde etnik kimliğe yönelik çeşitliliğin asgari düzey de olsa sağlandığını göstermektedir.

Tablo 98. Katılımcıların Dini Kimliklerine Göre Dağılımı

| Dini Kimlik | FREKANS (F) | YÜZDELİK (%) |
|-------------|-------------|--------------|
| Sünni | 91 | 70,5% |
| Alevi | 25 | 19,4% |
| Hıristiyan | 5 | 3,9% |
| Ateist | 2 | 1,6% |
| Belirtmedi | 5 | 3,9% |
| Deist | 1 | 0,8% |
| TOPLAM | 129 | 100% |

Tabloda katılımcıların %70,5'inin Sünni, %19,4'ünün Alevi, %3,9'unun Hıristiyan, % 1,6'sının Ateist ve %0,8'inin ise Deist olduğu görülmektedir. Bunun yanı sıra katılımcıların %3,9'unun ise dini kimliğini belirtmeyi tercih etmediği görülmektedir. Katılımcıların dini kimliklerinin ağırlıklı olarak Sünni olması Türk toplumunun temel yapısı göz önünde bulundurulduğunda oldukça anlamlıdır. Aynı zamanda Tablo 2'de yer alan katılımcıların %71,3'ünün etnik kimliğini Türk olarak tanımladığı göz önünde bulundurulduğunda katılımcıların %70,5'inin dini

kimliklerini Sünni olarak belirtmesi de anlamlıdır. Çünkü Türk toplumunda Türk olmakla birlikte Sünni kimliği bir tutulmakta ve Türk toplumun ana akım toplumunu Sünni-Türklerden oluştuğu ifade edilmektedir². Bunun yanı sıra azınlıkta olan dini kimliklerden olan Hıristiyanlar başta olmak üzere Ateist ya da Deistlere de ulaşılması çalışmanın dini kimliklere yönelik çeşitliliğin sağlandığını göstermektedir.

Tablo 99. Katılımcıların Siyasi Görüşlerine Göre Dağılımı

| Siyasi Görüş | FREKANS (F) | YÜZDELİK (%) |
|-----------------|-------------|--------------|
| Milliyetçi | 30 | 23,3% |
| Liberal | 5 | 3,9% |
| Sosyal Demokrat | 31 | 24,0% |
| Muhafazakâr | 50 | 38,8% |
| Sosyalist | 5 | 3,9% |
| Belirtilmedi | 8 | 6,2% |
| TOPLAM | 129 | 100% |

Tabloda katılımcıların % 38,8'inin muhafazakâr, %23,3'ünün milliyetçi, % 24'ünün sosyal demokrat, %3,9'unun sosyalist, % 39'unun liberal olduğu görülmektedir. Bunun yanı sıra katılımcıların %6,2'sinin ise siyasi görüşlerini belirtmekten çekindiğini görülmektedir. Katılımcıların özellikle siyasi kimliklerini tercih etmek istememeleri Türkiye'nin siyasi tarihi göz önünde bulundurulduğunda toplum tabanında özellikle siyasete yönelik "siyaset korkusu"na neden olduğunun en açık göstergesi olarak okunabilir. Bunun yanı sıra katılımcıların siyasi tercihlerinin ağırlıklı olarak sağ görüşü temsil eden muhafazakârlardan ve milliyetçilerden oluştuğu, azınlıkta olarak ise sosyalist ve liberallerden oluştuğu gözlenmektedir.

Tablo 100. Bölge Özelinde Katılımcıların Dini Kimliklerine Göre Dağılımı

| | Sünni | Alevi | Hıristiyan | Ateist | Belirtilmedi | Deist | TOPLAM |
|---------|-------|-------|------------|--------|--------------|-------|--------|
| Marmara | 23 | 6 | 2 | 1 | | | 32 |

² Bu konuyla ilgili birçok çalışmada benzer ifadeler kullanılmaktadır. Ancak temel olarak şu kaynaklara bakılabilir: Orhan Türkdoğan, Etnik Sosyoloji, Timaş Yayınları, İstanbul; Yasin Aktay ve Ahmet Kızılkaya Hepimiz Ötekiyiz, Tezkire Yayınları, İstanbul, 2014; Konda, Biz Kimiz?, Toplumsal Yapı Araştırması, Konda Araştırma ve Danışmanlık, 2006, http://www.konda.com.tr/tr/raporlar/2006_09_KONDA_Toplumsal_Yapi.pdf internet adresinden 29.12.2016 tarihinde erişilmiştir.

| | | | | | | | |
|-------------------|----|----|---|---|---|---|-----|
| İç Anadolu | 18 | 2 | 1 | | | | 21 |
| Ege | 5 | 3 | | 1 | 1 | | 10 |
| Karadeniz | 10 | 2 | | | | 1 | 13 |
| Akdeniz | 14 | 8 | | | | | 22 |
| Doğu Anadolu | 12 | 2 | | | | | 14 |
| Güneydoğu Anadolu | 9 | 2 | 2 | | 4 | | 17 |
| TOPLAM | 91 | 25 | 5 | 2 | 5 | 1 | 129 |

Tabloda görüldüğü üzere nitel saha çalışması kapsamında araştırmaya Marmara bölgesinden katılan katılımcıların 23'ü Sünni Müslüman, 6'sı Alevi Müslüman, 2'si Hıristiyan ve 1'i de kendisini ateist olarak tanımlamaktadır. İç Anadolu bölgesinden katılan 21 katılımcının ise 18'i Sünni Müslüman, 2'si Alevi Müslüman ve 1'i de kendisinin Hıristiyan olduğunu belirtmektedir. Ege bölgesindeki katılımcıların 5'i Sünni Müslüman, 3'ü Alevi Müslüman, 1'i ise ateist olarak tanımlarken, 1'i ise dini kimliğini belirtmemiştir. Karadeniz bölgesindeki katılımcıların 10'u Sünni Müslüman, 2'si Alevi Müslümandır ve 1'i de dini kimliğini belirtmemiştir. Diğer yandan, Doğu Anadolu bölgesinde araştırmaya katılan katılımcıların 12'si Sünni Müslüman, 2'si Alevi Müslüman olduklarını belirtmişlerdir. Akdeniz bölgesindeki katılımcıların ise 14'ü Sünni Müslüman, 8'i Alevi Müslüman olduklarını belirtirken, son olarak Güneydoğu Anadolu bölgesindeki katılımcıların 9'u Sünni Müslüman, 2'si Alevi Müslüman, 2'si Hıristiyan olduklarını belirtirken, 4'ü dini kimliklerini belirtmemiştir. Tüm bölgeler göz önünde bulunduğunda görüşmecilerin yaklaşık 4'te 3'ünün Sünni olması, Türkiye'nin toplumsal yapısına uygunluk sağlamaktadır. Diğer yandan, Marmara ve Güneydoğu Anadolu bölgesinde Ermeni etnik kimliğine bağlı olarak, Hıristiyanlara ulaşılması da çalışma açısından önem arz etmektedir.

Tablo 101. Bölge Özelinde Katılımcıların Siyasi Görüşlerine Göre Dağılımı

| | Milliyetçi | Liberal | Sosyal Demokrat | Muhafazakâr | Sosyalist | Belirtilmedi | TOPLAM |
|------------|------------|---------|-----------------|-------------|-----------|--------------|---------------|
| Marmara | 4 | 2 | 11 | 13 | 2 | | 32 |
| İç Anadolu | 10 | 1 | 2 | 6 | 1 | 1 | 21 |
| Ege | | | 7 | 2 | | 1 | 10 |

| | | | | | | | |
|-------------------|-----------|----------|-----------|-----------|----------|----------|------------|
| Karadeniz | 5 | | 2 | 6 | | | 13 |
| Akdeniz | 4 | | 8 | 9 | | 1 | 22 |
| Doğu Anadolu | 6 | | 1 | 6 | 1 | | 14 |
| Güneydoğu Anadolu | 1 | 2 | | 8 | 1 | 5 | 17 |
| TOPLAM | 30 | 5 | 31 | 50 | 5 | 8 | 129 |

Tabloda görüldüğü üzere, nitel saha araştırmasına katılan katılımcılardan Marmara bölgesinde, 13'ü kendisini muhafazakâr olarak tanımlarken, 11'i sosyal demokrat, 4'ü milliyetçi, 2'si liberal ve 2'si de sosyalist olarak tanımlamıştır. İç Anadolu bölgesinde ise, katılımcıların 10'u milliyetçi, 6'sı muhafazakâr, 2'si sosyal demokrat, 1'i liberal, 1'i sosyalist olduklarını belirtirken, 1'i de siyasi kimliğini belirtmemiştir. Ege bölgesinde katılımcıların 7'si sosyal demokrat olduklarını, 2'si muhafazakâr olduklarını belirtirken 1'i ise siyasi kimliğini belirtmek istememiştir. Karadeniz bölgesinde ise katılımcıların 5'i milliyetçi, 6'sı muhafazakâr, 2'si sosyal demokrat olduklarını dile getirmişlerdir. Akdeniz bölgesinde katılımcıların 4'ünün milliyetçi, 8'inin sosyal demokrat ve 9'unun da muhafazakâr oldukları görülmektedir. Diğer yandan, Doğu Anadolu bölgesinde 6 milliyetçi, 6 muhafazakâr, 1 sosyal demokrat ve 1 sosyalist katılımcının olduğu görülmekte, Güneydoğu Anadolu bölgesinde ise 8 muhafazakâr, 2 liberal, 1 milliyetçi, 1 sosyalist katılımcılı olduğu görülürken, katılımcıların 5'i siyasi kimliğini belirtmekten sakınmıştır. Katılımcıların bütünü siyasi görüşleri göz önünde bulundurulduğunda, yarısından fazlasını muhafazaker ve milliyetçiler oluşturmaktadır. Bu da oy verme davranışıyla uyumluluk gösterdiği söylenebilir. Dikkat çekici olan hususlardan birisi Güneydoğu Anadolu bölgesindeki katılımcıların 3'te 1'inin siyasi görüşlerini belirtmekten kaçınmış olmalarıdır. Bu durum, Türkiye'de bu bölgede var olan terör örgütü PKK ile ilişkilendirilmekten çekindikleri olarak okunabilir.

| | Türk | Kürt | Ermeni | Arap | Belirtmedi | Çerkez | Süryani | Roman | TOPLAM |
|-------------------|------|------|--------|------|------------|--------|---------|-------|---------------|
| Marmara | 27 | 2 | 2 | | | | | 1 | 32 |
| İç Anadolu | 17 | 1 | 1 | | 1 | 1 | | | 21 |
| Ege | 10 | | | | | | | | 10 |
| Karadeniz | 12 | | | | | | | 1 | 13 |
| Akdeniz | 16 | | | 5 | 1 | | | | 22 |
| Doğu Anadolu | 10 | 4 | | | | | | | 14 |
| Güneydoğu Anadolu | | 13 | | 2 | | | 2 | | 17 |

| | | | | | | | | | |
|---------------|----|----|---|---|---|---|---|---|-----|
| TOPLAM | 92 | 20 | 3 | 7 | 2 | 1 | 2 | 2 | 129 |
|---------------|----|----|---|---|---|---|---|---|-----|

Tablo 102. Bölge Özelinde Katılımcıların Etnik Kimliklerine Göre Dağılımı

Tabloda görüldüğü üzere, Marmara bölgesindeki katılımcıların 27'si Türk, 2'si Kürt, 2'si Ermeni ve 1'i de Roman olduğunu belirtmiştir. İç Anadolu bölgesinde, katılımcıların 17'si Türk, 1'i Kürt, 1'i Ermeni, 1'i de Çerkez olduğunu belirtmiştir. Ege bölgesindeki katılımcıların tümü Türk olduğu görülmektedir. Karadeniz bölgesindeki katılımcıların 12'si Türk ve 1'i ise Roman olduğunu, Akdeniz bölgesindeki katılımcıların 16'sı Türk, 5'i Arap olduğunu ifade etmişlerdir. Doğu Anadolu bölgesindeki katılımcıların 10'unun Türk, 4'ünün ise Kürt olduğu görülmektedir. Güneydoğu Anadolu bölgesindeki katılımcıların 13'ünün Kürt, 2'sinin Arap ve diğer 2'sinin ise Süryani olduğu görülmektedir. Türk toplumunun temsil eden temel etnik grubun Türkleri, alt kültürel grupların çoğunluğunu Kürtleri temsil ettiği düşünüldüğü zaman, Güneydoğu Anadolu bölgesi hariç hemen her bölgede katılımcıların ağırlıklı olarak kendisini Türk ve Kürt olarak tanımlamaları Türk toplumunun etnik çeşitliliğinin yapısına uygun olduğu görülmektedir. Dikkat çeken bir husus, Akdeniz bölgesindeki katılımcıların 4'te 1'inin Arap olmasıdır ki bu da, Hatay ilinin coğrafi konumu itibarıyla, Türkiye sınırları içine en son olarak katılması ve bu şehrin Arap göçü almış olması dolayısıyladır.

Tablo 103. Katılımcıların Mekânsal Ayrışmaya Kategorisinin Altboyutlarına İlişkin Değerlendirmeleri

| Mekâsal Ayrışma | FREKANS(F) | CASE | YÜZDELİK(%) |
|----------------------|------------|------|-------------|
| Etnisite | 31 | 25 | 19,4% |
| Mezhep | 8 | 8 | 6,2% |
| Sosyo Ekonomik Statü | 9 | 8 | 6,2% |

Araştırmaya katılanların %19.4'ü mekânsal ayrışmanın etnisiteye bağlı olarak görüldüğünü dile getirirken mezhebe ve sosyo-ekonomik statüye bağlı olarak mekânsal ayrışmanın varlığını söyleyenlerin oranları %6.2 olarak karşımıza çıkmaktadır. Etnisite merkezli mekânsal ayrışmayı dile getiren 25 katılımcı görüşme esnasında 31 kere mekânsal ayrışma hakkında görüşlerini dile getirirken etnisite kavramına atıfta bulunmuştur. Burada dikkat çekici olan husus mekânsal ayrışmanın dağılımına cevap veren araştırmaya katılanların sadece 41'idir. Diğer katılımcıların ya mekânsal ayrışmaya uğramadıkları/şahit olmadıkları ya da bu konu hakkında görüşte bulunmak istemedikleri düşünülmektedir.

Tablo 104. Katılımcıların Öteki Algısı Kategorisinin Alt boyutlarına ilişkin değerlendirmeleri

| Öteki Algısı | FREKANS(F) | CASE | YÜZDELİK(%) |
|---------------------------|------------|------|-------------|
| Gayri Müslim | 14 | 11 | 8,5% |
| Etniste | 8 | 7 | 5,4% |
| Türkiye Vatandaşı Olmayan | 4 | 4 | 3,1% |
| Homoseksüeller | 10 | 9 | 7,0% |
| Yaşam Tarzı | 8 | 7 | 5,4% |
| Değer farklılığı | 45 | 40 | 31,0% |
| Mezhep farklılığı | 7 | 6 | 4,7% |
| Siyasi görüş | 17 | 15 | 11,6% |

Tabloda görüldüğü üzere araştırmaya katılan katılımcıların %8.5'i öteki olarak gayrimüslimleri, %5.4'ü farklı etnisiteden olanı, %3.1'i Türkiye vatandaşı olmayanı, %7'si homoseksüelleri, %5.4'ü kendi yaşamından farklı yaşam tarzına sahip olanı, %31'i farklı değerlere sahip olanı, %4.7'si farklı mezhepten olanı ve %11.6'sı da farklı siyasi görüşte olanı öteki olarak tanımlamaktadır. Burada diğerlerine nazaran ötekinin belirlenmesinde değer farklılığının net bir şekilde göze çarptığını dile getirebiliriz. Sorasında sırası ile siyasi görüşün, gayrimüslimlik, homoseksüellik şeklinde devam eden öteki tanımlanmasının dağılımında Türkiye vatandaşı olmayanın öteki olarak algılanmasının diğer kategorilere nazaran %3.1'lik oranla en düşük olduğunu söyleyebiliriz.

Tablo 105 Katılımcıların Özel Alanda Sosyal Mesafe Kategorisinin Alt boyutlarına ilişkin değerlendirmeleri

| Özel Alanda Sosyal Mesafe | FREKANS(F) | CASE | YÜZDELİK(%) |
|---------------------------|------------|------|-------------|
| Temel Değerler | 198 | 87 | 67,4% |
| Kültürel Farklılık | 28 | 22 | 17,1% |
| Ahlaki ilkeler | 33 | 30 | 23,3% |

Tabloda görüldüğü üzere araştırmaya katılan katılımcıların %67.4'ü özel yaşam alanında sosyal mesafe koyma durumunu temel değerlerin belirlediğini dile getirirken

%17.1'i kültürel farklılığın ve %23.3'ü ahlaki ilkelerin sosyal mesafeyi belirlediğini söylemişlerdir. Katılımcıların ağırlıkta olarak temel değerleri merkeze alarak mesafe koyduklarını dile getirirken bu tablodaki bir veri diğer dağılım tablolarına kıyasla önemli bir ayrıntıyı bize vermektedir. Araştırmaya katılan 87 kişinin özel hayatında mesafe koyma durumunun belirlenmesinde 198 defa temel değerlere atıfta bulunmuştur. Bu durum toplumumuzda temel değerlerin ne denli önemli olduğunun göstergesidir.

Tablo 106. Katılımcıların Toplumsal Ayrışmaya Neden olan Faktörler Kategorisinin Alt boyutlarına ilişkin değerlendirmeleri

| Toplumsal Ayrışmaya Neden olan Faktörler | FREKANS(F) | CASE | YÜZDELİK(%) |
|---|------------|------|-------------|
| Etnik Kimlikler | 65 | 51 | 39,5% |
| Dini Kimlikler | 65 | 48 | 37,2% |
| Siyaset | 64 | 52 | 40,3% |
| Aydın sorunu | 2 | 2 | 1,6% |
| Terör | 36 | 31 | 24,0% |
| Sosyo-ekonomik Farklılık | 10 | 7 | 5,4% |
| Farklılıklara Saygısızlık | 17 | 15 | 11,6% |
| Diğeri | 8 | 5 | 3,9% |

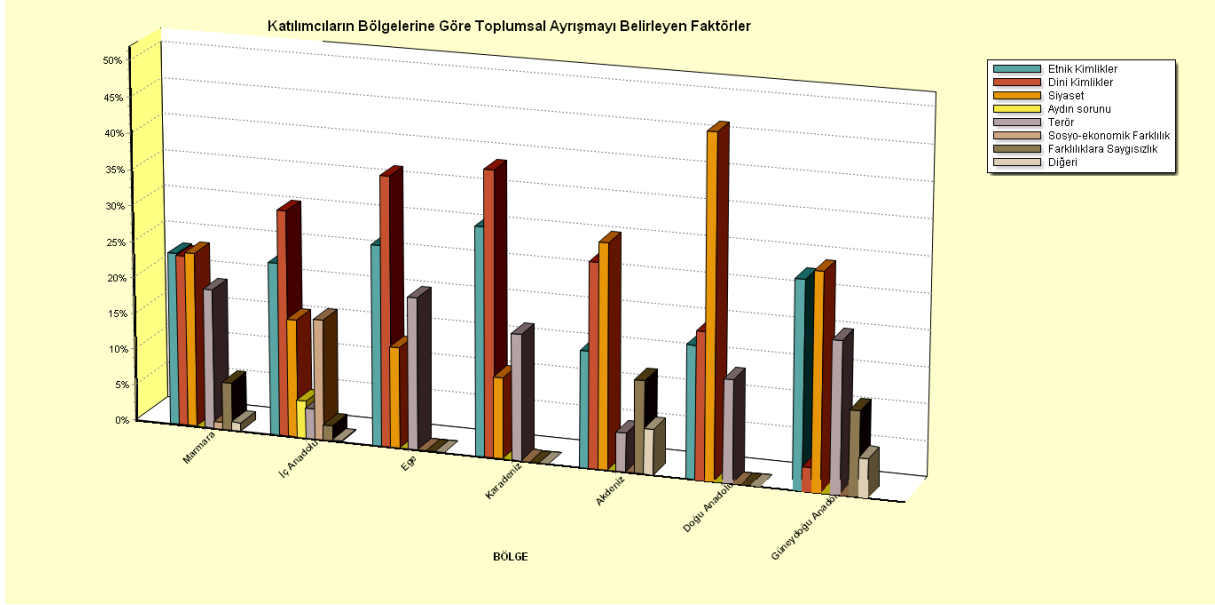
Tabloda görüldüğü üzere araştırmaya katılan katılımcıların %39.5'i ülkemizde etnik kimlik temelli toplumsal ayrışmanın olduğunu dile getirirken, %37.2'si dini kimlik, %40.3'siyaset, %1.6'sı aydın sorunu, %24'terör, %5.4'ü sosyo ekonomik farklılık, %11.6'sı farklılıklara saygısızlık ve %3.9'u diğer durumlardan dolayı toplumsal ayrışmanın görüldüğünü dile getirmiştir. Burada ifade edilmesi gereken hususlardan biri toplumsal ayrışmaya etnik kimliklerin ya da dini kimliklerin varlıklarının neden olduğu değil, ayrıştırıcı etnik ve dini kimlik söylemlerinin neden olduğudur. Araştırmaya katılan katılanlar en fazla Türkiye'de siyasetin toplumsal ayrışmaya neden olduğunu düşünmektedir. Bu veri ülkemizde ayrıştırıcı değil birleştirip

bütünleştirici kuşatıcı bir siyaset yapma biçimine daha fazla ihtiyaç duyulduğunu ifade etmektedir.

Tablo 107. Katılımcıların Toplumsal Bütünleşmeyi Sağlayan Faktörler Kategorisinin Alt boyutlarına İlişkin Değerlendirmeleri

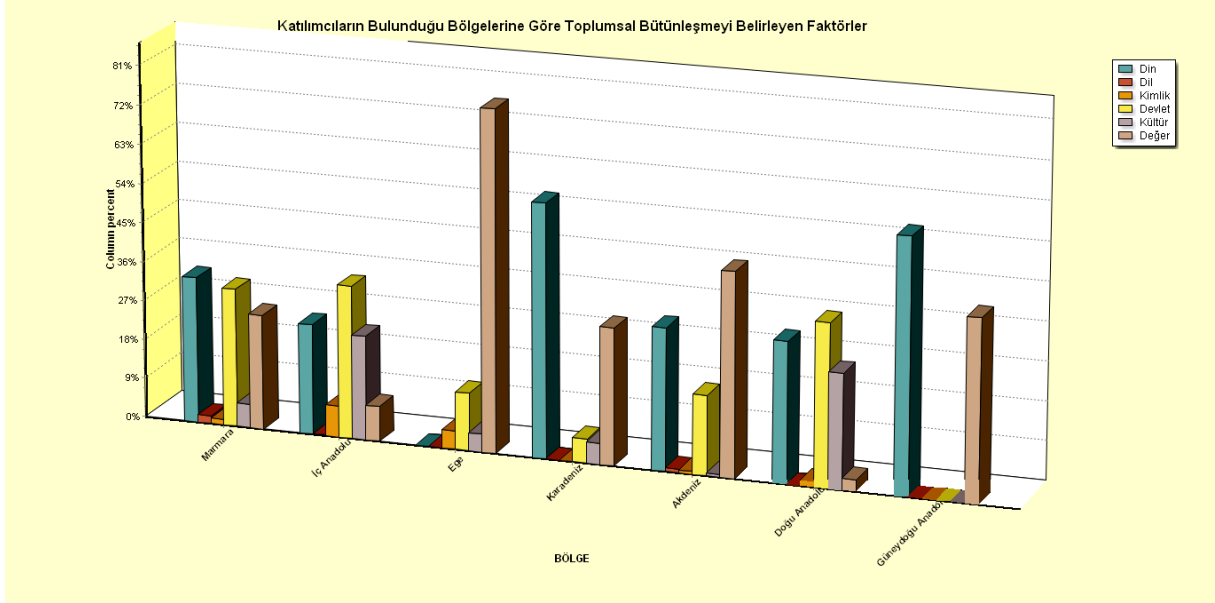
| Toplumsal Bütünleşmeyi Sağlayan Faktörler | FREKANS(F) | CASE | YÜZDELİK(%) |
|--|-------------------|-------------|--------------------|
| Din | 57 | 51 | 39,5% |
| Dil | 3 | 3 | 2,3% |
| Kimlik | 7 | 7 | 5,4% |
| Devlet | 44 | 43 | 33,3% |
| Kültür | 18 | 15 | 11,6% |
| Değer | 51 | 46 | 35,7% |

Katılımcıların %39.5'i toplumsal bütünleşmenin din ile sağlanabileceğini dile getirirken, %2.3'ü dili, %5.4'ü kimliği, %33.3'ü devleti, %11.6'sı kültürü ve %35.7'si de değerlerin merkezinde bir toplumsal bütünleşmeden bahsedilebileceğini söylemişlerdir. Tabloda da görüldüğü üzere araştırmaya katılanlar için din devlet ve değer üçlüsü toplumsal bütünleşme açısından benzer yoğunlukta önem arz eden ilk üç faktör olarak karşımıza çıkmaktadır. Dil ve kimlik unsurlarının çok düşük olması da dikkat çekici bir ayrıntı olarak görülmektedir. Burada belirtmek istediğimiz farklı bir husus ise; bir önceki tabloda da görüldüğü gibi katılımcıların %37.2'si ayrıştırıcı dini kimlik söylemlerinin toplumsal bölünmeye neden olduğunu düşünürken yukarıdaki tabloda da görüldüğü gibi katılımcıların toplumsal bütünleşmeyi sağlayan unsur olarak dini ifade etmektedirler.



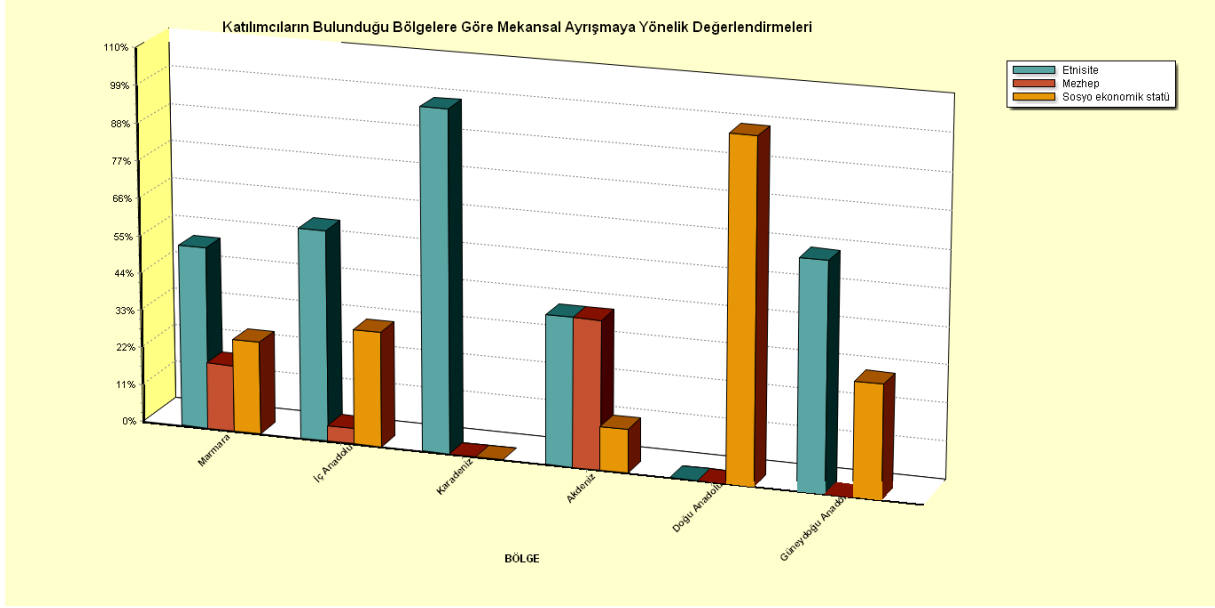
Şekil 2. Katılımcıların Bölgelerine Göre Toplumsal Ayrışmayı Belirleyen Faktörler

Görüşmeler neticesinde bölgesel bazda toplumsal ayrışmayı belirleyen faktörlere bakıldığında; aydın sorunu, farklılıklara saygısızlık, sosyo-ekonomik farklılık gibi etkenlerin daha etkisiz kaldığı görülmektedir. Her bölgede öne çıkan faktörlerin ise siyaset, etnik kimlikler, dini kimlikler ve terör olduğu görülmektedir. Özellikle Türkiye'nin özeti gibi kabul edilebilecek bölge olan Marmara Bölgesi'nde bu dört faktörün etkisi neredeyse eşittir. Ancak diğer bölgelerde bunlar da kendi içinde sıralanmaktadır. Örneğin Güneydoğu Anadolu Bölgesi'nde diğer üç faktörün aksine dinî kimlikler faktörünün etkisinin son derece sınırlı kaldığı (yaklaşık % 5) görülmektedir. Doğu Anadolu Bölgesi'nde ise siyaset faktörü % 45 ile açık ara birinci sıradadır. İç Anadolu, Ege ve Karadeniz'de ise dinî kimlikler faktörü % 30-40 banından en etkili faktördür. Ayrıca İç Anadolu ve Akdeniz bölgelerinde diğer faktörlere oranla terör faktörü % 5 gibi bir oranla geri planda kalmaktadır.



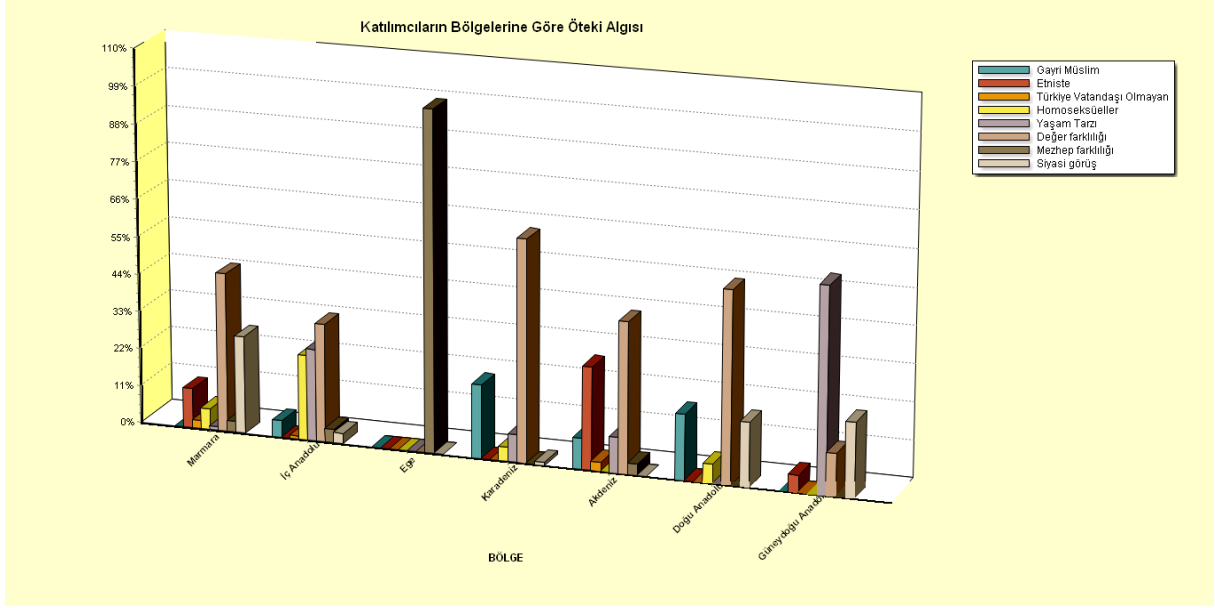
Şekil 3. Katılımcıların Bulunduğu Bölgelerine Göre Toplumsal Bütünleşmeyi Belirleyen Faktörler

Bölgesel bütünleşmeyi belirleyen faktörler arasında, Ege Bölgesi hariç bütün bölgelerde ortak olarak öne çıkan faktör dindir. Buna karşın Ege Bölgesi'nde değer olgusu % 72 gibi çok yüksek bir oranla diğer bölgelerde olmadığı kadar öne çıkmaktadır. Öte yandan devlet olgusu ise Güneydoğu Anadolu'da hiç etkili değilken, Karadeniz'de % 5, Ege'de % 9 ve Akdeniz'de ise % 18 oranında etkilidir. İç Anadolu, Marmara ve Doğu Anadolu bölgelerinde ise devlet olgusu yaklaşık % 36 düzeyinde etkilidir. Bu sonuçlardan anlaşıldığı üzere toplumsal bütünleşme hususunda kimlik, dil ve kültür gibi tikel olgulardan ziyade din, değer, devlet gibi evrensel olgular daha belirleyicidir. Bölgeler arası farklılıklar açısından da din olgusunun Ege bölgesinde bariz bir şekilde geri planda olduğu, daha seküler bir bütünleşme anlayışının olduğu söylenebilir.



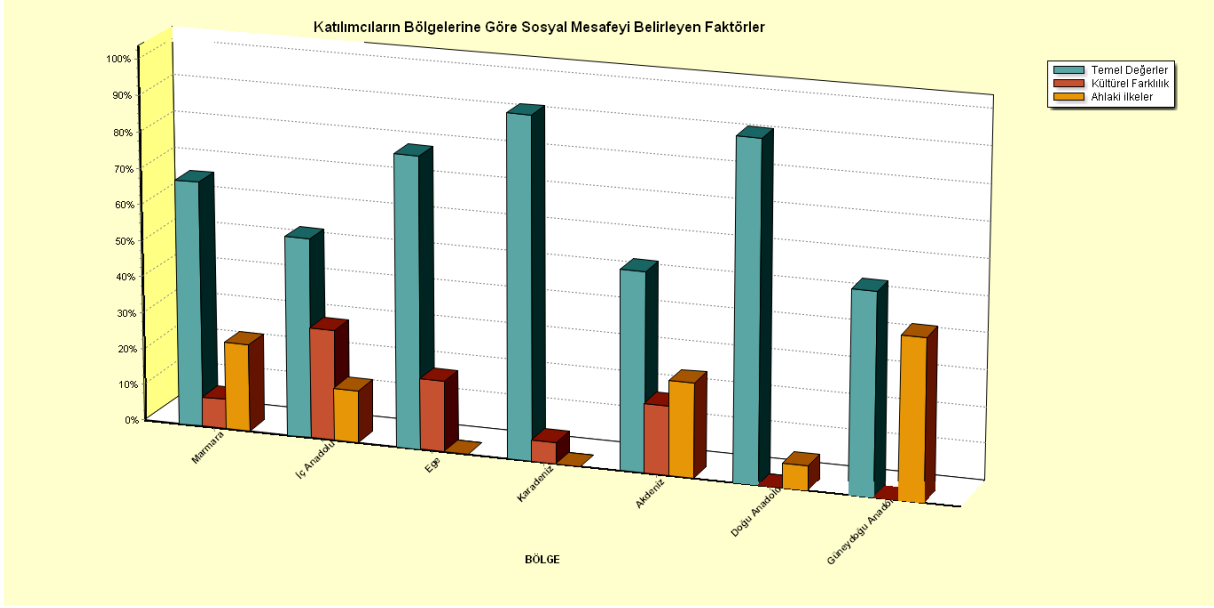
Şekil 4. Katılımcıların Bulunduğu Bölgelere Göre Mekânsal Ayrışmaya Yönelik Değerlendirmeleri

Bölgelerde mekânsal ayrışmaya yönelik görüşlere bakıldığında, Doğu Anadolu bölgesi hariç diğer bütün bölgelerde etnisitenin önemli bir mekânsal ayrışma faktörü olduğu gözlenmektedir. Ayrıca etnisitenin Karadeniz Bölgesi'nde % 98 Güneydoğu Anadolu Bölgesinde ise % 65 oranında etkili bir mekânsal ayrışma faktörü olduğu gözlenmektedir. Doğu Anadolu bölgesinde ise yaklaşık % 98'lik bir oranla sosyoekonomik statü en önemli mekânsal ayrışma faktörü iken mezhep ve etnisitenin etkisi ise hiç yoktur. Öte yandan mezhep faktörü % 42'lik bir oranla Akdeniz bölgesinde etkili iken diğer bölgelerde ise pek etkili olmadığı gözlenmektedir.



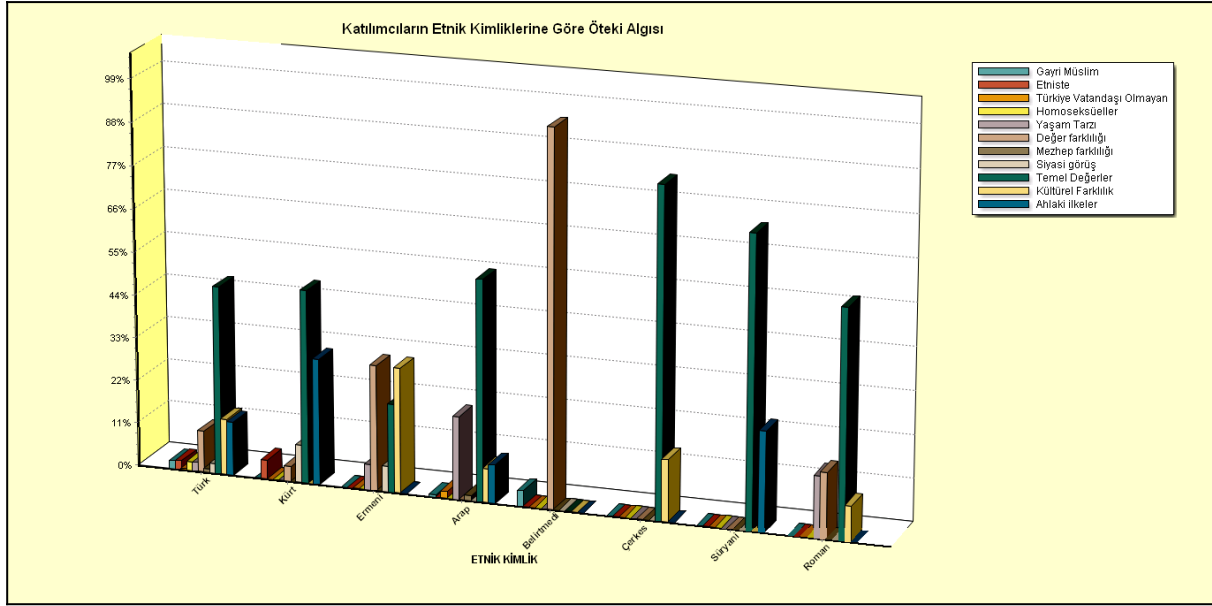
Şekil 5. Katılımcıların Bölgelerine Göre Öteki Algısı

Bölgelere göre öteki algısına baktığımızda, Ege ve Güneydoğu hariç diğer bölgelerde değer farklılıklarının öteki algısını belirleyen en önemli unsur olduğu gözlenmektedir. Buna karşı Ege bölgesinde mezhep farklılığının % 97 oranıyla öteki algısını etkileyen en önemli unsur olduğu gözlenmiştir. Güneydoğu Anadolu Bölgesi'nde ise % 55 oranıyla yaşam tarzı en önemli faktör olarak öne çıkmaktadır. Ayrıca Akdeniz bölgesinde etnisite faktörü yaklaşık % 24'lük bir oranla öteki algısını etkileyen en önemli faktör olmuştur. Homoseksüelliğe karşı en yüksek öteki algısının ise yaklaşık % 22 oranıyla İç Anadolu bölgesinde görüldüğünü söyleyebiliriz. Siyasi görüş ise Marmara, Doğu Anadolu ve Güneydoğu Anadolu bölgelerinde % 15-20 bandında öteki algısını belirleyen en önemli etken olmuştur.



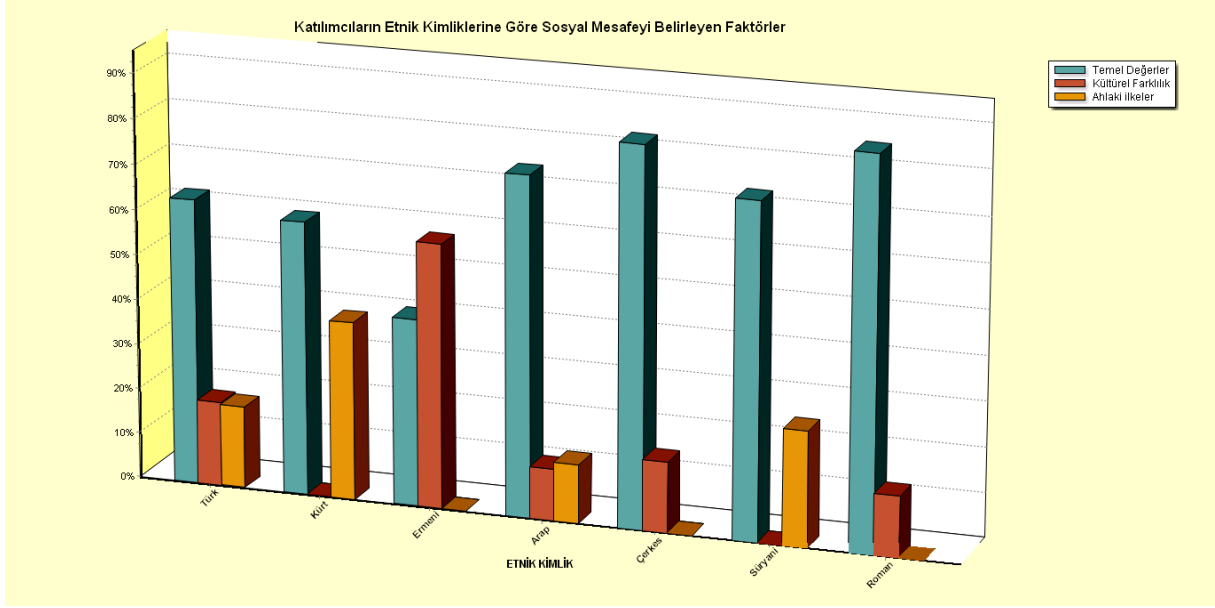
Şekil 6. Katılımcıların Bölgelerine Göre Sosyal Mesafeyi Belirleyen Faktörler

Bölgelere göre sosyal mesafeyi belirleyen en önemli etkenlere bakıldığında bütün bölgelerde temel değerlerin ilk sırada olduğu görülmektedir. Özellikle Karadeniz ve Doğu Anadolu Bölgelerinde bu değerler sosyal mesafe üzerinde % 90 oranında belirleyicidir. Ege ve Karadeniz bölgesi hariç diğer bölgelerde ise sosyal mesafeyi belirleyen ikinci belirleyici faktör ise ahlaki ilkeler olmuştur. Ege ve Karadeniz’de ise bunun yerine kültürel farklılıklar sosyal mesafe algısında ikinci belirleyici faktördür. Sosyal mesafe algısı üzerinde temel değerlerin en az, kültürel farklılıkların ise en çok belirleyici olduğu bölge İç Anadolu bölgesi olmuştur.



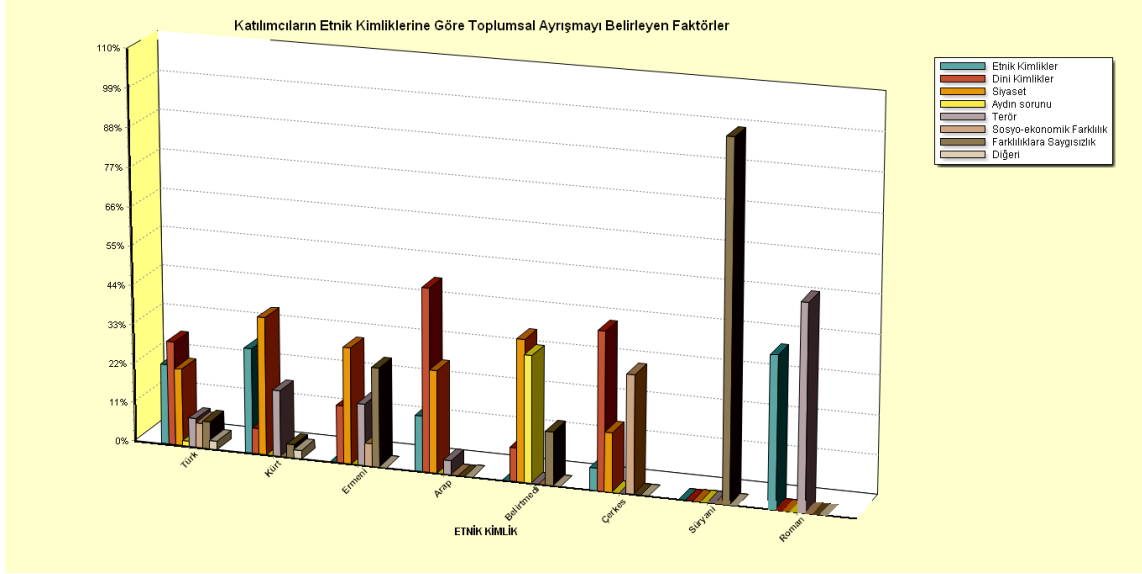
Şekil 7. Katılımcıların Etnik Kimliklerine Göre Öteki Algısı

Etnik kimliklere göre öteki algısına bakıldığında; Ermeniler hariç bütün etnik kimlik mensuplarının öteki algısındaki en önemli faktörün temel değerler olduğu görülmektedir. Ermeniler içinse değer farklılığı ve kültürel farklılığın öteki algısında daha belirleyici olduğu görülmektedir. Ayrıca Ermeniler, Çerkezler ve Romanlarda kültürel farklılığın diğer etnik kimliklere göre daha belirleyici olduğu görülmektedir. Bu durum, bu gruplar için otantik kültürlerinin önemini göstermektedir. Öte yandan etnik kimliğini belirtmeyen kişilerin ise öteki algısını belirleyen unsur % 90 gibi yüksek bir oranla değer farklılığı olmuştur. Ayrıca Kürtler, Türkler ve Süryaniler için ahlaki ilkeler, öteki algısını belirleyen bir diğer önemli faktördür.



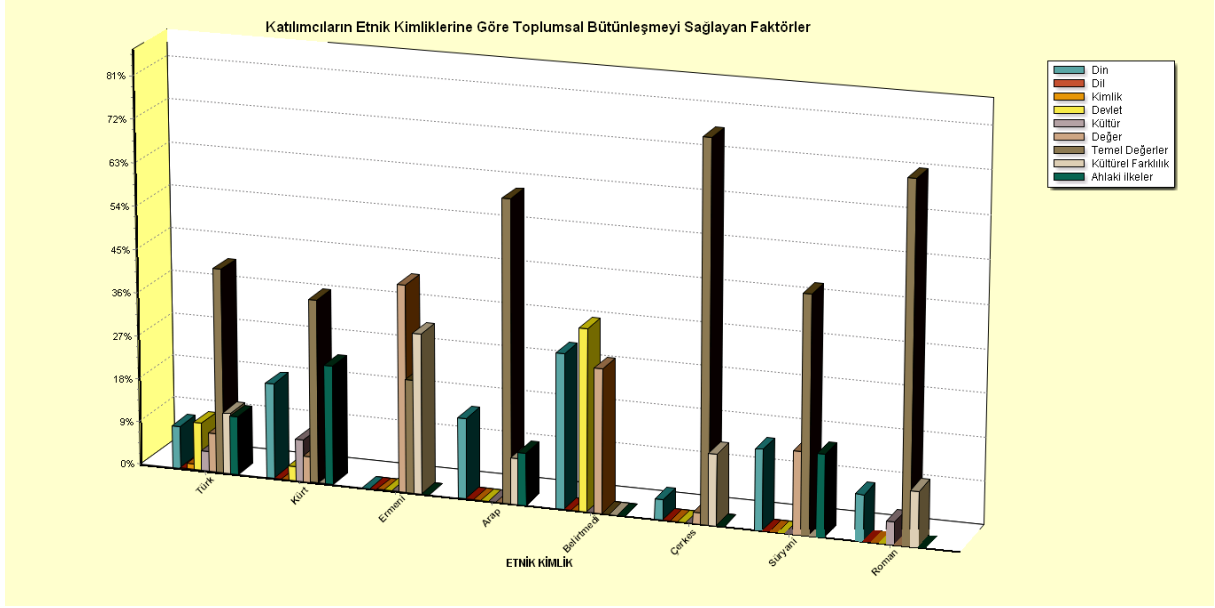
Şekil 8. Katılımcıların Etnik Kimliklerine Göre Sosyal Mesafeyi Belirleyen Faktörler

Etnik kimliklere göre sosyal mesafeye bakıldığında; Ermeniler hariç bütün etnik kimliklerde temel değerlerin sosyal mesafeyi belirleyen en önemli unsur olduğu görülmektedir. Ermenilerde ise öne çıkan faktör % 55 gibi bir oranla kültürel farklılıktır. Bu da bize Ermenilerin kültürel farklılık sebebiyle temel değerler anlayışının farklı olabileceğini ve kültürel kimliklerine sıkıca bağlı olduklarını göstermektedir. Diğer bir gayrimüslim grup olan Süryanilerde ise kültürel değerlerin daha geri planda olması bize Ermeniler için kültürel kimliğin daha belirleyici olduğunu göstermektedir. Ayrıca Kürtlerde ahlaki ilkelerin yaklaşık % 40 gibi bir oranla diğer bütün etnik gruplara oranla sosyal mesafe algısında daha belirleyici olduğu görülmektedir.



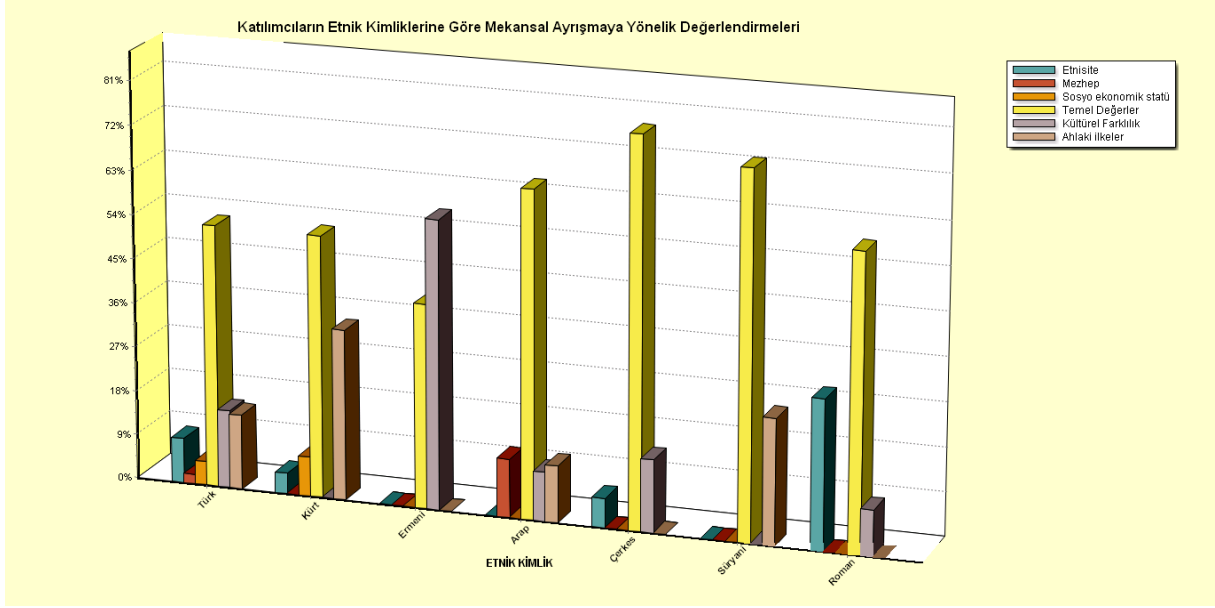
Şekil 9. Katılımcıların Etnik Kimliklerine Göre Toplumsal Ayrışmayı Belirleyen Faktörler

Etnik kimlikler bazında toplumsal ayrışmaya bakıldığında; Süryanilerde neredeyse % 98 gibi bir oranla farklılıklara saygısızlığın en önemli toplumsal ayrışma sebebi olarak görüldüğü gözlenmektedir. Süryaniler ve Romanlar hariç diğer bütün etnik kimliklere göre, kayda değer bir düzeyde toplumsal ayrışmanın ortak sebebi siyasettir. Araplarda (%45) ve Çerkezlerde(%42) ise dini kimlikler en önde gelen ayrışma sebebi olarak görülmektedir. Romanlar ise % 55 oranında terörün toplumsal ayrışma sebebi olduğunu, % 35 oranında ise etnik kimliklerin ayrışma sebebi olduğunu düşünmektedir. Etnik kimliğini belirtmeyen kişilere göre ise toplumsal ayrışmaya yol açan en önemli iki sebep siyaset ve aydın sorunudur.



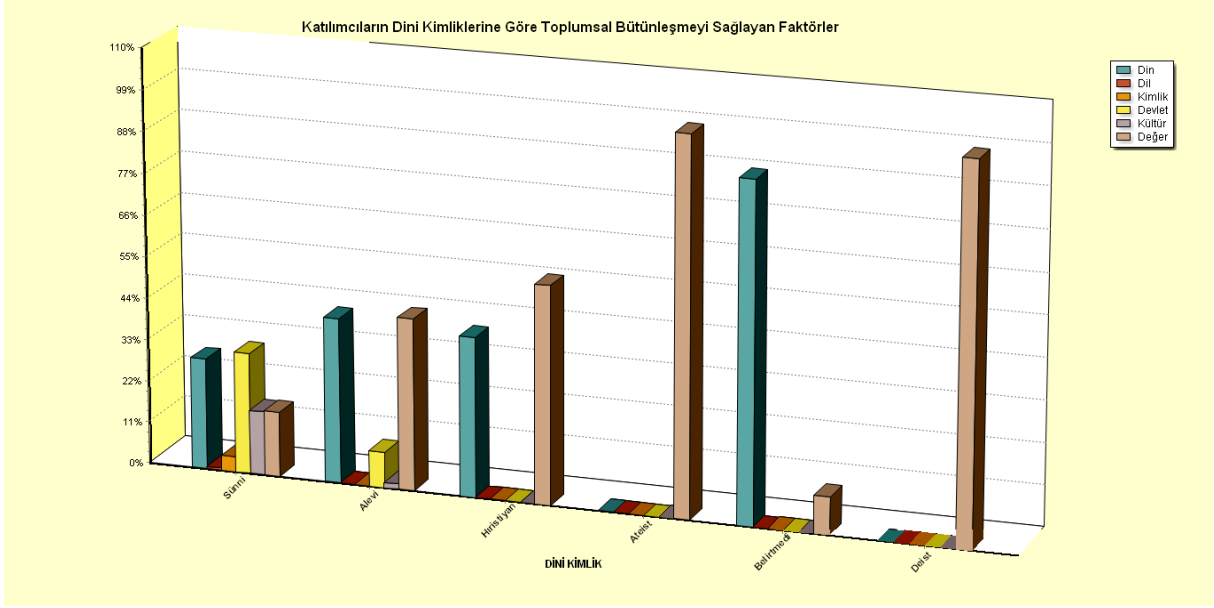
Şekil 10. Katılımcıların Etnik Kimliklerine Göre Toplumsal Bütünleşmeyi Sağlayan Faktörler

Etnik kimliklere göre toplumsal bütünleşmeyi sağlayan faktörlere bakıldığında; etnik kimliğini belirtmeyenler ve Ermeniler hariç diğer bütün gruplara göre temel değerler en önemli toplumsal bütünleşme faktörüdür. Ermeniler temel değerleri diğer gruplarla pek fazla paylaşmadıklarının bir göstergesi olarak “değer” olgusunu toplumsal bütünleşmeyi sağlayan en önemli faktör olarak görmektedirler. Kimliğini belirtmeyenlere göreyse devlet toplumsal bütünleşmeyi sağlayan en önemli faktördür. Yine Ermenilere göre toplumsal bütünleşmeyi sağlayan en önemli faktörlerden biri kültürel farklılıktır. Bu da diğer hususlarda olduğu gibi bu konuda da Ermenilerin kültürel kimliklerine atfettikleri önemi göstermesi açısından önemlidir. Kürtler arasında toplumsal bütünleşmeyi sağlayan en önemli ikinci ve üçüncü faktör ahlaki ilkeler ve din iken, Türkler arasında ise ahlaki ilkeler, kültürel farklılık, devlet ve dindir.



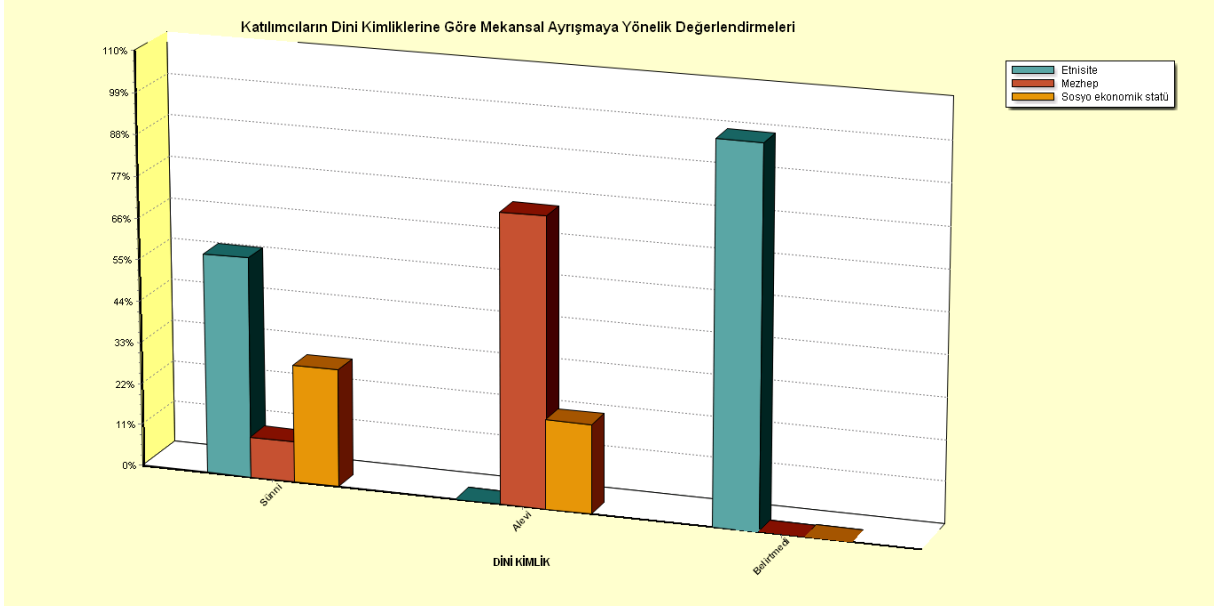
Şekil 11. Katılımcıların Etnik Kimliklerine Göre Mekânsal Ayrışmaya Yönelik Değerlendirmeleri

Etnik kimliklere göre mekânsal ayrışmaya bakıldığında; Ermeniler hariç diğer bütün etnik kimliklere göre temel değerler mekânsal ayrışmanın en önemli belirleyicidir. Ermeniler arasında ise mekânsal ayrışmayı belirleyen en önemli faktör kültürel farklılıktır. Etnik kimliklere göre mekânsal ayrışma konusunda öne çıkan ikinci faktörler şu şekildedir: Kürtler arasında ahlaki ilkeler, Türkler arasında kültürel farklılık ve ahlaki ilkeler, Araplar arasında mezhep, Çerkezler arasında kültürel farklılık, Süryaniler arasında ahlaki ilkeler ve Romanlar arasında ise etnisite.



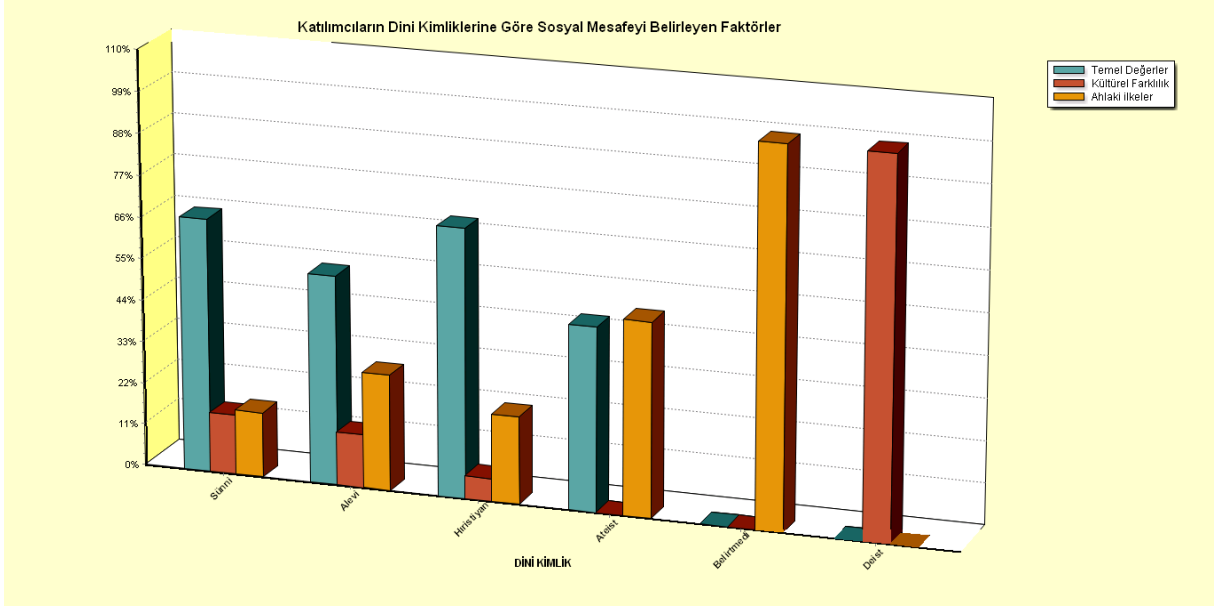
Şekil 12. Katılımcıların Dini Kimliklerine Göre Toplumsal Bütünleşmeyi Sağlayan Faktörler

Dini kimliklere göre toplumsal bütünleşmeye bakıldığında; Sünnilere göre din ve devlet yaklaşık % 25'lik bir oran ile en belirleyici faktörler olarak öne çıkmaktadır. Sünnilerde kültür ve değer ise % 11'lik bir oranla toplumsal bütünleşme anlamında ikinci dereceden öneme sahiptir. Alevilere göre değer faktörü din faktörü kadar önemlidir ve yaklaşık % 35'lik bir orana sahiptir. Hıristiyanlar, ateistler ve deistlere göre ise değer faktörü dinden daha ön plandadır ve din faktörü ancak değerden sonra ikinci olarak öne çıkmaktadır.



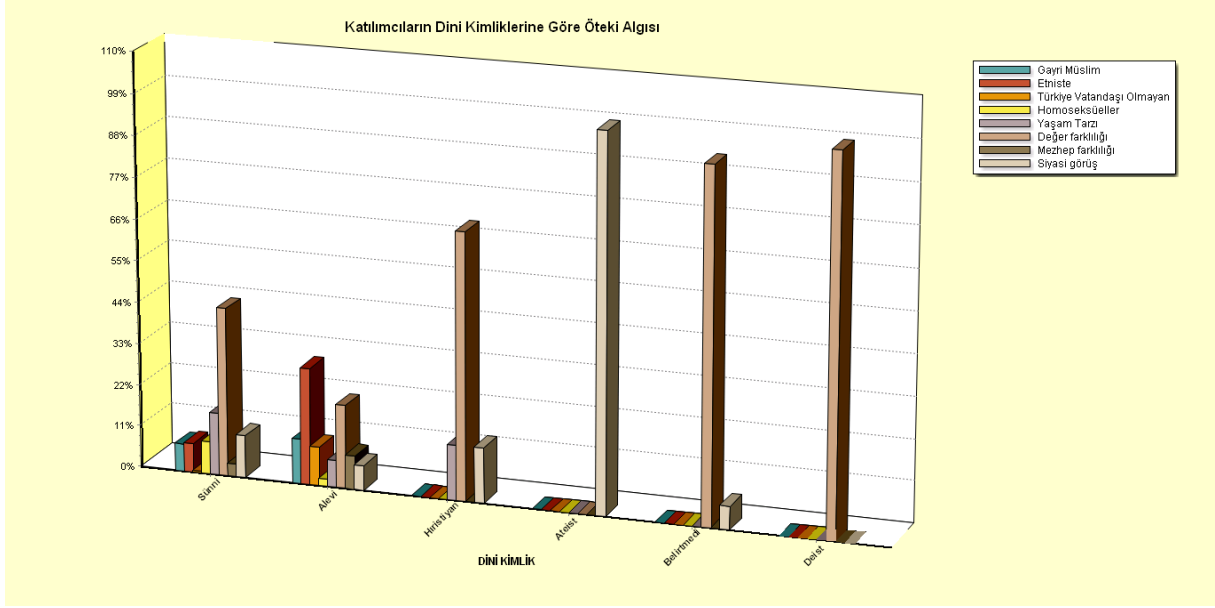
Şekil 13. Katılımcıların Dini Kimliklerine Göre Mekânsal Ayrışmaya Yönelik Değerlendirmeleri

İnanç ve dini kimliklere göre mekânsal ayrışmaya bakıldığında; sünnilerde mekânsal ayrışma konusunda en etkili faktörün % 55 ile etnisite olduğu, alevilerde yaklaşık % 70 ile mezhep olduğu ve dini kimliğini belirtmeyenlerde ise yaklaşık % 95'lik bir oran ile etnisite olduğu görülmektedir. Sünnilerde mezhep ayrımının mekânsal ayrışma üzerindeki etkisi % 10 bile değildir. Dolayısıyla alevilerde mekânsal ayrışmayı belirleyen temel etken mezhep iken bunun sünnilerde ise etnisite olduğu görülmektedir.



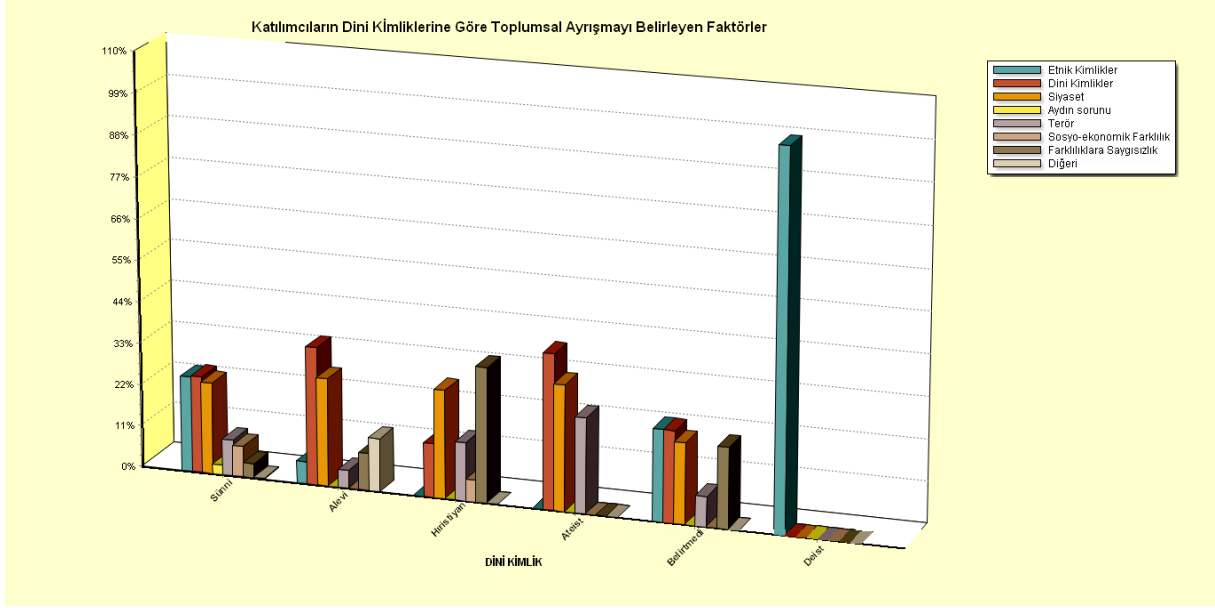
Şekil 14. Katılımcıların Dini Kimliklerine Göre Sosyal Mesafeyi Belirleyen Faktörler

Dini kimliklere göre sosyal mesafe algısına bakıldığında; deistler ve dini kimliğini belirtmeyenler dışındaki grupların temel değerleri sosyal mesafeyi belirleyen önemli faktör olarak gördükleri tespit edilmiştir. Sünnilerde temel değer faktörünün oranı yaklaşık % 66 iken alevilerde ise % 50 civarındadır. Ateistlerde sosyal mesafeyi belirleyen en önemli iki faktör temel değerler ve ahlaki ilkeler olup her ikisi de yaklaşık % 45 oranında etkilidir. Deistler içinse kültürel farklılık % 9 gibi yüksek bir oranla ilk sıradadır. Sünniler, aleviler ve Hıristiyanlarda temel değerlerden sonra en önemli faktör ahlaki ilkeler ve en az önemli olan faktör ise kültürel farklılıklardır.



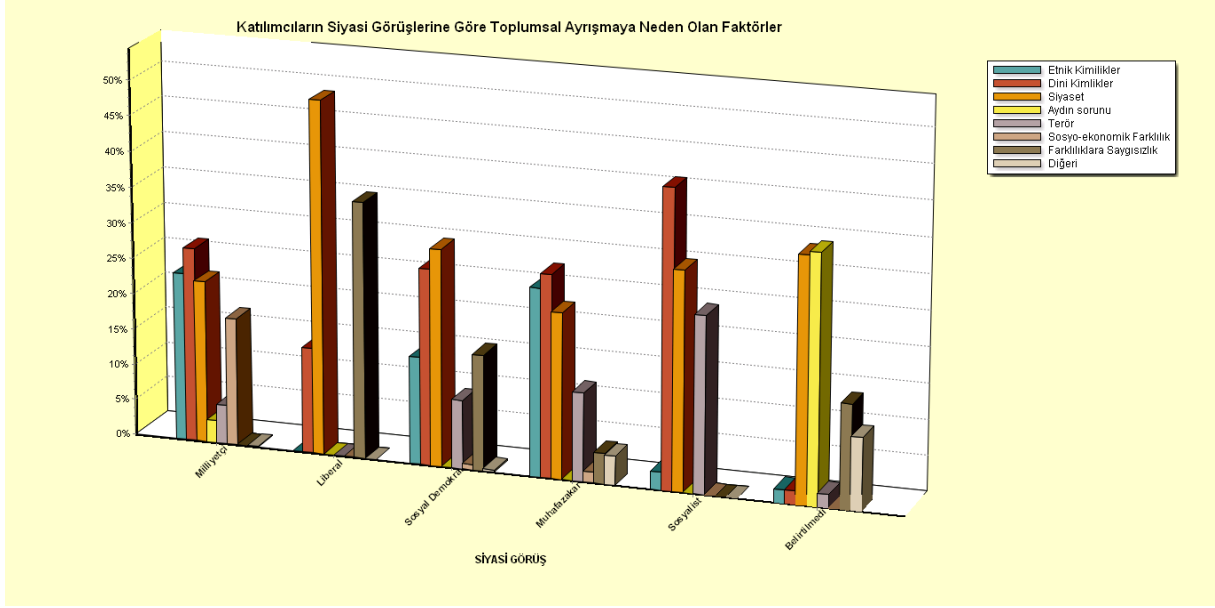
Şekil 15. Katılımcıların Dini Kimliklerine Göre Öteki Algısı

Dini kimliklere göre öteki algısına bakıldığında, ateistler ve aleviler hariç diğer gruplarda öteki algısını belirleyen en önemli faktör değer farklılığıdır. Buna karşın ateistlerde öteki algısını etkileyen en önemli faktör % 95 ile siyasi görüş iken, alevilerde öteki algısını belirleyen en önemli faktör yaklaşık % 25 ile etnisitedir. Alevilerde ikinci en önemli etken ise yaklaşık % 20 ile değer farklılığıdır. Hıristiyanlarda ise en önemli etken olarak öne çıkan değer farklılığı yaklaşık % 66 ile öteki algısında diğerlerinden çok daha yüksek bir orana sahiptir.



Şekil 16. Katılımcıların Dini Kimliklerine Göre Toplumsal Ayrışmayı Belirleyen Faktörler

Dini kimliklere göre toplumsal ayrışmaya bakıldığında; Sünnilerde etnik kimlik, dini kimlik ve siyaset faktörlerinin her biri yaklaşık % 22'lik bir oranla eşit düzeyde toplumsal ayrışmayı belirleyen faktörlerdir. Alevilerde ise dini kimlik % 33'lük bir oranla öne çıkmaktadır ve bunu % 22'lik bir oranla siyaset takip etmektedir. Hıristiyanlarda ise farklılıklara saygısızlık yaklaşık % 32'lik bir oranla toplumsal ayrışmayı belirleyen en önemli faktördür ve bunu takiben yaklaşık % 24 ile siyaset faktörü gelmektedir. Ateistlerde ise dini kimlikler yaklaşık % 40 oranıyla toplumsal ayrışmayı belirleyen en önemli faktördür ve bunu % 30 ile siyaset ve % 22 ile terör takip etmektedir.

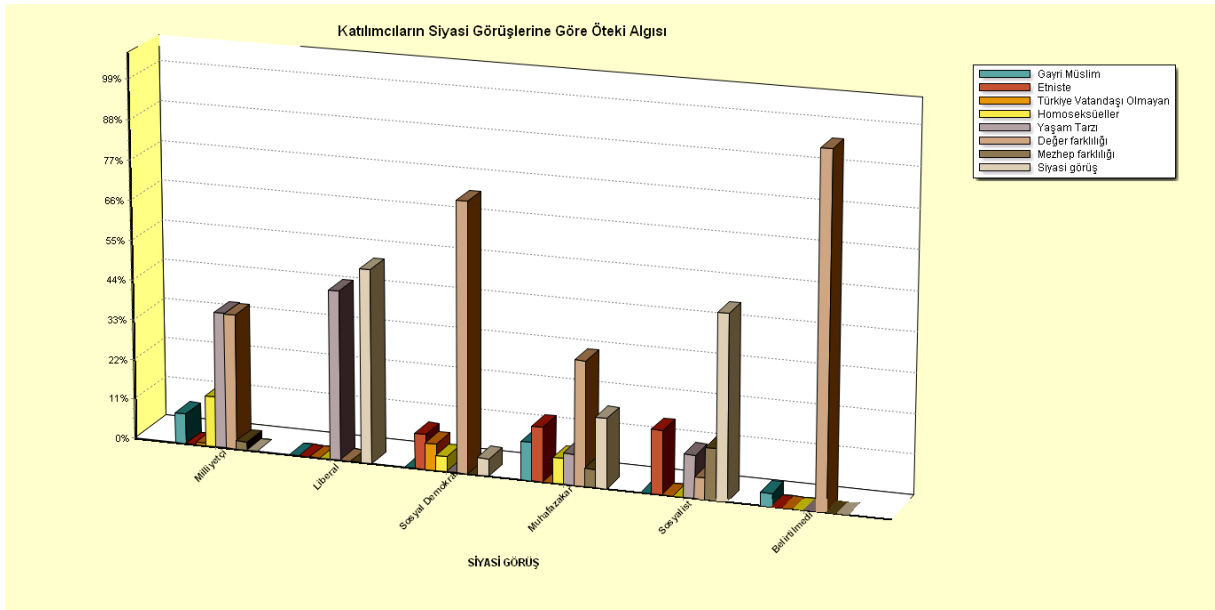


Şekil 17. Katılımcıların Siyasi Görüşlerine Göre Toplumsal Ayrışmaya Neden Olan Faktörler

Araştırmada katılımcıların siyasi görüşlerine göre toplumsal ayrışmaya neden olan faktörlere yönelik elde edilen veriler şu şekilde olmuştur: Kendisini milliyetçi olarak tanımlayanların %27,2'si toplumsal ayrışmaya neden olan faktörün dinsel kimliklerden kaynaklandığını düşünmekte, %23,5'i etnik kimliklerden, %27,7'si siyasetten, %17,9'u Sosyo-ekonomik farklılıklardan, %5,5'i terörden ve %3,1'i aydın sorunundan kaynaklandığını düşünmektedir. Kendisini Liberal olarak tanımlayanların %49,4'ü toplumsal ayrışmaya neden olan faktörün siyaset merkezli olduğunu düşünürken %35,8'i farklılıklara saygısızlıktan %14,8'i ise dini kimliklerden kaynaklandığını düşünmektedir. Kendisini sosyal demokrat olarak tanımlayanların %30,4'ü de liberaller gibi toplumsal ayrışmaya neden olan faktörün siyaset merkezli olduğunu düşünmektedir. Kendisini sosyal demokrat olarak tanımlayanların %27,5'i toplumsal ayrışmanın dini kimlik temelli sorunlardan, %15,1'i etnik kimliklerden ileri geldiğini söylemişlerdir. Kendisini muhafazakâr olarak tanımlayanların %28,3'ü toplumsal ayrışmaya neden olan faktörün dini kimlikler olduğunu düşünmektedir, %26,3'ü etnik kimliklerden, %23,2'si siyasetten, %12,4'ü terörden kaynaklandığını düşünmektedir. Kendisini sosyalist olarak tanımlayanların %41,8'i de toplumsal ayrışmaya neden olan faktörün dini kimlikler olduğunu düşünmektedir, %30,7'si siyasetten, %24,8'i terörden kaynaklı ayrışmaların söz konusu olduğunu düşünmektedir.

Katılımcıların siyasi görüşlerine göre toplumsal ayrışmaya neden olan faktörlerin analizinde elde edilen verilere bakıldığında milliyetçi, liberal, sosyal demokrat, sosyalist ve siyasi görüşünü belirtmeyenler Türkiye'de toplumsal ayrışmaya neden olan faktörün genel olarak siyaset kurumunun olduğunu dile getirmeleri dikkat çekicidir. Özellikle araştırmaya katılan

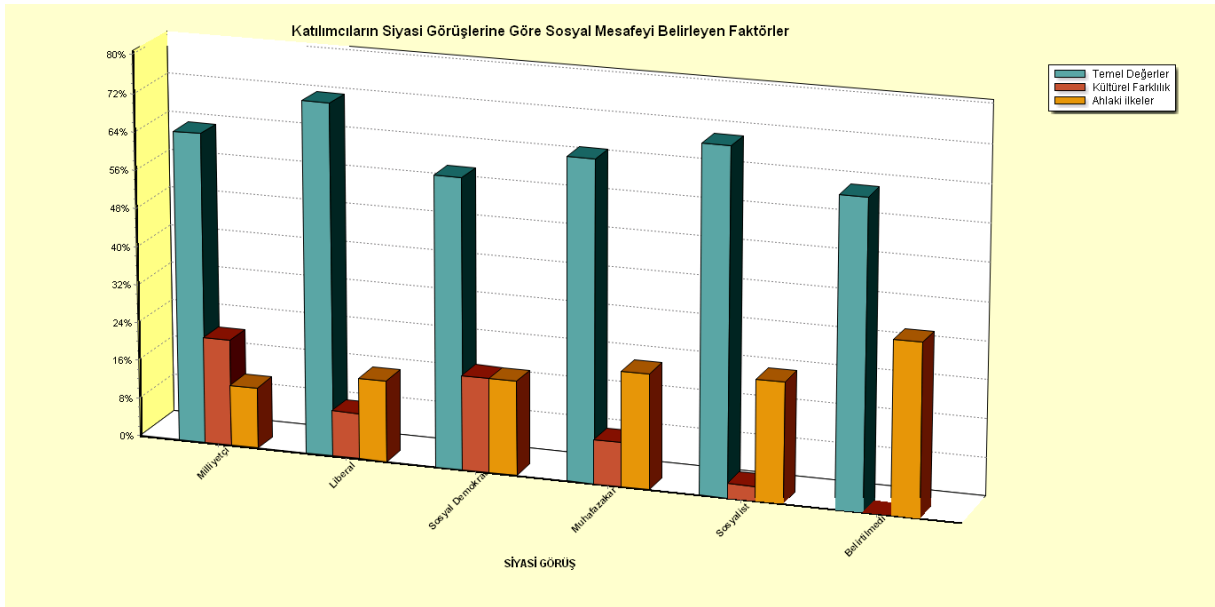
liberallerin neredeyse yarısı (%49.4) siyasetin ayrıştırıcı olduğunu söylemeleri ön plana çıkmaktadır. Siyasetten sonra Türkiye’de toplumsal ayrılmaya neden olan faktör olarak dini kimlikler görülmektedir. Burada da kendisini sosyalist olarak tanımlayan katılımcıların %41.8’i dini kimliklerin ayrıştırıcı olduğunu söylemeleri ön plana çıkmaktadır. Dini kimliklerden sonra toplumsal ayrılmaya neden olan faktör olarak etnik kimlikleri görmekteyiz. Genel olarak siyaset, dini kimlikler ve etnik kimlikler toplumsal ayrılmaya neden olan faktörlerde ilk üç sırayı oluşturmakta olduğunu söyleyebiliriz.



Şekil 18. Katılımcıların Siyasi Görüşlerine Göre Öteki Algısı

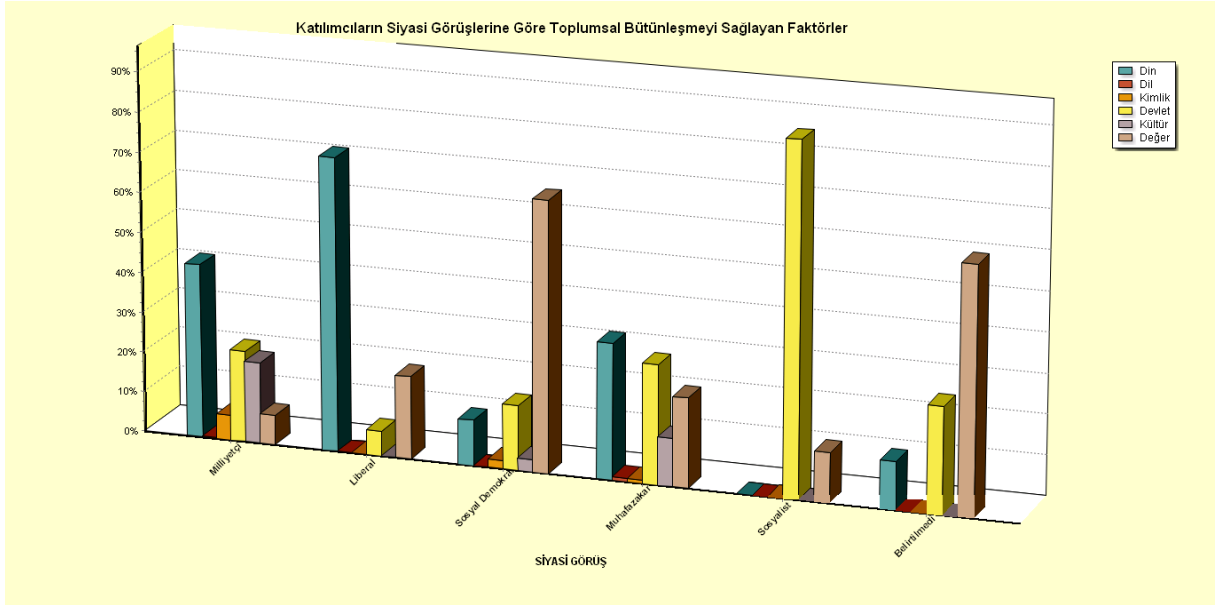
Araştırmada katılımcıların siyasi görüşlerine göre öteki algısına yönelik elde edilen veriler şu şekilde oluşmuştur: Kendisini milliyetçi olarak tanımlayanların %37.5’i öteki olarak farklı yaşam tarzına sahip olanı gösterirken, %37.2’si değer farklılığını işaret etmektedir. Milliyetçilerin %14’ü homoseksüelleri, %8.3’ü ise gayri Müslimleri öteki olarak ifade etmişlerdir. Kendisini liberal olarak tanımlayanların %53.3’ü siyasi görüşü farklı olanı öteki olarak görürken, %46.7’si farklı yaşam tarzına sahip olanı öteki olarak görmektedir. Kendisini sosyal demokrat olarak tanımlayanların %74.1’i öteki algısını oluşmasında değer farklılığının etkili olduğunu söylerken, %9.6’si farklı etnikten olanı, %7,3’ü Türkiye vatandaşı olmayanı, %4.1’i homoseksüelleri öteki olarak ifade etmiştir. Kendisini muhafazakar olarak tanımlayanların %34.2’si kendisini sosyal demokrat olarak tanımlayanların %74.1’i gibi öteki olarak farklı değerlere sahip olanı görmektedir. Kendisini muhafazakar olarak tanımlayanların %19.3’ünün öteki algısını siyasi görüş belirlerken, %15.1’nin etnisite oluşturken, %10.7’sinin ise gayrimüslim olma durumu belirlemektedir. Kendisini sosyalist olarak tanımlayanların

%50.8'inin öteki algısının oluşumunda siyasi görüş etkili olurken, %17.5'i etnisitenin, %14.2'si mezhep farklılığının, %11.7'si yaşam tarzının etkili olduğunu söylemişlerdir. Siyasi görüşünü belirtmeyenlerin %96.5'i ise değer farklılığının öteki algısındaki oluşumda etkili olduğunu dile getirmişlerdir. Katılımcıların siyasi görüşlerine göre öteki algısının oluşumuna dair elde edilen verilere bakıldığında Türkiye vatandaşı olmama durumunun ötekinin oluşumundaki etkisinin elde sonuçlara göre en az olduğunu söyleyebiliriz. (Sırası ile; %0.7,%0, %7.3, %0, %0, %0). Buna karşılık ise değer farklılığının öteki algısındaki oluşumun diğer sonuçlara kıyasla en etkili öğe olduğunu söyleyebiliriz. (Sırası ile; %37.2, %0, %47.1, %4.2, %5.8, %96.5)



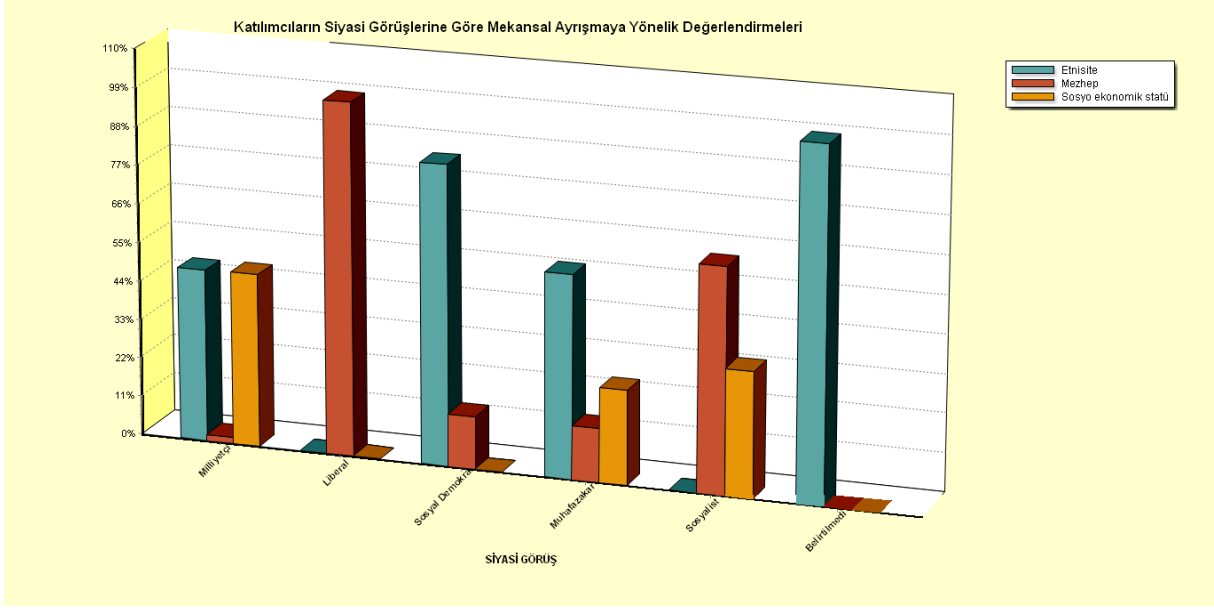
Şekil 19. Katılımcıların Siyasi Görüşlerine Göre Sosyal Mesafeyi Belirleyen Faktörler

Araştırmada katılımcıların siyasi görüşlerine göre sosyal mesafeyi belirleyen faktörlere dair edilen veriler şu şekilde oluşmuştur: Kendisini milliyetçi olarak tanımlayanların %65'i, liberal olarak tanımlayanların %73.5'i, sosyal demokrat olarak tanımlayanların %60.7'si, muhafazakar olarak tanımlayanların %66.8'i, sosyalist olarak tanımlayanların %71.9'u, ve siyasi görüşünü belirtmeyenlerin %64.1'i sosyal mesafeyi belirlerken temel değerlerin etkili olduğunu dile getirmişlerdir. Buradan da görüleceği gibi araştırmaya katılanların büyük bir çoğunluğu temel değerleri göz önünde bulundurarak sosyal mesafeyi belirlemektedir. Sonrasında ahlaki ilkelerin sosyal mesafede etkili olduğunu görmekteyiz. Kültürel farklılıkların etkisinin diğerlerine nazaran sosyal mesafenin belirlenmesinde etkisinin az olduğunu net bir şekilde ifade edebiliriz.



Şekil 20. Katılımcıların Siyasi Görüşlerine Göre Toplumsal Bütünleşmeyi Sağlayan Faktörler

Araştırmada katılımcıların siyasi görüşlerine göre toplumsal bütünleşmeyi sağlayan faktörlere yönelik elde edilen veriler şu şekilde değerlendirilebilir: Kendisini milliyetçi (%43.3), liberal (%73.1) ve muhafazakar(%34) olarak tanımlayanların toplumsal bütünleşmeyi dinin sağladığını/sağlayabileceğini dile getirmişlerdir. Kendisini sosyal demokrat olarak tanımlayanlar (%67.4) ve siyasi görüşünü belirtmeyenler (%61.5) toplumsal bütünleşmeyi sağlayan faktör olarak değerleri görmüşlerdir. Kendisini sosyalist olarak tanımlayanların %87.5'i devletin toplumsal bütünleşmeyi sağlayabileceğini düşünmektedirler. Araştırmada elde edilen verilerden hareketle genel olarak değerlerin, devletin ve dinin toplumsal bütünleşmede etkili faktörler olarak karşımıza çıkmaktadır. Burada dikkat çeken ayrıntı olarak şunu da ifade etmek gerekir ki; araştırmaya katılanların neredeyse hiçbiri (muhafazakarların %1'i ve milliyetçilerin %0.2'si hariç)Türkiye'de toplumsal bütünleşmenin dil merkezli olabileceğini söylememişlerdir.



Şekil 21. Katılımcıların Siyasi Görüşlerine Göre Mekânsal Ayrışmaya Yönelik Değerlendirmeleri

Araştırmada katılımcıların siyasi görüşlerine göre mekânsal ayrışmaya yönelik elde edilen veriler şu şekilde değerlendirilebilir: Kendisini milliyetçi olarak tanımlayanların %48.'u mekânsal ayrışmanın etnisiteye göre olduğunu dile getirirken %49.2'si de sosyo ekonomik statüden kaynaklandığını ifade etmişlerdir. Liberallerin tamamı mezhep temelli bir mekânsal ayrışmanın varlığından söz ederken siyasi kimliğini belirtmeyenlerin tamamı ise etnisitenin mekânsal ayrışmada etkili olduğunu söylemişlerdir. Sosyal demokratların %85'i de mekânsal ayrışmaya etnisite etki ettiğini belirtirken, %15'i mezhep faktörünü dile getirmişlerdir. Kendisini muhafazakar olarak tanımlayanların yarısından fazlası (%57.8) de etnisitenin, %26.9'u sosyo ekonomik statünün ve %15.3'ü mezhebin mekânsal ayrışmada belirgin olduğunu dile getirmişlerdir. Sosyalistlerin %64.2'si de mezhebin ve %35.8'i sosyo ekonomik statünün mekânsal ayrışmaya neden olduğunu ifade etmişlerdir. Genel olarak bakıldığında mekânsal ayrışmada etnisite olgusunun belirgin bir şekilde belirleyici olduğu gözükmektedir.

5. SONUÇ VE ÖNERİLER

Birçok dünya ülkelerinde olduğu gibi Türkiye’de din, mezhep ve etnik bakımından farklılıkları bünyesinde barındırmaktadır. Ancak Türkiye’de bu farklı kimlikler birbirinden bağımsız kimlikler olarak ortaya çıkmak yerine, birbirleriyle kimi zaman çakışan, kimi zamansa çatışan ama her zaman etkileşim halinde olan oluşumlar olarak var olmaktadır. Proje kapsamında elde edilen bulgularda açıkça görüldüğü üzere Türk toplumun da yer alan farklı kimlikler saf değildir; diğer kimliklerle örtüşerek varlıklarını devam ettirmektedir. Nitekim bir toplumda farklı aidiyet grupları arasında sosyal mesafenin açılma düzeyi toplumsal bütünleşme için önemli riskler oluşturacaktır. Aynı zamanda ulus devletlerin aşındırılması, toplum içinde farklılığa tahammülü azaltacağı düşünüldüğünden, Türkiye’de farklı etnik ve dinsel, mezhepsel ve siyasi kimliklerin “öteki” ile olan ilişkisi toplumsal bütünleşmenin sağlanabilmesi açısından önem arz etmektedir. Bu proje sonucunda elde edilen bulgular da Türkiye’de kutuplaşmaya dayalı bir sosyal mesafenin olmadığı ancak genel olarak bakıldığında Türk toplumunun birlikte yaşama açısından farklılığın temellerini ve sosyal mesafe düzeyini belirleyen unsurun din, ahlaki ilke ve değerlerin olduğu açıkça görülmektedir. İkinci olarak sırasıyla farklı mezhep ve etnik kökene mensup olma durumu sosyal mesafeyi belirleyen etkenlerdir. Siyasi kimliğin ise oldukça düşük düzeyde sosyal mesafeyi belirleyici bir etken olduğu görülmektedir. Aşağıda çalışma sonucunda elde edilen bulgular kapsamında Türkiye’de farklı gruplar arasında sosyal mesafenin hangi konular bağlamında ortaya çıktığı farklı etnik, dinsel, mezhepsel ve siyasi kimlikler arasında sosyal mesafenin ne düzeyde kendini gösterdiği, Türkiye’de özellikle son dönemlerde dile getirildiği gibi farklı etnik, dini, mezhepsel ve siyasi kimlikler arasında çatışmaya, düşmanlaştırmaya dayalı “ben” ve “öteki” algısının olup olmadığı ile ilgili veriler açıklanmıştır. Türkiye’nin farklı bölgelerinde yaşayan etnik, dini mezhepsel ve siyasi kimliklere temelinde karşılaştırmalı analizler yapılarak, farklı bölgelerde yaşayan ve farklı kimliklere dahil olan bireylerin sosyal mesafe düzeyinin hangi noktalarda kesiştiği, hangi konularda daha keskin sınırların olduğu ortaya çıkartılarak “sosyal mesafe haritası” oluşturulmuştur.

5.1 Kimlik Algıları

5.1.1 Çok Boyutlu Sosyal Kimlik Algısı

Çalışmadan elde edilen bulgular kapsamında Türkiye’de bireylerin etnik kimlikleri ve kendilerini ait hissettikleri gruba yönelik değerlendirmeleri ele alındığında katılımcıların “çift bileşenli kimlik algısı”na sahip bir yapı arz ettiği anlaşılmaktadır. Çift bileşenli etnik kimlik algısını ise Türk ulusal kimliği başta olmak üzere Müslüman kimliğine yönelik vurgu üzerine inşa ettikleri ortaya çıkmaktadır.

Sosyal kimlik tanımlamasında “kendinizi tanımlarken öncelikli olarak neye önem verirsiniz veya kendinizi öncelikli olarak nasıl tanımlarsınız” gibi sorular, bireylerin sosyal kimliklerini ve bir yerde aidiyet kurdukları temel ögeler ile birlikte sosyal kimlik algılarını açığa çıkarmak adına önem taşımaktadır. Bu olgu bir yerde ben ve öteki algısını biçimlendireceği gibi bireylerin önem verdikleri aidiyet bağları üzerinden sosyal mesafe düzeyini belirleyen temel ögelerin de göstergesi olacaktır. Bu kapsamda araştırmada katılımcılara “**Eğer Birisi Size Kim Olduğunuzu Sorsa Kendinizi Öncelikli Olarak Nasıl Tanımlarsınız?**” sorusu yöneltilmiştir. Katılımcıların üçte birine yakını (%31,8) kendini önce nereli olduğuyla (memleketi), yüzde 20’si anayasal vatandaşlık üzerinden tanımlamakta; yüzde 16’sının ise Müslüman-Türk kimliğiyle tanımladığı elde edilen bulgular arasındadır. Yuval Davis (2006) ve Fenster (2005)’in kimlik algısının aidiyet bağı kurmadaki iki boyutlu analitik sınıflandırmasında olduğu gibi hem mekânsal coğrafi özelliğini hem de kamusal (kurumsal), resmi boyutunu içerdiğini göstermektedir. Başka bir deyişle katılımcılar öncelikli olarak kendi sosyal kimliklerini tanımlarken “coğrafi mekânı/ nereli olduğunu” ifade etmeleri sosyal kimlik tanımlamalarında sosyo-mekansal ilişkisinin önemli olduğunu gösterirken, Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olmayı ve Müslüman-Türk sentezine dayalı bir kimlik tercihinde bulunmaları ise sosyal kimlik tanımlamalarında kamusal (kurumsal) kimlik söyleminin etkili olduğunu göstermektedir. Dolayısıyla katılımcılardan elde edilen bulgular açıkça sosyal kimliğin çok boyutlu farklı biçimlerde tanımlandığını, Türkiye’de sosyal kimlik temelinde kurulan aidiyette mekânsal boyut başta olmak üzere vatandaşlık ve resmi söylemde ifade edilen kamusal kimliğin temel bileşenleri olan Müslüman-Türk sentezinin önemli olduğunu göstermektedir.

5.1.2 Siyasal kimlik algıları

Araştırma sonucunda elde edilen bulgular birincil düzeyde ifade edilen siyasal kimlik tercihlerinin diğer siyasal kimlik karşısında baskın hale gelmediğini göstermektedir. Ancak katılımcılardan elde edilen bulgulara göre, Türkiye’de siyasal kimlik tercihlerini yansıtan siyasal parti tercihinde katılımcıların ağırlıklı olarak kendilerine yakın bulunduğu ilk parti AK Parti’dir (%38,4). Diğerleri sırasıyla CHP, MHP ve HDP’dir. Buradaki partilere yakınlık oranları araştırmanın yapıldığı tarihlerdeki seçimlerdeki oy oranlarına yakındır. Özellikle cevapsız anketlerin çıkarılmasıyla gerçek sonuçlara oldukça yaklaşmaktadır.

Katılımcıların siyasal kimliklerini yansıtan diğer bir olgu da kendilerini yakın hissettikleri siyasal gruplardır. Bu konuda araştırma kapsamında katılımcılardan elde edilen bulguların Türkiye’de siyasal parti tercihlerine paralel olarak karşılığını bulduğunu göstermektedir. Çünkü katılımcıların kendilerini tanımlarken ifade ettiği siyasal grup tanımlaması, tercihlerinin daha çok sırasıyla (%19,3) Sağcı, (%14,2) İslamcı ve (%13,2) Türk milliyetçileri grubuna

yönelik olduğunu göstermektedir. Bu sonuç siyasal kimlik tercihleriyle birlikte siyasal parti tercihi arasındaki geçişkenlik katsayısının birbiriyle örtüşen değerde olduğuna ve Türkiye'deki hâkim siyasal tutumları gösterdiğine işaret etmektedir.

5.1.3 Dini kimlik algıları

Araştırma sonucunda elde edilen bulgular katılımcıların dini inancının çok yüksek oranda İslamiyet (%94,7), ağırlıklı olarak Sünni-Hanefi (%67,1) mezhebinin etkili olduğunu göstermektedir. Bu çalışma kapsamında elde edilen bulgular Türkiye genelinde dini inanç ve mezheplerin genelinde ciddi bir değişimin olmadığını göstermektedir.

Katılımcıların dini tutumlarına yönelik elde edilen bulgular hem çok dindarım hem de dindarım diyenleri birleştirdiğimizde toplumun yüzde 64,1'inin dindar olarak kendisini ifade ettiğini göstermektedir. İlginç olan "az da olsa dindarım" diyenlerin yüzde 27,2'sini ilave ettiğimizdeyse toplumun yüzde 92'sinin kendini dindar olarak tanımladığını ifade edebiliriz.

5.2 Öteki ve Farklılık Algısı

Katılımcıların "ötekilik" algısını ortaya koyan soruya verilen değerlendirmelerin birbirlerine oldukça yakın olduğu görülmektedir. Dolayısıyla Türkiye'de bireyler "başkalarını öteki" olarak algıarken, kendisini başkasının gözünde ötekileştirildiğini düşünerek ya da başkalarına göre farklı olduklarını düşünerek "kendisini ötekileştirdiklerini" ifade edebiliriz. Çalışma kapsamında elde edilen bu bulgu oldukça dikkat çekicidir. Çünkü bu bulgu Türkiye'de bireylerin başkalarını "ötekileştirme" ya da kendisini "farklı hissetme" algısının birbirleriyle iç içe geçen bir düzeyde var olduğunu göstermektedir. Bu algı toplumda kutuplaşmaya neden olacak düzeyde olmamakla birlikte farklılıkla birada yaşayabilme deneyimini etkileyebileceğini göstermektedir. Aynı zamanda katılımcıların üçte ikisi için yaşadığı bölgedeki farklı dillere sahip kişiler rahatsızlık oluşturmamaktadır. Bu bulgu da Türkiye'de farklı kültürel gruplara dair olan kültürel dilin mutlak manada "kötü", "haksız", "olmaması gereken" gibi bakılmadığını göstermektedir.

"Ötekilik" algısı her ne kadar karşılıklı gelişen bir olgu olarak görünse de bireylerin kendi bireysel ve sosyal kimlik algısına bağlı olarak oluşan bir algı temeline sahiptir. Bu noktadan hareket edildiğinde "ben" ve "öteki" ayrımının da bireylerin kimlik tanımlamalarına ve değerlerine bağlı olarak gelişeceğini belirtebiliriz. Zira çalışma sonucunda elde edilen bulgular da Türkiye'de "öteki" algısının katılımcıların sosyal kimlik aidiyetlerine göre geliştiğini göstermektedir. Çünkü katılımcılar Müslüman olmayanları (% 20,9), T.C. vatandaşı olmayanları (% 15,9) "öteki" olarak tanımlamışlardır.

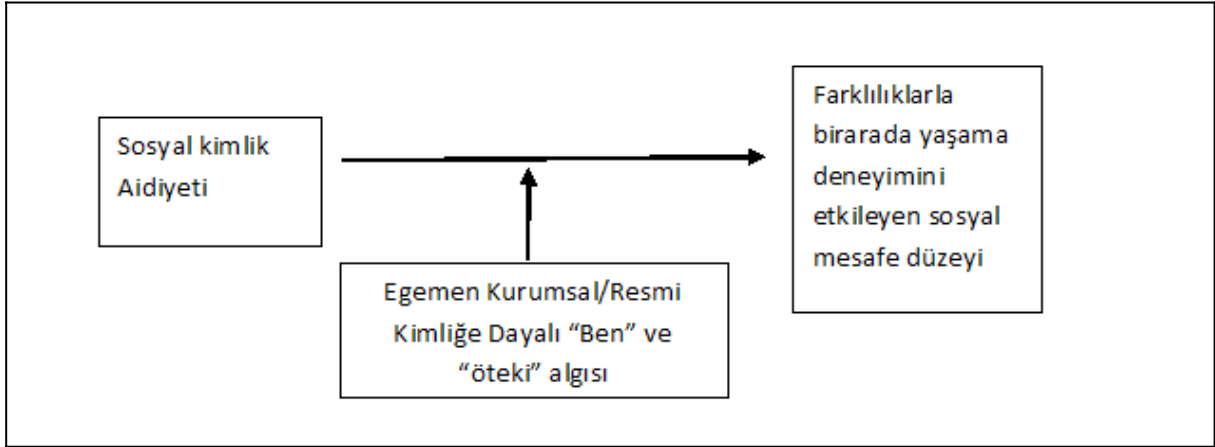
5.3 Genel Olarak Toplumsal Birlikteliğin Temel Bileşenlerine ve Sorunlarına Bakış

Katılımcılardan elde edilen bulgular kapsamında Türkiye'nin en önemli toplumsal sorunları arasında (%25,4) terör olaylarıyla birlikte ekonomik (%17,3) ve politik (%14,5) farklılıklardan insan haklarına saygılı olmamaktan (%9) kaynaklanan sorunların yer aldığını göstermektedir. Bu çalışma sonucunda elde edilen bulgular Türkiye'nin temel toplumsal sorunlarının etno-kültürel ve mezhep farklılığı dışında farklı konu başlıklarını içerdiğini göstermesi açısından oldukça dikkat çekicidir.

Araştırma kapsamında elde edilen bulgular Türkiye'de toplumu bir arada tutan en önemli 5 ögenin sırasıyla ortak vatan anlayışı (%26), Müslümanlık (%17,8), bayrak (%13,4), devlet (%10,7) ve Türklük (%7) olduğunu göstermektedir. Elde edilen bulgular Türkiye'yi bir arada tutan önemli öğelerin "kamusal (kurumsal) kimlik" söyleminde karşılığını bulduğunu göstermektedir.

5.4 Sosyal Mesafe Bulguları ve Türkiye'nin Sosyal Mesafe Haritası

Araştırma sonucunda Sosyal Mesafe Ölçeğinden elde edilen bulgulara göre Türkiye geneli örneklemin sosyal mesafesinin en yakın olduğu ilk 3 grup Türkler, Sünniler ve Sağcılardır. Sosyal Mesafe Ölçeğinden elde edilen bu bulgu katılımcıların sosyal kimlik aidiyetleriyle birlikte gelişen "ben" ve "öteki" algısını yansıtmaktadır. Daha önce belirtildiği üzere çalışma kapsamında bireylerin kimlik tercihlerine yönelik sorulardan elde edilen bulgular Türkiye'de bireylerin ağırlıklı olarak *kurumsal/kamusal söyleme dayalı bir sosyal kimlik aidiyeti, İslamiyet'e dayalı bir dini kimlik aidiyeti, ve sağcılığa ve muhafazakarlığa dayalı siyasi kimlik aidiyeti* geliştirdiklerini göstermektedir. Bununla bağlantılı olarak katılımcıların sosyal mesafesinin en uzak olduğu 3 grup, Homoseksüeller/lezbiyenler, gayrimüslim gruplar (Yahudiler ve Ermeniler) olduğu göze çarpmaktadır. Sonuç itibarıyla sosyal mesafeye ilişkin her bir tutum ifadesinin farklı kimlik gruplarına yönelik nasıl tanımlandığına bakıldığında en saygı gösterilen grup, Türkler; en az saygı gösterilen grup, homoseksüellerdir. Diğer bütün sosyal mesafeye ilişkin tutum ifadelerinde de benzer durum vardır. Her ifadeye en yüksek katılım ve en güçlü ifade Türkler grubuna; en düşük katılım ve en zayıf ifade homoseksüeller/lezbiyenler grubunadır. Sosyal Mesafe Ölçeğinden elde edilen bulgularda en düşük sosyal mesafe düzeyinin Türklere yönelik olması Türkiye'nin *referans grubunu* Türklerin temsil ettiklerini de göstermektedir. Şekil 1 'de görüldüğü üzere sosyal mesafe ölçeğinden elde edilen bulgular Türkiye'de *kamusal/kurumsal söyleme* dayalı gelişen aidiyetin sadece bir kimlik tanımlamasını içermediğini aynı zamanda kendi içinde bir "ben" ve "öteki" algısı yaratan temel öge olduğunu ve tarihsel, ahlaki içermenin de bir unsuru olduğunu göstermektedir. Aşağıdaki modelde bu teorik çerçevenin içine giren kimlik ölçütleri ve arasındaki ilişki gösterilmiştir.



Şekil 22. Sosyal Mesafe Düzeyini Belirleyen Birincil Kimlik Ölçütleri

Şekil 22’de açık bir şekilde betimlendiği üzere çalışma sonucunda elde edilen bulgular kapsamında aşağıda yer alan temel yargıya ulaşılmıştır:

- Katılımcıların sosyal kimlik tanımlamalarında öncelik verdiği değerler (birincil kimlik) Türkiye’de bireylerin farklılıklarla özel, kamusal alanlarda etkileşim düzeyini ve birarada yaşama deneyimini de etkilemektedir.
- Bireylerin sosyal kimlik aidiyeti farklı olsa da egemen kurumsal/resmi kimliği içeren değerler ve unsurlarla etkileşime girdiğinde sosyal mesafe düzeyinde benzerliklerin olmasına neden olduğu açıktır.

Sosyal mesafe düzeyi üzerinde etkili olan siyasi, dini ve kültürel kimlik özellikleriyle ilgili verilerle oluşturulan çoklu regresyon analizine göre, sosyal mesafe düzeyi üzerinde oy verilen siyasal parti (AK Parti, CHP, HDP), siyasal kimlik (solcu, liberal), mezhep (şafi, alevi), kültürel kimlik (Kürt) etkili bir faktör olduğu saptanmıştır. Ak Parti, CHP, HDP ve Şafi pozitif yönde; sol, liberal, Alevi ve Kürtlük negatif yönde etkilemektedir. En etkili faktörler ise sırasıyla sol, Şafi, HDP, liberal, CHP, Ak Parti, Kürt ve Alevidir.

Ak Partililerin, AK partiden olmayanlara göre; CHP’lilerin, CHP’li olmayanlara göre; HDP’lilerin HDP’li olmayanlara göre; Şafii mezhebinden olanların, diğer mezheplerden olanlara göre “ötekilerine” sosyal mesafe düzeyi yüksektir; bu gruplarda ötekilerine daha mesafeli bir tutum belirlenmektedir.

Solcuların, solcu olmayanlara göre; liberallerin, liberal olmayanlara göre; Alevilerin, Alevi olmayanlara göre ve Kürtlerin, Kürt olmayanlara göre “ötekilerine” sosyal mesafesi daha yakındır; bu gruplarda ötekilerine daha mesafesiz bir tutum belirlenmektedir.

Çalışma sonucunda elde edilen bulgular kapsamında aşağıda yer alan temel yargıya ulaşılmıştır:

- Türkiye’de birlikte yaşama deneyimini oy verilen parti ve din/mezhep, siyasal ve etnik kimliğe göre daha çok etkilemektedir.

Kuşkusuz farklılıklarla birarada yaşama deneyimini etkileyen sadece bireylerin kendi kimlik tanımlamaları değildir. Katılımcıların demografik bilgilerine bağlı olarak yapılan analizlerde Türkiye’de cinsiyet hariç yaş, gelir, eğitim ve medeni durum etkili bir faktör olduğu saptanmıştır. Yaş ve gelir pozitif yönde; eğitim ve medeni durum negatif yönde etkilemektedir. Başka bir şekilde ifade etmek gerekirse yaş ve gelir seviyesi arttıkça sosyal mesafe düzeyi yaklaşmaktadır yani farklılıklarla etkileşim düzeyi artmaktadır. Eğitim seviyesi artması ve evli olma durumu sosyal mesafe düzeyinin uzaklaşmasına yani farklılıklarla etkileşim düzeyi azalmasına neden olan faktörler arasında yer almaktadır. Sonuç olarak Türkiye’de sosyal mesafe düzeyini belirleyen en etkili faktörler sırasıyla yaş, gelir, medeni durum ve son olarak da eğitim düzeyidir.

Kısaca özetlemek gerekirse araştırma sonucunda sosyal mesafe düzeyini belirleyen temel demografik ögenin yaş olduğu gençlerle ve yaşlılar arasında farklılıklar olduğu görülmektedir. Ancak bireylerin gelir düzeyi, medeni durumu, eğitim seviyesi benzerliği yaşla etkileşime girdiğinde sosyal mesafe düzeyinde farklılıkların olmasına neden olduğu açıktır. Aşağıdaki modelde bu teorik çerçevenin içine giren demografik değişkenler ve arasındaki ilişki gösterilmiştir.

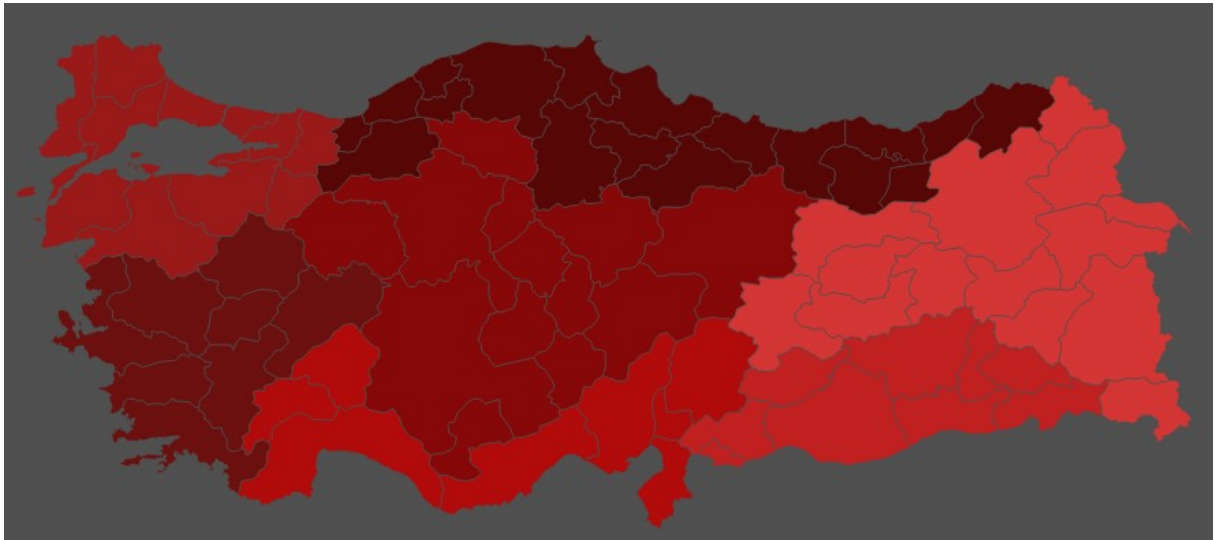


Şekil 23. Sosyal Mesafe Düzeyini Belirleyen Temel Demografik Ölçütler

Şekil 23’te açık bir şekilde betimlendiği üzere çalışma sonucunda elde edilen bulgular kapsamında aşağıda yer alan temel yargılara ulaşılmıştır:

- Yaş ilerledikçe farklılıklarla birarada yaşama deneyimi artmakta ötekini tanıma ve kabullenme süreçlerine olumlu etki etmektedir.
- Gelir düzeyi arttıkça farklılıklarla birarada yaşama deneyimi artmakta ötekini tanıma ve kabullenme süreçlerine olumlu etki etmektedir.
- Eğitim seviyesi yükseldikçe farklılıklarla birarada yaşama deneyimi azalmakta ötekini tanıma ve kabullenme süreçlerine olumsuz etki etmektedir.
- Cinsiyet farklılıklarla birarada yaşama deneyiminde ve ötekini tanıma ve kabullenme süreçlerinde etkili değildir.
- Medeni durum farklılıklarla birarada yaşama deneyimine ve ötekini tanıma ve kabullenme süreçlerine olumsuz etki etmektedir.
- Aynı yaş grubunda olanlar arasındaki sosyal mesafe benzerlikleri gelir düzeyi, medeni durum ve eğitim seviyesine bağlı olarak farklılaşmaktadır.

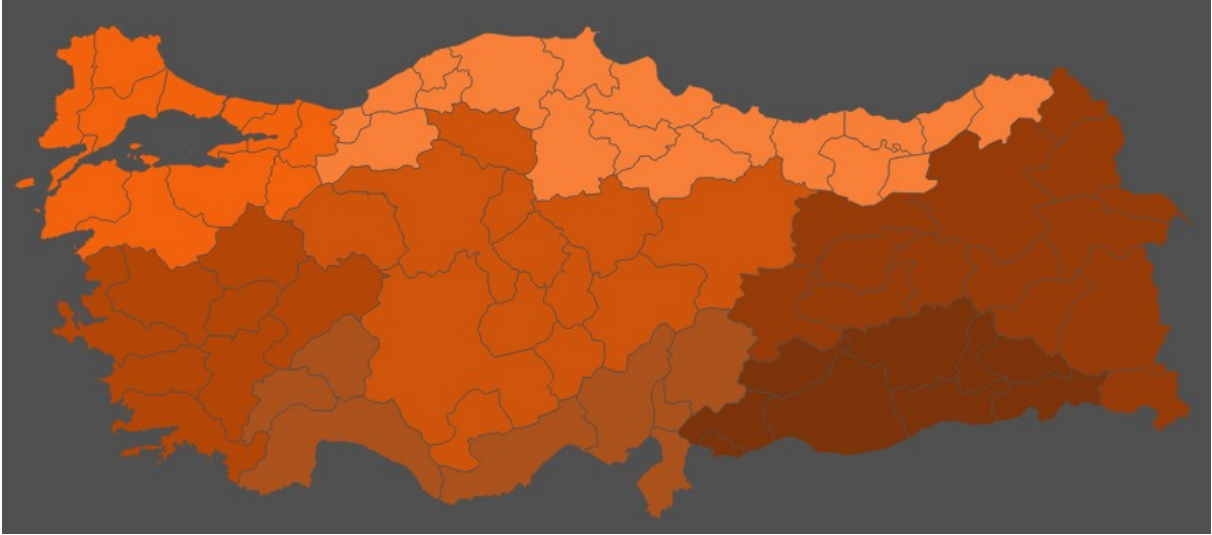
Çalışma kapsamında elde edilen bulgular doğrultusunda Türkiye'nin farklı etno-kültürel, dini ve siyasi kimliklere yönelik sosyal mesafe düzeyini bölgelere göre açığa çıkartan "sosyal mesafe haritaları" oluşturulmuştur. Haritalandırma yönteminde temel olarak sosyal mesafe düzeyinde baz alınan ölçüt düzey aralıkları referans alınmıştır. Bu kapsamda haritada açık renkli tonlar sosyal mesafe düzeyi arttığını yani etkileşim düzeyinin azaldığını göstermektedir.



Şekil 24. Bölgelere Göre Türklere yönelik Sosyal Mesafe Düzeyi

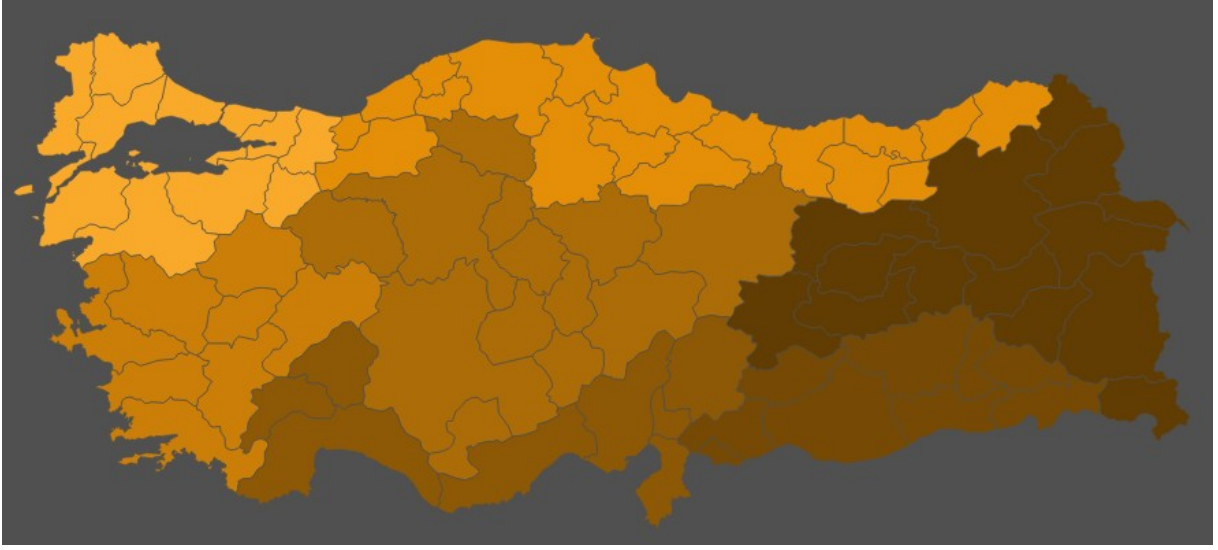
Şekil 24'teki harita Türklere yönelik sosyal mesafe düzeyini temsil etmektedir. Çalışma kapsamında elde edilen bulgular Türkiye'de Türklere yönelik birlikte yaşama deneyiminin yoğunluğunun Batı bölgelerinden Doğu Bölgelerine doğru azaldığını göstermektedir. Bu

azalmanın en önemli nedeni Doğu bölgelerinde ağırlıklı olarak Kürtlerin yer almasından kaynaklanabileceği gibi, Doğu bölgelerin Türkiye'nin diğer bölgelerine göre daha içine kapanık, kendi etno-kültürel kimliklerini referans alarak sosyal etkileşim sürecine dâhil olan bir toplum yapısına sahip olmasına bağlı olarak da açıklanabilir.



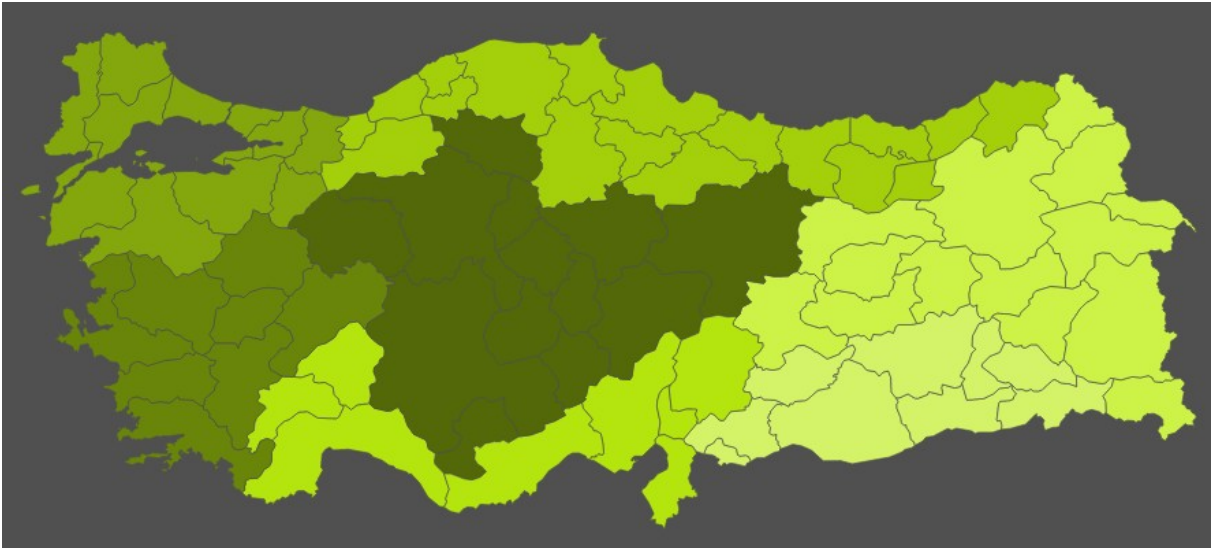
Şekil 25. Bölgelere Göre Kürtlere yönelik Sosyal Mesafe Haritası

Şekil 25'teki harita Kürtlere yönelik sosyal mesafe düzeyini göstermektedir. Çalışma kapsamında elde edilen bulgular Türkiye'de Kürtlere yönelik sosyal mesafenin Doğu bölgelerinden Batı bölgelerine doğru arttığını göstermektedir. Bunun en önemli nedeninin Türkiye'de özellikle Doğu Bölgelerinde etno-kültürel kimliği Kürt olan bireylerin ağırlıklı olarak yaşaması olduğunu belirtebiliriz. Diğer yandan Türkiye'de özellikle Karadeniz ve Marmara Bölgesi'nin Kürtlere yönelik sosyal mesafenin en yüksek olduğu bölgeler olduğu görülmektedir.



Şekil 26. Bölgelere Göre Araplara Yönelik Sosyal Mesafe Düzeyi

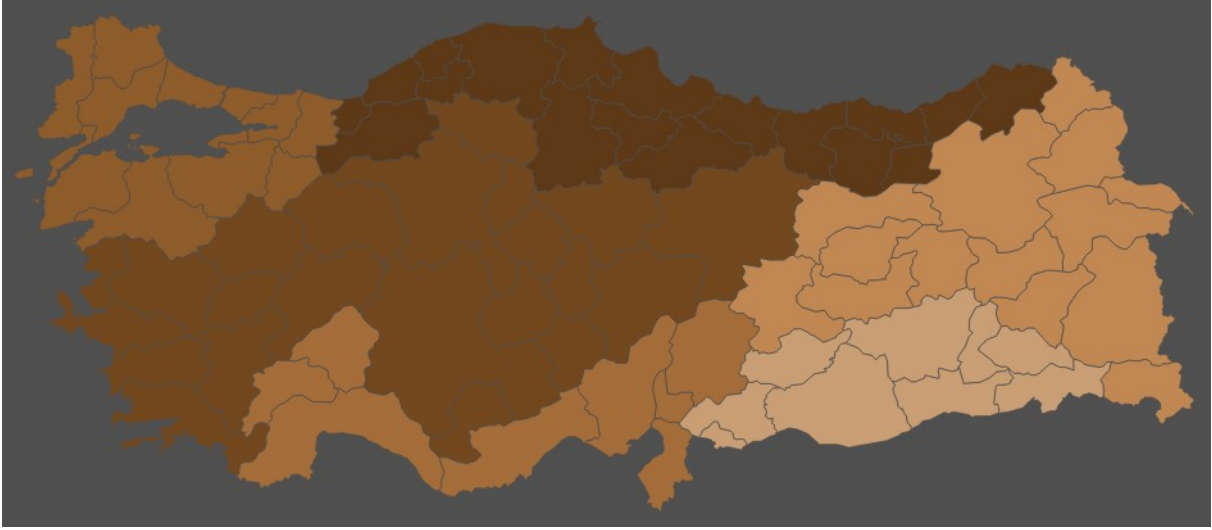
Şekil 26'daki harita bölgelere göre Araplara yönelik sosyal mesafe düzeyini göstermektedir. Çalışma kapsamında elde edilen bulgular Türkiye'de Araplara yönelik sosyal mesafenin, Kürtlere yönelik sosyal mesafe düzeyine benzer şekilde, Doğu bölgelerinden Batı bölgelerine doğru arttığını göstermektedir. Bunun en önemli nedeni Türkiye'de özellikle Doğu Bölgelerinde etno-kültürel kimliği Arap olan bireylerin yaşıyor olmasıdır.



Şekil 27. Bölgelere Göre Balkan Göçmenlerine Yönelik Sosyal Mesafe Düzeyi

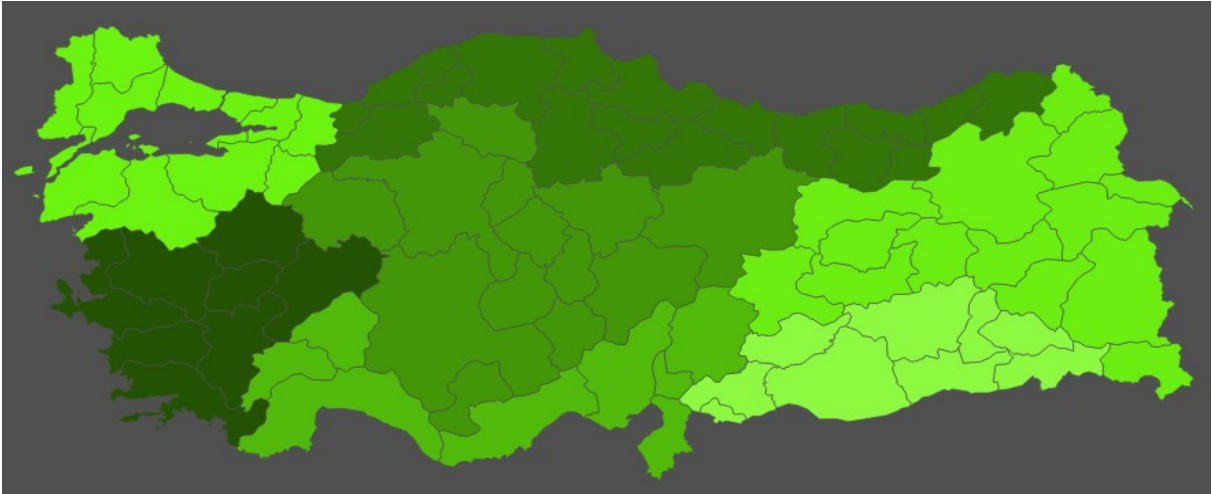
Çalışma kapsamında elde edilen bulgular Türkiye'de Balkan göçmenlerine yönelik sosyal mesafenin Batı bölgelerinden Doğu bölgelerine doğru arttığını göstermektedir. Doğu bölgelerine göre Batı bölgelerinde Balkan göçmenlerine yönelik sosyal mesafenin

azalmasındaki en etkili faktörlerden biri muhtemelen Batıda yer alan bölgelerin Balkanlardan göç almış olmasıdır.



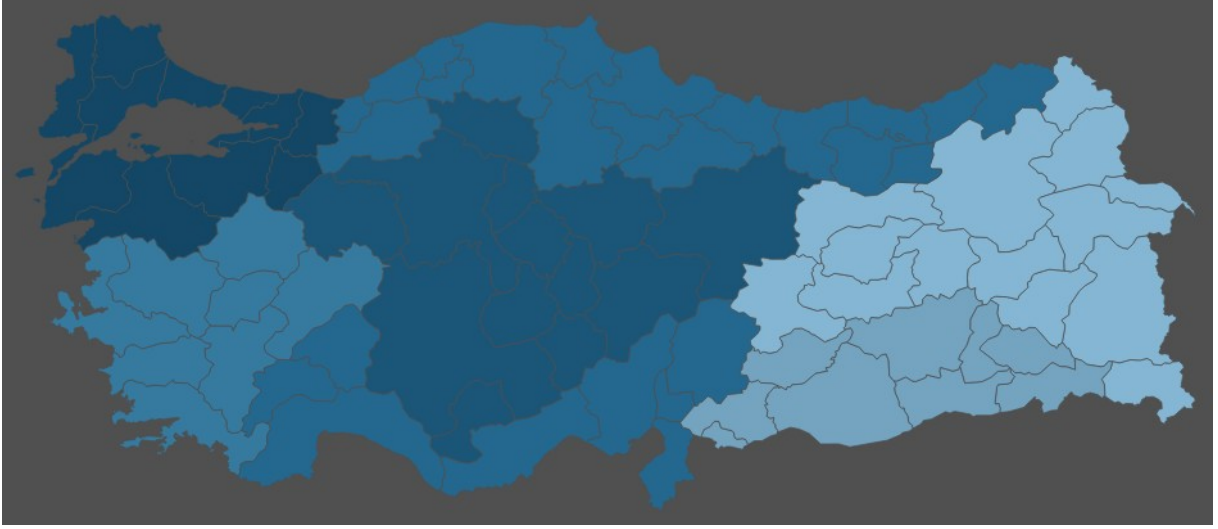
Şekil 28. Bölgelere Göre Çerkezlere yönelik Sosyal Mesafe Düzeyi

Şekil 28'deki harita Çerkezlere yönelik sosyal mesafe düzeyini göstermektedir. Çalışma kapsamında elde edilen bulgular Türkiye'de Çerkezlere yönelik sosyal mesafenin Batı bölgelerinden Doğu bölgelerine doğru arttığını göstermektedir.



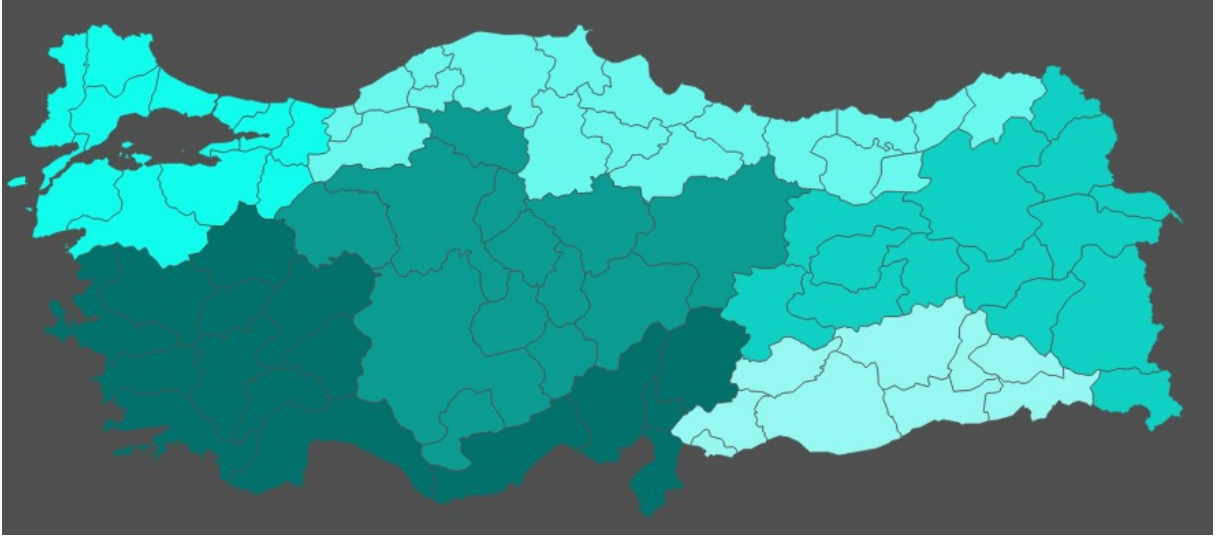
Şekil 29. Bölgelere Göre Romanlara Yönelik Sosyal Mesafe Düzeyi

Şekil 29'daki harita bölgelere göre Romanlara yönelik sosyal mesafe düzeyini göstermektedir. Çalışma kapsamında elde edilen bulgular Türkiye'de Romanlara yönelik sosyal mesafenin Batı bölgelerinden Doğu bölgelerine doğru arttığını göstermektedir. Ancak Türkiye genelinde sosyal mesafenin orta düzeyde olduğu ancak Ege Bölgesinde ise sosyal mesafenin son derece azaldığı görülmektedir. Burada da özellikle Doğu ve Güneydoğu Anadolu bölgelerindeki sosyal mesafenin yüksekliği dikkat çekmektedir.



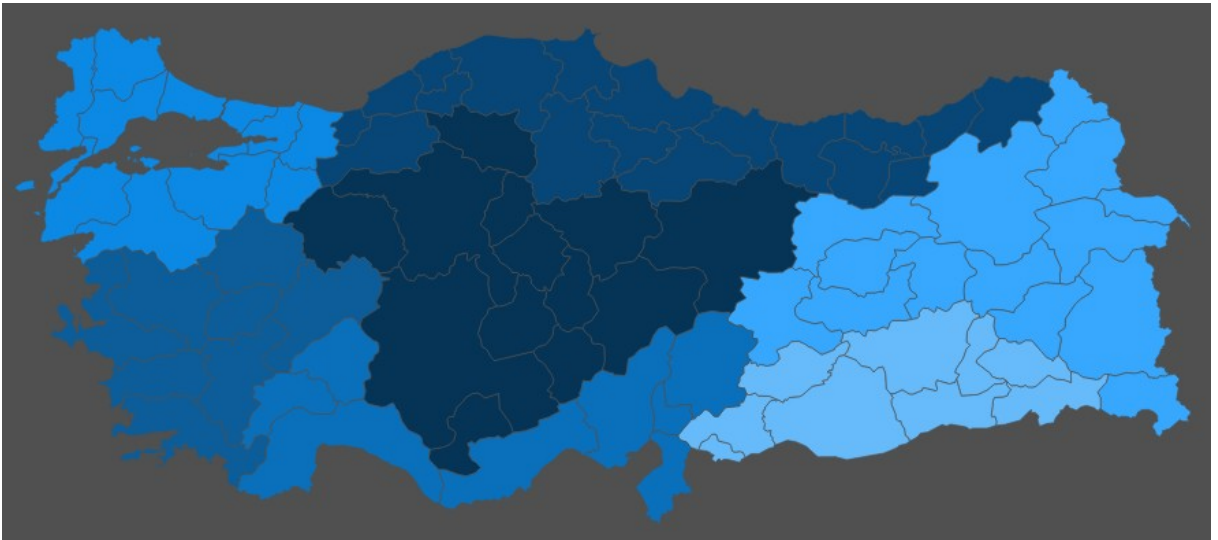
Şekil 30. Bölgelere Göre Sünnilere Yönelik Sosyal Mesafe Düzeyi

Şekil 30'daki harita bölgelere göre Sünnilere yönelik sosyal mesafe düzeyini göstermektedir. Türkiye genelinde bölgeler bazında Sünnilerle olan etkileşim düzeyinin oldukça yüksek olduğu görülmektedir. Bunun en önemli nedenleri arasında kuşkusuz Türk toplumunun dini inancının ve pratiklerinin İslam'ın Sünnilik mezhebine bağlı olması bulunmaktadır. Bundan dolayı çalışma kapsamında elde edilen bulgulara göre Türkiye'de Sünnilere yönelik sosyal mesafenin bölgeler bazında az çok benzer düzeyde olduğunu belirtebiliriz. Ancak yine de Doğu ve Güneydoğu Anadolu bölgelerinde Sünnilere yönelik sosyal mesafe düzeyinin oldukça yüksek olması dikkat çekmektedir. Elde edilen bu bulgunun sebepleri; günümüzde Doğu Anadolu ve Güneydoğu Anadolu bölgesinin kendi içine kapanık, etno-kültürel sınırları belirgin ve etnik sınırların farklılıklara kapalı olduğunu bundan dolayı da farklılıklarla birarada yaşama deneyimine en kapalı bölgeler arasında yer alması, bu bölgelerde hem tarihsel olarak hem de günümüzde heterodoks dinî yorumların yaygın olması ve Sünniliğin hâkim paradigma olarak algılanması sebebiyle buna muhalif bakılması olabilir. Öte yandan araştırmanın uygulama sürecinde sorular cevaplanırken Sünniliğin "Sünnî-Hanefilik" olarak algılanmış olması ve bu bölgede Sünniliğin diğer büyük mezhebi olan Şafililiğin hâkim olması böyle yüksek bir sosyal mesafenin çıkmasına neden olmuş olabilir. Bundan dolayı özellikle Doğu ve Güneydoğu Anadolu bölgelerinde farklı etno-kültürel gruplarla sosyo-kültürel etkileşim düzeyini arttıracak çalışmaların yapılması gerekmektedir.



Şekil 31. Bölgelere Göre Alevilere Yönelik Sosyal Mesafe Düzeyi

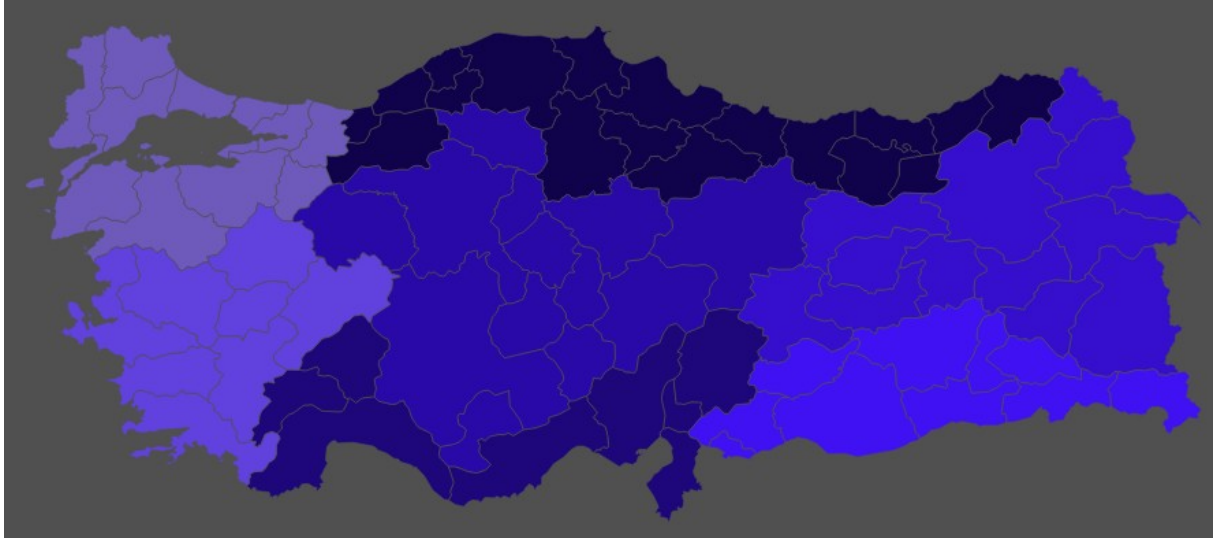
Şekil 31'deki harita Alevilere yönelik sosyal mesafe düzeyini göstermektedir. Elde edilen bulgular Türkiye'de Alevilere yönelik kutuplaşmayı ayırışmayı içeren bir etkileşim düzeyinin olmadığını ancak sosyo-kültürel etkileşim düzeyinin genel itibari ile orta düzeyde olduğunu göstermektedir. Bu bulgu Türkiye'de özellikle Karadeniz, Marmara ve Güneydoğu Anadolu bölgelerinde Alevilere yönelik sosyo-kültürel etkileşim sürecini arttıracak çalışmaların yapılması gerektiğini göstermektedir.



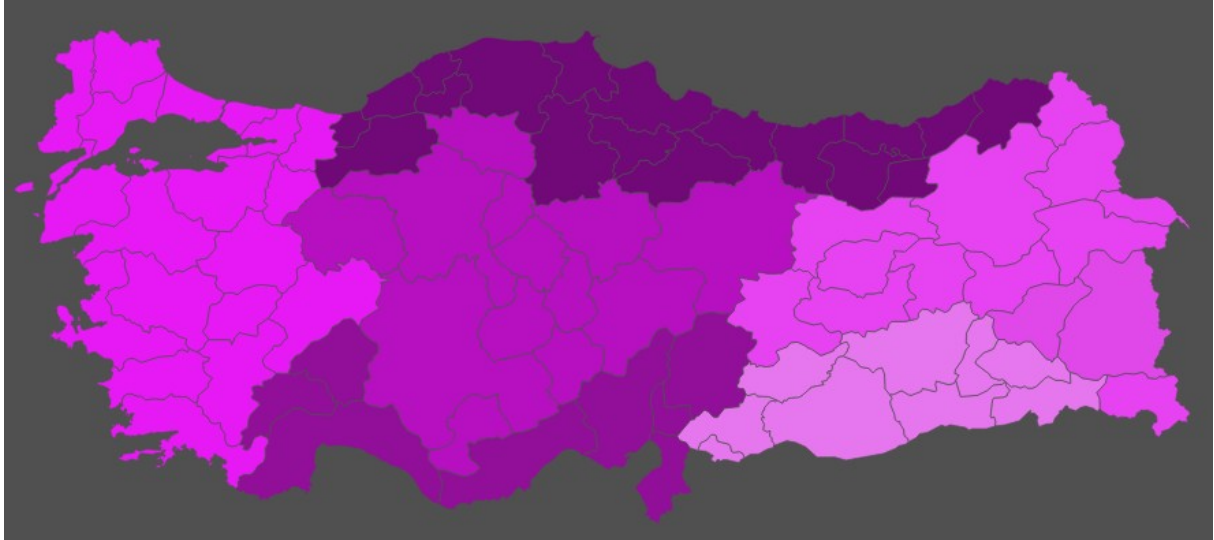
Şekil 32. Bölgelere Göre Gayrimüslimlere Yönelik Sosyal Mesafe Düzeyi

Şekil 32'deki harita gayrimüslimlere yönelik sosyal mesafe düzeyini göstermektedir. Çalışma kapsamında elde edilen bulgular Türkiye'de Gayrimüslimlere yönelik sosyo-kültürel etkileşimin Türkiye genelinde çok fazla olmamakla birlikte orta düzeyde olduğunu ve Doğu bölgelerinden Batı bölgelerine doğru arttığını göstermektedir. Çalışma kapsamında elde edilen bulgular Türkiye'de Gayrimüslimlere yönelik sosyal mesafenin Batı bölgelerinden

Doğu bölgelerine doğru arttığını göstermektedir. Türkiye’de gayrimüslim gruplar arasında olan Ermeniler ve Yahudilere yönelik sosyal mesafe düzeyini incelediğimizde benzer bir tablo karşımıza çıkmaktadır.

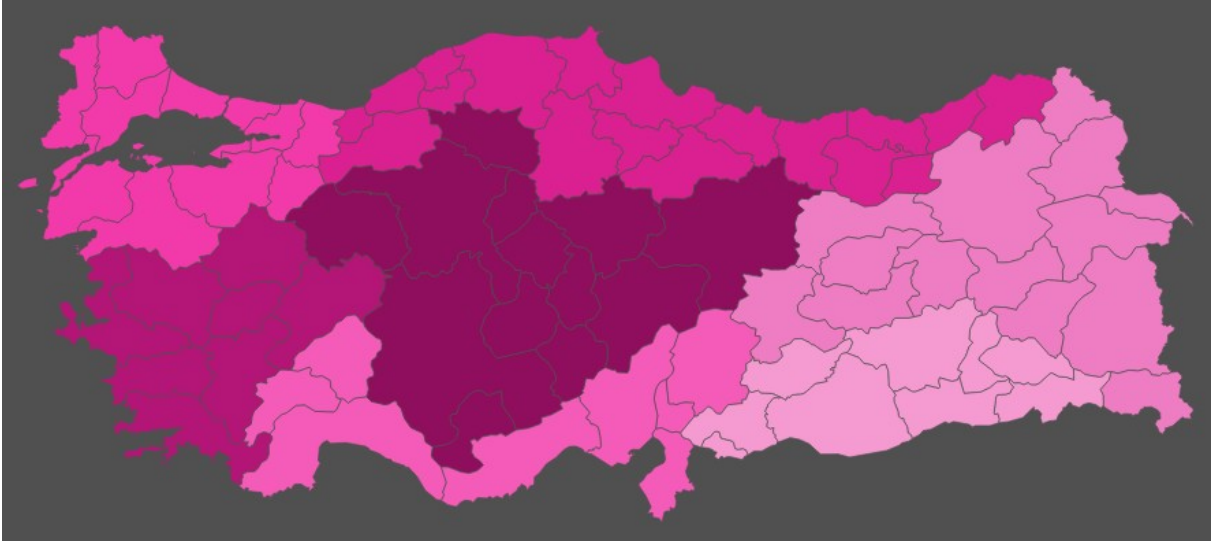


Şekil 33. Bölgelere Göre Ermenilere Yönelik Sosyal Sosyal Mesafe Düzeyi



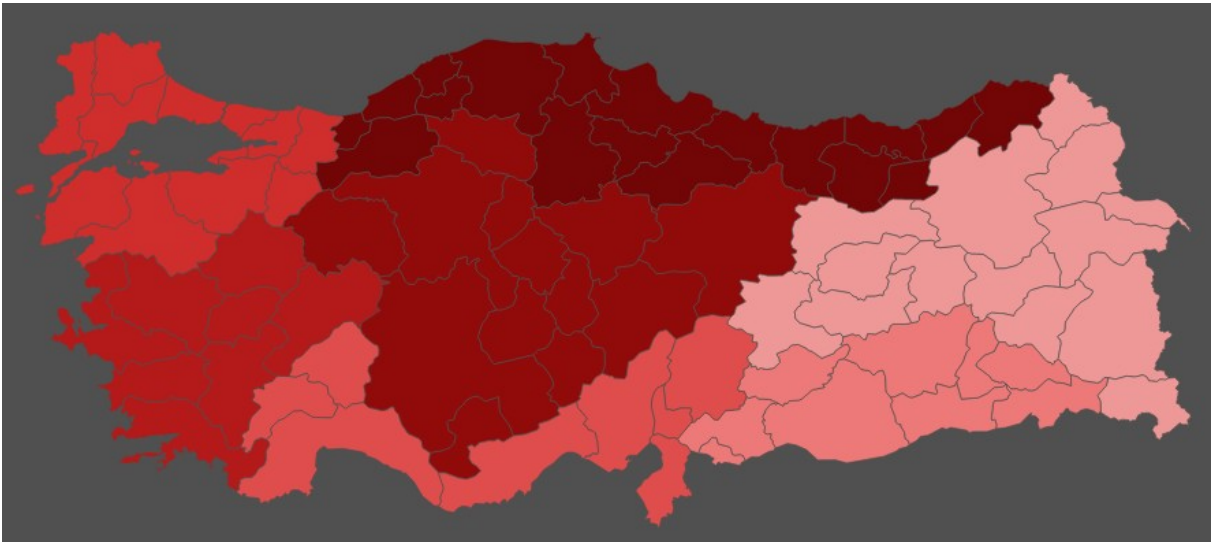
Şekil 34. Bölgelere Göre Yahudilere Yönelik Sosyal Mesafe Düzeyi

Sonuç itibarıyla Şekil 33 ve 34’teki haritalar incelendiğinde hem Türkiye’de Müslüman kimliğinin ön planda olması hem de gayrimüslim grupların tarihten gelen “güvenlik tehdidi” ve “düşman” olarak betimlenerek “öteki”leştirme algısının devam ettiğini göstermektedir. Bundan dolayı da Türkiye’de gayrimüslimlere (Ermeni, Yahudi) yönelik sosyal etkileşim düzeyinin düşük olmasına neden olduğunu göstermektedir.



Şekil 35. Bölgelere Göre Ateistlere Yönelik Sosyal Mesafe Düzeyi

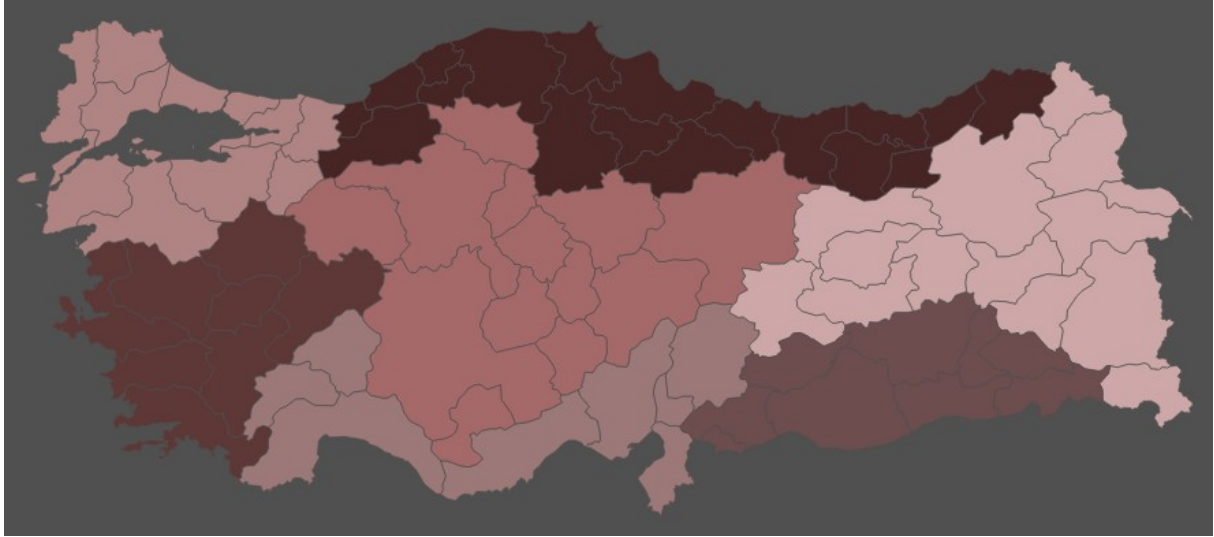
Şekil 35'teki harita bölgelere göre Ateistlere yönelik sosyal mesafe düzeyini göstermektedir. Çalışma kapsamında elde edilen bulgular Türkiye'de Ateistlere yönelik sosyal mesafenin Batı bölgelerinden Doğu bölgelerine doğru arttığını göstermekle birlikte bireylerin Ateistlere yönelik sosyo-kültürel etkileşim düzeyinin Türkiye'nin genelinde benzer ölçüde düşük olduğunu göstermektedir. Elde edilen bu bulgu Türkiye'de Müslümanlık başta olmak üzere dini inançların ve değerlerin birlikte yaşama deneyimini önemli ölçüde etkilediğini göstermektedir.



Şekil 36. Bölgelere Göre Sağcılara Yönelik Sosyal Mesafe Düzeyi

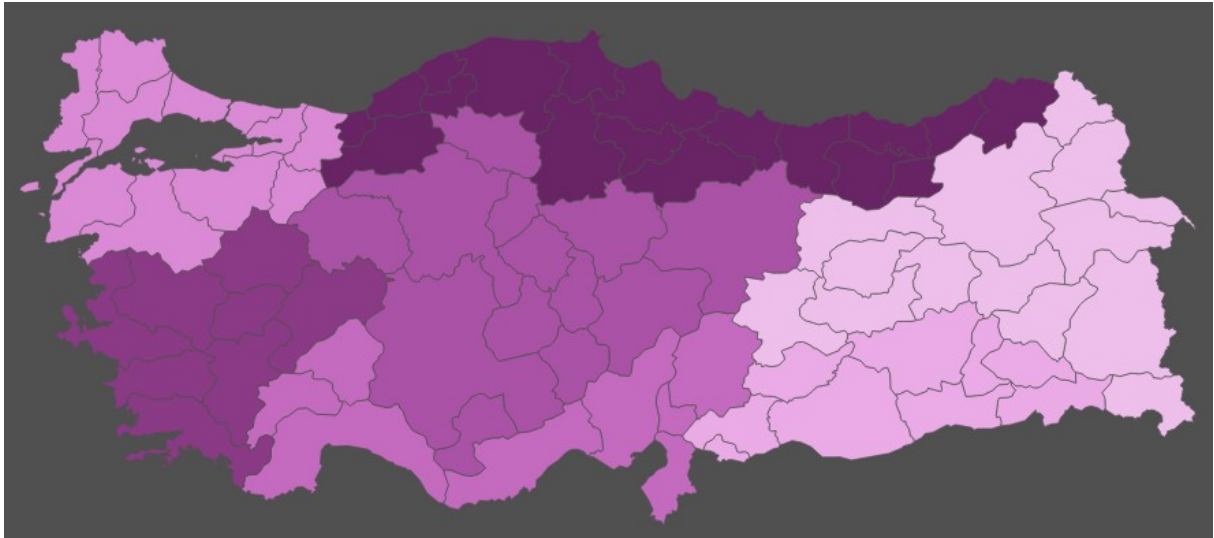
Şekil 36'daki harita bölgelere göre sağcılara yönelik sosyal mesafe düzeyini göstermektedir. Türkiye genelinde sağcılara yönelik sosyal mesafenin Batı bölgelerinden Doğu bölgelerine doğru arttığını göstermekle birlikte bireylerin Sağcılara yönelik sosyo-kültürel etkileşim

düzeyinin Türkiye'nin genelinde benzer ölçüde çok yüksek olduğunu göstermektedir. Bu bulgu katılımcıların toplamda yüzde 46,7'sinin siyasi kimlik tanımlamasında ağırlıklı olarak kendilerini Sağcı, İslamcı ve Türk milliyetçisi gruplara yakın olarak belirttikleri göz önünde bulundurulduğunda anlamlı çıkmaktadır.



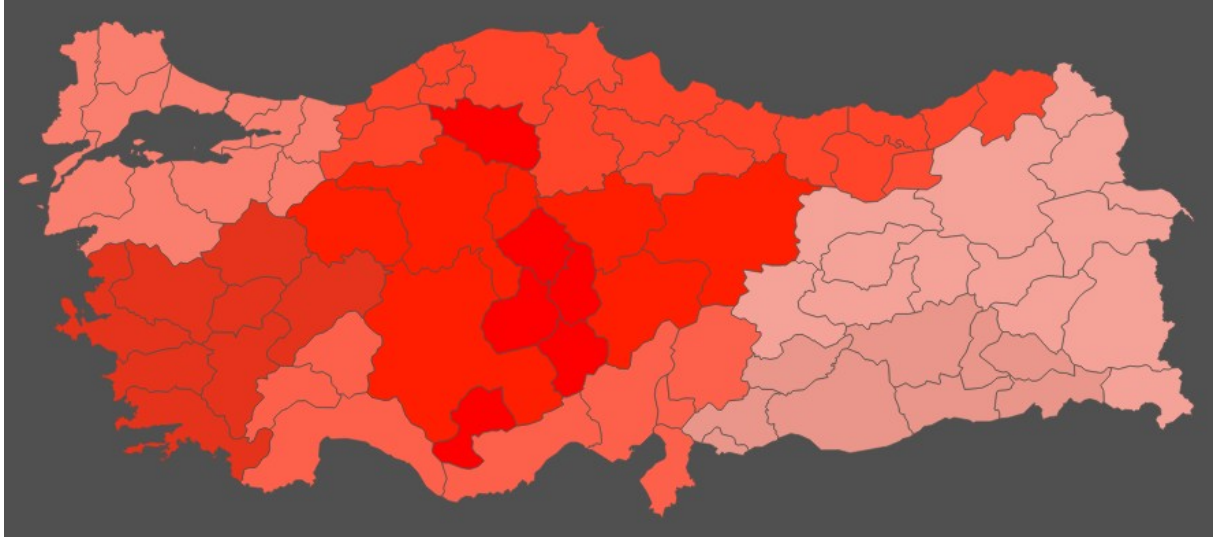
Şekil 37. Bölgelere göre Solculara Yönelik Sosyal Mesafe Düzeyi

Şekil 37'deki harita bölgelere göre Çalışma kapsamında elde edilen bu bulgular Türkiye genelinde solculara yönelik sosyal mesafenin Batı bölgelerinden Doğu bölgelerine doğru arttığını göstermekle birlikte bireylerin Solculara yönelik sosyo-kültürel etkileşim düzeyinin Türkiye'nin genelinde benzer ölçüde yüksek olduğunu göstermektedir. Bu bulgu Türkiye'de siyasi kimliğin "biz-öteki" ayrımını sınırlı ölçüde etkilediğini ve bireylerle olan kamusal ve özel alanlardaki ilişkileri çok fazla etkilemediğini göstermektedir.



Şekil 38. Bölgelere Göre Homoseksüellere Yönelik Sosyal Mesafe Düzeyi

Şekil 38'deki harita homoseksüellere yönelik sosyal mesafe düzeyini göstermektedir. Çalışma kapsamında elde edilen bulgular Türkiye'de cinsel tercihlere yönelik tercihlerin birlikte yaşama deneyimini önemli ölçüde etkilediğini bu nedenle de homoseksüellerle sosyo-kültürel etkileşim düzeyinin Türkiye'nin genelinde benzer ölçüde yok denebilecek kadar çok düşük olduğunu göstermektedir.



Şekil 39. Türkiye Genelinde Bölgelere Göre Sosyal Mesafe Düzeyi

Çalışma kapsamında elde edilen bulgular sosyal mesafenin en düşük olduğu dolayısıyla farklı gruplar arasında etkileşim düzeyinin en yaygın olduğu bölgeler sırasıyla İç Anadolu, Ege, Karadeniz, Akdeniz, Marmara, en düşük olduğu bölgenin ise Güneydoğu ve Doğu Anadolu Bölgesi olduğu görülmektedir. Sosyal mesafenin en düşük olduğu dolayısıyla farklı gruplar arasında etkileşim düzeyinin en yaygın olduğu bölgenin İç Anadolu Bölgesi, sosyal mesafenin en yüksek olduğu ve dolayısıyla farklı gruplar arasında etkileşim düzeyinin en yaygın olduğu bölgenin ise Doğu Anadolu Bölgesi olduğu açıktır. Elde edilen bu bulgular özellikle Doğu Anadolu ve Güneydoğu Anadolu bölgesinin kendi içine kapanık, etno-kültürel sınırları belirgin ve etnik sınırların farklılıklara kapalı olduğunu bundan dolayı da farklılıklarla birarada yaşama deneyimine en kapalı bölgeler arasında yer aldığını görebilmekteyiz. Diğer yandan özellikle İç Anadolu, Ege Bölgesinin en çok göç alan bölgeler olduğu göz önünde bulundurulduğunda bunun farklı gruplarla karşılaşma deneyimini ve arttırması sosyal mesafenin az olmasına neden olduğunu da belirtebiliriz. Çalışma kapsamında elde edilen bulgular doğrultusunda oluşturulan bölgelere göre sosyal mesafe haritaları ve "Türkiye'nin genel sosyal mesafe haritası" bizi şu temel yargılara götürmektedir:

- Doğu ve Güneydoğu Anadolu Bölgeleri (Kürt ve Araplar hariç) farklı gruplara yönelik sosyal mesafenin en yüksek olduğu bölgeleri oluşturmaktadır.

- İç Anadolu, Ege ve Marmara bölgeleri farklı gruplara yönelik sosyal mesafenin en az olduğu bölgeleri oluşturmaktadır.
- Akdeniz Bölgesi ve Karadeniz bölgesi farklı gruplara yönelik sosyal mesafenin orta düzeyde olduğu bölgeleri oluşturmaktadır.
- Türkiye’de göç alan bölgeler farklı gruplarla karşılaşma deneyimini arttırmakta bundan dolayı da sosyal mesafenin az olmasını sağlamaktadır.
- Türkiye’de cinsel tercihlere yönelik farklı tercihlerin birlikte yaşama deneyimini önemli ölçüde olumsuz yönde etkilediği görülmektedir.
- Türkiye’de dini değerler ve dini farklılıklar birlikte yaşama deneyimini önemli ölçüde etkilemektedir.
- Türkiye’de başta lezbiyenler/homoseksüeller gibi gruplar olmak üzere gayrimüslim gruplara ve ateistlere yönelik sosyal mesafe düzeyi oldukça yüksektir.
- Türkiye’de güven ve saygıya yönelik tutum ifadelerinde en yüksek katılım ve en güçlü ifade Türkler grubuna; en düşük katılım ve en zayıf ifade homoseksüeller/lezbiyenler grubuna aittir.

5.5 Öneriler

Birlikte yaşama deneyimini etkileyen faktörler kuşkusuz gündelik hayatta kamusal alanda sosyo-kültürel ve ekonomik ilişki ağımızı belirleyen temel ölçütlerimizle şekillenecektir. Özel veya kamusal alanlarda bireylerin ilişki ağını belirleyen temel ölçütlerin saptanması farklılıklarla birlikte yaşama deneyimini iyileştirme düzeyini arttırabilmek açısından önem taşımaktadır.

Türkiye’de bireyler etno-kültürel farklılıkları inkâr etme/tanıma eğiliminde değillerdir ve bu farklılıkları Türkiye’nin zenginliği olarak görmektedir. Ancak araştırmanın hem nitel hem de nicel bulgularından elde edilen sonuçlar Türkiye’de bireyler tarafından din, yaşam tarzı ve cinsel yönelimde tercih farklılıklarının “öteki” olarak tanımlandığı görülmektedir. Bu bulgu bireylerin gündelik yaşam deneyiminde önem verdikleri kimlik aidiyetlerinin bir yansıması olmakla birlikte yaşamlarını destekleyen değerlerin dayatmasının bir sonucu olduğunu da göstermektedir. Din, yaşam tarzının ve cinsel yönelimde farklılıkların bireysel alışkanlıklara, *referans grubuna* veya bağlı olunan *iç gruba* yönelik tehdit olarak değerlendirilmesi de özellikle nitel çalışma sahasından elde edilen bulgular kapsamında anlaşılmaktadır.

Türkiye’de eğitim seviyesinin arttıkça “öteki” algısının çeşitlenmesi ve farklı gruplara yönelik sosyal mesafenin artması dikkatle üzerinde durulması gereken bir bulgu olarak karşımıza çıkmaktadır. Çünkü eğitim seviyesinin artması, gerek olaylara daha geniş perspektiften

bakma, gerekse sosyal anlamda farklılıklara daha fazla maruz kalma imkânı tanıdığından, farklılıklara karşı daha hoş görülü olmaya pozitif katkı sağlaması beklenir. Ancak araştırma sonucunda elde edilen bulgu Türkiye’de eğitimin farklılıklarla birarada yaşama deneyimini olumlu yönde etkileyebilecek, “öteki”leştirmeye dayalı gelişen olumsuz yargı ve düşünce kalıplarını yıkacak düzeyde olmadığını göstermektedir. İnsanların bireysel olarak diğerleriyle olan mesafelerini belirlemede ‘diğeri’ ile ilgili algısını etkileyen en büyük faktörlerden biri de diğeriyle ilgili bilgisizliği olduğu gözlenmiştir. Bu bilgisizlikler kendi toplumu içinde yaygın olarak bilinen söylentilerle de eşleşince, önyargıların ve dolayısıyla mesafelerin açıldığına şahit olmaktayız. Bireysel olarak diğeriyle sosyal temasta bulunan katılımcıların önyargılarının daha az olduğunu gözlemlemiş bulunuyoruz. Yine de bireysel sosyal ilişkilerin mesafeleri kapatmada tek başına yeterli olmadığı, bunun eğitimle desteklenmesi gerektiğini düşünmekteyiz. Bundan dolayı Türkiye’de farklılıklarla birarada yaşama deneyimi olumlu yönde etkileyebilecek düşünce ve davranış kalıplarını geliştirebilecek eğitim sisteminin oluşturulmasının önemi açığa çıkmaktadır.

Beklenildiği üzere, kişilerin özel alanlarındaki görüş ve değerleri konusunda daha “muhafazakâr-tutucu” oldukları, kamusal alanda ise kamusal hayatın gerektirdiği ilkeler çerçevesinde daha açık ve liberal oldukları gözlenmiştir. Bu durum Türk toplumunda geniş çerçevede görülen “liberal muhafazakâr” ya da “muhafazakâr liberal” duruşla örtüşmektedir. Ya da kültürel anlamda muhafazakâr, siyasi anlamda liberal gibi farklı siyasi/ideolojik, toplumsal/kültürel eğilimlerin birleşimiyle oluşan senteze dayalı kimliklerle örtüşmektedir. Sonuçta genel olarak siyasi görüş ayrılıklarının sosyal mesafeyi de belirlediği söylenebilir. Farklı ideolojik ve siyasi kimlikte oldukları düşünülen kesimlere karşı en azından kişisel mesafelerin konulduğu mülakatlarda ortaya çıkan verilerden anlaşılmaktadır. Siyasi düşünceyi ise yalnızca siyaset olarak ele alınmadığı, özellikle dindar kesimin siyasi tercihlerinin dini kaygılar üzerinden belirledikleri ve sosyal mesafelerini de bu doğrultuda belirledikleri gözlemlenmiştir. Türkiye’de özellikle etnisite merkezli gelişen bir ötekileştirmeden daha çok oy verilen parti odaklı gelişen bir kutuplaşmaya doğru gidildiği dikkat çekmektedir. Özellikle Ak Parti, CHP ve HDP odaklı gelişen bu kutuplaşma, Türkiye’nin ideolojik bölünmelere doğru gitmesini önleyebilecek düzeyde çalışmaların yapılmasının gerekliliğini ortaya koymasından önem arz etmektedir. Bu da kuşkusuz siyasi liderlerin söylemlerinden medya ve kitle iletişim araçlarında kullanılan “ötekileştirmeye ve nefret söylemine dayalı ideolojik dile” son verilmesiyle ilgili düzenlemelerle mümkün olacaktır.

Araştırmada bulguları açısından en dikkat çekici ve önemli olan bir diğer bulgunun sosyal mesafenin en düşük olduğu dolayısıyla farklı gruplar arasında etkileşim düzeyinin en yaygın

olduğu bölgelerin göç alan metropol şehirlerin ağırlıklı olduğu İç Anadolu, Ege, Marmara bölgesi olduğu göz önünde bulundurulduğunda “temas, tanıma, aynı ortamda bulunma”nın farklılıklarla bir arada yaşama deneyimini olumlu yönde etkilediğini göstermektedir. Buna karşılık yoğun göç veren benzer etno-kültürel gruplardan oluşan bölge olan Güneydoğu ve Doğu Anadolu Bölgesi’nde sosyal mesafe düzeyi oldukça yüksek olduğu dikkat çekmektedir. Bundan dolayı Türkiye’de bölgeler arasındaki sosyo-ekonomik eşitsizliği gidermeye yönelik çalışmalarla birlikte farklı olanın tanınmasını sağlayabilecek eşit şartlarda temas olanaklarının artırılmasının gerekliliğini de ortaya çıkarmaktadır.

Gruplararası sağlıklı etkileşim ve iletişimin artırılması, gruplar arası gerilimlerin düşürülmesi, önyargıların ve basmakalıp yargıların giderilmesi ve sosyal mesafenin azaltılmasına yönelik sistematik bir program, bu alandaki çabaların uzun vadeli, birkaç nesle yayılacak şekilde sonuç vermesine neden olabilir. Bu konuda yapılacak olan sistematik çalışmaları şu başlıklar altında toplayabiliriz:

- 1. Yasal Düzenlemeler:** Bu alanda eğer varsa mevcut yasal düzenlemeler içerisindeki ayrımcı, önyargı ve basmakalıp yargılar içeren yasal içeriklerin değiştirilmesi ve ortak ulusal kimliği ve bilinci vurgulayan yasal düzenlemelerin yapılması öngörülmektedir.
- 2. Resmî (örgün ve yaygın) eğitim programları:** Özellikle çocuk ve gençlik gruplarına yönelik kısa ve uzun vadeli eğitim programları yeni yetişen nesillerin eski tip yargılar, önyargılar ve basmakalıp yargıların etkisinden korunmasına ve toplumun farklı kesimlerini gerçek anlamda tanımalarına hizmet edecektir. Bu eğitimler temelde kültürlerarası etkileşimi ve anlayış farklılıklarını karşılıklı olarak farklı gruplara aktarabilecek “kültürlerarası eğitim programları” şeklinde düşünülebilir. Bu uygulama resmî eğitim programlarına dersler eklenmesiyle ya da buna yönelik ayrıca yaygın eğitim programları düzenlenmesiyle gerçekleştirilebilir. Son yıllarda Milli Eğitim müfredatına konulan “İnsan Hakları Yurttaşlık ve Demokrasi” dersinde “Birlikte Yaşama Kültürü” adı altında bir ünitenin olması bu yönde atılmış bir adımdır. Ancak bu gibi eğitim programlarının sadece tek bir sınıfla ve bir üniteyle sınırlı kalması yerine daha çok yıllara yayılmış bir şekilde ve yaş gruplarına göre düzenlenmesi daha faydalı olacaktır. Bu eğitim programlarının genç neslin kimlik eksenli önyargılara ve sosyal mesafe algılarına karşı sorgulayıcı olmasını ve gerek kamusal yaşamda (iş, okul, vb.) ve gerek özel yaşamda arkadaşlık veya ortaklıktan farklı gruplar arası evliliklere kadar sosyal etkileşimlerin artmasını sağlaması öngörülmektedir. Ayrıca bu kapsamda projelere hibe sağlayan çeşitli devlet kuruluşlarının (Ulusal Ajans Gençlik Programları, Kalkınma

Ajansları vb.) çocuklara ve gençlere yönelik bu gibi eğitim programlarını içeren projelere öncelik vermesi sağlanabilir.

3. Kitle İletişim araçları ve özellikle yeni medya yoluyla yapılacak faaliyetler:

Günümüzde gerek devlet televizyonunda ve gerekse özel televizyonlarda çeşitli amaçlarla kullanılan kamu spotu uygulaması gruplararası etkileşim ve farkındalık açısından da rahatlıkla kullanılabilir. Bu amaçla kamu spotu filmlerinin yayınlanması önemli bir adım olabilir. Öte yandan günümüze gündelik hayatta televizyon ve gazete gibi diğer kitle iletişim araçlarının ötesinde internet yoluyla kullanılan yeni medya uygulamalarında kimlik eksenli konuların olumlu başlıklar altında gündemleştirilmesi bu konuların olumlu algılanmasına katkı sağlayacaktır. Bu gibi kitle iletişim araçlarıyla yapılacak olan faaliyetler yukarıdan aşağı bir propaganda gibi değil olumlu örneklerin ya da iyi uygulama örneklerinin paylaşılması yoluyla olabilir. Örneğin Türkiye'nin herhangi bir yerinde yaşanan olumlu örneklerin ya da iyi uygulama örneklerinin bu kapsamda dillendirilmesi, kamu spotlarına ya da sosyal medyaya konu edilmesi olumlu etkiler yaratabilir. Bu gibi çabalar ve etkiler sosyal medyada siyasi dile yaslanan ve kutuplaştırmayı tetikleyen dile karşı da önemli bir alternatif oluşturabilir.

4. Temas ve Tanışıklık Programları:

Son olarak gerek aynı coğrafi bölgeler içerisinde ve gerekse farklı coğrafi bölgeler arasında öncelikle çocuklar ve gençler olmak üzere farklı yaş gruplarından kişilerin ortak eylem programlarına dâhil edilmesi önemli bir adım olabilir. Bu programlar farklı kültürlerden kişilerin düzenli olarak bir araya geldiği çeşitli atölye çalışmaları, farklı kökenlerden meslektaşların ortak bir iş etrafında bir araya gelmesi, ya da ortak veya benzer hedefleri bulunan öğrencilerin aynı amaç etrafında periyodik olarak birlikte faaliyetlerde bulunması gibi etkinlikler olabilir. Ayrıca çeşitli grupların önemli gün ve haftalarında karşılıklı olarak birbirlerinin kültürlerini anlayıp iletişim ve empati kurabilecekleri etkinliklerin yapılması söz konusu olabilir. Yine benzer şekilde dinî ve millî bayramların ve benzer önemli günlerde yapılan ritüel ve ibadetlerin bireyselleştirici etkileri kırabilme potansiyelinden faydalanarak farklı kültürler arasında tanışma ve temasın sağlanması öngörülmektedir. Ortak yaşam alanı olan apartman, site, mahalle, sokak gibi kamusal alanlarda yerel ve merkezî yönetimlerin de teşvikiyle ortak etkinliklerin düzenlenmesi de bu gibi aidiyetlerin pekiştirilmesi ve kültürler arası etkileşimin sağlanması konusunda faydalı olacaktır.

KAYNAKÇA

- Akpolat Y. (2008). Farklı Ama Birlikte: Bir Sosyal Mesafe Çalışması Erzurum Örneği. Erzurum: Fenomen Yayıncılık.
- Aktay, Y. ve Ahmet Kızılkaya (2014). Hepimiz Ötekiyiz: Türkiye’de Kimlikler ve Algılar. İstanbul: Tezkire Yayınları.
- Allport, G. (1979). The Nature of Prejudice. Basic Books.
- Altunsu, L. (2007). Ethnic Identity and Social Distance. Yayımlanmamış Doktora Tezi. Ankara: ODTÜ SBE.
- Barth, F. (2001). *Etnik Gruplar ve Sınırları*. (Çev. Ayhan Kaya ve Seda Gürkan), İstanbul: Bağlam Yayınları.
- Bayar, Y. (2014). Formation of the Turkish Nation-State 1920-1938, Palgrave Macmillan.
- Bikmen, N. & Sunar, D. G. (2004). “*Representing the ethnic “Other”: Stereotypes of ethnic groups in Turkey*” in N. Kuran-Burcoglu & S. G. Miller (Eds.), *Representations of the “Other/s” in the Mediterranean world and their impact on the region*. İstanbul: The Isis Press, pp. 201-216.
- Bilgiç M.S., Koydemir, F.S. Akyürek, S. (2014). “Türkiye’de Kimlikler Arası Kutuplaşmanın Sosyal Mesafe Üzerinden Ölçümü ve Toplumsal Güvenliğe Etkisi”. Bilge Strateji. 6/11. 163-205.
- Bogardus, E.S. (1925). “Social Distance and Its Origins” *Journal of Applied Sociology*. 9. 216-225.
- Bogardus, E.S. (1933). “A Social Distance Scale” *Sociology and Social Research*. 9. 265-271.
- Bozarslan, Hamit (2014). “Türkiye’de Kürt Milliyetçiliği: Zımnî Sözleşmeden Ayaklanmaya 1919-1925” içinde Erik Jan Zürcher Ed. İmparatorluktan Cumhuriyete Türkiye’de Etnik Çatışma, (7. Baskı) İstanbul:İletişim Yayınları, ss. 89-121.
- Delener, N. (1994). Religious Contrasts In Consumer Decision Behaviour Patterns, Their Dimensions Ve Marketing Implications. *European Journal of Marketing*, 28 (5), 36–53.
- Dodd, S. C. (1935). “A social distance test in the Near East” *American Journal of Sociology*, XLI. 197-204.
- Duman. B. ve Alacahan O. (2011). “Etniklik ve Sosyal Kaynaşma İlişkisi: Adana Örneği”. *Cumhuriyet Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Dergisi*. 12/1. 223-244.
- Eralp, A. (1997). “Soğuk Savaştan Günümüze Türkiye Avrupa Birliği ilişkisi”, Türkiye ve Avrupa: Batılılaşma ve Kalkınma, Demokrasi içinde, ed. A. Eralp, İstanbul: İmge Yayınevi.
- Fam, K. S., Waller, D. S., & Erdoğan, B. Z. (2004). The Influence Of Religion On Attitudes Towards The Advertising Of Controversial Products. *European Journal of Marketing*, 35 (5–6), ss. 537–555.
- Fenster, T. (2005). “Gender and the city: the different formations of belonging. In L. Nelson and J. Seager (eds) *A companion to feminist geography*, Oxford, Blackwell, ss. 242-257.

Fichter, J. (1996). *Sosyoloji nedir?* N. Çelebi (çev.). Ankara: Attila Kitabevi.

Güneş-Ayata, A. (1997). *Kentsel Türkiye'de Toplumsal Cinsiyet ve Etnik Kimlik: Aleviler ve Soydaşları Örneği*. Nuri Bilgin (Yay. Haz.), Cumhuriyet Demokrasi ve Kimlik içinde. İstanbul: Bağlam Yayınları, 197-205.

Güngör, E. (1998). *Değerler Psikolojisi Üzerine Araştırmalar*, İstanbul: Ötüken Neşriyat.

Hamilton, D. L. Sherman, S. J. ve Ruvolo, C. M. (1990). "Stereotype-Based Expectancies; Effects on Information Processing and Social Behavior", *Journal of Social Issues*, 46(2), 35-60.

Hofstede, G. (2011). *Dimensionalizing Cultures: The Hofstede Model in Context*. Online Readings in Psychology and Culture, 2(1).

Hogg, M. A., ve Abrams, D. (1990). "Social Motivation, Self-Esteem and Social Identity" in *Social Identity Theory: Constructive and Critical Advances*. D. Abrams and M. A. Hogg(Der.), Harvester Wheat Sheaf, London, 28-47.

Jetten, J., Postmes T., Mcauliffe, B. J. (2002). "'We're All Individuals': Group Norms Of Individualism and Collectivism, Levels of Identification And Identity Threat" *European Journal Of Social Psychology*, 32, pp. 189-207.

Jones, J. M. (1997) *Prejudice and Racism*, New York: Mcgraw-Hill.

Karpat, K. (2004). *İslam'ın Siyasallaşması*. İstanbul: Bilgi Üniversitesi Yayınları.

Kaya, A. (2007). *German-Turkish Transnational Space: A Separate Space of Their Own*. *German Studies Review*. 30.3, 1-20.

Krech, D. ve Crutchfield R.S. (2007). *Sosyal Psikoloji*. E. Güngör (çev.). Ankara: Ötüken Yayınevi.

Mackie, D. M., Hamilton, D. L., Susskind, J., Rosselli, F. (1996). "Social Psychological Foundations of Stereotype Formation", C. N. Macrae, C. Stangor, M. Hewstone (Der.), *Stereotype and Stereotyping*, 41-77.

Mardin, Ş. (1973). "Center-periphery relations: a key to Turkish politics?" *Daedalus*, 102/1. 169-190. (Published by the Journal of American Academy of Arts and Science).

Mardin, Ş. (1997). *Makaleler 1: Türkiye'de Toplum ve Siyaset*. İstanbul: İletişim Yayınları.

Mead, G. H. (1956). *The Social Psychology of George Herbert Mead*. A. Strauss (Ed.). The University of Chicago Press.

Miles, M, B., & Huberman, A. M. (1994). *Qualitative data analysis: An expanded Sourcebook*. (2nd ed). Thousand Oaks, CA: Sage.

Nix, J. V. (1993). "Assessing the Existence of Social Distance and Factors that Affect Its Magnitude at A Southern University" University of Mississippi, Department of Sociology.

- Özdamar K. (2004). Paket Programlar İle İstatistiksel Veri Analizi. Eskişehir: Kaan Kitabevi.
- Özyurt, C. (2005). Küreselleşme Sürecinde Kimlik ve Farklılaşma, İstanbul: Açılım Kitap
- Park, R. E. (1924). "The Concept of Social Distance As Applied to the Study of Racial Attitudes and Racial Relations." *Journal of Applied Sociology*. 339-344.
- Parrillo, V. N. ve Donoghue, C. (2005). "Updating the Bogardus social distance studies: a new national survey". *The Social Science Journal*, 42, 257–271
- Prothro, E. T. ve Melikian, L. H. (1955). "Studies in Stereotypes: V. Familiarity and the Kernel of Truth Hypothesis". *The Journal of Social Psychology*, 41, pp. 3-10.
- Punch, K. F. (2005). *Introduction to Social Research: Quantitative and Qualitative Approaches*. London: Sage.
- Saraçoğlu, C. (2011). Şehir, Orta Sınıf ve Kürtler: İnkardan "Tanıyarak Dışlama"ya. İstanbul: İletişim Yayınları.
- Schnapper, D. (2005). *Sosyoloji Düşüncesinin Özünde Öteki İle İlişki*. A. Sönmezay (çev.). İstanbul: İstanbul Bilgi Üniversitesi Yayınları.
- Schwartz, S. H. (1992). "Universals in The Content and Structure of Values: Theoretical Advances and Empirical Tests in 20 Countries in M. P. Zanna (Ed.), *Advances in Experimental Social Psychology* (Vol. 25), Academic Press: San Diego, CA, pp. 1-65.
- Shankland, D. (2003). *Alevis in Turkey: The Emergence of a Secular Islamic Tradition*. New York: Routledge.
- Siegel S. ve Shepherd I. L. "An Ordered Metric Measure of Social Distance". *Sociometry*, Vol. 22, No. 4 (Dec. 1959), pp. 336-342.
- Simmel, Georg. (1971). *On Individuality and Social Forms: Selected Writings*, Edited by Donald N. Levine. Chicago; University of Chicago Press.
- Subaşı N. (2001). "Modern Alevilik: Sınırları Zorlayan Söylem Arayışları" *İslâmiyât* (4). 147-164.
- Şerif M. ve Şerif C. W. (1996). *Sosyal Psikolojiye Giriş*. M. Atakay ve A. Yavuz (çev.). İstanbul: Sosyal Yayınları.
- Şimşek H. ve Yıldırım, A. (2008). *Sosyal Bilimlerde Nitel Araştırma Yöntemleri*. İstanbul: Seçkin Yayıncılık.
- Thomas, D. & Inkson, K. (2004). *Cultural intelligence*, Berrett-Koehler Publishers, San Francisco.
- Ting-Toomey, S., Yee-Jung, K. K., Shapiro, Robin B., Garcia, W., Wright, Trina J., & Oetzel, John G. (2000). Ethnic/Cultural Identity Saliency and Conflict Styles In Four US Ethnic Groups. *International Journal of Intercultural Relations*, January, 24 (1), 47-81

Trompenaars, F. & Hampden-Turner, C. (1997), *Riding the Waves of Culture: Understanding Cultural Diversity in Business*, Second Edition, London & Santa Rosa, Nicholas Brealey Publishing Limited.

Türkdoğan, O. (1995). *Alevi Bektaşî Kimliği: Sosyo-Antropolojik Araştırma*. İstanbul: Timaş Yayınları.

Türkdoğan, O. (2014). *Etnik Sosyolojisi*. İstanbul: Timaş Yayınları.

White, Paul J. (2003). "The Debate On The Identity Of The Alevi Kurds". in Paul J. White and Joost Jongerden Eds. *Turkey's Alevi Enigma, A Comprehensive Overview*. Brill: SubAegidePallas. 17-29.

Yapıcı, A. (2009). İçimizdeki Öteki: Kimlik ve Ön yargı Kıskaçında Sünni Alevi İlişkileri, DEM Dergi, Yıl: 2 Sayı: 6, 52-59.

Yeğen, M., U. U. Tol ve M. A. Çalışkan (2016). *Kürtler Ne İstiyor? Kürdistan'da Etnik Kimlik, Dindarlık, Sınıf ve Seçimler*. İstanbul: İletişim Yayınları.

Yurdusev, A. N. (1997). "Avrupa Kimliğinin Oluşumu ve Türk Kimliği", *Türkiye ve Avrupa: Batılılaşma, Kalkınma ve Demokrasi* ed. E. Eralp, İstanbul: İmge Yayınevi.

Yuval-Davis, N., (2006). "Belonging and the politics of belonging", *Patterns of Prejudice* 40(3), 197-214.

TÜBİTAK
PROJE ÖZET BİLGİ FORMU

| | |
|---|---|
| Proje Yürütücüsü: | Prof. Dr. MUSTAFA KEMAL ŞAN |
| Proje No: | 115K216 |
| Proje Başlığı: | Türkiye'de Toplumun Farklılık Ve Birarada Yaşama Düzeyleri |
| Proje Türü: | 1001 - Araştırma |
| Proje Süresi: | 24 |
| Araştırmacılar: | İSMAIL HİRA, ÖMER AVCI, HANDAN AKYİĞİT |
| Danışmanlar: | |
| Projenin Yürütüldüğü Kuruluş ve Adresi: | SAKARYA Ü. FEN-EDEBİYAT F. SOSYOLOJİ B. |
| Projenin Başlangıç ve Bitiş Tarihleri: | 15/09/2015 - 15/09/2017 |
| Onaylanan Bütçe: | 230921.0 |
| Harcanan Bütçe: | 170644.8 |
| Öz: | <p>Günümüz dünyası, geçmişe oranla daha hızlı ve yaygın bir şekilde kültürel ve sosyal olarak içiçe geçmekte, farklı kültürden gelen ve farklı etniklik ve dini kimliğe sahip olan insanlar bir arada yaşama durumuyla karşı karşıya kalmaktadır. Birçok farklı etno-kültürel ve dini grupları içerisinde barındıran Türkiye ise kendine özgü birtakım şartlarda bu değişimleri tecrübe etmektedir. Bu projenin amacı Türkiye'de yaşayan farklı etnik, dini, mezhebi ve siyasi kimliklere sahip bireylerin kendi aralarında hangi düzeylerde ne kadar sosyal mesafe koyduklarını ölçmek ve ?farklı? olana ilişkin tutum ve tavır alışlarını görmeye çalışmaktır. Proje de bu tür verilerin, izlenimlerin ötesine geçerek belirlenmiş bir nüfusun tümü hakkında (belli hata payları içinde) bir sonuca varmayı sağlayacak şekilde toplayabilmek için ilk aşamada nitel araştırma tekniklerinden derinlemesine mülakat ve nicel araştırma tekniği başka bir deyişle ?survey? metodu birarada kullanılmıştır. Uygulamada farklı gruplara olan sosyal mesafeyi ölçmek için geliştirilen ve bu çalışmada ilave bilgiler eklenerek geliştirilen Bogardus Sosyal Mesafe Ölçeği kullanılmıştır. Proje sonucunda elde edilen bulgular kapsamında Türkiye'nin bölgeler bazında farklı etnik dini, mezhep ve siyasi kimlik taşıyan fertlerine yönelik ?sosyal mesafe haritaları? çıkartılmıştır. Bu kapsamda sosyal mesafenin en düşük olduğu dolayısıyla farklı gruplar arasında etkileşim düzeyinin en yaygın olduğu bölgelerin göç alan metropol şehirlerin ağırlıklı olduğu İç Anadolu, Ege, Marmara bölgesi olduğu gözlenmiştir. Buna karşılık yoğun göç veren benzer etno-kültürel gruplardan oluşan bölge olan Güneydoğu ve Doğu Anadolu Bölgesinde sosyal mesafe düzeyi oldukça yüksek olduğu dikkat çekmektedir. Genel olarak bakıldığında Türk toplumunun birlikte yaşama açısından farklılığın temellerini ve sosyal mesafe düzeyini belirleyen unsurun din ve cinsel yönelim olduğu görülmektedir. İkinci olarak sırasıyla farklı mezhep ve etnik kökene mensup olma durumu sosyal mesafeyi belirleyen etkenlerdir. Siyasi kimliğin ise oldukça düşük düzeyde sosyal mesafeyi belirleyici bir etken olduğu görülmektedir. Katılımcıların demografik bilgilerine bağlı olarak yapılan analizlerde Türkiye'de cinsiyet hariç yaş ve gelir pozitif yönde; eğitim ve medeni durum sosyal mesafe düzeyini belirlemede negatif yönde etkili olduğu saptanmıştır.</p> |
| Anahtar Kelimeler: | Ayrışma, Sosyal mesafe, Kimlik, Birlikte Yaşama. |
| Fikri Ürün Bildirim Formu Sunuldu Mu?: | Hayır |