

T.C.
SAKARYA ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
BİLGİSAYAR VE ÖĞRETİM TEKNOLOJİLERİ EĞİTİMİ
ANABİLİM DALI
BİLGİSAYAR VE ÖĞRETİM TEKNOLOJİLERİ EĞİTİMİ
BİLİM DALI

ÜNİVERSİTE ÖĞRENCİLERİNİN SOSYAL PAYLAŞIM
SİTELERİNİ KULLANMA AMAÇLARI VE EĞİTİMDE
KULLANIMIYLA İLGİLİ GÖRÜŞLERİ

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Müslüm ÖZTÜRK

EYLÜL 2011

T.C.
SAKARYA ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
BİLGİSAYAR VE ÖĞRETİM TEKNOLOJİLERİ EĞİTİMİ
ANABİLİM DALI
BİLGİSAYAR VE ÖĞRETİM TEKNOLOJİLERİ EĞİTİMİ
BİLİM DALI

ÜNİVERSİTE ÖĞRENCİLERİNİN SOSYAL PAYLAŞIM
SİTELERİNİ KULLANMA AMAÇLARI VE EĞİTİMDE
KULLANIMIYLA İLGİLİ GÖRÜŞLERİ

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Müslüm ÖZTÜRK

DANIŞMAN:

YRD. DOÇ. DR. ÖZCAN ERKAN AKGÜN

EYLÜL 2011

JÜRİ ÜYELERİ İMZA SAYFASI

Bu yüksek lisans tezi, Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Anabilim/Bilim Dalında jürimiz tarafından kabul edilmiştir.

Başkan.....

Doç.Dr. İsmail GÜLEÇ

Üye.....

Yrd.Doç.Dr. Mehmet Barış HORZUM

Üye.....

Yrd.Doç.Dr. Özcan Erkan AKGÜN

Yukarıdaki imzaların, adı geçen öğretim üyelerine ait olduğunu onaylarım.

22.11.2011

Doç.Dr. İsmail GÜLEÇ

Enstitü Müdürü

BİLDİRİM

Bu tezin yazılmasında bilimsel ahlak kurallarına uyulduğunu, başkalarının eserlerinden yararlanılması durumunda bilimsel normlara uygun olarak atıfta bulunulduğunu, kullanılan verilerde herhangi bir tahrifat yapılmadığını, tezin herhangi bir kısmının bu üniversite veya başka bir üniversitedeki başka bir tez çalışması olarak sunulmadığını beyan ederim.

Müslüm ÖZTÜRK

15/09/2011

ÖNSÖZ

İçinde bulunduğumuz bilgi ve iletişim çağında, insanların ilgi alanları değişmekte ve buna paralel olarak yeni beklentiler ortaya çıkmaktadır. Yeniçağın insanı; bilgiyi araştıran, sorgulayan, üreten ve sahip olduğu bilgiye yeni bilgiler ekleyen bir kişi olmak durumundadır. Çünkü sürekli yenilenen yoğun bir bilgi akışı, teknoloji ve iletişim çağı ile karşı karşıyadır. Dolayısıyla yeni nesillerin bu teknolojik ve iletişim olanaklarından en üst düzeyde yararlanması ve bu olanakları eğitim sistemlerine entegre etmesi büyük önem taşımaktadır.

Günümüzde iletişim çağında yaşanan gelişmeler birçok yenilik getirmiş bulunmaktadır. Bu yeniliklerin bir tanesi de sanal dünyalardır. Sosyolojik açıdan bakıldığında yüz-yüze sosyal iletişimin azaldığı, apartman kültürünün en üst düzeyde yaşanıldığı bu zamanda, insanoğlunun yüz-yüze sosyal iletişim kültüründen sosyal paylaşım siteleri ortamlarına doğru yol aldığı görülmektedir.

Bu çalışmada, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini (Facebook, Twitter, Myspace, Orkut, Friend Feed, Reddit, Digg, Yahoo, Del.İcio.Us, Stumbleupon, Netlog vb.) kullanma amaçları, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki olumlu-olumsuz etkileri ve bu sitelerin eğitimde kullanımıyla ilgili öğrenci görüşleri incelenmiştir. Alanyazındaki çalışmalar incelendiğinde sosyal paylaşım sitelerinin eğitime entegrasyonu ve yüksek öğretimde okuyan öğrencilerin bu siteleri kullanma durumları konusunda yeterli sayıda araştırma bulunmadığı görülmektedir. Bu araştırmanın sosyal paylaşım siteleri alanında yapılacak araştırmalara ve alana katkı sağlaması umulmaktadır.

Çalışmalarımın tüm aşamalarında danışmanlığını, yol göstericiliğini esirgemeyen, edindiği engin bilgi ve tecrübeyi benimle paylaşmaktan çekinmeyen, değerli danışmanım Yrd. Doç. Dr. Özcan Erkan AKGÜN başta olmak üzere tüm aileme, sevdiklerime ve çalışmalarımın her aşamasında hiçbir zaman desteğini esirgemeyen eşim Meral AKTAŞ'a en içten teşekkürlerimi sunarım.

Müslüm ÖZTÜRK

15/09/2011

ÖZET

ÜNİVERSİTE ÖĞRENCİLERİNİN SOSYAL PAYLAŞIM SİTELERİNİ KULLANMA AMAÇLARI VE EĞİTİMDE KULLANIMIYLA İLGİLİ GÖRÜŞLERİ

ÖZTÜRK, Müslüm

Yüksek Lisans Tezi, Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Anabilim Dalı

Danışman: Yrd. Doç. Dr. Özcan Erkan AKGÜN

Eylül, 2011. Sayfa sayısı: xxiv (ön kısım) + 181 (tez) + 30 (ekler).

Bu çalışmada, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini kullanma durumları ve kullanma amaçları; sosyal paylaşım sitelerinin, üniversite öğrencileri üzerindeki olumlu- olumsuz etkileri, üniversite eğitimine entegre edilmesi ve eğitsel bağlamda kullanılmasına yönelik öğrenci görüşleri incelenmiştir. Araştırma, tarama modelinde yürütülmüştür. Araştırma, Çukurova Üniversitesi (Adana) Eğitim Fakültesi öğrencileri ile yürütülmüştür. Çalışmanın örnekleme 315'i kız ve 343'ü erkek olmak üzere toplam 659 kişiden oluşmaktadır.

Araştırma sonucunda, üniversite öğrencilerinin görüşlerine göre sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitimine entegre edilmesinin bir gereklilik olduğu, eğitsel bağlamda kullanılmasının iletişim, işbirliği ve kaynak/materyal paylaşımı konusunda yararlı olacağı bulunmuştur. Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini kullanma amaçlarının daha çok eski arkadaşları ile iletişim kurmak, ortak ilgi ve gereksinimlere sahip gruplara katılmak ve kısa sürede daha çok bilgi paylaşmak olduğu görülmüştür. Araştırmaya katılan üniversite öğrencilerine göre sosyal paylaşım siteleri: iletişim, sosyalleşme, haberleşme, paylaşım, kendini ifade etme ve psikolojik rahatlama açısından olumlu etkilere sahipken; gereğinden fazla zaman alma, ders verimliliğini düşürme, sosyalleşmeyi engelleme şeklinde olumsuz etkileri de sahiptir. Bu nedenle sosyal paylaşım sitelerinin yüksek öğretimde akademik başarı ve öğrenme performansını artırmaya yönelik olumlu bir etkisinin olabileceği ancak bu kullanım sürecinin etkili ve verimli bir biçimde gerçekleşmesi sürecinde gerekli kültürün oluşması için desteğe ihtiyacı olabilecek öğrenciler olduğu dikkate alınmalıdır.

Anahtar Kelimeler: Sosyal Paylaşım Siteleri, Entegrasyon, Etkileşim, Eğitim, Olumlu-Olumsuz Etki.

ABSTRACT

COLLEGE STUDENTS USE SOCIAL NETWORKING SITES, THE USE OF OBJECTIVES AND VIEWS ON EDUCATION

ÖZTÜRK, Müslüm

Master Thesis, Department of Computer Education and Instructional Technology

Supervisor: Assist. Prof. Dr. Özcan Erkan AKGÜN

September, 2011. Nu. of pages: xxiv (pre text) + 181 (main body) + 30 (appendices)

In this study, the usage conditions of social sharing sites of university students, the aims of usage, the negative-positive effects of social sharing sites on university students and the integrity of these sites to the education and student views on it have been investigated. The study was held with survey method. The survey was held with the student of the Educational Faculty of Cukurova University. The participants are 315 girls and 343 boys from different teacher preparation undergraduate programmes.

The results show that it is a necessity to integrate the social networking media to the higher education. it is useful on communication, colloboration and material-source sharing for higher education according to the findings. It is understood that the aim of usage social media of student is primarily to contact with old friends and communicate with common groups and share more information in a shorter time by their face to face friends. According to university students, the social media have not only good effects on them, but also bad effects such as wasting time, decreasing efficiently studying and curbing the socializing. These social media have good effects on the higher education but it is remembered that some students should be supported for using them safely and effectively.

Keywords: Social Networking Media, Integration, Interaction, Higher Education, Positive-Negative Effects.

İÇİNDEKİLER

BİLDİRİM	i
ÖNSÖZ	ii
TÜRKÇE ÖZET	iii
İNGİLİZCE ÖZET	iv
İÇİNDEKİLER	v
TABLolar LİSTESİ	ix
ŞEKİLLER LİSTESİ	xxiv
BÖLÜM I: GİRİŞ	1
1.1. Problem	3
1.2. Alt Problemler	5
1.3. Araştırmanın Önemi	6
1.4. Sınırlılıklar	7
1.5. Tanımlar	7
1.6. Kısaltmalar	8
BÖLÜM II: KURAMSAL ÇERÇEVE	9
2.1. Web 1.0, Web 2.0'ın Özellikleri ve Web 3.0.....	9
2.1.1. Web 1.0'ın Özellikleri.....	9
2.1.2. Web 2.0'ın Özellikleri.....	9
2.1.3. Web 2.0 Sitelerinin Ortak Özellikleri	11
2.1.4. Web 1.0 İle Web 2.0 Arasındaki Farklar	11
2.1.5. Web 3.0'ın Beklenen Özellikleri.....	13
2.2. Sosyal Paylaşım Siteleri ve Dünya Üzerindeki Coğrafi Dağılımları	14
2.2.1. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Genel Özellikleri	24
2.2.2. Facebook	25
2.2.2.1. Dünyada Facebook İstatistiği	26
2.2.2.2. Türkiye'de Facebook İstatistiği	32
2.2.2.3. Facebook'un Eğitsel Bağlamda Desteklediği Uygulamalar	35
2.2.2.3.1. Öğrenciler İçin Facebook Uygulamaları	35
2.2.2.3.2. Öğretmenler ve Yöneticiler İçin Facebook Uygulamaları	36
2.3. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Yararları ve Zararları.....	37
2.3.1. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Yararları	38

2.3.2. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Zararları.....	40
2.4. Sosyal Paylaşım Sitelerinde Güvenlik	43
2.5. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Eğitsel Bağlamda Önemi.....	46
2.6. Sosyal Paylaşım Siteleri İle İlgili Modeller	52
2.6.1. Teknoloji Kabul Modeli (Davis 1989).....	52
2.6.2. Teknolojinin Kabul Modeli 2 (Venkatesh ve Davis 2000)	53
2.6.3. Birleştirilmiş Teknoloji Kabul ve Kullanım Modeli (Venkatesh, Morris ve Davis, 2003)	54
2.7. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Temelindeki Öğrenme Yaklaşımları	57
2.7.1. İnfomal Öğrenme Yaklaşımı	57
2.7.2. Kişiselleştirilmiş Öğrenme Ortamları	59
2.8. Konuyla İlgili Araştırmalar	60
2.8.1 Dünyada Sosyal Paylaşım Sitelerin Eğitsel Bağlamda Kullanımlarına İlişkin Araştırmalar.....	60
2.8.2. Türkiye’de Sosyal Paylaşım Sitelerin Eğitsel Bağlamda Kullanımlarına İlişkin Araştırmalar.....	63
2.8.3. Sosyal Paylaşım Sitelerin Yararlarına İlişkin Araştırmalar	66
2.8.4. Sosyal Paylaşım Sitelerin Zararlarına İlişkin Araştırmalar.....	66
BÖLÜM III: YÖNTEM.....	69
3.1. Araştırma Modeli	69
3.2. Evren ve Örneklem	69
3.3. Veri Toplama Araçları	70
3.3.1. Sosyal Paylaşım Sitelerine Yönelik Öğrenci Görüşleri Anketi Taslak Formunun Geliştirilmesi	70
3.3.2. Sosyal Paylaşım Sitelerine Yönelik Öğrenci Görüşleri Anketi Uzman Görüşlerinin Alınması.....	71
3.3.3. Araştırmada Hazır Alınarak Kullanılan Ölçeklerin Geçerlik ve Güvenirlik Bulguları.....	73
3.3.4. Araştırma Kapsamında Geliştirilen Ölçekler	74
3.3.4.1. Sosyal Paylaşım Sitelerine Yönelik Olumlu ve Olumsuz Görüşleri Belirleme Ölçeğinin Geliştirme Süreci	74
3.3.4.2.Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki Olumlu ve Olumsuz Etkileri Ölçeğinin Faktör Analizi	75

3.3.4.3. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki Olumlu ve Olumsuz Etkileri Ölçeği Güvenirlik Analizi Sonuçları	77
3.3.4.4. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine Entegre Edilmesi Ölçeği Geliştirme Süreci.....	78
3.3.4.5. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine Entegre Edilmesi Ölçeği Faktör Analizi.....	78
3.3.4.6. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine Entegre Edilmesinde Öğrenci Görüşleri Ölçeği Güvenirlik Analizi	79
3.4. Verilerin Toplanması	80
3.5.Verilerin Analizi.....	80
BÖLÜM IV: BULGULAR ve YORUM.....	81
4.1. Öğrencilerin Demografik Özelliklerine İlişkin Bulgular	81
4.2. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini Kullanma Durumlarına İlişkin Bulgular	84
4.3. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerinde Kişisel Bilgi Güvenliğine İlişkin Bulgular	91
4.4. Üniversite Öğrencilerin Sosyal Paylaşım Sitelerini Kullanma Amaçlarına İlişkin Bulgular.....	93
4.5. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri üzerindeki Olumlu ve Olumsuz Etkilerine İlişkin Bulgular	122
4.6. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine Entegre Edilmesine İlişkin Bulgular.....	142
4.7.Sosyal Paylaşım Sitelerinin Eğitsel Amaçlı Kullanımına İlişkin Bulgular.....	153
BÖLÜM V: SONUÇ, TARTIŞMA ve ÖNERİLER.....	165
5.1. Sonuç ve Tartışma.....	165
5.1.1.Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini Kullanma Durumlarına İlişkin Sonuçlar	165
5.1.2. Üniversite Öğrencilerinin SPS'ndeki Kişisel Bilgi Güvenliğine İlişkin Sonuçlar.....	166
5.1.3. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini Kullanma Amacına İlişkin Sonuçlar	166
5.1.4. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki Olumlu ve Olumsuz Etkilerine İlişkin Sonuçlar	168

5.1.4.1. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki Olumlu Etkilerine İlişkin Sonuçlar.....	168
5.1.4.2. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki Olumsuz Etkilerine İlişkin Sonuçlar.....	169
5.1.5. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine Entegre Edilmesine İlişkin Sonuçlar.....	170
5.1.6. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Eğitsel Bağlamda Kullanılmasına İlişkin Sonuçlar	171
5.2. Öneriler	172
5.2.1. Araştırma Sonuçlarına Dayalı Öneriler.....	172
5.2.2. İleride Yapılabilecek Araştırmalara Yönelik Öneriler.....	172
KAYNAKÇA	174
EKLER.....	182
ÖZGEÇMİŞ.....	210

TABLolar LİSTESİ

Tablo 1. Web 1.0' dan Web 2.0' a Geçiş.....	12
Tablo 2. Web 1.0 İle Web 2.0 Arasındaki Farklar.....	13
Tablo 3. Belli Başlı Sosyal Paylaşım Siteleri ve Bu Sitelerin Kuruluş Tarihleri Kayıtlı Kullanıcı Sayısı ve Kayıt Biçimleri.....	15
Tablo 4. Dünya Genelinde Sosyal Paylaşım Sitelerinin Coğrafi Dağılımları.....	17
Tablo 5. Avrupa Genelinde Kullanılan Sosyal Paylaşım Siteleri.....	18
Tablo 6. Kullanım Amaçlarına Göre Sosyal Paylaşım Sitelerinin Sınıflandırılması.....	25
Tablo 7. Dünya Genelinde Kullanılan İlk 10 Web Siteleri ve Arama Trafiki Yüzdeleri.....	28
Tablo 8. Dünya Ülkeleri Genelinde Facebook'u Kullananların Kullanıcı Sayısı.....	28
Tablo 9. Dünya Genelinde Facebook'u Kullanan Ülkelerin Kullanıcı Sayılarının Ülkelerinin Tüm Nüfusa Göre Kullanıcı Yüzdeleri.....	29
Tablo 10. Dünya Genelinde Facebook'u Kullanan Ülkelerin 6 aylık Kullanıcı Artışı Sayıları ve Büyüme Yüzdeleri.....	29
Tablo 11. Dünyada Facebook Kullanımında İlk 10 Sırada Yer Alan Şehirler.....	30
Tablo 12. Kıtalara Göre Facebook Kullanımı.....	31
Tablo 13. Türkiye'de Kullanılan Sosyal paylaşımlardan Facebook'un Kullanıcı Sayısı ve Yüzdelik Oranları.....	32
Tablo 14. Facebook'un Eğitsel Kullanımında Kullanılacak Öğrenme Yaklaşımları ve Desteklediği Teknolojiler.....	50
Tablo 15. Teknoloji Kabul ve Kullanım Model ve Kuramları, Temel Yapı ve Tanımları.....	55
Tablo 16. Formal, Formal Olmayan ve İnfomal Öğrenme Arasındaki Farklar.....	58
Tablo 17. Web 2.0 Uygulamalarının Eğitimde Kullanılması sonucu Sağladıkları Yarar Oranları.....	64
Tablo 18. Web 2.0 Uygulamalarına İlişkin Yayınların Yıllara Göre Sayıları.....	65
Tablo 19. Web 2.0 Uygulamalarına İlişkin Deneysel Yayınların Seviyeye Göre Sayıları.....	66
Tablo 20. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki Olumlu ve	

Olumsuz Etkileri Faktörlerine Ait Madde Dağılımları.....	75
Tablo 21. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki Olumlu ve Olumsuz Etkileri Faktör Analizi Sonuçları.....	76
Tablo 22. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Olumlu Etkileri Ölçeği Madde Toplam Korelasyonlar Cronbach Alfa Değerleri.....	77
Tablo 23. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Olumsuz Etkileri Ölçeği Madde Toplam Korelasyonları ve Madde Güvenirlik Katsayıları.....	78
Tablo 24. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine Entegre Edilmesinde Öğrenci Görüşleri Ölçeği Faktör Analizi Sonuçları.....	79
Tablo 25. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine Entegre Edilmesinde Öğrenci Görüşleri Ölçeği Madde Toplam Korelasyonları ve Madde Güvenirlik Katsayıları.....	80
Tablo 26. Araştırma Katılımcılarının Cinsiyetine İlişkin Bulgular.....	81
Tablo 27. Araştırma Katılımcılarının Doğduğu Yere İlişkin Bulgular.....	81
Tablo 28. Araştırma Katılımcılarının Okudukları Lisans Programlarına İlişkin Bulgular.....	82
Tablo 29. Araştırma Katılımcılarının Okudukları Programın Öğretim Türüne İlişkin Bulgular.. ..	82
Tablo 30. Araştırma Katılımcılarının Okudukları Sınıfa İlişkin Bulgular.....	83
Tablo 31. Araştırma Katılımcılarının Gelir Durumuna İlişkin Bulgular.....	83
Tablo 32. Araştırma Katılımcılarının Genel Not Ortalamasına İlişkin Bulgular.....	83
Tablo 33. Araştırma Katılımcılarının Yıllık Okudukları Kitap Sayısına İlişkin Bulgular.....	84
Tablo 34. Araştırma Katılımcılarının Yüz Yüze Sık Görüşülen Arkadaş Sayısına İlişkin Bulgular.....	84
Tablo 45. Araştırma Katılımcılarının Kullandıkları Sosyal paylaşımlar Türüne İlişkin Bulgular.....	85
Tablo 36. Araştırma Katılımcılarının Sosyal Paylaşım Sitelerini Kullandıkları Süreye İlişkin Bulgular.....	86
Tablo 37. Araştırma Katılımcılarının Sosyal Paylaşım Sitelerini Kullanma Sıklıklarına İlişkin Bulgular.....	87
Tablo 38. Araştırma Katılımcılarının Sosyal Paylaşım Sitelerini Gündelik Kullanma Sıklıklarına İlişkin Bulgular.....	87
Tablo 39. Araştırma Katılımcılarının Sosyal Paylaşım Sitelerinde Kullandıkları	

Uygulama ve Fonksiyonlara İlişkin Bulgular.....	88
Tablo 40. Araştırma Katılımcılarının Sosyal Paylaşım Sitelerindeki Arkadaş Sayılarına İlişkin Bulgular.....	89
Tablo 41. Araştırma Katılımcılarının Sosyal Paylaşım Sitelerinde Grup Üyeliğine İlişkin Bulgular.....	89
Tablo 42. Araştırma Katılımcılarının Sosyal Paylaşım Sitelerinde Üyesi Olduğu Gruplarına İlişkin Bulgular.....	89
Tablo 43. Araştırma Katılımcılarının Sosyal Paylaşım Sitelerinde Paylaşılan Bilginin Türüne İlişkin Bulgular.....	90
Tablo 44. Araştırma Katılımcılarının Sosyal Paylaşım Sitelerinde Bilgi Paylaşımı Güvenliğine İlişkin Bulgular.....	91
Tablo 45. Araştırma Katılımcılarının Sosyal Paylaşım Sitelerinde Özel Bilgi Paylaşımının Güvenliğine İlişkin Bulgular.....	91
Tablo 46. Araştırma Katılımcılarının Sosyal Paylaşım Sitelerinde Kişisel Bilgi Paylaşımının Güvenliğine Yönelik Aldığı Önlemlere İlişkin Bulgular.....	92
Tablo 47. Araştırma Katılımcılarının Sosyal Paylaşım Sitelerinde Paylaşmaktan Kaçındığı Bilgilere/Dosyalara İlişkin Bulgular.....	92
Tablo 48. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler”, “Çalışmalara İlişkin Kullanım” ve “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımlarına İlişkin Bulgular.....	93
Tablo 49. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımının Cinsiyete Göre T-Testi Sonuçları.....	95
Tablo 50. Üniversite Öğrencilerinin Doğduğu Yere Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA).....	96
Tablo 51. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımın Doğdukları Yere Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	96
Tablo 52. Üniversite Öğrencilerinin Gelir durumuna Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA).....	97
Tablo 53. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal paylaşım siteleri “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımın Gelir Durumuna Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	97
Tablo 54. Üniversite Öğrencilerinin Okudukları Bölüme Göre Sosyal Paylaşım	

Sitelerini “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA).....	97
Tablo 55. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımın Okudukları Bölüme Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	98
Tablo 56. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımının Öğretim Türüne Göre T-Testi Sonuçları.....	98
Tablo 57. Üniversite Öğrencilerinin Okudukları Sınıfa Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)	99
Tablo 58. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımın Okudukları Sınıfa Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	99
Tablo 59. Üniversite Öğrencilerinin Akademik Nota Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA).....	100
Tablo 60. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımın Akademik Nota Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	100
Tablo 61. Üniversite Öğrencilerinin Kullanma Sürelerine Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)	100
Tablo 62. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımın Kullanım Süresine Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	101
Tablo 63. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini Ziyaret Etme Sıklığına Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)	101
Tablo 64. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımın Ziyaret Etme Sıklığına Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	102
Tablo 65. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini Günlük Kullanım Süresine Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)	102

Tablo 66. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımın Günlük kullanım Süresine Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	103
Tablo 67. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerinde Arkadaş Sayısına Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)	103
Tablo 68. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımın Arkadaş Sayısına Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	104
Tablo 69. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımının Cinsiyete Göre T-Testi Sonuçları.....	104
Tablo 70. Üniversite Öğrencilerinin Doğduğu Yere Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)	105
Tablo 71. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımın Doğdukları Yere Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	105
Tablo 72. Üniversite Öğrencilerinin Gelir durumuna Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)	106
Tablo 73. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımın Gelir Durumuna Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	106
Tablo 74. Üniversite Öğrencilerinin Bölüme Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA).....	107
Tablo 75. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımın Okudukları Bölüme Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	107
Tablo 76. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımının Öğretim Türüne Göre T-Testi Sonuçları.....	108

Tablo 77. Üniversite Öğrencilerinin Okudukları Sınıfa Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)	108
Tablo 78. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımın Okudukları Sınıfa Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	109
Tablo 79. Üniversite Öğrencilerinin Akademik Nota Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)	109
Tablo 80. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımın Akademik Nota Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	109
Tablo 81. Üniversite Öğrencilerinin Kullanma Sürelerine Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA).....	110
Tablo 82. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımın Kullanım Süresine Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	110
Tablo 83. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini Ziyaret Etme Sıklığına Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)	111
Tablo 84. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımın Ziyaret Etme Sıklığına Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	111
Tablo 85. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini Günlük Kullanım Süresine Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)	112
Tablo 86. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımın Günlük kullanım Süresine Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	112
Tablo 87. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerindeki Arkadaş Sayısına Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)	113
Tablo 88. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin	

Kullanım” Amacıyla Kullanımın Arkadaş Sayısına Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	113
Tablo 89. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımının Cinsiyete Göre T-Testi Sonuçları.....	114
Tablo 90. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini Doğduğu Yere Göre “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA).....	114
Tablo 91. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımın Doğdukları Yere Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	115
Tablo 92. Üniversite Öğrencilerinin Gelir durumuna Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Günlük Kullanım Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA).....	115
Tablo 93. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımın Gelir Durumuna Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	115
Tablo 94. Üniversite Öğrencilerinin Okudukları Bölüme Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA).....	116
Tablo 95 Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımın Okudukları Bölüme Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	116
Tablo 96. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımının Öğretim Türüne Göre T-Testi Sonuçları.....	117
Tablo 97. Üniversite Öğrencilerinin Okudukları Sınıfa Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA).....	117
Tablo 98. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımın Okudukları Sınıfa Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	118
Tablo 99. Üniversite Öğrencilerinin Akademik Nota Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)	118
Tablo 100. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Günlük Kullanım”	

Amacıyla Kullanımın Akademik Nota Göre Varyans Analizleri	
Sonuçları.....	118
Tablo 101. Üniversite Öğrencilerinin Kullanma Sürelerine Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)	119
Tablo 102. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımın SA’ ı Kullanım Süresine Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	119
Tablo 103. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini Ziyaret Etme Sıklığına Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)	119
Tablo 104. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımın Ziyaret Etme Sıklığına Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	120
Tablo 105. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini Günlük Kullanım Süresine Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)	120
Tablo 106. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımın Günlük kullanım Süresine Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	121
Tablo 107. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerindeki Arkadaş Sayısına Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)	121
Tablo 108. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımın Arkadaş Sayısına Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	122
Tablo 109. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” ve “Olumsuz” Etkilerine İlişkin Bulgular.....	123
Tablo 110. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” Etkilerinin Cinsiyete Göre T-Testi Sonuçları.....	126
Tablo 111. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” Etkilerinin Öğrencilerin Doğduğu Yere İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA).....	126
Tablo 112. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu”	

Etkilerinin Doğdukları Yere Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	127
Tablo 113. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” Etkilerinin Gelir durumuna İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA).....	127
Tablo 114. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” Etkilerinin Gelir Durumuna Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	127
Tablo 115. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” Etkilerinin Öğrencilerin Okuduğu Bölüme İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA).....	128
Tablo 116. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” Etkilerinin Öğrencilerin Okuduğu Bölüme Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	128
Tablo 117. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” Etkilerinin Öğrencilerin Okuduğu Öğretim Türüne Göre T-Testi Sonuçları.....	129
Tablo 118. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” Etkilerinin Öğrencilerin Okudukları Sınıfa İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA).....	129
Tablo 119. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” Etkilerinin Öğrencilerin Okudukları Sınıfa Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	129
Tablo 120. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” Etkilerinin Öğrencilerin Akademik Notuna İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA).....	130
Tablo 121. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” Etkilerinin Öğrencilerin Akademik Notuna Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	130
Tablo 122. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” Etkilerinin Öğrencilerin SPS’ni Kullanma Sürelerine İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)	130
Tablo 123. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” Etkilerinin Öğrencilerin SPS’ni Kullanma Sürelerine İlişkin Varyans Analizleri Sonuçları.....	131
Tablo 124. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu”	

Etkilerinin Öğrencilerin Sosyal Paylaşım Sitelerini Ziyaret Etme Sıklığına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)	131
Tablo 125. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” Etkilerinin Öğrencilerin SPS’ni Ziyaret Etme Sıklığına İlişkin Varyans Analizleri Sonuçları.....	132
Tablo 126. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” Etkilerinin Öğrencilerin Sosyal Paylaşım Sitelerini Günlük Kullanım Süresine İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)	132
Tablo 127. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” Etkilerinin Öğrencilerin SPS’ni Günlük Kullanım Süresine İlişkin Varyans Analizleri Sonuçları.....	133
Tablo 128. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” Etkilerinin Öğrencilerin Sosyal Paylaşım Sitelerindeki Arkadaş Sayısına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)	133
Tablo 129. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” Etkilerinin Öğrencilerin Sosyal Paylaşım Sitelerindeki Arkadaş Sayısına İlişkin Varyans Analizleri Sonuçları.....	134
Tablo 130. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumsuz” Etkilerinin Cinsiyete Göre T-Testi Sonuçları.....	134
Tablo 131. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumsuz” Etkilerinin Öğrencilerin Doğduğu Yere İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA).....	135
Tablo 132. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumsuz” Etkilerinin Doğdukları Yere Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	135
Tablo 133. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumsuz” Etkilerinin Gelir durumuna İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA).....	135
Tablo 134. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumsuz” Etkilerinin Gelir Durumuna Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	136
Tablo 135. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumsuz” Etkilerinin Öğrencilerinin Okuduğu Bölüme İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)	136

Tablo 136. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumsuz” Etkilerinin Öğrencilerin Okuduğu Bölüme Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	137
Tablo 137. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumsuz” Etkilerinin Öğrencilerin Okuduğu Öğretim Türüne Göre T-Testi Sonuçları.....	137
Tablo 138. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumsuz” Etkilerinin Öğrencilerin Okudukları Sınıfa İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)	137
Tablo 139. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumsuz” Etkilerinin Öğrencilerin Okudukları Sınıfa Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	138
Tablo 140. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumsuz” Etkilerinin Öğrencilerin Akademik Notuna İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)	138
Tablo 141. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumsuz” Etkilerinin Öğrencilerin Akademik Notuna Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	138
Tablo 142. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumsuz” Etkilerinin Öğrencilerin SPS’ni Kullanma Sürelerine İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)	139
Tablo 143. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumsuz” Etkilerinin Öğrencilerin SPS’ni Kullanma Sürelerine İlişkin Varyans Analizleri Sonuçları.....	139
Tablo 144. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumsuz” Etkilerinin Öğrencilerin SPS’ni Ziyaret Etme Sıklığına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)	140
Tablo 145. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumsuz” Etkilerinin Öğrencilerin SPS’ni Ziyaret Etme Sıklığına İlişkin Varyans Analizleri Sonuçları.....	140
Tablo 146. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumsuz” Etkilerinin Öğrencilerin SPS’ni Günlük Kullanım Süresine İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA).....	140
Tablo 147. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki	

“Olumsuz” Etkilerinin Öğrencilerin SPS’ni Günlük kullanım Süresine İlişkin Varyans Analizleri Sonuçları.....	141
Tablo 148. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumsuz” Etkilerinin Öğrencilerin SPS’ndeki Arkadaş Sayısına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)	141
Tablo 149. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumsuz” Etkilerinin Öğrencilerin SPS’ndeki Arkadaş Sayısına İlişkin Varyans Analizleri Sonuçları.....	142
Tablo 150. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine Entegre Edilmesine Yönelik Öğrenci Görüşleri.....	143
Tablo 151. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin Cinsiyete Göre T-Testi Sonuçları.....	145
Tablo 152. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin Doğduğu Yere İlişkin Analizi Sonuçları (ANOVA)..	145
Tablo 153. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin Doğdukları Yere Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	146
Tablo 154. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin Gelir durumuna İlişkin Analizi Sonuçları (ANOVA).....	146
Tablo 155. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin Gelir Durumuna Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	146
Tablo 156. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin Okuduğu Bölüme İlişkin Analiz Sonuçları (ANOVA).....	147
Tablo 157. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin Okuduğu Bölüme Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	147
Tablo 158. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin Okuduğu Öğretim Türüne Göre T-Testi Sonuçları...	148
Tablo 159. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin Okudukları Sınıfa İlişkin Analiz Sonuçları (ANOVA).....	148

Tablo 160. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin Okudukları Sınıfa Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	149
Tablo 161. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin Akademik Notuna İlişkin Analiz Sonuçları (ANOVA).....	149
Tablo 162. Sosyal Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin Akademik Notuna Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	149
Tablo 163. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin SPS’ni Kullanma Sürelerine İlişkin Analiz Sonuçları (ANOVA)	150
Tablo 164. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin SPS’ni Kullanma Sürelerine İlişkin Varyans Analizleri Sonuçları.....	150
Tablo 165. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin Sosyal paylaşım siteleri Ziyaret Etme Sıklığına İlişkin Analiz Sonuçları (ANOVA)	151
Tablo 166. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin SPS’ni Ziyaret Etme Sıklığına İlişkin Varyans Analizleri Sonuçları.....	151
Tablo 167. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin Sosyal paylaşım siteleri Günlük Kullanım Süresine İlişkin Analiz Sonuçları (ANOVA)	152
Tablo 168. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin SPS’ni Günlük kullanım Süresine İlişkin Varyans Analizleri Sonuçları.....	152
Tablo 169. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin SPS’ndeki Arkadaş Sayısına İlişkin Analiz Sonuçları (ANOVA).....	153
Tablo 170. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin SPS’ndeki Arkadaş Sayısına İlişkin Varyans Analizleri Sonuçları.....	153
Tablo 171. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Eğitsel Bağlamda Kullanılmasına Yönelik	

Öğrenci Görüşleri.....	154
Tablo 172. Sosyal Paylaşım Sitelerinin “Eğitsel Bağlamda” Kullanılmasına yönelik Öğrenci Görüşlerinin Cinsiyete Göre T-Testi Sonuçları.....	156
Tablo 173. Sosyal Paylaşım Sitelerinin “Eğitsel Bağlamda” Kullanılmasına yönelik Öğrenci Görüşlerinin Doğduğu Yere İlişkin Analiz Sonuçları (ANOVA).....	157
Tablo 174. Sosyal Paylaşım Sitelerinin “Eğitsel Bağlamda” Kullanılmasına yönelik Öğrenci Görüşlerinin Doğdukları Yere Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	157
Tablo 175. Sosyal Paylaşım Sitelerinin “Eğitsel Bağlamda” Kullanılmasına yönelik Öğrenci Görüşlerinin Gelir durumuna İlişkin Analizi Sonuçları (ANOVA).....	157
Tablo 176. Sosyal Paylaşım Sitelerinin “Eğitsel Bağlamda” Kullanılmasına yönelik Öğrenci Görüşlerinin Gelir Durumuna Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	158
Tablo 177. Sosyal Paylaşım Sitelerinin “Eğitsel Bağlamda” Kullanılmasına yönelik Öğrenci Görüşlerinin Okuduğu Bölüme İlişkin Analiz Sonuçları (ANOVA).....	158
Tablo 178. Sosyal Paylaşım Sitelerinin “Eğitsel Bağlamda” Kullanılmasına yönelik Öğrenci Görüşlerinin Okuduğu Bölüme Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	159
Tablo 179. Sosyal Paylaşım Sitelerinin “Eğitsel Bağlamda” Kullanılmasına yönelik Öğrenci Görüşlerinin Okuduğu Öğretim Türüne Göre T-Testi Sonuçları.....	159
Tablo 180. Sosyal Paylaşım Sitelerinin “Eğitsel Bağlamda” Kullanılmasına yönelik Öğrenci Görüşlerinin	160
Tablo 181. Sosyal Paylaşım Sitelerinin “Eğitsel Bağlamda” Kullanılmasına yönelik Öğrenci Görüşlerinin Okudukları Sınıfa Göre Varyans Analizleri Sonuçları.....	160
Tablo 182. Sosyal Paylaşım Sitelerinin “Eğitsel Bağlamda” Kullanılmasına yönelik Öğrenci Görüşlerinin Akademik Notuna İlişkin Analiz Sonuçları (ANOVA).....	160
Tablo 183. Sosyal Paylaşım Sitelerinin “Eğitsel Bağlamda” Kullanılmasına yönelik Öğrenci Görüşlerinin Akademik Notuna Göre Varyans Analizleri	

Sonuçları.....	161
Tablo 184. Sosyal Paylaşım Sitelerinin “Eğitsel Bağlamda” Kullanılmasına yönelik Öğrenci Görüşlerinin SPS’ni Kullanma Sürelerine İlişkin Analiz Sonuçları (ANOVA).....	161
Tablo 185. Sosyal Paylaşım Sitelerinin “Eğitsel Bağlamda” Kullanılmasına yönelik Öğrenci Görüşlerinin SPS’ni Kullanma Sürelerine İlişkin Varyans Analizleri Sonuçları.....	161
Tablo 186. Sosyal Paylaşım Sitelerinin “Eğitsel Bağlamda” Kullanılmasına yönelik Öğrenci Görüşlerinin Sosyal paylaşım siteleri Ziyaret Etme Sıklığına İlişkin Analiz Sonuçları (ANOVA).....	162
Tablo 187. Sosyal Paylaşım Sitelerinin “Eğitsel Bağlamda” Kullanılmasına yönelik Öğrenci Görüşlerinin SPS’ni Ziyaret Etme Sıklığına İlişkin Varyans Analizleri Sonuçları.....	162
Tablo 188. Sosyal Paylaşım Sitelerinin “Eğitsel Bağlamda” Kullanılmasına yönelik Öğrenci Görüşlerinin Sosyal paylaşım siteleri Günlük Kullanım Süresine İlişkin Analiz Sonuçları (ANOVA)	163
Tablo 189. Sosyal Paylaşım Sitelerinin “Eğitsel Bağlamda” Kullanılmasına yönelik Öğrenci Görüşlerinin SPS’ni Günlük kullanım Süresine İlişkin Varyans Analizleri Sonuçları.....	163
Tablo 190. Sosyal Paylaşım Sitelerinin “Eğitsel Bağlamda” Kullanılmasına yönelik Öğrenci Görüşlerinin SPS’ndeki Arkadaş Sayısına İlişkin Analiz Sonuçları (ANOVA).....	164
Tablo 191. Sosyal Paylaşım Sitelerinin “Eğitsel Bağlamda” Kullanılmasına yönelik Öğrenci Görüşlerinin SPS’ndeki Arkadaş Sayısına İlişkin Varyans Analizleri Sonuçları.....	164

ŞEKİLLER LİSTESİ

Şekil 1. Web 1.0 İle Web 2.0 Arasındaki İletişim Farkı.....	12
Şekil 2. 1997-2007 Yılları Arasındaki Sosyal Paylaşım Siteleri ve Kuruluş Tarihleri.....	14
Şekil 3. Türkiye’de Kullanılan Sosyal Paylaşım Siteleri ve Kullanım Oranları.....	19
Şekil 4. Geleneksel Sosyal Ağ ve Bilgisayar Aracılı Sosyal Paylaşım Ağın Genel Yapısı.....	21
Şekil 5. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Sınıflandırılması.....	24
Şekil 6. Kullanıcı Sayısına Göre Dünya Geneline Kullanılan Sosyal Paylaşım Siteleri.....	27
Şekil 7. Avrupa Geneline Sosyal Paylaşım Siteleri ve Facebook’un Kullanma Yüzdeleri..	31
Şekil 8. Türkiye’de Facebook’a Kayıtlı Kullanıcı Sayılarının Son Altı (6) Aylık Dağılımı.....	32
Şekil 9. Türkiye’de Facebook Kullanıcılarının Yaş Dağılımı.....	33
Şekil 10. Türkiye’de Facebook Kullanımının Cinsiyete Göre Dağılımı	33
Şekil 11. Türkiye’de Facebook Kullanımının Yaşa Göre Dağılımı.....	34
Şekil 12. Teknoloji Kabul Modeli (Davis, 1989).....	53
Şekil 13. Teknoloji Kabul Modeli2.....	54
Şekil 14. Birleştirilmiş Teknoloji Kabul ve Kullanım Modeli.....	56
Şekil 15. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Olumlu ve Olumsuz Görüşleri Ölçeği Özdeğer-Faktör Sayısı Grafiği.....	76

BÖLÜM I

GİRİŞ

Bu bölümde araştırmanın problem durumu, problem cümlesi, amacı, önemi, sayıltılar, sınırlılıklar ve tanımlar yer almaktadır.

Yaşamakta olduğumuz yüzyılda ortaya çıkan en önemli gelişmelerden biri de sosyal ağlardır. Çağımızda birey edilgen olmaktan çıkmakta, diğer bireylerle işbirliği yapmakta, bilgiye anında ve her yerde ulaşabilmektedir. Böylece eğitim kişiye bağımlı olmaktan uzaklaşma, gün geçtikçe daha özgür ve etkin olma potansiyeli kazanmaktadır. Geçmiş yüzyıllarda sınırlı sayıda kaynağa sahip bireyler önemli iken günümüzde sınırsız sayıdaki kaynaklara erişmeyi bilen ve bu kaynakları kullanabilme becerisini gösteren bireyler önemli konuma gelmiştir. Çağımızda bilgi, geçmişe oranla daha hızlı değişmekte ve biçim değiştirmektedir. Çabuk yenilenen ve biçim değiştiren bilgiye etkin bir şekilde ulaşabilen bireyler önem kazanmaktadır (Arslan, 2008:1).

İletişim, bilgi alışverişi ve teknolojiye çok hızlı bu değişim ülkelerin eğitim politikalarını da değiştirmektedir. Dolayısıyla ülkelerin bu değişimi yakalayarak eğitim, sosyal, ekonomik ve kültürel anlamda kalkınması, ancak çağdaş bir eğitim sürecinde iyi eğitilmiş bireylerle olanaklıdır. Bu da ancak bireylerdeki zekâyı, özgür ve yaratıcı düşüncüyü ortaya çıkarmakla gerçekleşecektir (Alkan, Deryakulu ve Şimşek, 1995, 57).

Gelişen teknoloji ile beraber eğitim ve yaşam arasındaki karşılıklı ilişki her kesimdeki bireylerin kaliteli eğitim olanağına erişme zorunluluğunu ortaya koymaktadır. Çağın gerektirdiği nitelikli insan gücünün her kesimde yetiştirilmesinin gerekliliği, yeni teknolojik bilgi ve deneyimlerin geliştirilmesi gerekliliğini beraberinde getirmektedir. Teknolojik gelişmeleri izlemekte geciken bireylerin, kurumların ve kuruluşların ayakta kalabilmeleri, işlevlerini sağlıklı ve verimli bir şekilde sürdürebilmeleri zordur. Eğitimde geleneksel yaklaşımların, günümüzde beklenen niteliklere sahip bireyleri yetiştirmede yetersiz kaldığı düşünülürse, çözüme yönelik en etkili yollardan biri, teknolojinin sağladığı tüm olanaklardan özelden bilgisayarlar ve internetten etkili bir şekilde yararlanmaktır (Altun ve diğerleri, 1999; Yiğit ve Akdeniz, 2000; akt. Atam, 2006:1).

İçinde yaşadığımız yüzyılda eğitim aracı olarak teknolojiyi ve bundaki yenilikleri kullanan pek çok uygulama görebiliriz. Bu uygulamaların başında e-posta grupları, uzaktan eğitim, sohbet, video konferans, tartışma forumları vb. gelmektedir. Ancak bütün bu uygulamaların eğitim için yararlı olma potansiyeline karşın eğitimin kalitesinde bu araçların gerektiği şekilde kullanıldığı ve istenilen hedeflere ulaşılabildiği söylenemez.

Günümüzde insan nüfusun hızlı bir şekilde artması sebebiyle mevcut eğitim ortamlarının bu hızlı nüfus artışına cevap verememesi ve insanların çağın gereği olarak belli bir eğitim süresi yerine yaşam boyu eğitim alma gereği duyması insanları kendini geliştirme ve sorularına yanıt bulma noktasında okul dışında yeni alternatif ortamlara yöneltmiştir. Bu alternatif ortamlardan birisinin internete dayalı sosyal paylaşım siteleri olduğunu söylenebilir.

İnsanoğlu için günümüzde internet vazgeçilmez bir araç haline gelmiştir. Yaşamımızın her alanında olduğu gibi eğitim alanında da internet gün geçtikçe ilgi çekmektedir. İnternetin çekici özelliklerine rağmen, eğitim sistemimizde yaygın bir şekilde kullanılması hala beklenen düzeyde değildir. Ayrıca eğitim kurumlarımız internet hizmetini yeterince sağlayamamaktadırlar (Kenanoğlu, 2008:2-3). Bu hizmetin istenilen başarıya ulaşmamasının temel sebeplerinin başında ekonomik kaynak, altyapı eksikliği vb. sayılabilir.

İnternetin nimetlerinden biri olan sosyal paylaşım siteleri, bireyler arası iletişimden gruplar arası iletişime, işçilerden işverenlere, seçim kampanyalarından yardım çağrılarına, eski arkadaşlıklarla iletişim kurmaktan her türlü aktivite için oluşturulan gruplara kadar bireylerin ilgisini ve beklentilerini karşılayabilecek uygulamaları içerisinde barındıran sanal bir ortam olarak nitelenebilir. Sosyal paylaşım sitelerinin getirmiş olduğu olanaklar nedeniyle insanlar arasında popülerliğinin her geçen gün artması, bu sitelerin eğitime entegrasyonunu da gündeme getirmekte ve eğitim alanında bu sitelerden yararlanma olanağı ortaya çıkmaktadır.

Bilgi çağının yaşandığı günümüzde eğitim sistemimizdeki temel amaç, öğrencilere mevcut bilgileri aktarmaktan çok yeni bilgilere ulaşma becerilerini kazandırmaktır. Hedefe en doğru, en güvenilir ve en kısa bir sürede ulaşmak önem kazanmaktadır.

Bu çalışmada üniversite öğrencilerinin, sosyal paylaşım sitelerini kullanma durumları, kullanma amaçları ve sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitimine entegrasyonu ile ilgili görüşlerinin ne olduğu konularına odaklanılmaktadır.

1.1. Problem

21. yüzyılı yaşadığımız günümüzde ekonomik, sosyal, siyasal ve kültürel alanda birçok değişim ve dönüşümlerin yaşandığı görülmektedir. Bu değişimlerin en önemlisi ise, bilgi teknolojilerinde hızla ortaya çıkan gelişmelerdir. Geçmişte sanayi devriminin etkisiyle ekonomik, sosyal, siyasal ve kültürel alanda yaşanan değişim ve dönüşümler, bugün bilgi devrimi olarak da ifade edilebilen bilgi teknolojilerindeki gelişmeler ile yaşanmaktadır. Dolayısıyla eskiden teknoloji, sanayi devrimine öncülük ederken bugün bilgi devriminin yolunu açmaktadır. Bilgi teknolojilerinin değişimi ekonomik alanda tarım, sanayi ve hizmet sektörleri ve alt sektörlerinin tümünü, sosyal alanda insan faktörünün eğitim, sağlık düzeyi, iletişim ve ulaşım altyapısı olmak üzere insanın verimliliğini ve refah düzeyini etkileyen tüm sosyal yatırımları, toplumların kültür düzeyini ve hatta siyasal gücünü etkisi altına almaktadır (Aktan ve Tunç, 2000, 1).

Günümüzün en popüler teknolojilerinden olan internet, kullanılmaya başladığı andan itibaren senkron ve asenkron iletişime olanak sağlamasıyla tüm dikkatleri üzerine çekmiştir. Devlet ve Özel sektörler artık halka ulaşmak için şehirlerde büro açmak yerine internet üzerinden bir web sitesi kurmayı tercih etmektedir. Dünyada bulunan eğitim sistemleri de internetin bu özelliğini kullanıp eğitimin kalitesini artırma çabasıındadırlar (Kenanoğlu, 2008, 6).

Tüm dünyada İnternet altyapısının büyük bir hızla gelişmesi, internet tabanlı yazılımların ve bu yazılımları destekleyen büyük ve hızlı bilgisayarların hizmete girmesi, internet üzerinde ses, görüntü ve veri aktarım hızlarının artması insanların internet üzerinden iletişim kurması ve bilgi paylaşımını kolaylaştırmıştır (Savaş, 2007). Günümüzde insanlar arasında gittikçe artan bilgi üretme, ürettiği bilgiyi saklama, paylaşma ve gerektiğinde bu bilgiye ulaşma istekleri internete dayalı yeni uygulamaların geliştirilmesini gerektirmektedir (Çetin, 2008:2). Dolayısıyla bilgisayar ve internet sayesinde, birçok alandaki bilgiye daha kolay, ucuz, hızlı ve güvenli bir şekilde erişim ve paylaşım imkânı doğmuştur. İfade edilen bütün bu olanakların sağlanmasına yardımcı olan sosyal paylaşım sitelerinin, bireylerin

arkadaşları ile iletişime geçtiği, eski arkadaşları ile yeniden iletişim kurduğu, videonun seyredildiği, müziğin dinlendiği, bireyin ilgisini çeken veya başkaları tarafından da görülmeye değer uygulamaların paylaşıldığı, dünyadaki diğer insanlarla birliktelik duygusunun hissedildiği ve bireyin kendini ifade etmesini sağlayan ortamlar haline geldiği görülmektedir.

İnternetin sosyal ilişkiler üzerine etkisi konusunda farklı görüşler bulunmaktadır. Örneğin, Beck (2004, 3), “internet aracılığıyla iletişimin duyguların ifadesini ve duygusal mesajların iletilmesini kolaylaştırdığını böylelikle aile ve arkadaşlık sitelerinin benzer ilişki sistemini oluşturarak, kullanıcılar arasındaki önemli sosyal bağları geliştirip kuvvetlendirdiğini ifade etmektedir”. Bazı araştırmacılar ise, internetin bireyleri, topluluk ve ailelerinden uzaklaştırdığını ileri sürmektedirler (Wellman, Haase, Witte ve Hampton, 2001, 5).

İnternet kullanımının sosyal ilişkiler ve sosyal bağlar üzerindeki etkisi, bireylerin interneti ne amaçla ve nasıl kullandığına bağlı olarak değişebilmektedir (Çetin, 2008:3). Dolayısıyla bireylerin sosyal ağları nasıl kullandıkları ve kullanım amaçlarına göre beklentileri, olumlu ya da olumsuz olarak yaşadıkları deneyimler ve sosyal ağların eğitim açısından etkisi incelenmesi gereken önemli konulardır.

Birçok eğitim kurumu bu yüzyılın öğrencilerinin ihtiyaçlarını karşılayacak yeni modelleri tasarlayıp uygulamaya koymanın arayışına girmişlerdir. Öğrenciler artık daha fazla özerklik, geniş bir çevre edinmeye yönelik bağlanabilirlik ve sosyo-deneyimsel öğrenmelere ihtiyaç duymaktadırlar. Birçok öğrenme yönetim sisteminde ise halen (ÖYS) sosyal iletişim sağlayan araçlar ve kişisel profil alanları bulunmamaktadır (McLoughlin ve Lee, 2007:667). Sosyal paylaşım sitelerini var olan öğrenme uygulamalarına entegre ederek informal öğrenme bağlamları sağlamak önem kazanmıştır (Bartlett-Bragg, 2006:13).

Bu bilgiler ışığında kullanıcılarının çoğu ergen ve yetişkin olan sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki olumlu-olumsuz etkilerinin belirlenmesi, bu sitelerin sağlayacağı olanaklarla eğitim-öğretim sistemi içerisine oturtulması ve birer eğitim teknolojisi aracı olarak kullanılabilmesi, öğrencilerin bu ortamları formal ve informal eğitim aracı olarak kullanabilmeleri, eğitimcilerin ise öğrencileri ile senkron ve asenkron iletişim araçları ile bu sitelerin sağladığı olanaklardan yararlanılabilmeleri açılarından sosyal paylaşım siteleri üzerinde araştırma

gereksinimi olduğu söylenebilir. Bu bağlamda üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini kullanma durumları, sosyal paylaşım sitelerine bakış açıları, sosyal paylaşım siteleriyle ilgili görüşleri ve sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerinde olumlu ve olumsuz etkileri araştırılarak bu sitelerin üniversite eğitimine entegrasyonu açısından öğrenci görüşlerinin belirlenmesi bu araştırmanın problemini oluşturmaktadır.

Bu bağlamda araştırmanın problem cümlesini, “**üniversite öğrencilerin sosyal paylaşım sitelerini kullanma amaçları, eğitimde kullanılmasıyla ilgili görüşleri ve sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerinde olumlu-olumsuz etkileri nelerdir?**” sorusu oluşturmaktadır.

1.2. Alt Problemler

Bu araştırmanın alt problemleri şunlardır:

1. Üniversite öğrencilerin sosyal paylaşım sitelerini kullanma durumları nedir?
2. Üniversite öğrencilerin sosyal paylaşım sitelerinde kişisel bilgi güvenliklerine ilişkin görüşleri nelerdir?
3. Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini kullanma amaçları nelerdir?
4. Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini kullanma amaçları, öğrencilerin cinsiyetine, doğdukları yere, gelir durumuna, okudukları bölüme, okudukları öğretim türüne, okudukları sınıfa, genel akademik notuna, sosyal paylaşım sitelerini kullanma süresine, sosyal paylaşım sitelerini ziyaret etme sıklığına, sosyal paylaşım sitelerini günlük kullanma süresine ve sosyal paylaşım sitelerindeki arkadaş sayısına göre farklılaşmakta mıdır?
5. Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki olumlu ve olumsuz etkileri nelerdir?
6. Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki olumlu ve olumsuz etkileri; öğrencilerin cinsiyetine, doğdukları yere, gelir durumuna, okudukları bölüme, okudukları öğretim türüne, okudukları sınıfa, genel akademik notuna, sosyal paylaşım sitelerini kullanma süresine, sosyal paylaşım sitelerini ziyaret etme sıklığına, sosyal paylaşım sitelerini günlük

kullanma süresine ve sosyal paylaşım sitelerindeki arkadaş sayısına göre farklılaşmakta mıdır?

7. Üniversite öğrencilerin sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitimine entegre edilmesine yönelik görüşleri nelerdir?
8. Üniversite öğrencilerine göre sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitimine entegre edilmesi konusunda öğrenci görüşlerinin öğrencilerin cinsiyetine, doğdukları yere, gelir durumuna, okudukları bölüme, okudukları öğretim türüne, okudukları sınıfa, genel akademik notuna, sosyal paylaşım sitelerini kullanma süresine, sosyal paylaşım sitelerini ziyaret etme sıklığına, sosyal paylaşım sitelerini günlük kullanma süresine ve sosyal paylaşım sitelerindeki arkadaş sayısına göre farklılaşmakta mıdır?
9. Üniversite Öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasına ilişkin görüşleri nelerdir?
10. Sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasına yönelik öğrenci görüşlerinin; öğrencilerin cinsiyetine, doğdukları yere, gelir durumuna, okudukları bölüme, okudukları öğretim türüne, okudukları sınıfa, genel akademik notuna, sosyal paylaşım sitelerini kullanma süresine, sosyal paylaşım sitelerini ziyaret etme sıklığına, sosyal paylaşım sitelerini günlük kullanma süresine ve sosyal paylaşım sitelerindeki arkadaş sayısına göre farklılaşmakta mıdır?

1.3. Araştırmanın Önemi

İçinde yaşadığımız yüzyıla ister 21. yüzyıl isterse bilgi çağı ya da teknoloji ve iletişim çağı denilsin bu çağda insanoğlunun iletişim alanında büyük bir devrim yaşadığı söylenebilir. Yaklaşık 20 yıl önce bilgisayarlarla yeni yeni tanışan bir ülkenin bugün dünya üzerinde en gelişmiş ülkelerin kullandığı iletişim sistemlerini kullanmasına bir örnek ülke olan ülkemiz; bize iletişim alanındaki gelişmelerin ne kadar da hızlı yayıldığını göstermesi açısından önemli bir örnek teşkil etmektedir.

İletişim alanındaki devrimlerin en önemlilerinden biri internete dayalı iletişim sürecidir. Bu sürecin önemli bir kısmını her gün milyarlarca kez tıklanan sosyal paylaşım siteleri oluşturmaktadır. Bu sebeple ülkemizde de büyük bir ilgi gören ve her gün ziyaret edilen bu sitelerin eğitim sistemimize de entegrasyonu yapılarak bu ağlardan en iyi şekilde yararlanmak gerektiği söylenilebilir. Bu maksatla eğitim

sistemimizin en yüksek kademesi olan üniversitelere bu sistemleri de entegre ederek üniversitede okuyan öğrencilerin eğitimlerinin niteliğini arttırmak ve sosyal paylaşım sitelerinin olumlu-olumsuz etkilerinin belirlenmesi konuları açısından bu araştırma çalışması gereken güncel ve önemli bir çalışmadır.

Günümüzde hızla yayılan ve çoğunluğunu öğrencilerin oluşturduğu milyonlarca kullanıcısı bulunan SPS'nin etkin bir şekilde kullanıldığı görülmektedir. Bu araçlar eğitim açısından oldukça önemli olduğu bilinen; etkileşim, aktif katılım, işbirliği, çoklu ortam desteği, bilgi/kaynak paylaşımı, eleştirel düşünme gibi birçok özelliği içinde barındırmaktadır. Öğrencilerin hayatlarında oldukça önemli bir rol oynayan ve zamanlarının büyük bir bölümünü geçirdikleri sosyal paylaşım uygulamalarının öğrenme ve öğretim bağlamına oturtulmasının bu açıdan büyük önem taşıdığı ileri sürülebilir.

Ayrıca bu alanla ilgili yapılan araştırmaların yok denilecek kadar az olması açısından bu sitelerin üniversitede okuyan öğrenciler üzerindeki olumlu ve olumsuz etkilerinin ortaya çıkartılması ve bundan sonra orta öğretim, ilköğretim, açık öğretimin her kademesini de içerisine alan eğitim sisteminin tamamında ve bu ağlarla ilgili olarak yapılacak her türlü araştırmalara örnek olması açısından önem arz etmektedir.

1.4. Sınırlılıklar

1. Bu araştırma, örnekleme alınan Çukurova Üniversitesi Eğitim Fakültesinde okuyan 659 öğrenci ile sınırlıdır.
2. Bu araştırma, verilerin toplanılma süresi olarak 2010 – 2011 Eğitim – Öğretim yılı ikinci (bahar) yarıyılı ile sınırlıdır.
3. Araştırma yöntemi tarama modeli ile ve verilerin toplanması anket uygulaması ile sınırlıdır.

1.5. Tanımlar

Sosyal Paylaşım Sitesi: Bireylerin, sınırları belirlenmiş bir sistem içinde halka açık/yarı açık profil oluşturmaya, bağlantıda olduğu diğer kullanıcıların listesini vermesine, bu diğer kullanıcıların sistemdeki listelenmiş bağlantılarını görmesine izin veren web tabanlı ortam ya da ortak faaliyet veya ilgi alanlarına yönelik insanlarla bağlantı ve iletişim kurma, ilgi alanlarını geliştirme ve arkadaşlıklar kurma ya da mevcut arkadaşlıklarını geliştirme, oyunlar oynama ve fikirleri paylaşma için kullanılan web tabanlı ortam olarak tanımlanabilir.

1.6. Kısaltmalar

- SPS** : Sosyal Paylaşım Siteleri
PDK : Planlı Davranış Kuramı
SDK : Sebepli Davranış Kuramı
BTKKM : Birleştirilmiş Teknoloji Kabul ve Kullanım Modeli
ÖİYS : Öğrenme İçeriği Yönetim Sistemi
TKM : Teknoloji Kabul Modeli
TKM2 : Teknoloji Kabul Modeli2

BÖLÜM II

KURAMSAL ÇERÇEVE

2.1. Web 1.0, Web 2.0'ın Özellikleri ve Web 3.0

Araştırma kapsamında ele alınan sosyal paylaşım sitelerinin kapasitesinin anlaşılması açısından Internete ve özelde webe dayalı teknolojilerin gelişimi ve özellikleri dikkate alınmalıdır. Bu nedenle bu başlık altında web teknolojilerinin gelişim süreci ayrı alt başlıklar altında aşağıda sunulmaktadır.

2.1.1. Web 1.0'ın Özellikleri

Birinci nesil web uygulamaları olarak bilinen Web 1.0' da kullanıcılar sadece okuyucu ve bilgiyi alabilen konumdaydı. Çünkü içerikle ilgili kontroller web sitesi yöneticisinin elindeydi. Kullanıcılar web'i var olan bilgileri elde etmek, web sunucuları tarafından sağlanan içeriği okumak, program ve dosya indirmek için kullanmaktaydılar. Etkileşim çok sınırlıydı ya da yoktu. Okumak ve bilgi almak gibi gereksinimlerinin yanında deneyimleri paylaşmak, bilgi alış verişinde bulunmak, bir şeye katkı sağlamak, kendini bir grubun üyesi olarak görmek, sosyal statü kazanmak gibi yüzyüze iletişimde ön plana çıkan gereksinimleri karşılama açısından web 1.0 yetersizdi. Kısaca web 1.0, internette yayınlanmış olan bilgilerin pasif bir şekilde alınması demektir. Dolayısıyla günümüzde pek çok uygulamaya ve kullanıcı etkileşimine, sosyal paylaşım gruplarının oluşturulmasına, bilgi ve dosya paylaşımına sahip değildi. Eğitim ve öğretimde uygulanan geleneksel yöntemlerde olduğu gibi öğretmenin aktif ve öğrencinin pasif olduğu özellik web 1.0 uygulamalarının tasvir edilmesi açısından örnek olabilir. Bu yüzden bu uygulamaların eğitim-öğretimde etkili bir şekilde kullanılması iletişim açısından tek yönlü ve oldukça sınırlıydı.

2.1.2. Web 2.0'ın Özellikleri

Web 1.0'ın gereksinimleri karşılamaması ve internete dayalı teknolojilerin gelişmesi sonucu web 2.0 doğmuştur. Web 2.0, web'de insan etkileşimi olarak nitelendirilebilir. D'Souza (2006)'a göre "*İkinci nesil web araçları ya da sosyal*

yazılımlar” olarak da isimlendirilen web 2.0 araçları en kısa biçimde “*okunabilir ve yazılabilir web*” olarak tanımlanmaktadır (D’Souza, 2006:7).

Web 2.0 araçları çok çeşitli araçları içermesinin yanı sıra temel özelliklerinin sosyal etkileşim, işbirliği ve paylaşım olmasıyla sosyal yazılımlar olarak da nitelendirilmişlerdir. Sosyal yazılımlardan ya da web 2.0 araçlarından eğitim ve öğrenme bağlamında sıklıkla kullanılan araçlar; blog, wiki, podcast, sosyal paylaşımlar, sosyal imleme ve folksonomilerle etiketleme, RSS- sendikasyon ve kümeleme olarak bilinmektedir (Bartlett-Bragg, 2006:4-5).

Buna ek olarak web 2.0’ın kullanıcı temelli içeriğin vurgulandığı, veri ve içerik paylaşımının yapıldığı ve işbirliğinin desteklendiği bir platform olduğu da ifade edilmektedir (Franklin ve Harmelen, 2007; akt. Mazman, 2009:2). Diğer bir ifade ile teknolojik alanda yaşanan gelişmeler bireylerin bilgi, beceri ve beklentileri üzerinde değişimleri beraberinde getirmiştir. Birey ve teknolojideki değişimlerin karşılıklı etkileşimi; bireylerin etkin katılımı ile işbirliği içinde rahatça çalışmasını sağlayan yeni uygulamaları da geliştirmiştir. Bu uygulamalar "Web 2.0 uygulamaları" adıyla tanımlanmaktadır. Bu uygulamalar çeşitli sosyal yazılımların kullanılması, web tabanlı uygulamalarla etkileşimin sağlanması ve web ortamı içeriklerinin üretildiği, yeniden amaca göre şekillendirildiği ve tüketildiği bir platform olarak kullanılması ile farklı açılardan önem kazanmıştır.

Petter, Reich ve Scheuermann (2005, 3)’e göre “Birinci nesil web araçlarında genellikle yukarıdan aşağıya bir yapının hakim olmasıyla kullanıcıların pasif konumda bulunmaları söz konusu iken, Web 2.0 araçları ile aşağıdan yukarı bir yapı hakim olmuş ve bu yapıda da kullanıcı, teknik engellerle karşılaşmadan içeriğini yayımlayabildiği gibi sosyal etkileşim ve işbirliği sağlayan servis ve uygulamalardan yararlandığı bir ortam elde etmiştir.”. Web 2.0’ın yeni uygulama ve hizmetlerinin temel amacı, kullanıcıların teknik engellerle karşı karşıya kalmadan içerik paylaşımlarını ve aynı zamanda internetin sosyal etkileşim ve işbirliği potansiyellerinden yararlanmasını sağlamaktır. Web2.0 araçları sosyal yazılımlar olarak adlandırılır ve web okurluğundan web okuryazarlığına dönüşümü beraberinde getirir. İnternet, bilginin hazırlanıp iletildiği ve hazır bilginin tüketildiği bir ortam olmaktan çıkıp, içeriğin katılımcılarla birlikte üretildiği, paylaşıldığı, birleştirildiği ve transfer edildiği bir platforma dönüşür (Horzum, 2010:605).

Web 2.0 uygulamalarının sahip olduğu "yazılabilme" özelliği ile bireyler sürece etkin olarak katılıp; ulaştıkları bilgileri yayınlama ve saklama imkanı elde etmişlerdir. Bu içeriğin yayınlanmasını ise kimi zaman bireysel (bloglarla), kimi zaman birlikte

(vikilerle), kimi zaman ses kaydı (podcastlerle) kimi zaman video materyali şeklinde (Vidcastlerle) gerçekleştirmek mümkündür (McLoughlin ve Lee, 2007:665).

Etkileşim, Web2.0'ın en önemli unsurlarından biridir. Artık kullanıcının pasif okuyucu ve izleyici olduğu günler geride kalmış gibi görünmektedir. Bireylerin üye oldukları sistem içinde kendilerine özgü bir yönetim paneli, profil sayfası, bilgilerin tutulduğu sosyal paylaşımlar, alışveriş sepetleri, ürün karşılaştırmaları, ayrıca kullanıcılar tarafından yazılan yazıların ve çekilen fotoğrafların kişisel sayfalar aracılığıyla paylaşılması ve diğer insanların da bu yazılar ve fotoğraflar hakkındaki yorumlarının alınması vb etkileşimli özelliklerin birbiriyle adeta yarıştığı bir web dönemi yaşanmaktadır (Jalali, 2009:167)

Ajjan ve Hartshorne (2008)'e göre “son yıllarda yeni internet teknolojisi akımı olarak kabul edilen bu araçların (Web 2.0), yüksek öğrenimdeki öğrenme/öğretme ortamlarını daha fazla geliştirme potansiyeli ile ortaya çıktığını ayrıca okullarda ve eğitimde teknoloji kullanımı ile ilgili yapılan bir çok çalışma olmasına rağmen bunların çoğunun sadece içerik iletimi ve ders konusu öğretimi amacı taşımakla sınırlı olduğunu, öğrencilerin günlük yaşamlarına giren web 2.0 teknolojilerinin üniversiteler tarafından yüksek eğitimde öğrenim ve öğretimi desteklemek amacıyla kullanılmalarının büyük önem taşıdığını” ifade etmişlerdir (Ajjan ve Hartshorne, 2008:71).

2.1.3. Web 2.0 Sitelerinin Ortak Özellikleri

Web 2.0 siteleri kullanıcılara, kullanılan sitelerin yapısı ve amaçlarına göre çeşitli uygulamaların yanında genel olarak pek çok ortak özellik sunarlar. Jalali (2009), web 2.0 sitelerinin getirmiş oldukları ortak özellikleri şu şekilde sıralamaktadır:

1. Kullanıcılara verileri kontrol etme olanağını sağlamak,
2. Yapısı itibari ile kullanıcıların uygulamaya müdahale etmeleri için cesaretlendirmek,
3. Tasarım açısından, zengin, etkileşimli, kullanıcıya kolaylık sağlayan çoğunlukla AJAX tabanlı veya benzer ara yüz sağlamak,
4. Sosyal paylaşım siteleri ve öğrenme topluluklarının oluşturulmasına olanak sağlamak (Jalali, 2009:152).

2.1.4. Web 1.0 İle Web 2.0 Arasındaki Farklar

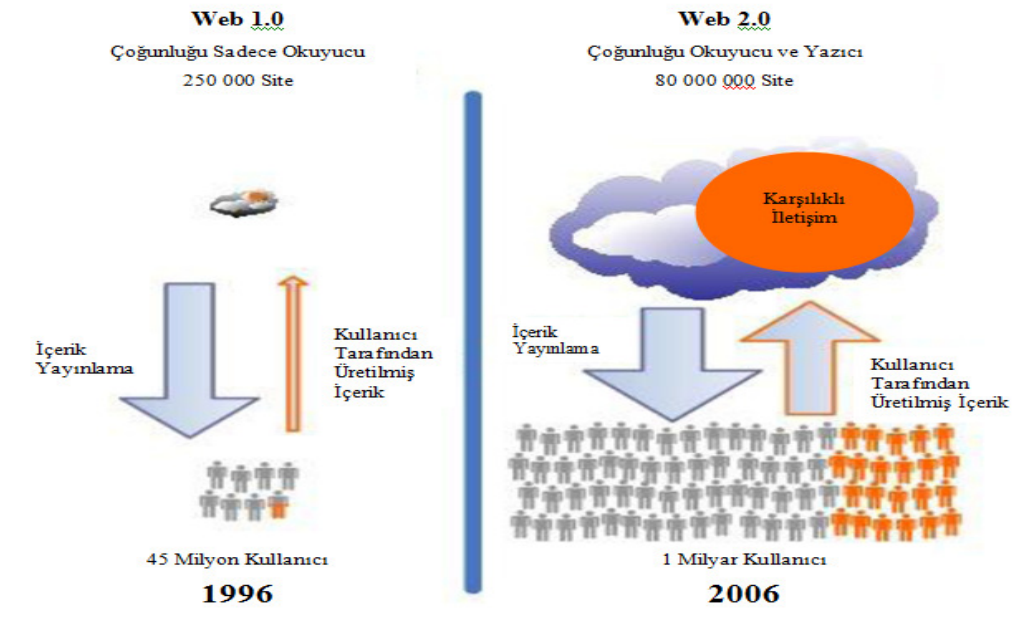
Web 1.0 araçları web 2.0 araçlarına göre etkileşim ve iletişim yönünden yetersiz kalmaktaydı. Bu yetersizliği ortadan kaldırdığı söylenen Web 2.0 uygulamaları kullanıcılara çok fazla teknik bir bilgiye gerek kalmadan içerik oluşturma, düzenleme ve bilgiyi kişiselleştirme fırsatı vermektedir (Solomon ve Schrum, 2007:23). Sunulan bu fırsatla birlikte Web 1.0’ da bulunan tek yönlü iletişim Web 2.0’ da çift yöne dönüşmüştür. Web 1.0’ dan Web 2.0’ a geçiş sürecinde gerçekleşen yenilikler Tablo 1’de görüldüğü şekilde özetlenebilir:

Tablo 1. Web 1.0’ dan Web 2.0’ a Geçiş

WEB 1.0		WEB 2.0
Uygulama tabanlı	⇒	Web tabanlı
İzole edilmiş		İşbirliği yapılmış
Çevirim-dışı		Çevirim-içi
Yetkilendirilmiş veya Satın alınmış		Ücretsiz
Tek kişi tarafından oluşturulmuş		Birden çok kişi tarafından oluşturulmuş
Kayıtlı kişiler tarafından içerik değiştirilebilir		Açık kaynak kodlu

Kaynak: Solomon ve Schrum (2007:23).

Şekil 1 Web 1.0 ile Web 2.0 arasındaki iletişim farkını net bir şekilde ifade etmektedir.



Kaynak: Zafarmand (2010:16)

Şekil 1. Web 1.0 İle Web 2.0 Arasındaki İletişim Farkı

Web 1.0 ile Web 2.0 arasındaki farklar ise Tablo 2’de görüldüğü şekilde özetlenmektedir:

Tablo 2. Web 1.0 ile Web 2.0 Arasındaki Farklar

Web 1.0	Web 2.0
Grupla kısıtlanır	Toplumla paylaşılır
Okuma	Yazma
Bireysel bilgiyi düzeltme	İşbirlikli bilgiyi paylaşma
Ne öğrendin?	Nasıl öğrendin?
Tüketme	Üretme
Bilginin transferi	Bilginin yapılandırılması
Anlama bakma	Anlam oluşturma
Pasif	Etkin
Bire-bir	Çoktan-çoğa
Kişiler arası	Sosyal paylaşımlar
Gizlilik	Açıklık
Rekabetçi	İşbirlikçi
Yapılandırıcı	Sosyal yapılandırıcı
İçerik tabanlı	Araç tabanlı
Tek yönlü iletişim	Çok yönlü iletişim
Statik sayfalar	Dinamik sayfalar

Kaynak: Garcia, Rey, Ferreira ve Puerto (2007:1128)

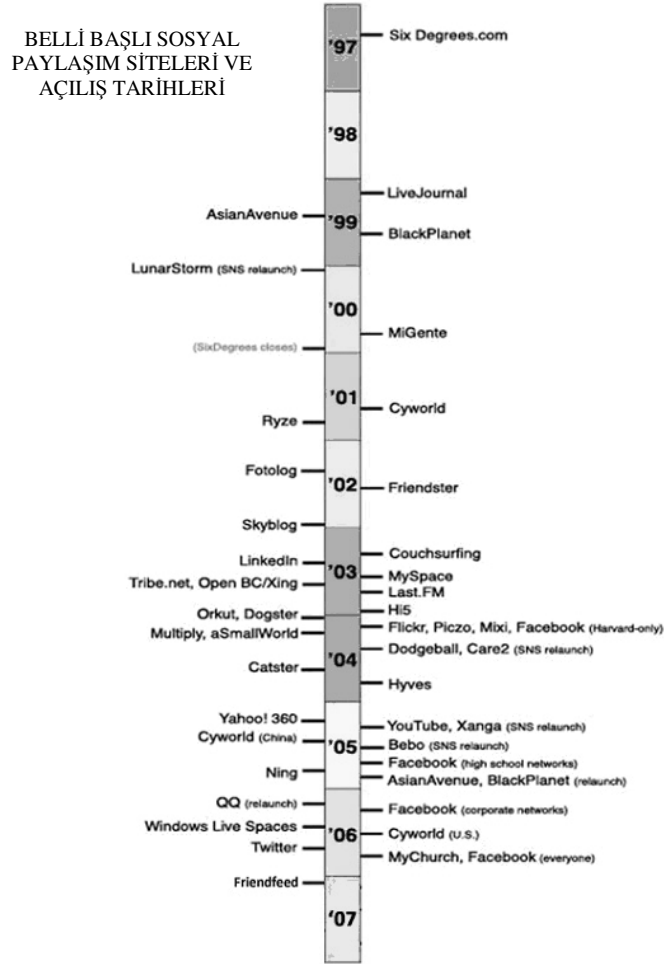
2.1.5. Web 3.0’ın Beklenen Özellikleri

Web 3.0, internet kontrolünün bilgisayara dayalı akıllı sistemlerle desteklendiği bir web dünyası olarak tanımlanabilir. Çünkü web 3.0’ın, yapay zeka ile birlikte internetin kendi kendine hizmet ve içerik oluşturacağı bir web dünyası olması beklenmektedir. Web 3.0’da, internet üzerindeki bilgileri ve bunların birbirleriyle ilişkilerini yalnızca insanlar değil, makineler de anlayabilmesinin sağlanması hedeflenmektedir. Makineler de tıpkı insan beyni gibi bilgileri işleyebilecek ve bize en uygun olanlarını sunacaklardır. Yani süreçlerin işletilmesi yapay zekalı teknolojilere bırakılacak, web 3.0 uygulamaları üretilen girdileri işleyip anlamlı çıkarımlar yapacak, aynı zamanda bağımsız uygulama ve veri tabanlarını birbiriyle konuşuran uygulamalar bütününe algılayabilecektir. Semantik veya ontolojik web (anlamsal web) de denen web 3.0 uygulamalarının ulaşacağı ideal nokta kişiye özel öğrenen akıllı robot anlamına gelebilecek düzeyde olacaktır. Çünkü bu robotlar önce okuyacak, sonra okuduğunu anlayacak, en sonra da yorumlayacaktır. Üstelik tüm işlemler salise düzeyi ile ölçülebilecek süreler içinde gerçekleşecektir. Yani bu akıllı robotlar, kullanıcıların kişi veya üye olunan grup bazında web’deki davranışlarına göre kendi kendine öğrenecek ve mantıksal çıkarımlar yaparak önümüze

koyacaktır. Üstelik öğrenme eğrisi, bizden ve internet gezintilerinizden bilgi aldıkça ivmelenerek artacaktır (URL1).

2.2. Sosyal Paylaşım Siteleri ve Dünya Üzerindeki Coğrafi Dağılımları

Sosyal paylaşım sitelerinin dünya üzerindeki coğrafi dağılımlarına geçmeden önce bu sitelerinin ilk ne zaman kuruldukları ve kuruluşlarından ilk 10 sene içerisindeki gelişimlerine baktığımızda Şekil 2.0' da görüldüğü gibi dünyada kurulan ilk sosyal paylaşım sitesinin 1997 yılında hizmet veren six Degrees.com olduğu görülmektedir. Six Degrees kurulduktan yaklaşık 2 yıl sonra sosyal paylaşım sitelerinin hızlı bir şekilde arttığı ve bu hızlı artışın da en çok 2005-2006 yıllarında olduğu görülmektedir.



Kaynak: Büyükşener (2009:4)

Şekil 2.0. 1997-2007 Yılları Arasındaki Sosyal Paylaşım Siteleri ve Kuruluş Tarihleri

Sosyal paylaşım sitelerinin 1997de “SixDegrees.com”un açılmasından 28 Mart 2011 tarihine kadar açılan ve açılış amacı, açılış tarihleri, kayıtlı kullanıcı sayısı ve kayıt oluş biçimlerini detaylı bir şekilde Tablo 3’te gösterilmektedir. Tablo 3 incelendiğinde farklı amaç ve kullanıcı kitlesine hitap eden sosyal paylaşım sitelerinin olduğu görülmektedir. Birçok sosyal paylaşım sitesinin her yaşta kullanıcıya hitap ettiği gibi sadece belli yaş gruplarına hitap eden sosyal paylaşım sitelerinin de olduğu görülmektedir. Ayrıca sosyal paylaşım sitelerine kayıt olma biçiminin de farklılık gösterdiği görülmektedir. Bazı sosyal paylaşım siteleri her yaşta kullanıcıları üyeliklerini kabul ederken bazıları ise belli yaş ve üstü kullanıcıları üye olarak kabul etmektedir.

Tablo 3. Belli Başlı Sosyal Paylaşım Siteleri ve Bu Sitelerin Kuruluş Tarihleri Kayıtlı Kullanıcı Sayısı ve Kayıt Biçimleri

Adı	Açıklama/Odak	Kuruluş Tarihi	Kayıtlı Kullanıcı Sayısı	Kayıt Türü
Academia.edu	Akademisyenler /araştırmacılar için SPS.	Eylül 2008	211.000	Herkese açık
Arkadaşlar Reunited	Okul, üniversite, iş, spor tabanlı ağ.	2011	19.000.000	13 yaş ve üzeri açık
Badoo	Genel olarak Avrupa ve Latin Amerika’da, yeni insanlarla tanışmak için	2006	86.000.000	18 yaş ve daha üstü herkese açık
Bebo	Genel	Temmuz 2005	117.000.000	13 yaş ve daha üstü herkese açık
Bigadda	Hindistanlılar için SPS	2007	3.000.000	16 yaş ve üstü herkese açık
Biip.no	Norveçli topluluk	1 Haziran 2005	430.000	Norveç telefon numarası gerektirir
BlackPlanet	Afrikalı-Amerikalılar için	1 Eylül 1999	20.000.000	Herkese Açık
Buzznet	Müzik ve pop-kültürü	2005	10.000.000	Herkese açık
CafeMom	Anneler için	Aralık 2006	1.250.000	Sadece anneler için açık
Classmates.com	Okul, üniversite, iş ve askeri amaçlı	1995	50.000.000	18 yaş ve üzeri açık
CozyCot	Doğu Asya ve Güneydoğu Asya kadınlar için	2001	150.000	Herkese açık
Cyworld	Genel. Güney Kore’de popüler.	2011	24.000.000	Herkese açık
douban	Çince dil, kitap, film ve müzik veritabanı.	2005	46.850.000	Herkese açık
Facebook	Genel SPS.	Şubat 2004	500.000.000	13 yaş ve üzeri açık
Faceparty	Genel. İngilterede Popüler.	2011	200.000	Sadece davetiye ile 18 yaş ve üzeri açık
Flickr	Fotoğraf paylaşımı, yorum, fotoğraf ile ilgili SPS, dünya çapında kullanılıyor.	Şubat 2004	32.000.000	13 yaş ve üzeri
Flixster	Movies Filmler	2007	63.000.000	13 yaş ve üzeri açık
Focus.com	İş ağı	2005	850.000	13 yaş ve üzeri
Folksdirect	Genel	Haziran 2010	80.000	16 yaş ve üzeri açık
Friendster	Genel. Güneydoğu Asya ve batı dünyasında daha çok kullanılan SPS.	2002	90.000.000	16 yaş ve üzeri
Frühstückstreff	Genel	Temmuz 2001	14.800	Herkese açık
Gaia Online	ABD, Kanada, Avrupa ve Orta Asya’da popüler.	2011	23.523.663	13 yaş ve üzeri açık
Geni.com	Aileler	16 Ocak 2007	15.000.000	Herkese açık

Tablo 3. -Devamı

Adı	Açıklama/Odak	Kuruluş Tarihi	Kayıtlı Kullanıcı Sayısı	Kayıt Türü
Habbo	Gençler için sosyal paylaşım sitesi. Sohbet odaları ve kullanıcı profilleri.	2011	200.000.000	13 yaş ve üzeri herkese açık
Heyecan	Kişisel, RSS, güncellemeler Genel. Hindistan , Moğolistan , Tayland ,	Temmuz 2006	175.000.000	Herkese açık
hi5	Romanya , Türkiye , Orta Afrika , Portekiz ve Latin Amerika'da popüler.	2003	80.000.000	13 yaş ve üzeri herkese açık.
LibraryThing	Kitap severler için SPS.	2011	400000	13 yaş ve üzeri herkese açık
LinkedIn	İş ve mesleki SPS.	Mayıs 2003	100.000.000	18 yaş ve üstü
LiveJournal	Rusça konuşan diasporalar arasında popülerdir.	15 Nisan 1999	17.564.977	Herkese açık
Livemocha'da	Online dil öğrenme. 35 dilde dinamik online kurslar.	2011	5.000.000	Herkese açık
Mixi	Japonya	25 Ekim 2000	24.323.160	Sadece davet ile
My Opera	Bloglama, mobil blogging, fotoğraf paylaşımı, arkadaş bulma. Genel SPS.	2011	5.500.000	Herkese açık
MyLife	Aile ve arkadaş bulmak için SPS.	2011	51.000.000	Herkese açık
Myspace	Genel SPS.	Ağustos 2003	100.000.000	13 yaş ve üstü
myYearbook	Genel SPS.	2011	20.000.000	13 yaş üstü
Netlog	Genel. Avrupa, Türkiye, Arap dünyası ve Kanada'nın Quebec eyaletinde popüler.	2011	70.000.000	13 yaş ve üzeri açık
Orkut	Genel SPS.	22 Ocak 2004	100.000.000	18 yaş ve üstü
Qzone	Genel. Çin'de kullanıcılara hitap eden SPS.	2011	200.000.000	Herkese açık
Renren	Çinliler için SPS.	2009	15.000.000	Herkese Açık
ReverbNation.com	Müzisyenler ve gruplar için SPS.	2011	500.000	16 yaş ve üzeri açık
Ryze	İş amaçlı	2011	500.000	Herkese açık
Skyrock	Fransızca konuşanlar için SPS.	2011	22.000.000	Herkese açık
SocialVibe	Yardım için SPS	2011	435.000	Herkese açık
Sonico.com	Genel. Latin Amerika, İspanyolca ve Portekizce konuşan bölgelerde popüler.	2011	17.000.000	13 yaş ve üzeri açık
StudiVZ	Almanca konuşulan ülkelerde çoğunlukla üniversite öğrencileri için SPS.	2011	17.000.000	Herkese açık
Viadeo	Genel SPS. İtalyanca, Portekizce, İngilizce, Fransızca, Almanca, İspanyolca Kampus Ağı	2011	30.000.000	Herkese açık
Vkontakte	Eski Sovyet cumhuriyetleri de dahil olmak üzere dünyada Rusça konuşanlar için SPS. Rusya'da en büyük SPS.	2006	11.0578.500	Herkese açık
WeeWorld	Gençler için SPS.	2011	30.000.000	13 yaş ve üzeri açık.
Windows Live Spaces	Bloglama (eski adıyla MSN Spaces)	2011	120.000.000	Herkese açık
XING	İş amaçlı özellikle Avrupa (Almanya, Avusturya, İsviçre) ve Çin	2011	8.000.000	Herkese açık
Zoo.gr	Yunan web buluşma noktası.	2004	890.000	Herkese açık

Kaynak: (URL2)

Tablo 4’te ise dünyada en çok kullanılan sosyal paylaşım sitelerinin coğrafi dağılımları ve hangi ülkede en çok hangi sosyal paylaşım sitesinin kullanıldığı görülmektedir. Tablo 4 incelendiğinde ülke sayısı olarak en çok Hi5 sosyal paylaşım sitesinin bulunduğu bunu sırasıyla Facebook ve MySpace’nin takip ettiği görülmektedir. Ülke bazında en az kullanılan sosyal paylaşım sitelerinin ise sırasıyla Bebo, Orkut ve Friendster’in olduğu görülmektedir.

Tablo 4. Dünya Geneline Sosyal Paylaşım Sitelerinin Coğrafi Dağılımları

Bebo	Facebook	Fotolog	Friendster	Hi5	MySpace	Orkut	Skyblog
İrlanda	Kanada	Arjantin	Brunei	Peru	Avustralya	Brezilya	Belçika
Yeni Zelanda	Mısır	Şili	Endonezya	Kolombiya	Hırvatistan	Hindistan	Fransa
	Ürdün	Uruguay	Malezya	Kostarika	Yunanistan	Pakistan	Fransız Polinezyası
	Lübnan		Filipinler	Dominik	İtalya	Paraguay	Martinik
	Norveç		Singapur	Ekvador	Meksika		Yeni Kaledonya
	Panama			El Salvador	Potoriko		Senegal
	Güney Afrika Birleşik Arap Emirlikleri			Guatemala	ABD		
	İngiltere			Honduras	Venezuela		
	Türkiye			Kuveyt			
				Morityus			
				Moğolistan			
				Nikaragua			
				Portekiz			
				Romanya			
				Tayland			
				Tunus			

Türkiye’nin içinde yer aldığı Avrupa kıtasındaki ülkelerde kullanılan belli başlı ilk üç sosyal paylaşım sitesi Tablo 5’te gösterilmiştir. Tablo 5 incelendiğinde Avrupa genelinde Facebook kullanımının birinci sırada olduğu görülmektedir. Avrupa’da yer alan 39 ülkenin 37’sinde kullanıcıların sosyal paylaşım siteleri arasındaki ilk tercihleri Facebook’tur. Facebook yerini sadece Rusya ve Ukrayna’da koruyamamıştır ve bu ülkelerde “V Kontakte” sosyal paylaşım sitesi en çok ziyaret edilen sitelerin başında gelmektedir. Bunun nedenlerinden biri “V Kontakte” sosyal paylaşım sitesinin Ruslara özel özellikler içermesidir. Twitter sosyal paylaşım sitesinin Avrupa genelinde 26 ülkede ikinci sırada tercih edildiği görülmektedir. Twitter, Facebook’tan iki sene sonra kurulmasına rağmen hızla büyümeye ve yeni

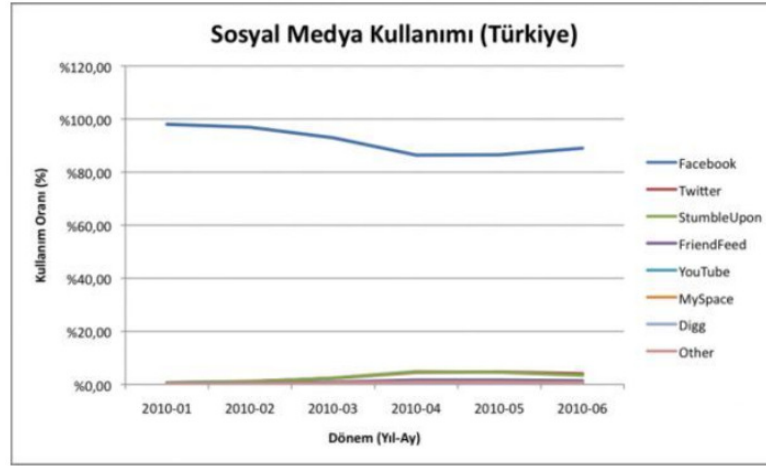
üyeler kazanmaya devam etmektedir. Tablo 5 incelendiğinde Avrupa genelinde genel kullanıma açık sosyal paylaşım sitelerinin ağırlıklı olarak tercih edildiğini görmekteyiz. LinkedIn ve Xing gibi profesyonellere yönelik iş ağları ise listede kendilerine ancak üçüncülükte yer bulabilmektedir.

Tablo 5. Avrupa Genelinde Kullanılan Sosyal Paylaşım Siteleri

Ülke	1.	2.	3.
Almanya	Facebook	Twitter	XING
Arnavutluk	Facebook	Twitter	Flickr
Avusturya	Facebook	Twitter	XING
Azerbaycan	Facebook	Twitter	-
Belçika	Facebook	Twitter	LinkedIn
Bosna-Hersek	Facebook	Flickr	Twitter
Çek Cumhuriyeti	Facebook	Badoo	Twitter
Estonya	Facebook	Orkut	Twitter
Ermenistan	Facebook	Twitter	LinkedIn
Finlandiya	Facebook	Twitter	LinkedIn
Fransa	Facebook	Skyrock	Twitter
Gürcistan	Facebook	V Kontakte	Flickr
Hırvatistan	Facebook	Twitter	Myspace
Hollanda	Facebook	Twitter	LinkedIn
İngiltere	Facebook	Twitter	LinkedIn
İrlanda	Facebook	Twitter	LinkedIn
İspanya	Facebook	Twitter	Flickr
İsveç	Facebook	Twitter	Flickr
İsviçre	Facebook	Twitter	Flickr
İtalya	Facebook	Twitter	Flickr
İzlanda	Facebook	Flickr	Twitter
Letonya	Facebook	Twitter	V Kontakte
Litvanya	Facebook	Twitter	Flickr
Lüksemburg	Facebook	hi5	Twitter
Macaristan	Facebook	Twitter	Myspace
Makedonya	Facebook	Twitter	Myspace
Moldova	Facebook	V Kontakte	Twitter
Malta	Facebook	Twitter	LinkedIn
Norveç	Facebook	Twitter	LinkedIn
Polonya	Facebook	-	-
Portekiz	Facebook	hi5	Badoo
Romanya	Facebook	hi5	Twitter
Rusya	V Kontakte	Facebook	Twitter
Sırbistan	Facebook	Twitter	Flickr
Slovakya	Facebook	Twitter	-
Slovenya	Facebook	Twitter	Netlog
Türkiye	Facebook	Twitter	FriendFeed
Ukrayna	V Kontakte	Facebook	Twitter
Yunanistan	Facebook	Twitter	Myspace

Kaynak: Önder (2010:6-7)

Türkiye’de kullanılan belli başlı sosyal paylaşım sitelerine baktığımızda ise açık bir fark ile Facebook’un ilk sırada olduğunu görülmektedir (bkz. Şekil 3).



Kaynak: (URL3)

Şekil 3. Türkiye’de Kullanılan Sosyal Paylaşım Siteleri ve Kullanım Oranları

Şekil 3’te görüldüğü gibi Türkiye’de kullanılan belli başlı sosyal paylaşım sitelerinin kullanım oranları Facebook ile karşılaştırıldığında kullanım oranlarının yok denecek kadar az olduğu görülmektedir.

Belli bağlı sosyal paylaşım siteleri ve sosyal paylaşım sitelerinin daha çok hangi bölgelerde kullanıldığını ve Türkiye’de kullanılan belli başlı sosyal paylaşım siteleri ve kullanım oranlarını ifade ettikten sonra şimdi de sosyal paylaşım sitesi kavramının neyi ifade ettiğini ve sosyal paylaşım sitelerinin belli başlı özelliklerine bir göz atalım.

Sosyal paylaşım terimi ilk olarak 1954 yılında Barnes tarafından bireylerin çevreleri ile olan ilişkilerini açıklamak amacıyla tanımlamıştır. Barnes’e (1954)’e göre “sosyal paylaşım, birbirleriyle etkileşimde olan ve birbiri için psikolojik öneme sahip bireylerden oluşmaktadır.” (Barnes, 1954; akt. Can, 2009:3).

Boyd (2003), “sosyal paylaşım siteleri, bireyler ve gruplar arasındaki karşılıklı etkileşimi kolaylaştıran, sosyal dönüt için çeşitli seçenekler sunan ve sosyal ilişkiler yumağı oluşumunu destekleyen yazılımlar olarak tanımlamıştır.” (Boyd, 2003; akt. Mazman, 2009:3)

Sosyal paylaşım siteleri, işbirliğini, bilgi paylaşımını, etkileşimi, kişilerin iletişimini farklı ortamlarda destekleyen ve onların kendi ilgileri, ihtiyaçları ve hedefleri doğrultusunda bir araya gelmelerini sağlayan yazılımlardır (Pettenati ve Ranier, 2006:334).

Boyd ve Ellison (2007)' e göre sosyal paylaşım siteleri; " bireylere

1. Tercihine göre açık bir profil oluşturabilme,
2. Kendi kişi listesini oluşturma ve listesindeki kişilerin sistemdeki diğerlerinin bağlantılarını izleme şansı veren web tabanlı uygulamalar" olarak açıklamışlardır (Boyd ve Ellison, 2007:3)

Farklı teknolojik özelliklere sahip, çok çeşitli ilgi ve uygulamaları destekleyen milyonlarca sosyal paylaşım sitesi bulunmakla birlikte birçoğunun kişiler arasında önceden var olan iletişimin devamını sürdürürken, diğer yandan ortak ilgi alanları, politik görüşler ve etkinlikler çerçevesinde yabancıların da katılmasına olanak sağlamaktadırlar. Dolayısıyla günümüzde sosyal paylaşım sitelerinin daha çok aşağıda belirtilen amaçlar doğrultusunda yoğun bir şekilde kullanıldıkları görülmektedir:

1. Kişisel iletişim,
2. Çevre edinme ve
3. İş amaçlı kullanım.

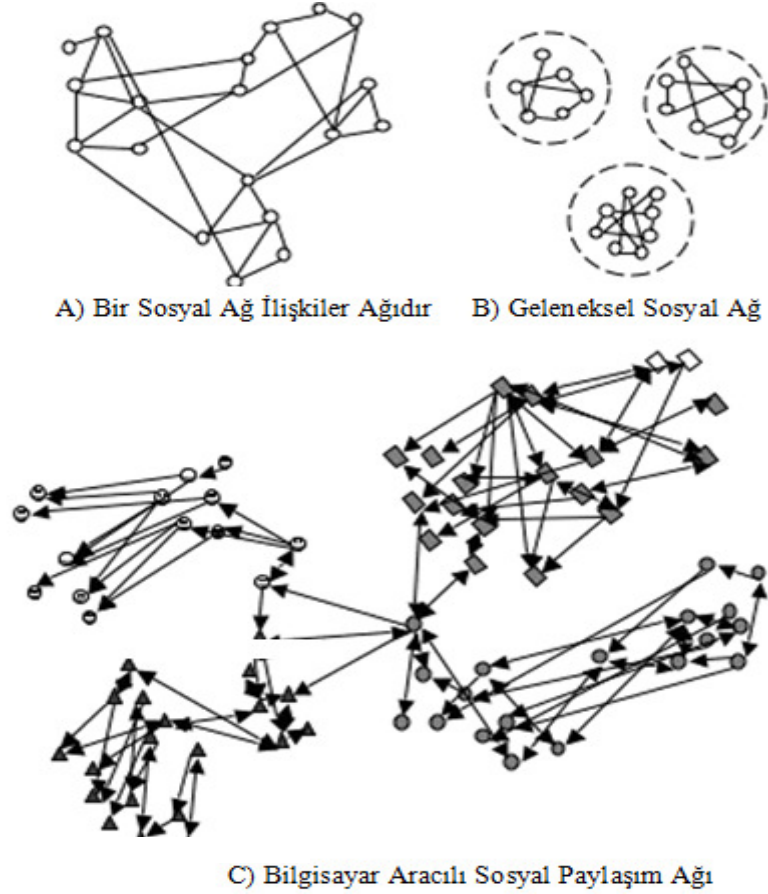
Sosyal paylaşım sitelerinin tümü bütün bu uygulamaları sağlamak için kullanıcılara kendi profillerini oluşturma ve bu yolla diğer kullanıcılarla iletişim kurma imkanı sunmaktadır. Bu şekilde kişi, ağında yer alan diğer profillerle;

1. Paylaşım,
2. Mesajlaşma ve
3. Uygulamalar yoluyla etkileşim sağlamaktadır.

Sosyal paylaşım sitelerinde kullanıcılar, profilleri vasıtasıyla kişisel bilgilerini paylaşabilir, listesinde yer alan diğer kişilerin profillerini ziyaret edebilir, multimedya içeriklerini yayımlayabilir ve bunları etiketleyebilir, hatta profilindeki diğer kişilerin içeriklerine erişebilir, ortak ilgi ya da ihtiyaca bağlı olarak alt gruplara katılabilir ya da kendi gruplarını oluşturabilirler (Lockyer ve Patterson, 2008:529). Ayrıca Sosyal paylaşım sitelerini özgün yapan bireylere yabancılarla tanışma olanağı sunması değil, kullanıcıların kendi sosyal paylaşım sayfalarını oluşturabilmeleridir.

Oradini ve Saunders'a göre (2007), sosyal paylaşım sitelerini; öğrencileri merkeze alması, belli zamanda belli yerde bulunması gereğini ortadan kaldırması ve öğrenme/öğretme sürecinde etkileşim olanağını öğrenciye de vermesi önemli hale getirmektedir (Oradini ve Saunders, 2007:1).

Boyd ve Ellison (2007)'e göre “sosyal paylaşım sitelerinde kullanıcıların amacı yüz yüze olarak seyrek görüştükları ya da uzun zamandır görüşmedikleri kişileri sosyal paylaşım sitelerine/sayfalarına katmaktır.” Şekil 4’te online sosyal paylaşım sitelerinin ve geleneksel sosyal ağların yapıları yer almaktadır.



Kaynak: (Lea, B-R., Yu, W-B, Maguluru, N. ve Nichols, M., 2006:122-123; akt. Akar, 2010:112)

Şekil 4. Geleneksel Sosyal Ağ ve Bilgisayar Aracılı Sosyal Paylaşım Ağın Genel Yapısı

Bu ortamların en temel özellikleri bireylere çift yönlü bir iletişim sürecinde ve etkileşimli bir ortamda çeşitli paylaşımlarla birlikte çalışma, etkin katılma, dönüt alma-verme sürecine olanak sağlaması; bireylerin kendini rahat hissedebilecekleri bir ortamda alanlarını kişiselleştirebilme olanağı sunmasıdır (Lee ve McLoughlin, 2007:665). Sahip olunan bu özellikler sosyal paylaşım sitelerinin farklı güdüleyici ürünlerin bulunduğu etkileşimli ortamlar olduğunu göstermekte olup; beraberinde yaratıcı düşünme davranışlarının ve informal öğrenmelerin gelişmesini de sağladığı gözlenmektedir (Lee ve McLoughlin, 2008:667). Sosyal paylaşım sitelerinde bilgilerin hızlı bir şekilde güncellenebilmesi, sosyal paylaşım sitelerin kullanım

kolaylığı, bilgilerin analiz edilip hızlı bir şekilde değerlendirilmesi ve bireylerin teknolojiyi hayatın her anında kullanımına olan meraklarının her geçen gün artması sebebi ile sosyal paylaşım siteleri kullanan bireylerin sayısında da artışın yaşanmasına sebep olmuştur. Bu bağlamda sosyal paylaşım sitelerin eğitim ortamını nasıl destekleyeceğini ve eğitimde bu sitelerden nasıl yararlanılabileceği merak konusu olmuştur.

Sosyal paylaşım sitelerinin yapısına bakacak olursak; Laireiter ve Baumann (1992) “Sosyal paylaşım sitelerinin yapısal ve içeriksel olarak iki tür özelliği” olduğu belirtilmektedir.

Yapısal özellikler arasında;

1. Genişlik (ağ içindeki üyelerin sayısı),
2. Ağ üyelerinin birbirleriyle olan ilişki türleri,
3. Üyelerin birbirleriyle olan etkileşim miktarı,
4. Üyelerin birbirleriyle olan benzerlik düzeyleri (Homojenlik),
5. Üyelerin birbirleriyle olan coğrafi uzaklık (Dağılım) ve
6. Birbirleriyle etkileşimde olan ortakların sitelerinin örtüşme düzeyleri sayılabilir.

İçeriksel özellikler arasında ise;

1. Karşılıklılık,
2. İlişki memnuniyeti,
3. Yakın hissetme,
4. Kararlılık ve ömür (Zaman içinde üyeler arasında bu sitelerin kuvvetlenerek kararlı bir hal alması.) şeklinde insan doğasında olan durumları ifade etmiştir (Laireiter ve Baumann, 1992:112-113)

Sosyal paylaşım siteleri, yapısal ve içeriksel özelliklerinin yanı sıra kullanıcı profilleri desteği sağlamaları, çevirim içi bağlantı oluşturabilme özelliği, çevirim içi gruplara bağlantı yapma özelliği, çevirim içi bağlantı listesi ile iletişim sağlama özelliği, içerik ve görüş paylaşabilme özellikleri, bilgiye ulaşabilme özelliği ve kullanıcılarını tutabilme özellikleri ile etkileşimli ortamlar olduklarını göstermekte olup; beraberinde yaratıcı düşünme davranışlarının ve informal öğrenmelerin gelişmesini de sağladıkları gözlenmektedir

Günümüzde sosyal paylaşım sitelerinin bu kadar gelişmesinin çeşitli nedenleri bulunmaktadır.

Ofcom (2008)'e göre bunlar şu şekilde sıralanabilir:

1. Evden internet girişlerinin ve bağlantı hızlarının artması
2. Bilgi ve iletişim teknolojilerine artan güven
3. Kullanıcı dostu programlar
4. Sosyal paylaşım sitelerinin Web 2.0'ın bir parçası olması
5. Kurulu uygulamaların sosyal paylaşım sitelerinin çok yönlülüğünü artırması
6. Sosyal ilişkilere dayalı iletişim olarak ifade edilmiştir (Ofcom, 2008:11-12).

Özkan ve McKenzie (2008)'e göre sosyal paylaşım sitelerin genel özelliklerine baktığımızda;

- SPS'nin büyük bir çoğunluğu ücretsizdir.
- SPS kullanıcıların bir veritabanını tutar ve böylece kullanıcılar kolaylıkla arkadaşlarını bulabilir, topluluklar oluşturabilir ve kendileri ile ortak ilgiye sahip bireyler ile paylaşımda bulunabilirler.
- SPS'nin birçoğu kullanıcıdan gelen dönüte göre yeni özellikler ekleyerek kendilerini geliştirirler. Aynı şekilde açık kaynaklı versiyonları ise kullanıcın kendi uygulamalarını geliştirerek siteye entegre etmelerine olanak sağlar.
- SPS kullanıcıya çevrim-içi olarak kendi profilini oluşturma imkânı verir ve kendi SPS'ni ortaya koymalarını sağlar,
- SPS içerik, konu ya da ilgi alanına dayalı ilk nesil çevrim içi topluluklara odaklanmaktan çok birey temelli kişisel çevrim-içi topluluklara odaklanır.
- SPS'nin birçoğu kullanıcıya e-posta, sohbet, anlık mesajlaşma, video, dosya paylaşımı, fotoğraf paylaşımı gibi çeşitli hizmet sağlayarak, kullanıcıların etkileşimini kolaylaştırır.
- SPS kullanıcıların kendi gizlilik kurallarını kendisinin düzenlemesini sağlar. Burada kullanıcılar, ne paylaşmak istediklerine karar verebilirler (Özkan ve McKenzie, 2008:2).

Sonuç olarak; sosyal paylaşım sitelerinin bilgiyi hızlı bir şekilde güncelleyebilmesi, çok sayıda uygulamaya yer vermesi, herkesin dikkatini ve merak duygusunu çekebilmesi, çevrim içi topluluklara odaklanmak çok birey temelli kişisel çevrim içi topluluklara odaklanması, kullanımlarının özerk olması, kullanıcılara geri dönüt vermesi ve kullanıcıların bu dönütlere yönelik olarak kendini geliştirmeleri,

kullanımlarının büyük bir kısmının ücretsiz olması ve büyük bir veritabanına sahip olması nedeniyle eğitim teknolojileri aracı olarak kullanılması gereğini ortaya çıkarmaktadır.

2.2.1. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Genel Özellikleri

Günümüzde çok farklı işlevlere sahip binlerce sosyal paylaşım siteleri ortaya çıkmış ve bu sosyal paylaşım siteleri insanların iletişimini, etkileşimini, işbirliğini, çalışmasını ve hatta öğrenme sürecini bile yeniden şekillendirmiştir. Gizlilik politikaları, kullanıcı arayüzleri, açık ve yarı açık profil oluşturma durumları, etkili iletişim ve etkileşim biçimlerine sahip olan sosyal paylaşım sitelerinin günümüzde bilgisayar okur yazarı olan milyonlarca çevirim içi kullanıcısı bulunmaktadır. Bu denli fazla kullanıcıya sahip olan bu sitelerin herkesin dikkatini üzerinde çekebilmesi bağlamında eğitim anlamında bu sitelerden nasıl yararlanılması gereği de ortaya çıkmaktadır. Bu sebeple sosyal paylaşım sitelerinin kuruluş amaçlarını ve temel özelliklerini bilirsek bu sitelerin eğitim ortamında da nasıl kullanılacağını daha iyi kavrarız. Temel kuruluş amacının çevirim içi topluluklar oluşturmak, kullanıcı grupları arasında etkileşim ve metin, ses ve görsel içerik gibi çoklu ortam ürünlerinin paylaşımı sağlamak olarak ifade edilebilir. Daha önce ifade ettiğimiz gibi birbirinden çok farklı amaçlar taşıyan sosyal paylaşım sitelerinin mevcut olduğunu dile getirmiştik. Şekil 5'te Türkiye'de kullanılan sosyal paylaşım sitelerinin genel olarak hangi amaçlar doğrultusunda kullanıldıklarını göstermektedir.

SOSYAL PAYLAŞIM SİTELERİNDE SINIFLANDIRMA					
KATEGORİ	Arkadaşlık ve Çevre Edinme	Sosyal İş Ağları	Çöççatanlık Ağları	Mezuniyet Ağları	Marka Sosyal Ağları
AMAÇ	Sosyal Çevre Odaklı	Kariyer ve İş Geliştirme	Ruh Eşini Bulma, Evlilik	Mezunlar ve Aynı Okul Okuyanlar	Marka Tutkunları Marka Eşçileri
	  	  	   	  	  

Kaynak: Büyüksener (2009:2)

Şekil 5. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Sınıflandırılması

Dünya geneli için baktığımızda sosyal paylaşım sitelerinin genel olarak hangi amaçlar için kullanıldıklarını Tablo 6’da görülmektedir.

Tablo 6. Kullanım Amaçlarına Göre Sosyal Paylaşım Sitelerinin Sınıflandırılması

Genel Kullanıma Açık Ağlar	Facebook	Twitter	Myspace	Friendster	Orkut
İş Ağları (business networks)	LinkedIn	BNI	GBN	Cember	Xing
Etnik Ağlar	Cyworld	Asian Avenue	Black Planet	Corazones	V Kontakte
Flört Ağları	Siberalem	Yonja	Habibimol	Badoo	
Kadın Çalışan Ağları	Wibn	Woman Owned	Cd Bizwomen	Viwbn	

Verilen tablolardan da anlaşılacağı üzere günümüzde binlerce sayıda sosyal paylaşım sitesinin mevcut olduğu ve her birinin belli bir işlevi ve kuruluş amacı olduğu görülmektedir. Bu sitelerin farklı işlevlerinin olmasının yanı sıra benzer pek çok uygulamaların olduğu görülür. Sosyal paylaşım sitelerinin benzer özelliklerine baktığımızda bu özellikler aşağıdaki şekilde özetlenebilir:

1. Kullanıcı Profilleri,
2. Çevrimiçi Bağlantılar Oluşturabilme Özelliği,
3. Çevrimiçi Gruplara Katılabilme Özelliği,
4. Çevrimiçi Bağlantı Listesi İle İletişim Kurabilme Özelliği,
5. UCC Paylaşımı,
6. Görüş Paylaşabilme Özelliği,
7. Bilgiye Ulaşabilme Özelliği ve
8. Kullanıcıları Tutabilme Özelliği olarak sayılabilir (Önder, 2010:8).

2.2.2. Facebook

Facebook’un tanımına bakacak olursak Facebook, insanların arkadaşlarıyla iletişim kurduğu, bilgi alış-verişinde bulunduğu ve farklı amaçlı grupların oluşturulduğu bir sosyal paylaşım sitesi” olarak tanımlanabilir. Facebook, 4 Şubat 2004 Tarihinde Harvard Üniveritesi öğrencisi Mark Zuckerberg ve arkadaşları tarafından Harvard kampusunda yaşayan öğrencilerin birbirleriyle haberleşmelerini kolaylaştırmak için kuruldu. Günümüzde ise Facebook, Farklı teknik altyapısı açısından en başarılı web 2.0 uygulamaları arasında yer almaktadır.

Facebook sitesinin özelliklerine bakacak olursak; Zafarmand (2010)'a göre "Facebook'ta her kullanıcı kendi ilgi ve profesyonellik alanında 200'e kadar sanal sayfa oluşturabilmekte ve o sayfalarda diğerleri ile arkadaşlık kurup ve kendi ilgisini çeken resimler, bilgiler ve videoları onlar ile paylaşabilmektedir." (Zafarmand, 2010:26).

Facebook sosyal paylaşım sitesinin bir diğer özelliği ise çeşitli dillere destek sağlamasıdır. 31 Mart 2011 tarihi itibari ile Facebook 76 dil seçeneği ile kullanıcılarına hizmet vermektedir. Facebook bu özelliği sayesinde farklı kültürlerden insanları bir araya getirerek etkileşimde bulunmasını sağlamak ve farklı kütlerler arasında bilgi alışverişini sağlamaktadır.

Üniversite öğrencilerinin Facebook'u kullanma durumlarına baktığımızda TechCrunch'a göre; "*A.B.D.'de bulunan üniversitelerdeki öğrencilerin %85'inin facebook'ta bir hesabı bulunmakta ve bunların %60'ı her gün Facebook'a bağlanmaktadır. Bunlardan %85'i her hafta, %93'ü her ay bağlananlar arasındadır.*" Facebook sözcüsü Chris Hughes ise "*kullanıcıların her gün ortalama 19 dakika facebook'da vakit geçirdiğini*" söylemektedir (URL4).

Ülkemizde üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitesi Facebook'a üye olma durumlarına baktığımızda Ergenç (2011) tarafından üniversite öğrencileri üzerinde yapılan araştırma sonucuna göre öğrencilerin %78'inin Facebook'u kullandığı görülmüştür.

Eğitsel bağlamda Facebook'a baktığımızda; Facebook, akran geri bildirim, sosyal bağlamla iyilik uyumu, etkileşim araçları gibi birçok istendik niteliği ile etkili bir eğitim teknolojisi aracı olarak da görülmektedir (Mason, 2006; akt. Mazman, 2010:6).

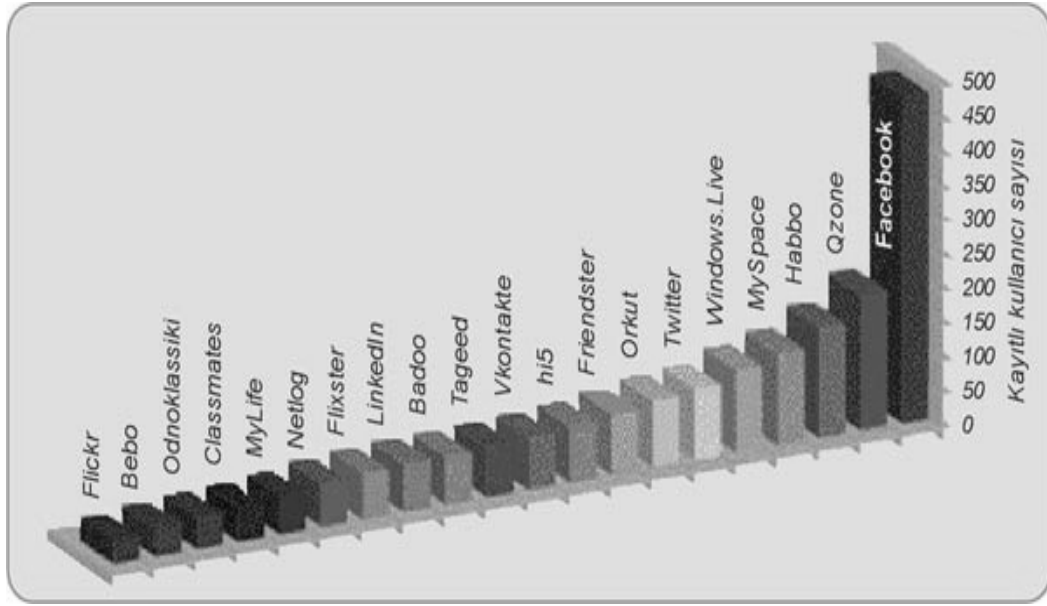
Bumgarner (2007)'e göre "Kullanıcıların çoğunluğunun 18-25 arasındaki üniversite öğrencilerinin oluşturduğu Facebook'un, özellikle sağladığı aktif katılım ve işbirliği ile eğitsel bir ortam olarak kullanıma uygun olduğunu" ileri sürmüştür (Bumgarner, 2007).

2.2.2.1. Dünyada Facebook İstatistiği

Dünyada en çok kullanılan web siteleri arasında 2. sırada ve sosyal paylaşım siteleri arasında ise 1. sırada yer alan Facebook'un dünya üzerindeki kullanımına baktığımızda başta Amerika ve Avrupa olmak üzere tüm kıtalarda etkin bir şekilde

kullanıldığı görülmektedir. Bu çalışmada örnek olması amacıyla Facebook'un dünya üzerindeki kullanım istatistiklerinden 2010-2011 tarihleri arasındaki kullanım durumları incelenecektir.

Facebook'un dünya üzerindeki kullanım istatistiklerine geçmeden önce dünyada kullanılan belli başlı sosyal paylaşım sitelerine ve kullanıcı sayılarına bir göz atalım. Milliyet'in 2011 araştırmasına göre dünyada en çok kullanılan sosyal paylaşım sitelerinin kullanıcı sayısı Şekil 6'da görüldüğü gibidir.



Kaynak: (URL5)

Şekil 6. Kullanıcı Sayısına Göre Dünya Geneline Kullanılan Sosyal Paylaşım Siteleri

Şekil 6'dan da anlaşıldığı gibi 500 milyon kullanıcısı ile Facebook, büyük bir fark ile dünyada en çok kullanılan sosyal paylaşım sitesidir. Facebook'u 200 milyon aktif kullanıcısı ile Çinli Qzone SPS'nin takip ettiği görülmektedir. Facebook, bu kadar kullanıcıya sahip olmasına rağmen, site kullanıcılarına ücretsiz hizmet vermekte ve gelirini banner reklamlarından ve sponsor gruplarından almaktadır (Nisan 2006' da gelirlerin haftalık 1.5 milyon dolar olduğu öne sürülmüştür. Facebook yöneticilerinden Peter Thiel ise, "Facebook'un iç değerinin 8 Milyar dolar olduğunu ve proje gelirlerinin 2015 yılı için 1 milyar dolar olduğunu" söylemiştir.

Alexa (Alexa; ABD merkezli bir internet şirkettir. Diğer web sitelerinin web trafikleri ile ilgili bilgi veren bir web sitesini işletmesiyle tanınmaktadır.) istatistiklerine göre Facebook 31 Mart 2011 tarihi itibarıyla; dünya'nın en fazla ziyaret edilen 2'inci web sitesidir (Dünyada en çok ziyaret edilen internet sitesi ise

wikipedia sitesidir.). Tablo 7’de dünyada en çok ziyaret edilen web sitelerin ilk 10’unun dağılımı verilmiştir.

Tablo 7. Dünya Genelinde Kullanılan İlk 10 Web Siteleri ve Arama Trafiği Yüzdeleri

Sıra No	Web Sitesi İsmi	Arama Trafiği Yüzdesi
1	Wikipedia	0.50%
2	Facebook	0.24%
3	Wikileaks	0.12%
4	Wiki	0.10%
5	Gmail	0.08%
6	Youtube	0.08%
7	Android	0.06%
8	Mixi	0.04%
9	Seo	0.04%
10	Tron	0.04%

Kaynak: (URL6)

Dünyada en çok kullanılan sosyal paylaşım sitelerine ve arama trafiklerine baktıktan sonra şimdi de Facebook’un dünya üzerindeki kullanım istatistiklerine bir göz atalım.

Tablo 8’de (Ekim 2010 tarihi itibari ile) farklı ülkelerde Facebook kullanıcı sayısı istatistiği yer almaktadır.

Tablo 8. 2010 Yılı Ekim Ayında Dünya Ülkeleri Genelinde Facebook’u Kullanan Kullanıcıların Sayısı

Sıra No	Ülke	Kullanıcı sayısı (milyon)
1.	Amerika	140.4
2	Endonezya	27.9
3.	İngiltere	27.8
4.	Türkiye	22.9
5.	Fransa	19.3
6.	İtalya	17.0
7.	Kanada	16.9
8.	Filipinler	16.8
9.	Meksika	15.9
10	Hindistan	14.3
11.	Almanya	11.9
12.	İspanya	11.4
13.	Arjantin	11.4
14.	Kolombiya	10.9
15.	Avustralya	9.3
16.	Malezya	8.4
17.	Tayvan	7.3
18.	Şili	7.2
19.	Venezuela	6.9
20.	Brezilya	6.6

Kaynak: (URL4)

Tablo 9’da ise (Mart 2011 itibari ile) yukarıda ele alınan ülkelerdeki Facebook kullanıcı sayısı ve Facebook’un bu ülkelerdeki tüm nüfusa göre kullanıcı yüzdesi istatistikleri yer almaktadır.

Tablo 9. Dünya Genelinde Facebook’u Kullanan Ülkelerin Kullanıcı Sayılarının Ülkelerinin Nüfusa Oranlı Kullanıcı Yüzdeleri

Sıra No	Ülke	Kullanıcı Sayısı	Nüfusa Oranlı Kullanıcı Yüzdesi
1.	A.B.D.	152 189 880	49.06%
2.	Endonezya	35 174 940	14.48%
3.	İngiltere	28 940 400	46.42%
4.	Türkiye	26 417 820	33.95%
5.	Flipinler	22 651 600	22.67%
6.	Hindistan	22 057 280	1.88%
7.	Meksika	21 892 020	19.47%
8.	Fransa	21 037 340	32.48%
9.	İtalya	18 438 760	31.74%
10.	Kanada	17 381 700	51.49%
11.	Almanya	16 215 380	19.71%
12.	Brezilya	13 409 220	6.67%
13.	Arjantin	13 288 700	32.14%
14.	İspanya	12 888 200	27.71%
15.	Kolombiya	12 675 160	28.67%
16.	Malezya	10 138 760	38.76%
17.	Tayvan	9 999 260	43.43%
18.	Avustralya	9 775 100	45.97%
19.	Tayland	8 421 780	12.68%
20.	Venezuela	8 098 660	29.75%

Kaynak: (URL7)

Facebook kullanımında ilk 20. sırada yer alan ülkelerin son altı (6) aylık kullanıcı sayısı artış oranına ve büyüme yüzdelerine baktığımızda;

Tablo 10. Dünya Genelinde Facebook’u Kullanan Ülkelerin 6 aylık Kullanıcı Artışı Sayıları ve Büyüme Yüzdeleri

Sıra No	Ülke Adı	Kullanıcı Artışı (6 Aylık)	Büyüme Yüzdesi (6 Aylık)
1.	A.B.D.	+13 529 600	+9.76%
2.	Endonezya	+8 304 300	+30.90%
3.	İngiltere	+1 660 480	+6.09%
4.	Türkiye	+3 728 540	+16.43%
5.	Flipinler	+6 158 720	+37.34%
6.	Hindistan	+8 444 920	+62.04%
7.	Meksika	+6 759 940	+44.67%
8.	Fransa	+2 161 960	+11.45%
9.	İtalya	+1 849 300	+11.15%
10.	Kanada	+331 420	+1.94%
11.	Almanya	+5 096 140	+45.83%
12.	Brezilya	+7 548 480	+128.80%
13.	Arjantin	+2 170 580	+19.52%
14.	İspanya	+1 979 660	+18.15%
15.	Kolombiya	+1 949 420	+18.18%
16.	Malezya	+1 951 300	+23.83%
17.	Tayvan	+2 890 120	+40.65%
18.	Avustralya	+605 880	+6.61%
19.	Tayland	+3 001 740	+55.38%
20.	Venezuela	+1 240 680	+18.09%

Kaynak: (URL8)

Facebook kullanıcı sayısı için ele alınan ilk 20. sıradaki ülkelerin kullanıcı sayısının 6 aylık zaman dilimi içerisindeki değişim oranının Türkiye örneği için kullanıcı sayısı artışının 3.728.540 büyüme oranının ise %16.43 olduğu görülmekte olup bu değerlerin de çok yüksek değerler olduğu görülmektedir. Bu değerler bize Facebook örneğinde olduğu gibi tüm sosyal paylaşım sitelerinin her geçen gün kullanıcıların daha fazla ilgi ve merakını çektiğini göstermektedir. Amacı eğitilmiş bir toplum yetiştirmek olan başta yüksek öğretim olmak üzere eğitimimizin her kademesinin sosyal paylaşım sitelerini kendi eğitim sistemleri içerisine entegre etmeleri gerektiği ileri sürülebilir.

Dünyada Facebook kullanımında ilk 10. sırada yer alan şehirlere baktığımızda ilk sırayı Endonezya'dan Jakarta şehri olduğu görülmektedir. Dünyada Facebook'un kullanımında ilk 10 sırada yer alan şehirlerin istatistiğinde en dikkat çekici olanı ise Türkiye'den İstanbul'un (2.Sırada) ve Ankara'nın (7.Sırada) yer almasıdır. Tablo 12'de görülebileceği gibi dünya genelinde Facebook kullanan şehirlerden sadece Türkiye'den en fazla iki şehrin bulunduğu açıkça görülmekte ve bu durum bize sosyal paylaşım sitelerini kullanımda diğer ülkelere nazaran çoğunlukta olduğumuzun bir göstergesidir.

Tablo 11. Dünyada Facebook Kullanımında İlk 10 Sırada Yer Alan Şehirler

Sıra No	Şehir İsmi	Ülke İsmi	Kullanıcı Sayısı	Tüm Nüfusa Göre Kullanıcı Yüzdesi
1.	Jakarta	Endonezya	17 484 300	80.20%
2.	İstanbul	Türkiye	9 602 100	85.58%
3.	Mexico city	Meksika	9 339 320	50.67%
4.	Londra	İngiltere	7 645 680	91.90%
5.	Bangkok	Tayland	7 419 340	89.50%
6.	Buenos Aires	Arjantin	6 568 940	53.02%
7.	Ankara	Türkiye	6 549 680	171.91%
8.	Kuala Lumpur	Malezya	6 514 780	119.10%
9.	Bogota	Kolombiya	6 400 520	86.03%
10.	Madrid	İspanya	5 951 500	116.01%

Kaynak: (URL8)

Facebook'un Dünya kıtalarındaki kullanım oranlarına baktığımızda Amerika kıtasının 1. sırada yer aldığını bunu Avrupa daha sonra ise sırasıyla Asya, Afrika ve Avustralya kıtasının takip ettiği görülmektedir. Tablo 12 bu durumu bize özetlemektedir:

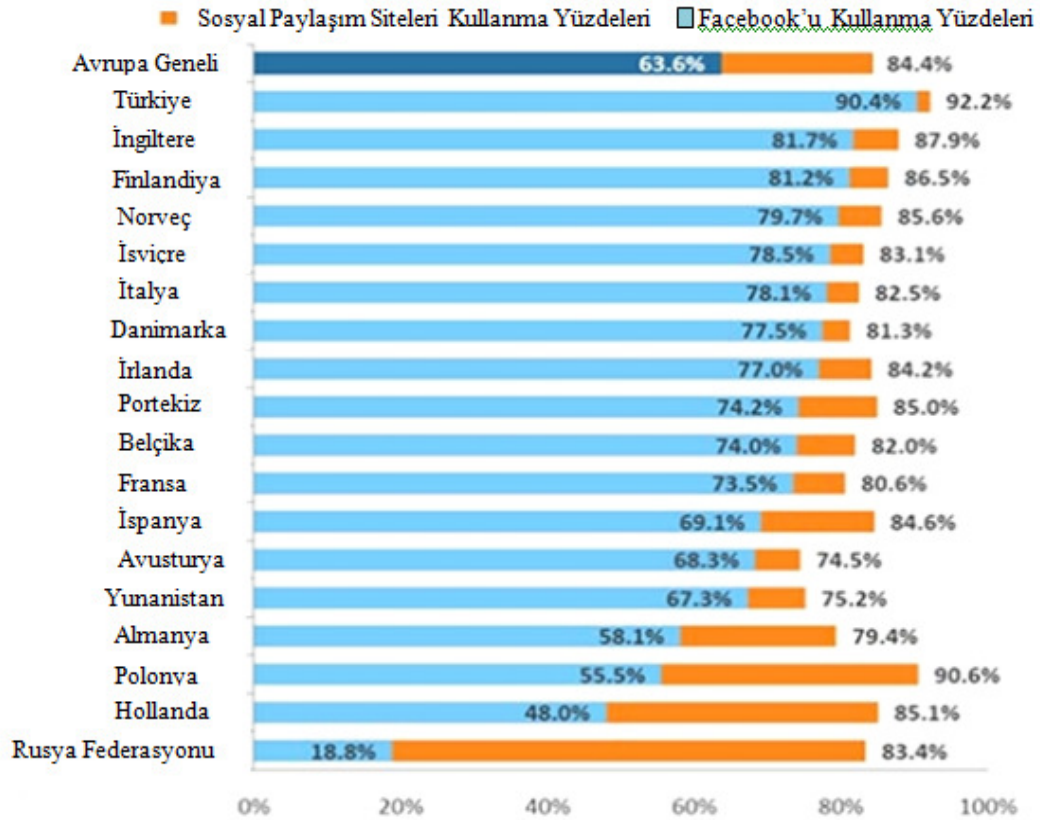
Tablo 12. Kıtalara Göre Facebook Kullanımı

Sıra No	Kıta Adı	Kullanıcı Sayısı
1.	Amerika Kıtası	201 908060 267 259
2.	Avrupa Kıtası	190 639 360
3.	Asya Kıtası	147 041 460
4.	Afrika Kıtası	25 485 560
5.	Avustralya Kıtası	12 014 920

Kaynak: (URL9)

Facebook'un 18 Avrupa ülkesinde comScore tarafından yayınlanan araştırma sonuçlarına göre Türkiye'nin de içerisinde yer aldığı Avrupa Kıtasındaki ülkelerin sosyal paylaşım sitelerini kullanma oranları ve Facebook'a üye oranlarını gösterecek olursak;

Avrupa Genelinde Sosyal Paylaşım Siteleri ve Facebook'u Kullanım Yüzdeleri



Kaynak: (URL12)

Şekil 7. Avrupa Genelinde Sosyal Paylaşım Siteleri ve Facebook'un Kullanma Yüzdeleri

Şekil 7'deki verilere göre Türkiye, Avrupa Kıtası içerisinde hem sosyal paylaşım sitelerini kullanma oranı olarak hem de sosyal paylaşım sitelerinden Facebook'u

kullanma oranı olarak 1. sırada yer almaktadır. Avrupa kıtasındaki ülkeler arasında yer alan Türkiye’deki internet kullanıcılarının %92,2’si bir sosyal paylaşım sitesine kayıtlı ve %90,4’ ü Facebook’a üyeliğiyle ilk sırada olduğu görülmektedir.

Kuruluş amacı Facebook’un dünya üzerindeki kullanımının istatistiklerini tutmak ve geniş grafik yelpazesi ile kayıt altına almak olan socialbakers.com’un “Facebook sitesi portalinin 1 Nisan 2011 verilerine göre dünya üzerindeki Facebook kullanıcı sayısının 642 613 700 kişi” olduğunu açıklamaktadır.

Bütün bu veriler, ülkemizde sosyal paylaşım siteleri kullanımının çok geniş bir taban bulunduğunu dolayısıyla eğitim amacıyla da bu sitelerden yararlanılmasının eğitimin niteliği açısından büyük önem taşıdığı ileri sürülebilir.

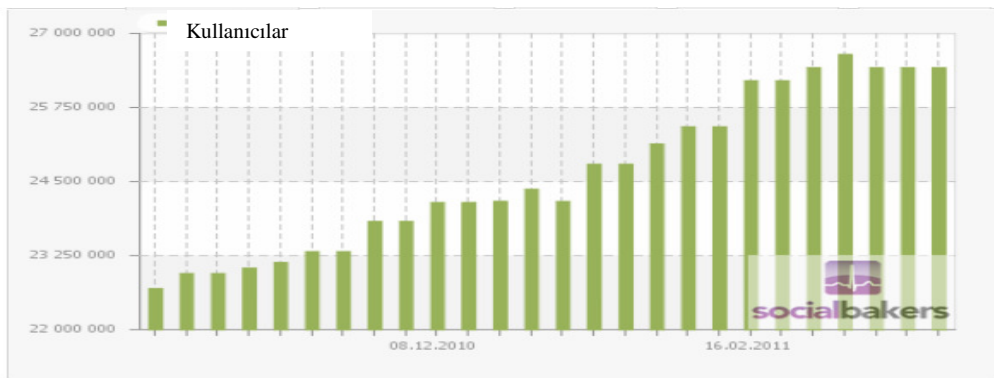
2.2.2.2. Türkiye’de Facebook İstatistiği

Facebook’un (31 Mart 2011 İtibari İle) Türkiye istatistiğini baktığımızda;

Tablo 13. Türkiye’de Kullanılan Sosyal paylaşımlardan Facebook’un Kullanıcı Sayısı ve Yüzdelik Oranları

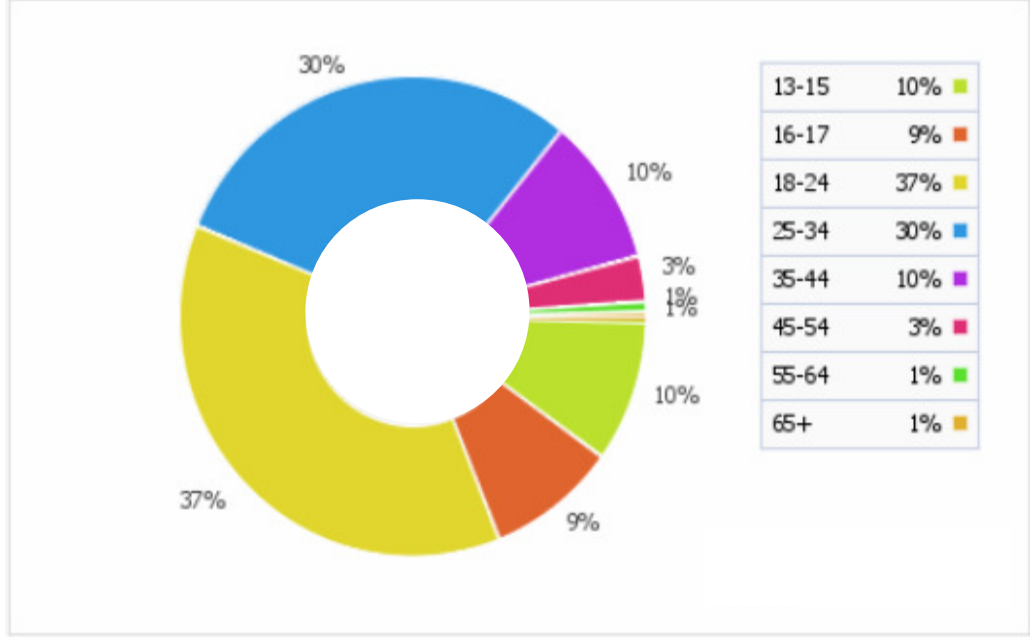
Toplam Facebook kullanıcısı:	26 417 820	Toplam Nüfusun Yüzdesi	33.95%
Dünya sıralamasındaki yeri:	4.	Kullanıcı Nüfusun Online Yüzdesi	75.48%

Türkiye’deki kullanıcıların son altı aylık (6) kayıtlı kullanıcı sayısına bakacak olursak;



Şekil 8. Türkiye’de Facebook’a Kayıtlı Kullanıcı Sayılarının Son Altı (6) Aylık Dağılımı

Türkiye’de Facebook kullanıcısının yaş dağılımı baktığımızda;

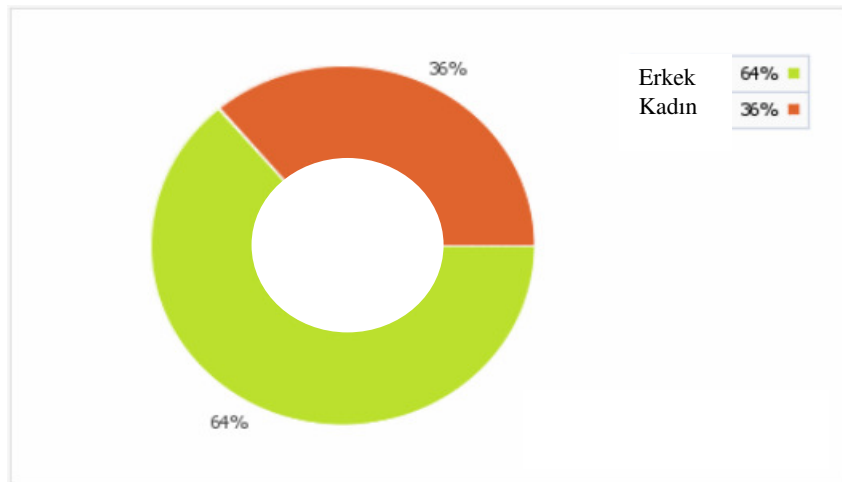


Kaynak: (URL10)

Şekil 9. Türkiye'de Facebook Kullanıcılarının Yaş Dağılımı

En çok kullanıcıların %37' lik oran ile 18-24 yaş aralığındaki gençler ile %30'luk oranıyla 25-34 yaş aralığındaki yetişkinlerin oluşturduğu görülmektedir. Buradan 18-34 yaş aralığı grubunun daha çok üniversite çağında olan gençler ile akademisyenler ve öğretmenlerin olduğu ve dolayısıyla da sosyal paylaşım sitelerinin (Facebook örneğinde olduğu gibi) bu dönemdeki gençler ve yetişkinler arasında daha yoğun bir şekilde kullanıldığı ve bu yaş grubundaki kullanıcıların ilgi ve merakını daha fazla çektiği düşünüldüğünde eğitim anlamında da sosyal paylaşım sitelerinden yararlanıldığında eğitim niteliğinin de artacağı ileri sürülebilir.

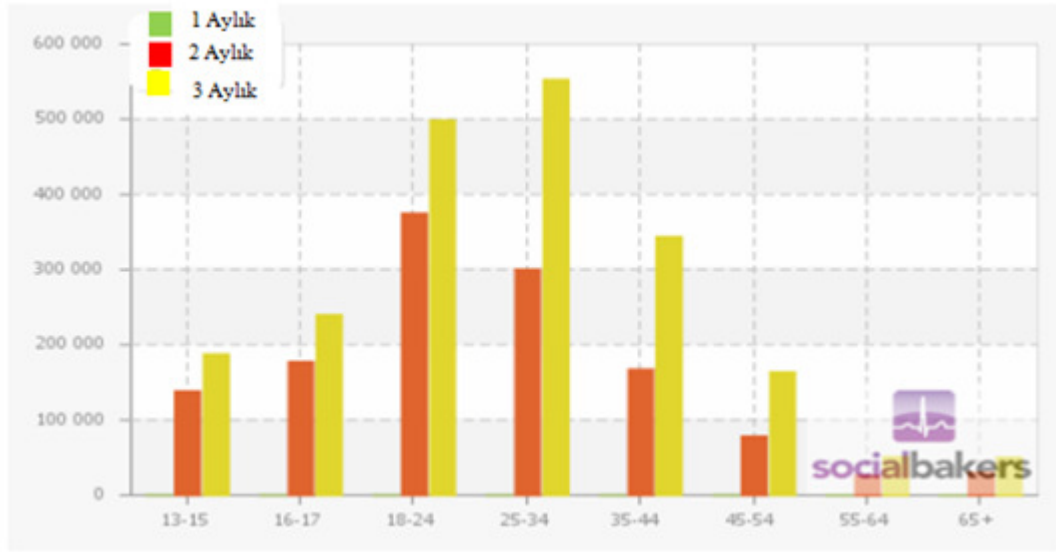
Türkiye'de Facebook kullanımında kadın / erkek kullanım oranına baktığımızda;



Şekil 10. Türkiye'de Facebook Kullanımının Cinsiyete Göre Dağılımı

Erkek oranının %64 bayan oranının ise %36 olduğu görülür. Bu yüzdeleri sayıya çevirdiğimizde erkek kullanıcı sayısının 16.907.404, bayan kullanıcı sayısının ise 9.510.415 olduğu görülür.

Türkiye’de Facebook kullanıcılarının yaş aralığı ve kullanıcı sayısına baktığımızda genel kullanıcı kitlesinin yüksek öğrenim çağında olan 18-24 ve 25-34 yaş aralıklarında oldukları görülmektedir. Şekil 11’de Facebook kullanıcı sayısı ve kullanıcıların yaş dağılımı gösterilmektedir.



Kaynak: (URL11)

Şekil 11. Türkiye’de Facebook Kullanımının Yaşa Göre Dağılımı

Sonuç olarak; Facebook’un Dünyadaki ve Türkiye’deki istatistiklerine baktığımızda kullanıcı sayısının her gün azımsanmayacak derecede artış gösterdiği ve büyük ilgi ve merak uyandırdığı, genel kullanıcıların yaş dağılımlarına baktığımızda daha çok 18-34 yaş aralığında oldukları ve buradan da genel kullanıcı kitlesinin üniversite çağındaki gençler ve yetişkinlerin olduğu, etkileşim araçları gibi birçok istendik niteliği ile etkili bir eğitim teknolojisi aracı olduğu görülmekte olup dijital çağda bu sitelerden öncelik üniversitelerde olmak üzere eğitsel bağlamda yararlanma gereğinin olduğu ileri sürülebilir.

Bumgarner (2007)’e göre “kullanıcıların çoğunluğunun 18-25 arasındaki üniversite öğrencilerinin oluşturduğu Facebook’un, özellikle sağladığı aktif katılım ve işbirliği ile eğitsel bir ortam olarak kullanıma uygun olduğunu” ifade etmektedir. Ziegler (2007) ise “sosyal paylaşım sitelerinin öğrencileri pasif tüketici olmaktan çıkararak

daha iyi motive edecek şekilde, eğitim sisteminde radikal bir değişime öncülük edeceğini” ileri sürerek eğitsel anlamda sosyal paylaşım sitelerinden yararlanmak gerektiğini bir kez daha vurgulamaktadır (Bumgarner, 2007).

2.2.2.3. Facebook’un Eğitsel Bağlamda Desteklediği Uygulamalar

Sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasında yararlanılan uygulamalardan bir örnek olması açısından bu konuda eğitim amaçlı olarak çeşitli kullanıcılar tarafından geliştirilen Facebook uygulamaları ele alınmıştır. Bu uygulamalar eğitimin vazgeçilmez iki unsuru olan öğretmen ve öğrenciler açısından ayrı ayrı değerlendirilmiştir.

2.2.2.3.1. Öğrenciler İçin Facebook Uygulamaları:

- **weRead (Books iRead):** Bu uygulama ile öğrenciler okudukları, sevdikleri kitapları paylaşabilir ve kitaplar hakkında yapılan yorumları görebilirler. Kişisel sayfanıza veya eğitim amaçlı grubunuza uygulamayı eklemek için: <http://apps.facebook.com/ireadit/> linki kullanılabilir.
- **DoResearch4me:** Bu uygulama ile tezleriniz ve projeleriniz için çok kolay veri toplanabilir. Kişisel sayfanıza veya eğitim amaçlı grubunuza uygulamayı eklemek için: <http://apps.facebook.com/doresearchforme/> linki kullanılabilir.
- **Flashcards:** Bu uygulamayı ile her öğrenci kendi flash kartlarını oluşturabilir. Böylece öğrenciler sınavlardan önce daha iyi bir çalışma yapabilirler. Kişisel sayfanıza veya eğitim amaçlı grubunuza uygulamayı eklemek için: <http://apps.facebook.com/flashcard> linki kullanılabilir.
- **SkoolPool:** Okulların ve üniversitelerin internet siteleri ve makaleleri aracılığıyla o okullar hakkında bilgiler almanızı sağlayan bir uygulamadır. Kişisel sayfanıza veya eğitim amaçlı grubunuza uygulamayı eklemek için: <http://apps.facebook.com/skoolpool/> linki kullanılabilir.
- **Rate My Professors:** Öğretmenler ve Profesörler hakkında geribildirim almanızı sağlayan bir uygulamadır. Bu uygulama ile öğrenciler o öğretmenin dersini almadan önce o öğretmen hakkında bilgi alabilirler. Kişisel sayfanıza veya eğitim amaçlı grubunuza uygulamayı eklemek için: <http://apps.facebook.com/myratemyprofessors/index.jsp?id=1> linki kullanılabilir.

- **JSTOR Search:** Bu uygulama, öğrencilerin makalelerin tam metinlerini facebook üzerinden bulabilme imkanını sağlar. Kişisel sayfanıza veya eğitim amaçlı grubunuza uygulamayı eklemek için: <http://apps.facebook.com/jstorsearch> linki kullanılabilir.
- **Notely:** Bu uygulama ile okul hayatınızı düzenleyebilirsiniz. Takvimleri, notlarınızı, ödevlerinizi burada saklayabilir, yapılacaklar listesi oluşturabilir, taslak kaydedebilirsiniz. Kişisel sayfanıza veya eğitim amaçlı grubunuza uygulamayı eklemek için: <http://apps.facebook.com/notelyapp> linki kullanılabilir.
- **Study Groups:** Bu uygulama ile öğrenciler, grup projelerinde işbirliğini sağlayabilirler. Kişisel sayfanıza veya eğitim amaçlı grubunuza uygulamayı eklemek için: <http://apps.facebook.com/studygroups> linki kullanılabilir.
- **Notecentric:** Öğrencilerin notlarını saklamasını ve notlarını sınıf arkadaşlarıyla paylaşmasını sağlayan bir uygulamadır. Kişisel sayfanıza veya eğitim amaçlı grubunuza uygulamayı eklemek için: <http://apps.facebook.com/notecentric/> linki kullanılabilir.

2.2.2.3.2. Öğretmenler ve Yöneticiler İçin Facebook Uygulamaları:

Bu uygulamalar ile öğretmenler ve yöneticiler sunularını, materyallerini ve çok daha fazlasını paylaşabilirler. Bu uygulamaların başlıcaları:

- **Webinaria Screencast Recorder:** Eğitsel amaçlı ekran görüntüleri kaydetmek ve bunları video olarak sınıfla paylaşmak için yapılmış bir uygulamadır. Kişisel sayfanıza veya eğitim amaçlı grubunuza uygulamayı eklemek için: <http://apps.facebook.com/webinaria/> linki kullanılabilir.
- **Mathematical Formulas:** Matematik formüllerini, çözümlerini paylaşmak için kullanılan bir uygulamadır. Özellikle bilgisayar ortamında matematiksel formülleri klavye ile yazmanın zorluğunu gidermek için bu uygulama geliştirilmiştir. Kişisel sayfanıza veya eğitim amaçlı grubunuza uygulamayı eklemek için: <http://apps.facebook.com/mathematics/> linki kullanılabilir.
- **SlideShare:** Oluşturulan sunuların öğrencilere dağıtmasını ve öğrencilerle paylaşmasını sağlayan bir uygulamadır. Kişisel sayfanıza veya eğitim amaçlı grubunuza uygulamayı eklemek için: <http://apps.facebook.com/slideshare/> linki kullanılabilir.

- **Dojo Learning:** Facebook üzerinde öğrenme için kaynaklar oluşturmasını sağlayan bir uygulamadır. Kişisel sayfanıza veya eğitim amaçlı grubunuza uygulamayı eklemek için: <http://apps.facebook.com/dojolearning/> linki kullanılabilir.

Facebook'un sağladığı bu uygulamalardan bazıları maalesef ülkemizde kullanılmıyor, bazıları da düzgün çalışmıyor (sebebi bu uygulamaların bazılarının profesyonel olmayan kullanıcılar tarafından hazırlanmasıdır). Ayrıca bu uygulamaların gerek İngilizce olması gerekse de veritabanlarında bizim okullarımızın olmaması bu uygulamaları kullanacak olan öğrenci, öğretmen ve yöneticiler için bir sınırlılık teşkil etmektedir. Ancak Facebook ve diğer pek çok sosyal paylaşım sitelerine geliştirilen uygulamaların entegre edilmesi konusunda esnek olmaları nedeniyle profesyonel kullanıcılar ve yazılımcılar tarafından SPS'lerinin eğitsel bağlamda kullanılmaları için Türkçe destekli uygulamalar geliştirilebilir (URL12).

2.3. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Yararları ve Zararları

İletişim kuramcıları, alanlarında yaşanan teknolojik gelişmelerin sonuçları üzerine yaptıkları tartışmalarda, birbirinden farklı görüşler dile getirmektedirler. Elbette iletişim teknolojilerinin insan yaşamına etkisinin olumlu olduğunu savunanlar olduğu gibi bu görüşe karşı olan kuramcılar da bulunmaktadır. “Bazı yazarlar, internetin yeni ve daha iyi bir iletişim sağladığını iddia ederken, bunların dışında kalan yazarlar ise, internetin bireyleri topluluk ve ailelerinden uzaklaştırdığını ileri sürmektedirler (Wellman ve diğerleri, 2001:3).

Beck (2004) ise , “internet aracılığıyla iletişimin, duyguların ifadesini ve duygusal mesajların iletilmesini kolaylaştırdığını böylelikle aile ve arkadaşlık bağlarına benzer ilişki sistemini oluşturarak, kullanıcılar arasındaki önemli sosyal bağları geliştirip kuvvetlendirdiğini” ifade etmektedir (Beck, 2004:3).

Bazı araştırmacılar ise internet kullanımının destekleyici sosyal ilişkilerin sürdürülmesi ve oluşturulmasını kolaylaştırabileceğini ileri sürmektedirler (Wellman ve Gulia, 1999;Turner ve diğerleri, 2001; Shaw ve Grant, 2002; akt. Çetin, 2008:2).

Günümüz hakim iletişim anlayışında, olumlu görüşe sahip kuramcıların dayanak noktası mümkün olan en fazla sayıda insanın aynı anda, aynı olaylardan, aynı biçimde haberdar olabilmesidir. Bu görüşe karşı olan kuramcılar ise, teknolojiyi

reddetmemekte ve fakat bunun daha bilinçli ve denetlenebilir bir şekilde kullanılması gerektiğini savunmaktadırlar.

Bu kuramın öncülüğünü yapan araştırmacılardan biri olan Neil Postman'a göre, "iletişim teknolojilerinde yaşanan gelişme sürecinde önemli olan, insanın bireysel ve toplumsal kimliğini sorgulaması, gören ve tüketen bir obje olmaktan çıkıp bilen ve anlayan bir subjeye olabilmesidir" (Yılmaz, 2010:1).

Neil Postman'ın görüşüne dayanak olarak bizleri, gören ve tüketen bir obje olmaktan çıkarıp bilen ve anlayan bir subjeye olma fırsatının yanında daha birçok özelliği ile pek çok fırsatlar sunan sosyal paylaşım siteleri, hayatımızın her alanına yansımakla beraber, özellikle de eğitsel bağlamda bu ağlardan nasıl yararlanılması gerektiği de önem arz etmektedir. Bu bölümde sosyal paylaşım sitelerinin, yapılan araştırma sonuçlarına göre bu siteleri kullanan kullanıcılar açısından yarar (olumlu) ve zararları (olumsuz) ele alınmıştır.

2.3.1. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Yararları

Sosyal paylaşım siteleri toplum tarafından kısa süre içinde kabul görmüştür. Dolayısıyla sosyal paylaşım sitelerinin yeni kişilerle tanışma ve yeni dostluklar kurma açısından ortam oluşturma gibi yararları bu siteleri farklı bir boyuta taşımaktadır. Sosyal paylaşım sitelerinin sosyal hayatı küçülttüğünden ziyade, etkileşim ve paylaşımı artırdığı için kişileri sosyalleştirdiği de söylenebilir. Dolayısıyla eğitsel bağlamda etkileşim ve paylaşımı arttıran sosyal paylaşım sitelerinden yararlanılması eğitimin niteliği açısından kaçırılmaz bir fırsat olacağı ileri sürülebilir.

Sosyal paylaşım sitelerinin gerçek yaşamdaki sosyal bağlardan bazı farklılıkları bulunmaktadır. Öncelikle sosyal paylaşım sitelerindeki sosyal bağlar gerçek yaşamdaki sosyal bağlardan daha geçirgendir. Gerçek yaşamda grupların içine girmek ve etkili olmak zor olurken internet ortamında kişilerin sosyal paylaşım alanına girmek daha kolay olmaktadır. Gerçek yaşamdaki sosyal bağlar sürekli görüşülen kişilerden ve daha güçlü bağlantılardan oluşurken internette dayalı sosyal paylaşım sitelerinde nadir görüşülen kişileri ağı kabul etmek daha kolay olmaktadır (Onat ve Aşman Alikılıç, 2008:1118).

Yapılan çeşitli araştırmalar sonucunda sosyal paylaşım sitelerinin olumlu yönlerini şu şekilde sıralayabiliriz:

Onat ve Aşman Alikılıç (2008:15)

1. Sosyal paylaşım sitelerinde kontrol bireyin elindedir.
2. Sosyal paylaşım siteleri sadece kişiler için değil, kurumlar için de önemli bir anahtardır.
3. Sosyal paylaşım sitelerinde her kurum, sosyal sorumluluk projelerini geniş kitlelere yayma imkânı bulabilir.
4. SPS'lerinde gruplar oluşturulabilir ve de çeşitli düşünceler ortaya koyabilir.
5. Sosyal paylaşım sitelerinde üyeler için çeşitli uygulamalar (widgets/applications) gerçekleştirilmektedir. Bu uygulamalarla kurumlar veya kullanıcılar, kendi hedef ve hizmetlerine yer vererek kendi sitelerini oluşturarak faaliyet geliştirebilmektedir.
6. Sosyal paylaşım siteleri, kurum ve kullanıcılar için ölçüleme yapabilme olanağı sağlarlar.
7. Yeni kişilerle tanışmanın en çabuk en zahmetsiz ve en ucuz yöntemlerinden biridir.

Zafarmand (2010:41-42)'a göre;

8. Sosyal paylaşım siteleri, sosyal paylaşım ortamlarını demokratikleştirerek herkesin eşit şekilde bu ortamlardan yararlanmasını sağlar.
9. Sosyal paylaşım siteleri, iletişimde iki yönlü ilişki ve konuşma fırsatı sunar.
10. Sosyal paylaşım siteleri, topluluklar oluşturmaya ve paylaşımlarda bulunulmasına katkı sağlar.
11. İnsanlar sosyal paylaşım siteleri yoluyla kendi bilgilerini ve ilgilerini çeken düşünceler, görüntüler ve ses dosyalarını diğerleri ile paylaşabilmektedir.
12. Sosyal paylaşım siteleri, internet kullanıcılarını tüketici olmaktan çıkararak aynı anda hem üreten hem tüketen kişiler olarak değiştirmektedir. Bu da eğitimde öğrencileri pasif olmaktan çıkararak aktif hale getirmekte ve eğitimde öğretmen merkezlienden öğrenci merkezliliğe destek sağlamaktadır.
13. Sosyal paylaşım siteleri, kullanıcılarına istedikleri içerikleri seçme imkânı sağlar. Artık kişiler sosyal paylaşım sitelerinde diğerlerinin seçtiği programlar

ve bilgilerinden yararlanmaya maruz kalmayıp, sevdikleri ve istedikleri içerikleri Internet ortamında ele geçirebilmektedir.

14. Sosyal paylaşım siteleri, ünlü kişilerin, siyasetçilerin ve çeşitli firmaların, şirketlerin, kamu organizasyonlarının kendi kitlesi ile vasıtasız ilişkiler kurmalarına fırsat sunmakta ve böylece onların her sorusuna, eleştirisine gerektiği zaman çok hızlı ve rahatlıkla cevap verme imkânı sunmaktadır.

2.3.2. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Zararları

Hayatımızın önemli alışkanlığı haline gelen sosyal paylaşım siteleri gün geçtikçe biraz daha hayatımızın ortasına yerleşiyor. Yaşlılarımızın her zaman söylediği gibi eski günler modeli gerilerde bir yerlerde uzaktan bakıyor bizlere. İtalya'daki bir araştırmaya göre Facebook, Twitter gibi sosyal paylaşım siteleri stres kaynağı olabiliyor. Hatta astım krizini de tetiklediği ile ilgili varsayımlar konuşulanlar arasında. Bazı Facebook kullanıcıları üzerinde yapılan araştırmalar sosyal paylaşım sitelerinin stres kaynağı olabileceğini ortaya koyuyor. Kız arkadaşından ayrılan bir gencin facebookta yaşadıklarının ruhsal durumunu astıma gidecek kadar etkilediği şaşırtıcı derecede gözlemlenen durumlar arasında. Ayrılmaya karar veren kızın, genci arkadaş listesinden silmesinin ardından genç farklı bir isimle oturum açmış. Ardından kıza arkadaşlık isteği gönderen gencin kabul edildikten sonra fotoğraflara bakarken nefessiz kaldığı belirlenmiştir. Astım teşhisi konulan gencin facebook'a girmesi doktorlar tarafından yasaklanmıştır (URL12).

Karpinski'ye (2011) göre “yükseköğretim öğrencileri üzerine yapılan bir araştırmaya göre sosyal paylaşım sitelerini öğrencilerin 4'te 3'nün kullandığını ancak sosyal paylaşım sitelerinin ders çalışmasına engel olmadığını belirtmesine rağmen araştırma sonuçları sosyal paylaşım sitelerini kullanan öğrencilerin kullanmayanlara ve daha az kullanan öğrencilere oranla ders notlarının daha düşük olduğunu ve bu sitelerin üniversitede okuyan öğrencilerin ders notlarında düşüşe sebebiyet verdiğini” ifade etmiştir. Bu araştırma sonucu facebook ve benzeri sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencilerinin kullanımı ve akademik başarısı ilişkisini ortaya koymaktadır. Ayrıca sosyal paylaşım sitelerini kullananlar haftada beş (5) saat çalıştıklarını ifade ederken bu siteleri kullanmayanlar ise haftada 11-15 saat arasında ders çalıştıklarını ifade etmişlerdir. Ayrıca çalışmada lisansüstü öğrencilerin sadece

yüzde 52'sinin bir sosyal paylaşım sitesine üyeliği varken, lisans öğrencilerinin ise yüzde 85'inin bir SPS'ne hesabı olduğu görülmüştür” (akt. Öncel, 2011).

Facebook ve benzeri sosyal paylaşım sitelerine, akademik çevrelerden de çeşitli eleştiriler gelmiştir. Örneğin, İngiltere'de Şubat 2009 tarihinde Lordlar Kamarası'nda konuşan Oxford Üniversitesi profesörlerinden Lady Greenfield Facebook başta olmak üzere, “*Popüler sosyal paylaşım sitelerinin bireyler ve özellikle çocuklar üzerinde olumsuz etkileri olduğunu, bu sitelerin kullanıcılar üzerinde kısa dikkat süresine, empati eksikliğine ve sorunlu bir kişisel kimlik bilincine yol açarak 21. yüzyıl insanının zihnini küçülttüğünü*” iddia etmiştir (URL15).

Övür (2009)'a göre “Sao Paolo'dan Octavia adlı bir Facebook üyesi de, bu sitenin bugüne kadar ortaya çıkmış en büyük Big Brother (Büyük Ağabey), başka bir deyişle kontrol sistemi olabileceğine dikkat çekmiştir. Gerekçesi de; gücü elinde tutan birilerinin, dinimiz, medeni durumumuz, cinsel tercihimiz, okuduğumuz kitaplar ve desteklediğimiz gruplar gibi gönüllü olarak doldurduğumuz kişisel bilgilere ve mesajlaşmalara kolayca ulaşabilmesi ve bunu kendi amaçları doğrultusunda kullanabilmesidir” (Övür, 2009:135-136).

Onat ve Aşman Alikılıç (2008:1124-1125), sosyal paylaşım sitelerinin kullanıcılar üzerindeki olumsuz yönlerini şu şekilde ifade etmişlerdir:

1. Kapalı platformlardır. Gerçekte açık olan veriler ve enformasyon sadece sosyal paylaşım üyesi olan kişi ve sosyal paylaşım sunucusu arasındadır. Ancak internet kullanıcılarının tamamına açık olduğu söylenemez.
2. Pek çok sosyal paylaşım sitesi aslında kapalı bir içerik deposudur. İçerikler, kolaylıkla paylaşılamaz ve dışarıya dağıtılamaz, üyesi bulunan sosyal paylaşım sitesinin içinde kalmaktadır.
3. Sosyal paylaşım siteleri içinde üyelerin kişisel bilgileri de bir başka sosyal paylaşım sitesine dağıtılmamakta ve paylaşılmamaktadır.
4. Sosyal paylaşım sitelerine ait üyeler, tüm şahsi bilgilerini bir başka platforma yönlendirememektedir.
5. Sosyal paylaşım sitelerinde yeterince açıklık yoktur. Üye profillerine ulaşabilmek için, çoğu sitede üyeler tarafından kabul görmek gerekmektedir.
6. Sosyal paylaşım sitelerine her gün yeni üyelerin katılmasıyla, sosyal paylaşım sitelerinin giderek kalabalıklaşması, iletişimde gürültü unsurunun ortaya

çıkmasına sebebiyet vererek kullanıcılardan dönüt olarak alınacak geribildirimlerin istenilen seviyenin altında kalmasına sebebiyet oluşturmaktadır.

7. Sosyal paylaşım siteleriyle kurulan ilişkiler, birebir gerçekleşmediği için; yüzyüze iletişimin, konferansların, fuarların ve hatta telefonla görüşmenin yerini tutmayacaktır.
8. İnternet hukuku ve internet ortamında halkla ilişkiler ve reklamlara yönelik kanunlar ülkeden ülkeye değişmektedir. Dolayısıyla kanuni sınırlamalar kurumların amaçlarına ulaşmaları konusunda zorluk çıkarabilmektedir.
9. Sosyal paylaşım sitelerinde kullanılan dil de başka bir dezavantajdır. İngilizce'nin yaygın dil olması sosyal paylaşım sitelerinin İngilizce tasarlanıp oluşturulmasına neden olmuştur. Örneğin; Facebook sosyal paylaşım sitesi Türkçe dil desteği verirken Twitter sosyal sosyal paylaşım sitesi Türkçe dil desteği sağlayamamaktadır. Bu da eğitim kurumlarında sosyal paylaşım sitelerinden yararlanılması konusunda ülkemizde Facebook'tan yararlanılacağını fakat Twitter'den yararlanılamayacağını ya da sadece İngilizce bilenler için yararlanılabileceğini göstermektedir. Bu da sosyal paylaşım sitelerinin en büyük dezavantajlarından birisi olarak ileri sürülebilir.
10. İnternete bağlantı hızları bölgeden bölgeye ve hatta aynı ilin merkezinin farklı semtlerinde değişiklik göstermektedir. Bu değişim yüklü mesajların ve görsellerin yüklenme süresinde farklılıklar oluşturacağından yüklemesi uzun süren uygulamalardan (application, widget) kullanıcılar kaçabilir. Bu da sosyal paylaşım sitelerinin senkron eğitim bağlamında kullanılmasında olumsuzluklara sebebiyet verir.
11. Sosyal paylaşım siteleri yoluyla çeşitli konularda binlerce kişi tarafından içerikler üretilmektedir. İçeriklerle ilgili iyi ve uygun filtreler bulunmadığı takdirde, özel bir konuda bilgi sahibi olmak isteyen insanlar İnternet ortamında aşırı bilgiyle karşılaşarak hangi kaynaktan ve hangi bilgiden yararlanmaları hakkında sorunlar yaşamaktadır. Dolayısıyla özellikle eğitim amacıyla sosyal paylaşım sitelerinin kullanılması için içeriklerin konunun uzmanları tarafından oluşturulması gerekir. Ayrıca sosyal paylaşım siteleri ile ilgili birçok yöneticinin korktuğu konu kullanıcıların bu sitelerde işleri ile ilgili çalışmak yerine başka eğlenceli faaliyetler mesela kendi profillerini güncellemek veya arkadaşlarının gönderdikleri videolar vb ile meşgul

olmaları ve böylece asıl konuya odaklanmaları yerine zamanlarını konu dışında diğer uğraşlarla harcamalarına neden olabilmektedir. Bu nedenle sosyal paylaşım sitelerini eğitim amacıyla kullanacak olan öğretmenlerin bu unsuru göz önünde bulundurmaları ve içeriği öğrencilerin ilgisini ve dikkatini çekecek düzeyde tutmasına dikkat etmelidir (Zafarmand, 2010:42-43).

12. Çeşitli uzmanlara göre sosyal paylaşım sitelerin sosyalleşmeyi pekiştirmek yerine sosyalleşmeyi bitirdiği ifade edilmektedir (URL13)
13. Sosyal paylaşım siteleri internete dayalı ortamlar olduklarından dolayı bu tür uygulamalarda hackerlerle karşılaşabilir, bilgilerimizin güvenliği tehlikeye düşebilir (URL13).

2.4. Sosyal Paylaşım Sitelerinde Güvenlik

Günümüzde sosyal paylaşım siteleri sayesinde hem arkadaşlarımızın ne yaptığı hem de çeşitli konular üzerine ne düşündükleri hakkında fikir sahibi oluyoruz. Aynı şekilde burada yaptığımız paylaşımlar sayesinde bizi takip edenler de bizim hakkımızda fikir sahibi oluyor. Bu durumun birçok avantajı olmakla birlikte bir o kadar da dezavantajı var. Örnek vermek gerekirse; bazı kurumlar, iş başvurusu yapanların sosyal paylaşım sitelerindeki hesaplarına bakıp profilindeki içeriği dikkate alarak işe almayabiliyor ya da bir bahaneyle işten izin almış kişinin Twitter’da “kumsaldayım” yazması onu zor duruma sokabiliyor. Dolayısıyla sosyal paylaşım sitelerinde kişisel bilgilerinizin ve sizin güvenliğiniz, diğer web servislerine (bankacılık işlemleri hariç) oranla daha önemlidir. Dolayısıyla sosyal paylaşım sitelerinde güvenliğe sadece bilgilerin çalınması açısından bakmamakta fayda vardır.

Lenhart ve Madden (2007) tarafından Carnegie Mellon Üniversitesi’ndeki “4000 öğrencinin Facebook profilleri üzerinde yapılan araştırma sonucuna göre bu öğrencilerin % 55 ‘nin Facebook profiline sahip olduğu, bunlardan %66 sının tüm internet kullanıcılarına görünmez olduğu, % 46 nın ise profillerinin herkese açık olduğu ve bunların da özellikle gençler olduğunu” belirtmişlerdir (akt. Boyd ve Ellison, 2007:11).

Facebook, Japon gençleri tarafından “güvenli” bulunmadığı için tercih edilmemektedir (Kennedy ve Whitepaper, 2009:9).

Ülkemizde de çok yoğun olarak kullanılan ve büyük çoğunluğunu 18-25 yaş aralığında gençlerin oluşturduğu sosyal paylaşım sitesi Facebook’ta özellikle

dolandırıcılık ve bilgi hırsızlığına karşı gençlerin profilleri ile ilgili gizlilik ayarlarında yapması gereken değişikliklere dikkat etmeleri gerekir.

Facebook ve diğer sosyal paylaşım siteleri ile ilgili diğer bir güvenlik problemi de kullanıcıların da sık sık rahatsızlık belirttikleri durum, profilleri ile ilgili tüm bilgilerinin gizli olmasına rağmen kişisel bilgilerinin site yöneticileri tarafından görülebilmesi ve istenildiğinde kullanıcıların bilgisi olmadan 3. şahıslarla paylaşılmasıdır. Burada da kullanıcıların aslında sosyal paylaşım sitelerini kullanırken kendini pek güvende hissetmedikleri görülmektedir.

Çetin (2008) “Sosyal İletişim Ağları ve Gençlik: Facebook Örneği” adlı araştırmasına göre Ege Üniversitesi Edebiyat Fakültesi lisans öğrencilerinden 180 kişi üzerinde yapılan araştırma sonucunda öğrencilere Facebook’a üye olduktan sonra güvenlikle ilgili kaygı yaşayıp yaşamadıkları sorulmuştur. Elde edilen verilere göre, %74.4’ü kaygı yaşamadıklarını, %25.6’sı ise kısmen kaygı yaşadıklarını ifade etmiştir. Öğrencilerle yapılan görüşmeler sonucu, Facebook üyeliği sonucu güvenlikle ilgili herhangi bir kaygı yaşamamalarındaki neden sorgulandığında ise öğrencilerin üye olduktan sonra, güvenlikle ilgili olumsuz bir deneyim yaşamadıkları için böyle bir kaygı içinde olmadıklarını belirtmiştir. Ayrıca büyük çoğunluğu güvenliğini tehlikeye atacak herhangi bir bilgiyi paylaşmadıkları için sorun olmadığını ifade etmiştir. Dolayısıyla araştırma sonucuna dayanılarak kullanıcıların %25.6’ sının üye olduktan sonra güvenliklerini tehlikeye atacakları herhangi bir faaliyette bulunmadıklarına rağmen kendini güvende hissetmemeleri görülmüş bunun da sosyal paylaşım sitelerinde bilginin başka kişilerle paylaşılması konusunda ciddi bir güvenlik endişesine yol açtığı görülmektedir. Aynı çalışmada erkek öğrenciler kız öğrencilere göre güvenlik konusunda kısmen de olsa daha fazla kaygı yaşadıklarını ifade etmişlerdir.

Bu araştırma sonucuna dayanılarak sosyal paylaşım sitelerini kullanırken kullanıcıların şu iki güvenlik sorunuyla karşı karşıya olduğu görülmektedir:

1. Bilgilerinizin site kullanıcıları tarafından ulaşılabilir olması (Bu durumun yaratabileceği tehlikeleri gizlilik ayarlarınızı değiştirerek minimuma indirmemiz mümkün)
2. Bilgilerinizin site yönetimi tarafından 3. kişilerle paylaşılabilir olması (Bu ihtimal, Facebook sistemine girerken kabul ettiğimizi beyan ettiğimiziz

hususlar arasında yer aldığından yapabileceğiniz bir şey bulunmamaktadır). Türkiye’den 26 417 820 kullanıcının, dünyada ise 500 milyon kullanıcının profil sahibi olduğu Facebook'un siteyi kullanma sözleşmesinde 1. durumla ilgili en çok tartışılan ve Facebook tarafından kayıt altında tutulan bilgiler açıkça ifade edilmiştir. Bunlar:

- a) Kişisel Bilgi (İsim, e-posta adresi, telefon numarası, adres, cinsiyet, okuduğunuz okullar ve kişi tarafından sağlanan her türlü kişisel bilgi)
- b) IP Adres ve Web Tarayıcı (Browser) türü (Web tarayıcınız aracılığı ile bilgisayarınızdaki cookie'ler (Kullanıcının bilgisayarına yerleşerek hakkında bazı bilgileri depolayan veri parçası.) gönderilebileceği ve bir sonraki girişinizde size kolaylık sağlaması için kullanıcı adınızın da cookie'ler aracılığı ile kayıt altına alındığı da belirtilmiştir.
- c) Kişisel profiliniz, ilişki biçiminiz, göndermiş olduğunuz mesajlar, yaptığımız aramalar, kurduğunuz gruplar, eklediğiniz etkinlikler, yapmış olduğunuz uygulamalar (Facebook’un, bu bilgileri toplamasının nedeni size uygun özel hizmetler sunabilmesi olarak belirtmiş, ve bu bilgileri değiştirdiyseniz, silseniz dahi eski şekillerinden bir versiyonun da “erişim kolaylığı amacıyla” Facebook arşivlere eklendiği ifade edilmiş, bu bilgiler üyeler tarafından görülür olmasa da Facebook arşivlerinde yerlerini almaktadır).

Facebook’ta diğer 2. güvenlik problemi ise bilgilerinizin site yönetimi tarafından 3. kişilerle paylaşılabilir olmasıdır ki Facebook, Gizlilik Politikası sayfasında, bilgilerinizin 3. kişilerle şu üç durumda paylaşılacağını belirtmektedir;

1. Servisin sunulması için zorunlu olması halinde,
2. Hukuken istenmesi halinde,
3. Kullanıcının izni olması halinde (sisteme giriş yaparken bilgilerinizin

paylaşılabilir olduğuna razı geldiğiniz için her halükarda 3. madde her profil açısından sağlanmış olmaktadır). Bunun yanında Facebook Kullanıcı Sözleşmesinde kullanıcıların ne gibi bilgilerinin kimlerle paylaşılacağı tek tek ifade edilmiş olsa da, bilgilerin devredilmesinden menfaat ya da para sağlanacağına dair açık bir ifade kullanılmamıştır. Ayrıca şu husus unutulmamalıdır ki; Facebook Privacy Policy'deki (Facebook Gizlilik Politikası’ndaki) ”Facebook’u kullanmakla, kişisel verilerinizin Amerika Birleşik Devletlerine transferi ile özel işleme tabi tutulmasına izin vermiş

olursunuz.” ifadesi ile Facebook'un Amerikan Gizli Servislerinin eseri olduğu konusundaki düşünceinin doğru olabileceği izlenimini doğurmaktadır.

Facebook hakkında tüm bu söylenenlere rağmen, en uç tepkiyi vererek Facebook'tan tümüyle uzak durmak çözüm olmayacaktır. Bilindiği üzere, internet, yapısı gereği güvenli bir ortam olmayıp “bilinçli kullanımı” gerektirmektedir. Bu nedenle, Facebook hesabı olanlar da basit önlemleri alarak ve mümkün olduğunca az ve kişiye özel olmayan nitelikteki bilgileri paylaşarak, SPS’indeki yerlerini koruyabilirler.

2.5. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Eğitsel Bağlamda Önemi

Yeni teknolojiler üniversite eğitiminin daha esnek bir ortamda yapılabilmesi imkânını eğitmenlere ve yöneticilere tanıtmış ve yüksek öğrenimin işbirliği ve paylaşım ortamı içerisinde gerçekleşmesine de imkân tanımıştır. Ayrıca bu yeni teknolojiler, işbirliği ve paylaşım ortamı için uygun alt yapıyı üniversitelere ucuza temin edebilme imkânı tanımıştır. Bilginin bireyler arasında değil de, bilgisayarlar arasında değişimi, eğitimin amaçları açısından oldukça uygun sonuçlar doğurmuştur (Campbell, 2000). Bu değişim üniversite eğitimlerinin amaç ve tekniklerine çok iyi uyum göstermiştir (Kalakota ve Whinston, 1996). Ancak bilgi değişiminin elektronik ortama taşınması, sadece eğitimin yapısı ile ilgili değişimleri değil, üniversitenin yapısı ile ilgili bazı değişiklikleri de beraberinde getirmiştir. Teknolojinin hızlı değişimi, bilginin bir ticari varlık gibi değerlendirilmesini, mekân ve zaman farkı gözetmeksizin paylaşılması ve aktarılması sonucunu doğurmuştur (Campbell, 2000). Kısa dönemli eğitim amaçları artık sosyal ihtiyaçların yanı sıra, pazarlama hedefleri doğrultusunda da şekillenmeye başlamıştır. Tüm bunlara paralel olarak, yeni teknolojik uygulamalar ve eğitim öğretim alanındaki yenilikler, yüksek öğrenim kurumlarına, maliyetlerini düşürme imkânının yanı sıra, öğrenci sayılarını artırma imkânını da vermiştir (Ikenberry, 1997). Tüm bunların sonucunda, günümüz kamu üniversiteleri, özel örgütlerin de rekabeti altında, üniversite derslerini daha az geleneksel yöntemlere bağlı olarak şekillendirmeye başlamışlardır (Campbell, 2000; akt. Turan ve Çolakoğlu, 2008:110).

Günümüzde, bu yeni teknolojilere bağlı olarak birçok sosyal paylaşım sitesi ortaya çıkmış ve insanların iletişimini, etkileşimini, işbirliğini, çalışmasını ve hatta öğrenme sürecini bile yeniden şekillendirmiştir. Sosyal paylaşım sitelerinin getirmiş olduğu kişisel ve sosyal etkinlikleri, kullanıcı dostu arayüzleri ve gizlilik özellikleri,

bilgisayar okuryazarı olan ya da olmayan pek çok kullanıcının ilgisini çekmiştir. Günümüzde sosyal paylaşım sitelerinde milyonlarca kullanıcı çevirim içi olarak yer almakta, eğitim amaçlı olarak bu ağlardan yararlanılmakta ve bu konuda çeşitli araştırmalar yapılmaktadır. Bu konuda, Murray (2008) “Schools and Social Networking: Fear or Education?” adlı araştırmasına göre, günümüz topluluklarında sosyal paylaşım siteleri ve yazılımlarının, insanların iletişim kurma biçimini ve bilgi paylaşımını da değiştirdiğini ifade etmiştir. Bu konu ile ilgili bir örnek vermek gerekirse, kullanıcıların sosyal paylaşım sitelerinde harcadıkları zaman, sosyal paylaşım sitelerinin ortaya çıktığından bugüne iki veya üç kat daha fazla artmış olmasıdır (Murray, 2008:8-12).

Sosyal paylaşım siteleri sadece sosyalleşmek ve eğlenmek amacıyla değil, bilgiye erişmek, öğrenmek ve profesyonel iş yapmak amacıyla da kullanılmaktadır. Sosyal paylaşım sitelerinin sağladığı işbirliği, kişiselleştirme, kullanıcı destekli içerik ekleme ve üst veri gibi özellikler kullanıcı deneyimini zenginleştirmekte ve bu web sitelerini daha çekici kılmaktadır. Bu özellikler de sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanımının önemini arttırmaktadır (Tonta, 2009:742).

Bilgisayar ve iletişim teknolojileri ile dar bir kesime yayım yapmanın ötesinde kişilerin işbirliği, öğrenme ve bilgi yapılandırma için bir araya geldiği toplulukların oluşumu üzerine odaklanan teknolojilerin hızla yayılmaları ve sayılarının artması söz konusudur. Her zaman her yerden erişilen ve yüksek bağlanabilirlikli, isteklerin yönlendirdiği bir ortamda eğitimin kapsamını da öğrencilerin pasif tüketicilikten çıkararak, aktif olarak katıldıkları ya da içeriği birlikte ürettikleri ve böylece öğrenmenin kişisel yaşam hedeflerini ve ihtiyaçlarını desteklediği sosyal bir süreç olarak genişletmek gerekir (McLoughlin ve Lee, 2007:664).

Ziegler (2007), “sosyal paylaşım sitelerinin öğrencileri pasif tüketici olmaktan çıkararak daha iyi motive edecek şekilde, eğitim sisteminde radikal bir değişime öncülük edeceğini” ileri sürmüştür. Maloney (2007) ise sosyal paylaşım sitelerinin özellikle “işbirlikli, sohbetli ve toplumsal özellikleri ile iyi bir öğrenme modelinden beklenen aktif katılım rolü ve birlikteliği desteklediğini” ifade etmiştir (akt. Mazman, 2009:6-8).

Jones, Blackey, Fitzgibbon ve Chew (2010, 782)’a göre “sosyal paylaşım sitelerinin teknoloji ve bilgisayar temelli olarak görülmemesi aksine öğretmen ve öğrenci

temelli olarak düşünülüp eğitsel içeriklerin üretildiği, paylaşıldığı ve dönütünün alındığı bir amaca sahip olarak görülmesi gerektiğini” vurgulamışlardır.

Sosyal paylaşım sitelerinin eğitimde uygulamaya geçirilmesinin öğrenciler ve öğretmenler arasında daha etkili bir iletişim sağlayacağı, ayrıca öğreticilerin öğrencilerini daha iyi tanıma olanaklarının artacağı söylenebilir. (Grant, 2008 akt. Mazman, 2009:7).

Facebook ve Youtube gibi sosyal paylaşım siteleri uygulamaları her ne kadar öğrenciler için daha çok kendi kişisel ve sosyal etkinlikleri için bir anlam taşısa da, bu uygulamaların geri bildirim alma ve sosyal öğrenme bağlamına olan uygunluğu ile kurumsal eğitim teknolojisi niteliğini barındırdığı ve bu yüzden eğitimciler açısından öğrenme ve öğretme ilişkilerinin dikkat çekmeye başladığı ifade edilebilir.

Selwyn (2007), çoğunluğunu genç bireyler ve öğrencilerin oluşturduğu, milyonlarca sosyal paylaşım sitesi kullanıcı bulduğundan, bu uygulamaların akademik bağlamda da ele alınmasının dijital çağdaki sosyal ve kültürel öneminin anlaşılması bakımından büyük önem taşımakta olduğunu ifade etmiştir. Ayrıca SPS'nin eğitim sürecine entegre edilmesinin önemli olacağı da vurgulanmaktadır (Selwyn, 2007:6).

Murray (2008) “Schools and Social Networking: Fear or Education?” adlı araştırmasında “Sosyal paylaşım sitelerinin kişisel ifadeler, ilgi duyulan toplulukları oluşturma, işbirliği ve paylaşım için yeni olanaklar sağladığını” ifade etmiştir (Murray, 2008:10).

Lee ve McLoughlin (2008) “sosyal paylaşım sitelerinin pedagojik araçlar olarak düşünülebileceğini” ifade ederek bu araçların eğitsel bağlamda kullanılması sonucu sağlanabilecek yararları şu şekilde sıralamışlardır:

1. **Sosyal destek ve bağlanabilirlik:** MySpace, Facebook, Twitter ve Friendster gibi sosyal paylaşım siteleri uygulamaları bireylerin ağlar oluşturmalarını desteklemekte, ayrıca bu ağlar arasında bağ kurmalarını sağlamaktadır. Bu ortamlarda bireyler bir yandan dijital yeterliliklerini arttırırken diğer yandan informal öğrenme, yaratıcılık, kendini ifade etme ve kimlik arayışı gibi eylemlerin içindedirler.
2. **İşbirlikli bilgi keşfi ve paylaşımı:** Birçok sosyal paylaşım sitesi uygulaması ile veri paylaşımı oldukça kolay bir hale gelmektedir. Böylelikle benzer

İlgilere sahip bireyler birbirlerinden öğrenebilmekte ve ortamda sürekli gelişen web tabanlı bilgi kaynaklarına katkıda bulunabilmektedirler.

3. **İçerik oluşturma:** Sosyal paylaşım sitelerinde bireyler bir yanda bilginin üreticisi diğer yandan tüketicisi rolü oynarlar. Herkes kendi ihtiyaçlarına ya da diğerlerinin ihtiyaçlarına göre içerik oluşturabilir, organize edebilir, derleyebilir ve paylaşabilir.
4. **Bilgi ve enformasyon kümelemesi ve içerik modifikasyonu:** Sosyal paylaşım siteleri uygulamalarının yapısındaki çeşitli RSS, podcast (ses) ve vodcast (görüntü ve ses) gibi özellikler ile üreticinin verdiği bilgiden çok tüketicinin istediği bilgiyi alması, yani içeriğin öğrenenin isteğine göre alınıp tüketilmesi söz konusu olmaktadır (Lee ve McLoughlin, 2008:667).

Jones ve diğerleri (2010)'a göre, sosyal paylaşım sitelerinin öğrenme ve öğretim deneyimlerini zenginleştirmek için yüksek öğretimdeki öğrenciler, akademisyenler ve kurumlar açısından faydalarından bahsetmiştir. Bunlar sırasıyla;

Sosyal Paylaşım Sitelerinin Yüksek Öğretimde Okuyan Öğrenciler Açısından Yararları;

1. Öğretim ve öğrenme deneyimlerini zenginleştirmek,
2. İletişim becerilerini geliştirmek,
3. Katılımı ve sosyal bağlılığı genişletmek,
4. Akran desteğini güçlendirmek,
5. İşbirliğine dayalı öğrenmeyi mümkün kılmaktır.

Kalelioğlu ve Madran (2010)'a göre sosyal paylaşım siteleri, “üniversitelerin fazla desteği olmadan kolay ve ucuz bir şekilde kullanılabilen, öğrenciler için eğitim süreçlerine kolaylıkla entegre edilebilmekte ve bu türdeki kullanımlar hızla yaygınlaşmaktadır. Böylece öğrenciler üniversiteden mezun olduklarında kendi öğrenme süreçlerine web üzerinden tekrar ulaşma imkânı sağlamaktadırlar” (Kalelioğlu ve Madran, 2010:2).

Sosyal paylaşım siteleri akademisyenler için de birçok yarar sağlamaktadır. Sosyal paylaşım siteleri, esnek ve kullanıcı dostu olması sebebi ile diğer öğretim yönetim sistemlerine göre daha kolay kullanılabilir. Birçok öğrencinin ve araştırmacının çok daha basit adımları takip ederek bir topluluğu oluşturması, kendi

aralarında paylaşımların gerçekleşmesi, iletişim ve dönüt açısından oldukça kolaylıklar sağlamaktadır.

Sosyal Paylaşım Sitelerinin Akademisyenler Açısından Yararlarına Baktığımızda;

1. Kullanım Kolaylığı,
2. Basit İşlem Adımları,
3. Hızlı Bilgi Paylaşımı,
4. Harmanlanmış (blended) Öğretime Uygunluk olarak sıralanabilir.

Sosyal Paylaşım Sitelerinin Kurumlar Açısından Yararlarına Baktığımızda;

1. Öğretim kurumlarına düşük maliyetli bir altyapı sunması,
2. Mevcut sistemlere kolay bir şekilde entegre edilebilmedir ki bu da öğretim kurumunca harcanacak olan maliyetleri (Görev alacak personel maliyeti, entegrede kullanılacak yeni donanım birimleri maliyetleri vb.) büyük oranda düşürmesini sağlamaktadır.
3. Kolay içerik oluşturma ve bu içerikleri hızlı bir şekilde güncelleyebilme.
4. Veritabanı kota kullanımının sınırsız olması eğitim kurumları açısından hiçbir ek maliyet gerektirmeksizin kullanılabilmesi ve hiçbir ücret talep edilmemesidir (Jones ve diğerleri, 2010:776–782.).

Sosyal paylaşım sitelerinin eğitimde kullanılmasının öğrenci, öğretmen ve kurumlara sağladıkları yararları açıkladıktan sonra bu sitelerin eğitsel kullanımlarını kavrayabilmek açısından Ülkemizde en çok kullanılan Facebook, Twitter ve Flickr'ın örnek olması açısından eğitimde kullanılabilme biçimlerine bir göz atalım (Önder, 2010:6-7).

Facebook ve Eğitsel Kullanımları

Tablo 14. Facebook'un Eğitsel Kullanımında Kullanılacak Öğrenme Yaklaşımları ve Desteklediği Teknolojiler

Edinilecek beceriler	Kullanılabilecek Teknolojiler
<ul style="list-style-type: none">• İşbirlikli öğrenme,• Araştırma,• Sorgulama,• Tartışma becerileri,• Eleştirel düşünme,• Problem çözme.	<ul style="list-style-type: none">• Video,• Ses,• Fotoğraflar• Resimler,• Web sitesi adresi.

Kaynak: Gülbahar, Kalelioğlu ve Madran (2010:4)

Twitter ve Eğitsel Kullanımları

- Günlük etkinliklerin takibi,
- Bilgi arama ve paylaşma,
- Mobil cihazlardan çevrimiçi öğrenme ortamlarının takibi ile eğitimde mobil desteği ile öğrenmeyi gerçekleştirme,
- Ders tarih ve saat bilgileri / değişiklikleri,
- İçerik özetlerinin paylaşımı,
- Belirli kişilerin / kurumların / etkinliklerin izlenmesi ve raporlaştırılması,
- Hesap yönetimi,
- Diğer sosyal paylaşımlar ile bağlantı kurma.
- Dil öğrenimi ve çeviri becerilerini geliştirme desteği ile yabancı dil öğretimi desteği sağlama
- Alandaki önemli kişileri ve uzmanları takibi için kullanılabilir.

Flickr ve Eğitsel Kullanımları

- İçerik yönetimi ve paylaşımı,
- Koleksiyon yönetimi,
- E-Portfolyo oluşturulması,
- Görsel üzerinden gerçekleştirilen farklı öğrenme etkinlikleri:
 - Beyin fırtınası,
 - Dijital öykü oluşturulması vb.
- Etiketleme ve üst veri oluşturma,

Sonuç olarak SPS eğitim ve öğretim süreci için birçok olanağı içerisinde barındırmaktadır. Eğitim sürecinde öğrenciyi aktif kılması, işbirlikli öğrenmeyi desteklemesi, öğrenci-öğrenci, öğrenci-öğretmen etkileşimini artırması, araştırma, sorgulama ve problem çözme becerilerini geliştirmesi, öğrencinin özerkliğini, aktifliğini, birbirlerine ve sürece bağlılığını artırarak öğrenmenin kontrolünü öğrenciye vermesiyle birlikte hem gerçek hem de sanal toplulukları coğrafi, fiziksel, kurumsal sınırlılıklardan bağımsız hale getirmesi, öğrencilerin hem içeriği ve araçları hem de kendi öğrenme biçimlerini seçerek kişiselleştirmesi, multimedya özelliğini desteklemesi, kullanımlarının gönüllülük esasına dayanması, öğretmenlerin öğrencilerin kullanacakları teknolojileri zorla belirleyerek onları esnek olmayan bir ortama sokmalarını engellemesi ve süreçte öğrenciyi daha etkin hale getirmesi gibi olanaklarla sosyal paylaşım sitelerinin, ülkemizde başta yüksek öğretimde olmak

üzere eğitim sistemimize yapısal uygunluk arz etmesi ve çağdaş eğitimin gereklerini yerine getirmesi sebebiyle bu sitelerin eğitim sistemimize entegre edilerek eğitimde kullanılmasının büyük önem taşıyacağı ileri sürülebilir. Ayrıca Sosyal paylaşım sitelerinin eğitime entegrasyonu ile ilgili çalışmalar ÖİYS'lerin geleceği hakkında belirleyici rol üstlenebilmesi açısından da önem arz etmektedir.

Albion (2007)'e göre “yeni teknolojiler hızla geliştikçe ve yayıldıkça sosyal paylaşım sitelerinin eğitim bağlamında kullanımının önemi vurgulanırken eğitimcileri de bu gelişim sürecinin dışına bırakmanın söz konusu olmadığını ve özellikle öğretmen eğitiminde öğretmenlerin yetiştirilmesini zenginleştirme ve öğretmen adaylarını sınıflarında bu uygulamaları etkili kullanma fırsatlarını sağlama ve onları bu sürece hazırlamada ayrı önem taşıdığını” ifade etmiştir. Özellikle sosyal paylaşım sitelerinin işbirlikli öğrenmeyi, araştırmayı, sorgulamayı, tartışma becerilerini, eleştirel düşünme ve problem çözme becerilerini desteklemek için etkili bir şekilde materyalleri (kelime işlemci, ses dosyaları, video dosyaları, resimler, tablolar, sunu, veritabanı ve diğer türdeki belgeleri içeren web siteleri) paylaşmak, gündelik olaylardan haberlere, kişileri veya grupları takip etmekten, tartışma ortamlarına dâhil olmak için eğitim bağlamında yararlanılabilir (Albion, 2007:3).

2.6. Sosyal Paylaşım Siteleri İle İlgili Modeller

Bu bölümde sosyal paylaşım sitelerin benimsenmesi ve eğitsel bağlamda kullanılması konusunda ilgili modellerden Teknoloji Kabul Modeli (TKM), Teknoloji Kabul Modeli 2 (TKM2) ve Birleştirilmiş Teknoloji Kabul ve Kullanım Modeli anlatılmaktadır.

2.6.1. Teknoloji Kabul Modeli (Davis 1989)

Fishbein ve Ajzen (1975) tarafından geliştirilen Sebep Davranış Kuramı ve Ajzen (1991) tarafından geliştirilen Planlı Davranış Kuramını temel alan Davis (1989) Teknoloji Kabul Modelini (Technology Acceptance Model – TAM) geliştirmiştir. TKM, teknolojinin gerçek kullanımının, davranışsal niyetler (Behavioral Intention) ile bağlantılı olduğunu ve bunun da teknolojiyi kullanmak konusundaki eğilimler tarafından şekillendirildiğini savunur (akt. Turan ve Özgen, 2009:138).

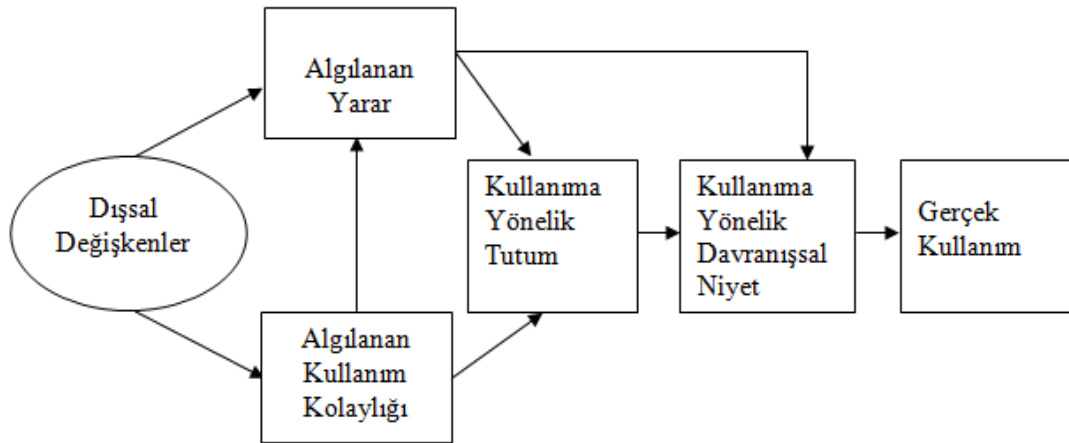
TKM'ne göre kullanıcılar herhangi bir yeni ile karşılaştıklarında bu yeni durumu nasıl, ne şekilde ve ne zaman kullanacaklarında etkili olan pek çok faktör vardır.

Davis (1989) tarafından bu faktörler Algılanan Fayda ve Kullanım Kolaylığı olarak iki başlık altında toplanmıştır.

Algılanan Fayda: Kişinin bir sistemi kullanması ile işindeki performans ve veriminin zenginleştiği düşünme derecesi olarak açıklanır. Kurumlar bazında düşünüldüğünde insanlar ödüllerle daha iyi bir performans için motive edilirler. Eğer sistemdeki algılanan fayda yüksek ise kişi, kullanım ve performans arasındaki ilişkiyi pozitif bulur.

Algılanan Kullanım Kolaylığı: Sistemin kullanımı kolay olarak algılanırsa benimsenme olasılığı da o kadar artar. (Davis, 1989:334).

TKM’nde niyetin en önemli belirleyicisi algılanan yarar olarak bulunmuş ve bireyin yeniyi kolay kullanabilmesinin ona aynı zamanda yararlı olarak algılanmasını sağlayacağından kullanım kolaylığının aynı zamanda yarar algısını da etkileyeceği dile getirilmiştir (Mazman, 2009:15).



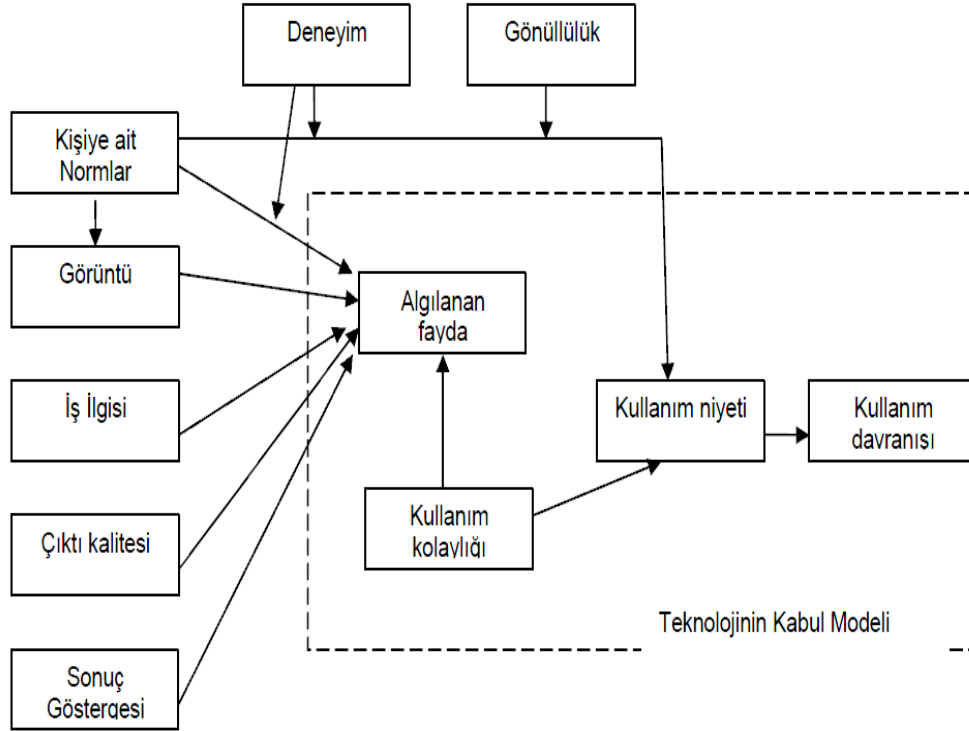
Şekil 12. Teknoloji Kabul Modeli (Davis, 1989)

TKM, Sebep Davranış Kuramından farklı olarak bireyin tutum, niyet ve davranışının bireyin içsel değişkenlerden etkilendiğini incelemekten ziyade bireyin içsel inanç, tutum ve niyetin üzerindeki dışsal değişkenlerin (sistem tasarım özellikleri, eğitim, dokümantasyon ve diğer destekler, karar verenlerin özellikleri) etkisini izlemektir.

2.6.2. Teknolojinin Kabul Modeli 2 (Venkatesh ve Davis 2000)

TKM’nin kullanıcıların içsel tutum, inanç ve niyetleri üzerindeki etkileri sadece dışsal değişkenler üzerinde incelemeleri sonucu bazı araştırmacılar tarafından eksik

görülmüştür. Bu nedenle Venkatesh ve Davis, 2000 yılında orjinal Teknoloji Kabul Modelinin üzerine yeniliklerin kullanıcı kabulü üzerine sosyal etki ve bilişsel süreçler açısından test etmişlerdir. Sonuçta hem sosyal etkinin hem de bilişsel süreçlerin kullanıcı kabulünü etkilediği sonucuna varılmıştır (Venkatesh ve Davis 2000; akt. Koca, 2006:9).



Kaynak: (Venkatesh ve Davis, 2000; akt. Koca, 2006:10)

Şekil 13. Teknoloji Kabul Modeli2

2.6.3. Birleştirilmiş Teknoloji Kabul ve Kullanım Modeli (Venkatesh, Morris ve Davis, 2003)

Teknolojinin hızlı bir şekilde gelişmesi hayatımızın her alanında olduğu gibi eğitim sistemlerinin yapısını da etkileyerek eğitimde yeni teknolojilerin kullanılmasını zorunlu kılmıştır. Bu nedenle yeni teknolojilerin kabulünde başta sosyoloji ve psikoloji alanı olmak üzere çeşitli modeller ortaya atılmıştır. Bu nedenle Venkatesh, Morris ve Davis (2003), araştırmacıların bu modellerden hangisini kullanarak kendi modellerini oluşturacakları konusunda sıkıntı yaşamalarından dolayı çeşitli model ve kuramları inceleyip sentezleyerek araştırmacılar için Birleştirilmiş Teknoloji Kabul ve Kullanım Modelini oluşturmuşlardır. Bu modelde temel olarak sekiz kuram ve model deneysel olarak test edilmiştir.

Tablo 15. Teknoloji Kabul ve Kullanım Model ve Kuramları, Temel Yapı ve Tanımları

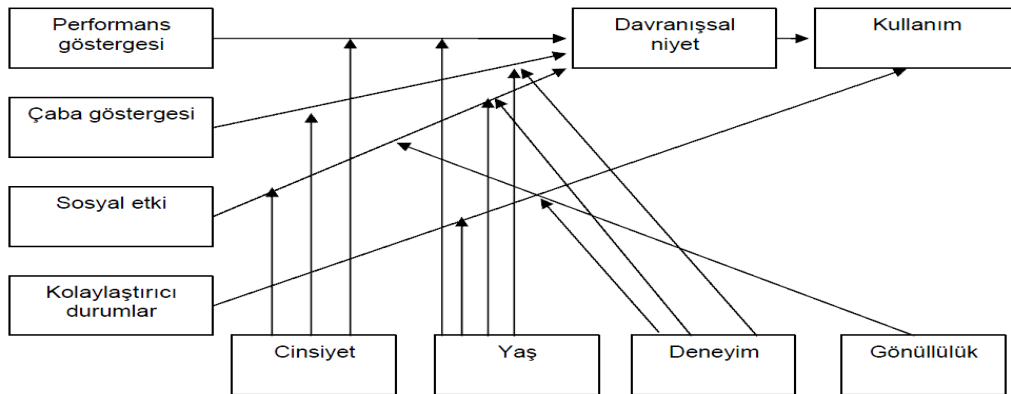
Model ve Kuramın Adı	Kuram ve Modeli Oluşturan Yapılar	Tanım
Sebepli Davranış Kuramı	Davranışa Karşı Tutum Kişinin kendine ait değerler (Öznel Norm)	Bireyin hedef davranışı sergilemesi açısından olumlu ya da olumsuz hisleridir. Kişinin kendi için önemli bulduğu kişilerin onun bu davranışı sergilemesini istediğini düşünmesidir.
Teknoloji Kabul Modeli	Yarar Algısı Kullanım Kolaylığı Kişinin kendine ait değerler (Öznel Norm)	Bireyin bir yeniyi kullanarak performansının artacağına inanmasıdır Bireyin bir yeniyi çaba harcamadan kullanabileceğine ilişkin algısıdır. Sebepli Davranış Kuramı (SDK) / Planlı Davranış Kuramı'ndan (PDK) uyarlanmıştır
Motivasyonel Model (MM)	Dışsal Motivasyon İçsel Motivasyon	Dışsal faktörler iş performansının, maaşının ya da kıdeminin artması gibi değer verilen sonuçları elde etmede, o etkinliğin kendisi dışındaki performansını arttıracığına inanmasıdır. Kullanıcının herhangi bir dış pekiştireç olmadan kendiliğinden eylemi gerçekleştirmesidir.
Planlı Davranış Kuramı (PDK)	Teknoloji kullanmaya yönelik tutum Kişinin kendine ait değerler (Öznel Norm) Algılanan davranışsal control	SDK'dan uyarlanmıştır. SDK'dan uyarlanmıştır. Davranışın sergilenmesine olan kolaylık ya da zorluk algısıdır. Bilgi sistemleri bağlamında ise "içsel ve dışsal sınırlılıklara" olan algıdır.
Birleştirilmiş TKP ve PDK	Yarar Algısı Algılanan Davranışsal Kontrol Teknoloji kullanmaya yönelik tutum Kişinin kendine ait değerler (Öznel Norm)	TKB'den uyarlanmıştır. SDK/PDK'den uyarlanmıştır. SDK/PDK'den uyarlanmıştır. SDK/PDK'den uyarlanmıştır.
PC Kullanım Modeli	Kullanıma Karşı Hisler Karmaşıklık Görev Uyumu Uzun Süreli Sonuçlar Sosyal Faktörler	Eğlence, mutluluk, hoşnutluk, depresyon, rahatsızlık ya da nefret gibi duyguların kişinin eylemi ile ilişkilendirmesidir. Bir yeninin görel olarak anlaşılmasının ve kullanımının zor olduğuna inanılmasıdır. Bireyin bu teknolojiyi kullanmasıyla meslekteki performansının artacağına inandığı kapsamdır. Elde edilen sonuçların ileride işe yarayacağına inanılmasıdır. Sosyal faktörler; kişinin belirli sosyal bağlamlarda, diğer grupların öznel kültürlerini ve diğerleri ile yaptığı kişiler arası kabullerini içselleştirmesidir.
Yayıma kuramı	Kolaylaştırıcı Faktörler Kullanım Kolaylığı Görel Yarar	Bireyin eylemini kolaylaştırdığına inandığı objektif faktörlerin ortamda bulunmasıdır Yenin kullanımının kolay olduğuna ilişkin algıdır. Yenin kendinden öncekilerden daha yararlı olarak algılanmasıdır.

Tablo 15. Devamı

Model ve Kuramın Adı	Kuram ve Modeli Oluşturan Yapılar	Tanım
Yayımla kuramı	Uyumluluk	Yeninin var olan değer, ihtiyaç ve geçmiş deneyimlerle olan tutarlılığıdır.
	Görüntü	Bir yeninin kullanımı ile kişinin o sistemdeki imaj ve statüsünde artış olacağına inanmasıdır.
	Gözlemlenebilirlik	Bireyin sistem içinde diğerlerinin kullanımını görebilmesidir.
	Sonuçların Gözlemlenebilirliği	Yeni kullanımı sonuçlarının gözlemlenebilirliğidir.
	Gönüllülük	Yeninin kullanımının kişinin kendi isteği ile olmasıdır.
Sosyal Bilişsel Kuram	Sonuç beklentisi – Performans	Davranışın performans ile ilgili sonuçlarıdır. Özellikle performans beklentisi iş ile ilgili sonuçları ele alır.
	Sonuç Beklentisi- Kişisel	Davranışın kişisel sonuçlarıdır. Özellikle kişisel beklentiler kendine güven ve başarı hissi ile ilişkilidir.
	Öz yeterlilik, İlgi ve Kaygı	Kişinin bir teknolojiyi bir işi ya da görevi tamamlamada kullanma becerisine olan yargısıdır.

Kaynak: (Mazman, 2009:17-18; Koca, 2006:11-12)

Venkatesh ve diğerleri (2003), bu model ve kuramların birleştirilmesinden sonra kullanıcı kabul ve kullanımını dört değişkenin etkilediğini ve bunların ise performans göstergesi, çaba göstergesi, sosyal etki ve kolaylaştırıcı durumlar olarak belirtmişlerdir. Modelde bu dört değişkeni ve bu değişkenlerin etkisini belirleyen dört moderatör tanımlanmıştır. Bu dört moderatör ise yaş, cinsiyet, deneyim, ve gönüllülük olarak ifade edilmiştir (Venkatesh ve diğerleri, 2003; akt. Koca, 2006:13). Buna göre BTKKM Şekil 14’te görüldüğü gibidir:



Kaynak: (Venkatesh ve diğerleri , 2003; akt. Koca, 2006:14)

Şekil 14. Birleştirilmiş Teknoloji Kabul ve Kullanım Modeli

Venkatesh ve diğerleri (2003), bu modeli temel alarak yapmış oldukları çalışmada BTKKM’nin bilgi teknolojilerinde kullanıcı benimsemesini yaklaşık % 70 oranında

açıkladığı ve daha önce hep göz ardı edilen yaş, cinsiyet, deneyim ve gönüllülük gibi belirleyicilerin önemli olduğunu ortaya koymuşlardır.

2.7. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Temelindeki Öğrenme Yaklaşımları

Teknolojik gelişmelerle beraber ortaya çıkan yeniliklerin sağladığı fonksiyonlar ve yararları dışında eğitsel bağlamda nasıl kullanılacakları, hangi öğrenme-öğretme yaklaşımları ve kuramlardan yararlanılacağı da büyük önem taşımaktadır. Dolayısıyla teknolojik yeniliklerle beraber ortaya çıkan ve herkesin ilgisini çeken sosyal paylaşım siteleri, yapıları gereği eğitsel bağlamda kullanılmaları konusunda sağladıkları fonksiyonlar ve içeriğinde barındırdığı öğeler sebebiyle farklı öğrenme yaklaşımlarını destekledikleri görülmektedir.

Bartlett-Bragg (2006), “sosyal paylaşım sitelerini de içine alan yeni teknolojilerin informal öğrenme ve işbirlikli öğrenme için çok uygun ortamlar olduğunu ve ayrıca, bu alandaki kuramsal bakış açılarının genellikle sosyal öğrenme kuramı, yapılandırmacı öğrenme kuramı, durumlu öğrenme kuramı (uygulama toplulukları) ve eleştirel düşünme yaklaşımını kapsadığını” ifade etmiştir (Bartlett-Bragg, 2006:8).

Pettenati ve Ranieri (2006) ise sosyal paylaşım sitelerinin “informal öğrenmeleri desteklediğini ve çevrim-içi işbirlikli öğrenme ortamlarında uygulama topluluklarının oluşumuna olanak sağladığını” ifade etmiştir (Pettenati ve Ranieri, 2006:334).

Bu araştırma kapsamında SPSler informal öğrenme açısından da önem taşımaktadır. Bundan sonraki kısımda, sosyal paylaşım sitelerinin temelinde eğitsel bağlamda kullanılacak olan İnfomal Öğrenme Yaklaşımı ve Kişiselleştirilmiş Öğrenme Ortamları ele alınacaktır.

2.7.1. İnfomal Öğrenme Yaklaşımı

Bilgisayar ve internet teknolojisinin gelişmesiyle beraber gerçekleşen uygulamalar ve çeşitli araçları bünyesinde barındırın ortamların oluşması eğitimcilerin de bu ortamları keşfetmesine ve kullanmalarına olanak sağlamıştır. Web 2.0 araçlarının birer uygulaması olan sosyal paylaşım sitelerinin günümüzde en çok kullanılan ortamlar olduğu görülmektedir. Sosyal paylaşım sitelerinin gerek yapıları gerekse de kullanımları açısından informal öğrenmeleri destekledikleri görülmektedir.

İnformal Öğrenme; genel olarak belli bir plan ve program olmadan, gelişigüzel ve tesadüfî olarak gerçekleşen davranış değişikliği sürecidir. Örneğin, yolculuk yaparken öğrendiğimiz bir bilgi ve bir çocuğun arkadaş grubundan hırsızlık yapmayı öğrenmesi vb. türden kazanılan davranış değişiklikleri birer informal öğrenmedir.

İnformal öğrenmeler evde, işte ve boş zamanlar gibi günlük süreçte yaşam boyu öğrenilen öğrenmeleri kapsar ve formal derslerde öğretilen kesin bilgileri empoze etmenin dışında da öğrenme biçimleri olduğunu göstererek daha çok örtük bilgi kazanımı sağlar (Hall, 2008:3).

Golding (2008)'a göre en temel tanımıyla informal öğrenme; “tanımlanan öğrenme çevresinin dışında, kişilerin ya da grupların etkinliklerinden ve ilgilerinden doğan; fakat kişi tarafından farkına varılamayan öğrenmelerdir. Bu öğrenmeler bir işi yaparken, gözlemlerken, birilerini dinlerken ya da diğer başkaları ile etkileşime geçerken gerçekleşebilir. Kimi zaman da bir kurum ya da şirketin çalışanlarının ihtiyaçlarına ve ilgilerine yanıt verecek şekilde düzenlenen; ancak tamamen ders tabanlı olmasa da gerçekleşen kasıtlı öğrenme etkinlikleri de informal öğrenme olarak” ifade edilmektedir (Golding, 2008:5).

İnformal öğrenmeler bireyleri okul sınırları içine hapsetmeyen, okula karşı olumsuz tutumu olup formal bir yapı içine dâhil olmak istemeyen kişilere bu ortamların dışında fırsatlar sunan ve destekleyen öğrenmelerdir (Smith, 1999).

Eshach (2007)'e göre formal, formal olmayan ve informal öğrenme arasındaki farklar Tablo 16’de görüldüğü gibi açıklanmıştır:

Tablo 16. Formal, Formal Olmayan ve İnformal Öğrenme Arasındaki Farklar

Formal	Formal Olmayan	İnformal
Genellikle okulda	Okul dışında	Her yerde
Baskıyla olabilir	Genelde destekleyici	Destekleyici
Yapılandırılmış	Yapılandırılmış	Yapılandırılmamış
Genellikle önceden belirlenmiş	Genellikle önceden belirlenmiş	Kendiliğinden gerçekleşen
Güdülenme genellikle daha dışsal	Güdülenme dışsal olabilir fakat genellikle içsel	Güdülenme esas olarak içsel
Zorunlu	Genelde gönüllü	Gönüllü
Öğrenmeler değerlendirilir	Öğrenmeler genellikle değerlendirilmez	Öğrenmeler değerlendirilmez
Ardışık	Genelde ardışık değildir	Ardışık değildir

Kaynak: (Eshach, 2007; akt. Atal, 2010:13)

Bartlett-Bragg (2006)'a göre “yeni teknolojilerin var olan öğrenme ortamlarına entegre edilmesi öğrenme süreçlerinde ve sonuçlarında önemli değişikliklere sebep olmuş ve öğrencilerin iletişim eksikliği, içeriğin kişiselleştirilememesi ve alternatif yöntemler olmasına rağmen devam mecburiyeti olan sınıf müfredatına uymaktan şikayet etmeleri nedeniyle, ortaya çıkan yeni teknolojilerden sosyal paylaşım siteleri var olan öğrenme uygulamalarına entegre ederek informal öğrenme bağlamları sağlamak önem kazanmıştır” (Bartlett-Bragg, 2006:13).

Selwyn (2007)' e göre “web 2.0 uygulamalarından sosyal paylaşım sitelerini, informal öğrenme bağlamında incelemiş ve SPS uygulamalarının oldukça informal bir ortama sahip olduğunu ifade etmiştir. Ayrıca SPS'nin sınıf dışı etkileşimlerde önemli bir rol oynadığını; bu sitelerin eğitsel bağlamda kullanılmasıyla birlikte öğrencilerin, eğitimlerinin informal tarafı (akademik ve sosyal sorunlar, arkadaş ve öğretmen ilişkileri, üniversite eğitimi sürecinde yaşadığı sıkıntılar) için gerçekleştirildiği de” görülmektedir (Selwyn, 2007:4).

Attwell (2007)'e göre ise “İnformel Öğrenme Yaklaşımı ile ilgili yapılan eğitimsel bir araştırmada öğrencilerin öğrendiklerinin yaklaşık %80'ninin informal öğrenme ile gerçekleştiği” tespit edilmiştir (Attwell, 2007:4). Bütün bu sonuçlar eğitim sistemine sosyal paylaşım sitelerinin entegre edilmesinde üniversite öğrencilerinin formal öğrenmelerinin yanında öğrencilerin informal öğrenmelerinde de bu sitelerin etkili bir öğrenme ortamı sağlayacakları görülmektedir.

2.7.2. Kişiselleştirilmiş Öğrenme Ortamları

Kişiselleştirilmiş öğrenme ortamları, öğrenmenin kontrolünün ve yönetiminin kişinin kendisinde olduğu, bireyin kişisel öğrenme hedeflerini oluşturabildiği, hem içerik hem de sürecin yönlendirilebildiği ve öğrenme sürecinde diğerleri ile iletişim fırsatı sağlanabilen bir alan sunar (Harmelen, 2006; akt. Mazman, 2009:26). Kişiselleştirilmiş öğrenme ortamlarında birey, kendi öğrenmelerini gerçekleştirmek için sürecinin merkezinde yer alır ve bu süreç bireye yaşam boyu öğrenme, informal öğrenme, kişisel ilgi ve isteklerine yönelik öğrenmelerini kapsayacak şekilde öğrenmelerini gerçekleştirmesine olanak sağlar.

Sosyal paylaşım sitelerinin de kullanıcılara kişiselleştirilmiş profil oluşturma imkanı sağlaması, kullanıcıların istedikleri uygulamaları ağda bulunan herkesle veya belirli kişilerle paylaşma olanağı tanınması, kendi amacına uygun olarak grup

oluşturabilmesi veya istek ve tercihlerine uygun olan gruplara üyelik isteğinde bulunabilmesi, süreçte aktif rol oynaması ve sürecin dışında değil merkezinde rol oynaması, öğrenme kontrolünün kendisinde olması vb. sağladıkları olanaklarla kullanıcılara bireyselleşmiş öğrenme ortamları sağladıkları söylenebilir. Ayrıca Selwyn (2007)'e göre “SPS uygulamaların son yıllarda hızla popüleritesinin artmasının ve yayılmalarının sebebinin, bu uygulamaların çevrim-içi sohbetler ve içeriğin paylaşımı açısından gerek kişisel gerekse kişiselleştirilebilir alan özelliği sağlaması olduğunu” ifade etmiştir (Selwyn, 2007:6).

2.8. Konuyla İlgili Araştırmalar

2.8.1 Dünyada Sosyal Paylaşım Sitelerin Eğitsel Bağlamda Kullanımlarına İlişkin Araştırmalar

Dünya genelinde sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasına ilişkin araştırmalara baktığımızda bu araştırmaların sınırlı sayıda oldukları ve var olan araştırmaların çoğunun da sosyal paylaşım sitelerinden olan Facebook'un eğitsel bağlamda kullanılmasına yönelik oldukları görülmektedir.

Ajjan ve Hartshorne (2008)' e göre sosyal paylaşım siteleri, “her ne kadar öğrenme ve öğretimle ilişkili birçok özelliğe sahip olsa da web 2.0 araçları ve bunların bir uzantısı olan sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanımları ile ilgili araştırma ve çalışmaların sayısı oldukça azdır” (Ajjan ve Hartshorne, 2008:73) şeklinde ifade etmişlerdir.

Heather Rogers, Haverback Towson Üniversitesinde, “324 Okuma Yöntemleri Grubunun Bayanları” adıyla oluşturduğu Facebook grubunu öğretmen adayları ile okuma dersinde buluşmak için kullanmıştır (Haverback, 2009:34; akt. Gülbahar, Kalelioğlu ve Madran, 2010:3) Bu grup ödevlerin tartışıldığı, soruların sorulduğu, görüşlerin eleştirildiği, bilgilerin gönderildiği ve görüşlerin desteklendiği bir platform olarak işlev görmüştür. Ayrıca, araştırmacı, öğrencilerin okumasını desteklemek için kitap klüplerinin kurulmasını, kitap tartışmalarının yapılmasını ve okumaların paylaşılması için sosyal paylaşım sitelerinin kullanımını önermiştir.

Ajjan ve Harsthone (2008), yaptıkları bir araştırmada, sosyal paylaşım sitelerinin öğrenmeyi artırdığını, okul-öğrenci ve öğrenci-öğrenci arasında etkileşim sağladığını, öğrencilerin derslere ilişkin memnuniyetlerini artırdığını, öğrencilerin yazma becerilerini geliştirdiğini ve derslere entegrasyonunun kolay araçlar olduğunu

ortaya koymuşlardır. Ayrıca yapılan çalışmada eğitimcilerin büyük bir kısmının bu araçları öğretimleri sırasında kullanmadıklarını ve kullanmayı da planladıklarını, bir kısmının ise kullanmadığını fakat ileride kullanmayı düşündüğünü, çok az bir kısmının ise kullandığını ifade etmiştir (Ajjan ve Harsthone, 2008:79).

Munoz ve Towner (2009), öğrenciler için konulara uygun resimlerin, mesajların, derslere ait ödevlerin, olayların ve uygulamaların Facebook sosyal paylaşım sitesinde eğitim amaçlı kullanılacağı belirtilmiştir. Ayrıca, öğretmenler Facebook ortamında web sitelerine ait adresleri ve videoları gönderebilir, google belgeleri ile bağlantı oluşturarak öğrencilerin sunularını, ödevlerini ve diğer ürünleri paylaşabilir (Munoz ve Towner, 2009:4).

Yuen ve Yuen (2008) lisans öğrencileri ile yaptıkları bir çalışmada, karma öğrenme ile yürütülen bir dersi sosyal paylaşım sitesi ortamında tasarlayarak öğretim sürecinin bir bölümünü buradan yürütmüşlerdir. Sosyal paylaşım sitesi ortamında ders için açılan alan dışarıya kapalı tutulmuş ve sadece o dersi alan sınıfın öğrencileri katılmıştır. Her öğrenci kendi profil alanını oluşturmuş ve bu profil alanlarında kişisel tanımları, eposta adresleri, kişisel web site adresleri, şehir, ilgi alanı, mesajlaşma adresleri gibi bilgiler yer almış, ayrıca her öğrenci kendi kişisel bloglarını, videolarını, fotoğraflarını, müziklerini, derse ilişkin medyalarını paylaşmıştır. Ders programı, akademik takvim, derse ilişkin linkler, görev ve ödevler öğretici tarafından sosyal paylaşım sitesi ortamına atılmıştır. Her hafta ortamdaki forumda derse ilişkin tartışmalar yürütülmüş, fikir ve düşünceler paylaşılmış, ayrıca öğrenciler kendi aralarında çeşitli gruplar kurarak çeşitli sınıf etkinlikleri yürütmüştür. Dönem sonunda öğrencilere verilen bir anketle sürece ilişkin görüşleri alınmış ve öğrencilerin büyük bir çoğunluğu, sosyal paylaşım sitesindeki derse ilişkin konuları tartıştıkları süreçte iletişimlerinin kolaylaştığını, işbirlikli öğrenmelere fırsat bulduklarını, kendilerini bir topluluğa ait hissettiklerini, mesleki gelişimlerine katkıda bulduklarını ifade etmişlerdir. Çalışma sonunda öğrencilerin bu ortamlara ilişkin olumlu tutum sergiledikleri, bu ortamlarda kendilerini rahat hissettikleri, ortama ilişkin etkinliklerini kolaylık kontrol edebildikleri ve dijital medya paylaşımı, ortak görüş ve fikir çerçevesinde soru sorma, derse ilişkin kaynak paylaşma, çalışma grupları oluşturma ve sınıf arkadaşları ile iletişim kurma amaçlı kullanımların olduğu ortaya çıkmıştır (Yuen ve Yuen, 2008: akt. Mazman, 2009:31).

Facebook barındırdığı birçok fonksiyon ve yapısı gereği eğitsel bağlamda kullanmak için uygun bir araç olarak görülmektedir. Diğer yandan bu özelliklerin eğitimde hangi amaçlarla hangi işlerde kullanılabileceği söz konusu olmaktadır. Yapılan çalışmalarda genel olarak Facebook ve diğer sosyal paylaşım sitelerin bireylerin günlük yaşamında önemli bir rol oynaması ile informal öğrenmeleri ön plana çıkardığı ve içerisinde barındırdığı sosyal yapı gereği grup ve topluluklarla işbirlikli öğrenme sağladığı, ayrıca eleştirel düşünmeyi, iletişim becerilerini, yazma becerilerini arttırdığı, kişiselleştirilmiş bir öğrenme alanında aktif katılım sağladığı ifade edilmektedir (Lockyer ve Patterson, 2008:529).

Lee ve McLoughlin (2008), Facebook gibi sosyal paylaşım sitelerinin pedagojik araçlar olarak da düşünülebileceğini ve bireylerin çalışmalarında sosyal destek ve bağlanabilirlik, işbirlikli bilgi keşfi ve paylaşımı, içerik oluşturma, bilgi ve enformasyon kümelemesi gibi amaçlarla kullanabileceklerini ifade etmiştir (Lee ve McLoughlin, 2008:666).

Brown (2008), öğrencilerin Facebook ortamını okul temelli kitapları alıp vermek, klüpler, grup ödevleri, uygulamalar ve dersler için kullanıldığından bahsetmektedir. Öğrenciler diğer öğretmenleri kendilerine arkadaş olarak ekleyebilir, çalışma konularına ait gruplar oluşturarak veri toplayabilir ve tartışma başlatabilirler. Ayrıca araştırmacı; tarih, edebiyat derslerinde, kültürel rehberlerin hazırlanmasında ve programlama uygulamalarında da sosyal paylaşım sitelerinin kullanılabileceğinden bahsetmiştir (Brown, 2008; akt. Gülbahar, Kalelioğlu ve Madran, 2010:4)

Lockyer ve Patterson (2008), bilgi ve iletişim teknolojilerinin (BİT) eğitimde kullanılması ile ilgili alanda uzmanlaşmak isteyen yüksek lisans öğrencileri ile yaptıkları çalışmada, dersi bir sosyal paylaşım sitesi üzerinde yürütmüşlerdir. Süreçte öğrenciler oluşturdukları platform üzerinde tartışmış, bu platforma resimler eklemiş ve eklenen resimlere yorumlar yapmışlardır. Araştırma sonunda elde edilen bulgular öğrencilerin, sosyal paylaşım sitelerinin kullanımı sürecinde sosyal etkileşim seviyesinin oldukça yüksek olduğunu ortaya çıkarmıştır. Bu siteleri ilk defa kullanan bireylerin ise teknolojiye dayalı bu siteleri kullanarak teknolojiyi öğrendiklerini belirtmişlerdir (Lockyer ve Patterson, 2008:531).

Grant (2008), Facebook, Myspace, youtube ve weblogs gibi sosyal paylaşım sitelerin çoğunlukla ergenler ve genç yetişkinler tarafından daha çok günlük yaşamın bir

uzantısı olarak, arkadaşlarına kendi hayatlarını açmak, kendilerini diğerlerine tanıtmak ve benzer kişilikteki ortak fikir ve ilgilere sahip oldukları bireylerle iletişim kurmak amaçlı kullandıklarını ileri sürmüştür (Grant, 2008; akt. Mazman, 2009:37).

2.8.2. Türkiye’de Sosyal Paylaşım Sitelerinin Eğitsel Bağlamda Kullanımlarına İlişkin Araştırmalar

Türkiye’de sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda uygulamalara dayalı araştırma sayısı yok denecek kadar azdır. Araştırmalar genelde deneysel olmaktan çok kuramsal ve tarama düzeyinde ele alınmıştır.

Mazman ve Usluel (2009) sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasını etkileyebilecek olası faktörleri ortaya koyan bir model önerisi geliştirmişlerdir. Model önerisi geliştirilirken, var olan yayılım, benimseme ve kabul modelleri incelenmiş ve konunun çok boyutlu olması nedeniyle bir kuram ya da modeli olduğu gibi almak yerine farklı kuram ve modelleri birleştiren karma bir yaklaşımın daha uygun olacağı ileri sürülerek modelde temel yapı olarak sosyal faktörler, kullanım kolaylığı, algılanan yarar ve yenilikçilik; bu yapıların belirleyicileri olarak ise imaj, öznel norm, kolaylaştırıcı faktörler ve topluluk kimliğini almışlardır.

Karaman, Yıldırım ve Kaban (2008), “Web 2.0 Uygulamalarının Eğitimde Kullanımına İlişkin Araştırmalar” adlı çalışmada web 2.0 uygulamaları üzerine son yıllarda bu uygulamaların eğitsel anlamda kullanılmasına yönelik yayın taraması çalışmasında, en çok blog ve wikilerin kullanıldığı, yayınların sayılarının giderek arttığı ve çalışmaların daha çok ilköğretim ve lisans seviyesinde yoğunlaştığını saptamışlardır. Ayrıca bu uygulamaların, öğrenmeyi desteklediği, grup çalışmaları için uygun bir ortam oluşturduğu ve üst düzey düşünme becerisini geliştirmeye yardımcı oldukları saptanmıştır.

Karaman, Yıldırım ve Kaban (2008)’e göre “Web 2.0 Uygulamalarının Eğitimde Kullanımına İlişkin Araştırmalar” adlı çalışma sonucuna göre araştırma sonuçları analiz edilmiş ve kodlar frekans tablolarına dönüştürülmüştür. Tablo 24’te araştırma bulgularına yer verilmektedir.

Tablo 17. Web 2.0 Uygulamalarının Eğitimde Kullanılması Sonucu Sağladıkları Yarar Oranları

Araştırma Bulguları (Kodlar) %	Araştırma Bulguları (Kodlar) %
Akademik Başarı (Etkili öğrenme, Öğrenmeye destek olma, Sınav – Ders başarısı vb.)	16,27
İletişim ve Etkileşim Olanığı (İletişim odağı ve etkileşim kanalı olma, Öğretmen – öğrenci iletişimi, Bilgi ve deneyim paylaşımı vb.)	13,56
Ders Destek Ortamı (Sınıf dışı öğrenme, Derse kaynak olma, Ders materyallerine destek olma, Derse ve Sınavlara hazırlık yapma, Katılım gösterilemeyen dersleri telafi etme vb.)	11,86
Kullanım Kolaylığı (Kullanılabilirlik, Erişilebilirlik, Kolay kurulum, Hız, Esnek kullanım vb.)	10,51
Öğrenci Beğenisi (Öğrenciye uygun olma, İlgi çekme ve motivasyon sağlama, Olumlu tutum oluşturma, Daha eğlenceli öğrenme, Geleneksel eğitime tercih etme ve diğer eğitimlerde kullanmayı isteme vb.)	9,15
Düşünme Becerilerinin Gelişmesi (Üst düzey düşünme, Eleştirel düşünme, Probleme dayalı düşünme, Yapılandırıcı problem çözme vb.)	8,81
Etkili Grup Çalışmalarının Yapılması	8,47
Sosyal Becerilerin Gelişimi (Yazma becerileri, Dil ve ifade etme becerileri, Kültürler arası etkileşim vb.)	7,80
Doğal Öğrenme Ortamı Sunma (Gerçek yaşama transfer becerisi, Yaşam boyu öğrenme, Bireysel öğrenmeye rehberlik, Uzman öğrenenler, otantik öğrenme ortamı vb.)	5,76
Öğrenme Sorumluluğunun Alınması (Bireysel değerlendirme, Öğrenmeyi sahiplenme ve kabullenme, Sorumluluk alma, Ders materyallerine aşına olma vb.)	3,73
Bilgi Okur Yazarlığı	2,37
Öğrenmeye Rehberlik Sağlama (Öğretimi kolaylaştırma, Öğrenmeyi yapılandırma, Etkili Rehberlik vb.)	1,69

Kaynak: Karaman, Yıldırım ve Kaban (2008:39)

Tablodan (bkz. Tablo 24) eğitimde web 2.0 kullanımının üst düzey düşünme becerilerini geliştirdiği, bilgi okur yazarlığı deneyimi kazandırdığı ve problem çözme becerisini arttırdığı görülmektedir. Ancak bulgulara ilişkin frekans sıralaması yapılan

deneysel çalışmalarla araştırmacıların akademik başarı, düşünme becerilerinin gelişmesi gibi konularla daha çok ilgilenilmiş olmasıyla da yakından ilgilidir. Çalışmaların, eğitimin tüm seviyesinde yapılmış olmasına rağmen büyük bir çoğunluğu lisans düzeyinde yoğunlaşmıştır. Ayrıca literatür taramasında web 2.0 uygulamaları giderek yaygınlaşmış ve bu uygulamalara duyulan ilgi artmıştır. Yapılan çalışma sonucunda Web 2.0 uygulamalarının eğitim ortamlarına katkıları şu şekilde sıralanmıştır:

- Grup çalışması alışkanlığı,
- Etkili öğrenme,
- Üst düzey düşünme becerileri,
- Bilgi okur-yazarlığı,
- Yapılandırmacı problem çözme,
- Öğrenciye uygunluk (ilgi çekme),
- Bireysel gelişim,
- Sorumluluk alma.

Ayrıca çalışma sonucunda öğretmenlere web 2.0 uygulamaları ve bunların kullanımlarına yönelik bilgilendirme çalışmalarının yapılması, iyi örneklerin yaygınlaştırılması fikri de bir öneri olarak ileri sürülmüştür. Araştırmacılar, 2001-2008 yılları arasında dünya genelinde yapılan araştırmalar üzerindeki literatür taramasında aşağıdaki sonuçlara ulaşmışlar ve web 2.0 uygulamalarının özellikle 2006 yılından sonra hız kazandığını vurgulamışlardır.

Tablo 18. Web 2.0 Uygulamalarına İlişkin Yayınların Yıllara Göre Sayıları

Yıl	Deneysel	Kuramsal
2008	37	61
2007	26	92
2006	5	60
2005	4	33
2004	2	6
2001-2003	0	8
Toplam	74	260

Tablo 18’da görüldüğü gibi Türkiye’de 2006 yılından sonra deneysel çalışmaların arttığı görülmektedir. Tablo 19’da ise bu çalışmaların daha çok hangi öğretim seviyesinde yapıldıklarını göstermektedir.

Tablo 19. Web 2.0 Uygulamalarına İlişkin Deneysel Yayınların Seviyeye Göre Sayıları

Seviye	Sayı
Lisans	36
Genel	22
Lise	6
İlk-Orta Öğr.	6
Öğretmen	2
Lisansüstü	2
Toplam	74

2.8.3. Sosyal Paylaşım Sitelerin Yararlarına İlişkin Araştırmalar

Beck (2004), internet aracılığıyla iletişimin, duyguların ifadesini ve duygusal mesajların iletilmesini kolaylaştırdığını böylelikle aile ve arkadaşlık ilişkilerine benzer ilişki sistemini oluşturarak, kullanıcılar arasındaki önemli sosyal bağları geliştirip kuvvetlendirdiğini ifade etmektedir (Beck, 2004:3).

Bazı araştırmacılar, internet kullanımının destekleyici sosyal ilişkilerin sürdürülmesi ve oluşturulmasını kolaylaştırabileceğini ileri sürmektedirler (Wellman ve Gulia 1999; Turner ve diğerleri 2001; Shaw ve Grant 2002; akt. Çetin, 2008:2).

Onat ve Aşman Alikılıç (2008)'e göre sosyal paylaşım siteleri ve diğer Web.2.0 platformları, toplum tarafından kısa süre içinde kabul görmüş ve mesaj içeriklerinin hazırlanmasından, kodlanmasından, aracın seçiminden, kullanıcı tarafından kodun çözülmesine kadar tüm iletişim sürecinde aracın şekillenmesine yardımcı olmuştur. Dolayısıyla sosyal paylaşım sitelerinin, yeni kişilerle tanışması, yeni dostluklar kurması için ortam oluşturması gibi avantajları, bu noktada yeni bir kitle iletişim aracı olmalarından dolayı bu siteleri farklı bir boyuta taşımaktadır. Araştırmacıları göre sosyal paylaşım sitelerinin, sosyal hayatı küçülttüğünden ziyade, etkileşim ve paylaşımı artırdığı için kişileri daha sosyal bir canlıya dönüştürdüğü belirtilmiştir.

2.8.4. Sosyal Paylaşım Sitelerin Zararlarına İlişkin Araştırmalar

Karpinski (2011) tarafından yükseköğretim öğrencileri üzerine yapılan pilot bir araştırmaya göre sosyal paylaşım sitelerini öğrencilerin 4'te 3'ü kullanmaktadır. Katılımcıların SPSlerin ders çalışmalarına engel olmadığını belirtmesine rağmen araştırma sonuçları sosyal paylaşım sitelerini kullanan öğrencilerin kullanmayanlara ve daha az kullanan öğrencilere göre ders notlarının daha düşük olduğunu ve bu sitelerinin üniversitede okuyan öğrencilerin ders notlarında düşüş olduğunu

göstermektedir. Karpinski'ye göre bu küçük çaplı bir araştırma olmasına rağmen Facebook ve benzeri sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencilerinin kullanımı ve akademik başarısı ilişkisi açısından önemli bir bulgu olduğunu dile getirmiştir. Ayrıca sosyal paylaşım sitesi kullanıcıları haftada eğitimleri için beş (5) saat çalıştıklarını ifade ederken bu siteleri kullanmayanlar ise haftada 11-15 saat arasında ders çalıştıklarını ifade etmişlerdir.

Facebook ve benzeri sosyal paylaşım sitelerine, akademik çevrelerden de çeşitli eleştiriler gelmiştir. Örneğin, İngiltere'de Şubat 2009 tarihinde Lordlar Kamarası'nda konuşan Oxford Üniversitesi profesörlerinden Lady Greenfield "Facebook başta olmak üzere, popüler sosyal paylaşım sitelerinin bireyler ve özellikle çocuklar üzerinde olumsuz etkileri olduğunu, bunların ise (URL15);

1. Kısa dikkat süresine,
2. Empati eksikliğine,
3. Sorunlu bir kişisel kimlik bilincine yol açarak 21. yüzyıl insanının zihnini küçülttüğünü iddia" etmiştir.

Jensen (2009), sosyal paylaşım sitelerinin bugüne kadar ortaya çıkmış en büyük Big Brother (Büyük Ağabey), başka bir deyişle kontrol sistemi olabileceğine dikkat çekmiştir. Gerekçesi de; gücü elinde tutan birilerinin, dinimiz, medeni durumumuz, cinsel tercihimiz, okuduğumuz kitaplar ve desteklediğimiz gruplar gibi gönüllü olarak doldurduğumuz kişisel bilgilere ve mesajlaşmalara kolayca ulaşabilmesi ve bunu kendi amaçları doğrultusunda kullanabilmesidir (Jensen, 2009:33; akt. Övür, 2009:135-136).

Sanders ve diğerleri (2000), internet kullanımının sosyal bağları azalttığı ve sosyal yalnızlığı artırdığına dikkati çekmektedir (akt. Çetin, 2008:2).

İtalya'daki bir araştırmaya göre Facebook, Twitter gibi sosyal paylaşım siteleri stres kaynağı olabiliyor. Hatta astım krizini de tetiklediği ile ilgili varsayımlar arasında. Bazı Facebook kullanıcıları üzerinde yapılan araştırmalar sosyal paylaşım sitelerinin stres kaynağı olabileceğini ortaya koyuyor. Kız arkadaşından ayrılan bir gencin Facebook'ta yaşadıklarının ruhsal durumunu astıma gidecek kadar etkilediği gözlenmiştir. Ayrılmaya karar veren kızın genci arkadaş listesinden silmesinin ardından genç farklı bir isimle oturum açmış ve kıza arkadaşlık isteği göndermiştir. İsteği kabul edilen genç, Facebook'ta kız arkadaşının fotoğraflarına bakarken

nefessiz kalmıştır. Astım teşhisi konulan gencin Facebook ve benzeri sosyal paylaşım sitelerine girmesi doktorlar tarafından ise yasaklanmıştır. Buna benzer bir çok vaka sosyal paylaşım sitelerinin olumsuz etkiler oluşturabileceğini göstermektedir (URL14).

BÖLÜM III

YÖNTEM

Bu bölümde araştırmanın modeli, evren ve örnekleme, veri toplama araçları, verilerin toplanması, verilerin analizi ve verilerin yorumlanması ile ilgili bilgiler yer almaktadır.

3.1. Araştırma Modeli

Bu araştırmada; üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini kullanma durumları, kullanma amaçları, eğitsel bağlamda kullanılması ve bu sitelerin öğrenciler üzerindeki olumlu-olumsuz etkilerine yönelik öğrenci görüşlerinin saptanması amaç edilmiştir. Bu yönüyle araştırma betimsel bir çalışmadır ve betimsel araştırma yöntemlerinden genel tarama modeli kullanılmıştır. Genel tarama modelleri, çok sayıda elemandan oluşan bir evrende, evren hakkında genel bir yargıya varmak amacı ile evrenin tümü ya da ondan alınacak bir grup örnek ya da örneklem üzerinde yapılan tarama düzenlemeleridir. Ayrıca öğrenci görüşlerinin öğrencilerin demografik özelliklerine göre değişip değişmediği de incelenmiştir. Bu yönüyle araştırma ilişkisel tarama modeli olarak da adlandırılabilir (Büyüköztürk, Kılıç, Akgün, Karadeniz ve Demirel, 2010).

3.2. Evren ve Örneklem

Araştırmanın evrenini 2010-2011 Eğitim-Öğretim yılında Çukurova Üniversitesi Eğitim Fakültesi'nde okuyan 6000 öğrenci oluşturmaktadır. Araştırmanın örnekleme ise Çukurova Üniversitesi Eğitim Fakültesi'nde: BÖTE, Fen ve Teknoloji Öğretmenliği, Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmenliği, Türkçe öğretmenliği, İngilizce öğretmenliği, Eğitim Bilimlerinden PDR, Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümünden Resim Öğretmenliği, İlköğretim Bölümünden Sınıf Öğretmenliği ve Sosyal Alan Bölümünden Felsefe Grubu Öğretmenliği Bölümlerinde lisans 1. 2. 3. ve 4. sınıflarda okumakta olan toplam 6000 öğrenciden her bölümden yaklaşık %10 örneklem büyüklüğüyle yaklaşık 60 kişi olmak üzere toplam 659 tanesi örneklem olarak seçilmiştir. Bir başka deyişle örneklem seçiminde bölüm değişkenine göre tabakalı örneklem yöntemi kullanılmıştır. Örneklem olarak alınan 662 öğrencinin

659 tanesi, anketlerin tamamını ya da büyük bir kısmını işaretlemiş, 3 tanesi ise anketi değerlendirmeye alınamayacak şekilde teslim etmiştir. Böylece toplam 659 tane anket değerlendirilmeye alınmıştır.

3.3. Veri Toplama Araçları

Bu araştırmada yeni bir ölçek geliştirilmiş ayrıca başka çalışmalarda geçerlik ve güvenilirlik analizleri yapılmış hazır ölçme araçları da kullanılmıştır. Hazır kullanılan veri toplama araçları; üniversite öğrencilerinin “Facebook’u Kullanma Amaçları” ve “Facebook’u Eğitsel Bağlamda Kullanılması” ölçeğidir. Çalışma kapsamında geliştirilen anket ise üniversite öğrencilerinin; sosyal paylaşım sitelerini kullanma durumları, sosyal paylaşım sitelerinde kişisel bilgi güvenliği, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki olumlu ve olumsuz etkileri, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitime entegre edilmesi boyutlarını ölçmek üzere hazırlanmıştır. Ankette ayrıca öğrencilerin demografik özellikleri ölçen sorular bulunmaktadır. Bu kısımda öncelikle çalışma kapsamında hazırlanan anketin geliştirilme sürecine ve uzman görüşlerine daha sonrasında ise araştırma kapsamında hazır kullanılan ölçme araçlarına ve tez kapsamında geliştirilen ölçme araçlarının geçerlik ve güvenilirlik bilgilerine yer verilmiştir.

3.3.1. Sosyal Paylaşım Sitelerine Yönelik Öğrenci Görüşleri Anketi Taslak Formunun Geliştirilmesi

Sosyal Paylaşım Sitelerine Yönelik Öğrenci Görüşleri Anketi Taslak Formu 6 bölümden oluşmaktadır (EK A.). Birinci bölümde soruların yanıtlanmasına ilişkin genel açıklamalara, ikinci bölümde üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım siteleriyle ilgili görüşlerine, üçüncü bölümde sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri tarafından kullanılma durumlarına ve üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini kullanırken kişisel bilgilerine yönelik güvenlik ile ilgili görüşlerine, dördüncü bölümde üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini kullanma amaçlarına, beşinci bölümde sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki olumlu ve olumsuz etkilerine, bu sitelerin üniversite eğitime entegre edilmesi ve sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasına yönelik öğrenci görüşlerine altıncı ve son bölümde ise öğrencilerin cinsiyeti ve doğdukları yer ile ilgili demografik bilgilerine ilişkin görüşlerine yer verilmiştir. Sosyal paylaşım sitelerine yönelik öğrenci görüşleri anketinin uygulanmasına ilişkin

anket taslak formunun kapsam geçerliği uzmanlar tarafından değerlendirilmiştir. Bu şekilde uzmanların ve tez danışmanının görüşleri doğrultusunda anketin taslak formu hazırlanmış ve kapsam ve görünüm geçerliliği için uzman görüşüne sunulmuştur.

3.3.2. Sosyal Paylaşım Sitelerine Yönelik ğrenci Görüşleri Anketi Uzman Görüşlerinin Alınması

Sosyal paylaşım sitelerine yönelik ğrenci görüşleri anketinin taslak formu hazırlandıktan sonra kapsam geçerliği için uzman değerlendirme formu oluşturularak uzmanlara başvurulmuştur. Sosyal paylaşım sitelerine yönelik ğrenci görüşleri anketinin taslak formunun kapsam geçerliği uzman değerlendirme formu 8 bölümden oluşmaktadır (EK B). Birinci bölümde konu alanı uzmanlarına yönelik sunuş metnine, ikinci bölümde soruların yanıtlanmasına ilişkin genel açıklamalara, nc bölümde niversite ğrencilerinin sosyal paylaşım siteleriyle ilgili görüşlerine, dördüncü bölümde sosyal paylaşım sitelerinin niversite öğrencileri tarafından kullanma durumlarına ve niversite ğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini kullanırken kişisel bilgilerine yönelik güvenlik ile ilgili görüşlerine, beşinci bölümde niversite ğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini kullanma amaçlarına, altıncı bölümde sosyal paylaşım sitelerinin niversite öğrencileri üzerindeki olumlu ve olumsuz etkileri, bu sitelerin niversite eğitimine entegre edilmesi ve eğitsel bağlamda kullanılmasına yönelik ğrenci görüşlerine, yedinci bölümde öğrencilerin demografik bilgilerine, sekizinci yani son bölümde ise konu alanı uzmanlarının anket taslak formu ile ilgili önerilerini belirtecekleri “neriler” bölümüne yer verilmiştir. Konu alanı uzmanlarına yönelik sunuş yazısında beklentiler açıkça belirtilmeye çalışılmış ve uzmanların görüşlerini belirlemek için iki seçenekli “uygun/uygun değil” şeklinde bir format kullanılmıştır. Ayrıca, uzmanların maddelere ilişkin eleştirilerini belirtmeleri için her bir maddede “açıklama” kısımlarına yer verilmiştir.

Araştırma anketi için görüşü alınan konu alanı uzmanları 3 ayrı devlet niversitesinde görev yapmakta olan 8 ğretim elemanından (Sakarya niversitesi’nden 1, Çukurova niversitesi’nden 6, Bingl niversitesi’nden 1) ve MEB’de görev yapmakta olan 1 öğretmenden (Van RAM [Rehberlik Araştırma Merkezi]) oluşmaktadır (n=9). Büyüköztürk (2005)’e göre, “uzman değerlendirmelerini belirlemede iki seçenekli bir format kullanıldığında, uzman değerlendirmelerinin uyuşma düzeylerini, uzmanların her bir sorunun geçerli olduğu noktasında uyuşma düzeylerinin %90-100 olması beklenir. Uzmanların %70-80

oranında uyuşma gösterdikleri maddeler, eleştirilere göre düzeltmeler yapılarak ölçekte tutulabilir.” olarak belirtmiştir (Büyüköztürk, 2005:168). Test maddelerinin geçerliğine ilişkin uzman görüşlerinin belirlenmesinde iki seçenekli bir format kullanıldığından, uzmanların %90-100 oranında uyuşma gösterdikleri maddeler, testte tutulmuş, uzmanların %70-80 oranında uyuşma gösterdikleri maddeler ise, uzmanlardan gelen eleştiriler doğrultusunda düzeltilmiştir. Kapsam geçerliğine ilişkin uzman görüşleri alındıktan sonra danışmanla beraber maddeler tekrar gözden geçirilerek öneriler doğrultusunda ilgili maddelerde ve bölümlerde düzeltmeler yapılarak Sosyal Paylaşım Sitelerine Yönelik Öğrenci Görüşleri Anketi Taslak Formu’na son şekli verilmek üzere aşağıdaki değişiklikler yapılmıştır:

- Sosyal Paylaşım Sitelerine Yönelik Öğrenci Görüşleri Anketi Taslak Formu’nun “sosyal paylaşım sitelerine yönelik öğrenci görüşleri” başlıklı bölümü konu alanı uzmanlarından gelen eleştiriler ve kapsam geçerlilik puanlarının (İlk dört soru için %55, beşinci soru için % 44,4) uyuşma düzeylerinin “testte kalma” ve “düzeltme” aralıklarının altında olması gereğiyle anket formundan çıkarılmıştır.
- Sosyal Paylaşım Sitelerine Yönelik Öğrenci Görüşleri Anketi Taslak Formu’nun “Sosyal Paylaşım Sitelerinin Olumlu ve Olumsuz Etkileri” başlıklı bölümün 6. 16. ve 17. maddelerinin kapsam geçerliliği uyuşma düzeylerinin %100 olmasına rağmen konu alanı uzmanlarından gelen “*aynı içerikte soruların mevcut olması*” eleştirileri doğrultusunda bu üç maddenin öğrenci görüşleri anketi taslak formundan çıkarılmasına karar verilmiştir.
- Sosyal Paylaşım Sitelerine Yönelik Öğrenci Görüşleri Anketi Taslak Formu’nun “Sosyal Paylaşım Sitelerinin Olumlu ve Olumsuz Etkileri” adlı bölümün 28. sorusunun konu alanı uzmanlarından gelen eleştiriler doğrultusunda “*sosyal paylaşım siteleri yararlı buluyorum*” şeklinden “*Sosyal paylaşım siteleri; iletişim, sosyalleşme, haberleşme, paylaşım, kendini ifade ve psikolojik rahatlama açısından yararlı buluyorum*” şeklinde değiştirilmesine karar verilmiştir.
- Öğrencilerin demografik yapılarını ölçen bölümüne araştırmanın danışman öğretmeni tarafından var olan iki soruya öğrencilerin eğitim bilgilerini, akademik başarılarını ve sosyo-ekonomik durumunu ölçen 7 madde anket formuna eklenmiş ve araştırmacı tarafından hazır alınan “Facebook Kullanım

Amacı” ölçeğine araştırmacı tarafından eklenen 11. Maddenin ve hazır alınan “Facebook Eğitsel Kullanım” ölçeğine araştırmacı tarafından eklenen 67. Maddenin danışman öğretmenin çıkarılması yönünde görüşü doğrultusunda bu iki madde anket formundan çıkarılarak üniversite öğrencileri üzerinde uygulanmak üzere “Sosyal Paylaşım Sitelerine Yönelik Öğrenci Görüşleri Anketi Taslak Formu’na” son şekli verilmiştir (EK C).

Yapılan düzeltmeler sonucunda Sosyal Paylaşım Sitelerine Yönelik Öğrenci Görüşleri Anketi toplam 86 sorudan oluşmaktadır. Hazır olarak araştırmada kullanılacak ölçekler için de “Facebook” yerine “Sosyal Paylaşım Sitesi” ifadesi kullanılacağı için uzman görüşü alınmıştır. Uzman görüşleri, danışman ve araştırmacı tarafından yapılan değişiklikler sonucu Sosyal Paylaşım Sitelerine Yönelik Öğrenci Görüşleri Anketi nin uygulama formu hazırlanmıştır. Öncelikle araştırmada hazır kullanılan ölçeklerin geçerlik ve güvenilirlik bulguları ardından çalışma kapsamında geliştirilen araçların geçerlik ve güvenilirlik bulguları aşağıda sunulmuştur.

3.3.3. Araştırmada Hazır Alınarak Kullanılan Ölçeklerin Geçerlik ve Güvenirlik Bulguları

Araştırma kapsamına hazır olarak alınan “Facebook’u Kullanma Amacı” ve “Facebook’un Eğitsel Bağlamda Kullanımı” ölçekleri 2009 yılında Hacettepe Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri A.B.D. da Sacide Güzin MAZMAN tarafından Yüksek Lisans Tezi kapsamında geliştirilmiştir. Hedef kitlesini her yaş ve gruptan Facebook’a üyeliği olan kullanıcılar oluşturmaktadır. Araştırma kapsamında geliştirilen ölçeklerin geçerliliğinin belirlenmesinde uzman görüşü yöntemi, güvenilirliğinin belirlenmesinde ise madde toplam korelasyonları ve Cronbach Alpha güvenilirlik katsayısı yöntemi kullanılmıştır. Geçerlilik için alanında uzman 7 kişinin görüşüne başvurulmuş, ölçme aracındaki soruların ölçme amacına uygun olup olmadığı ve ifadelerin anlaşılabilirliği ile ilgili alınan dönütler doğrultusunda ölçeklere son şekilleri verilmiştir.

“Facebook’un Kullanım Amacı Ölçeği”nin üç alt faktörü bulunmaktadır. Bu faktörler ve iç tutarlık katsayıları Sosyal İlişkiler (.58), alışmaya İlişkin (.78) ve günlük Kullanıma İlişkin (.68) şeklindedir (Mazman, 2009). Bu faktörler altında yer alan maddelerin düzeltilmiş madde-toplam korelasyonları .13 ile .57 arasında

değişmektedir (Mazman, 2009). Facebook'un Eğitsel Bağlamda Kullanılması Ölçeği'nin de üç alt faktörü bulunmaktadır. Güvenirlik katsayıları ile birlikte bu faktörler: İletişim (.90), İşbirliği (.85) ve Kaynak Materyal Paylaşımı (.85) şeklindedir. Bu faktörler altında yer alan maddelerin düzeltilmiş madde-toplam korelasyonları .58 ile .81 arasında değişmektedir.

Bu araştırma kapsamında Mazman (2009) tarafından geliştirilen "Facebook Kullanım Amacı" ve "Facebook Eğitsel Kullanım" ölçeklerinde yer alan maddeler temel alınarak "facebook" yerine "sosyal paylaşım siteleri" sözcükleri yazılarak kullanılmıştır. Bu ifade değişikliği nedeniyle araştırma kapsamında kullanılan ölçeğin yapı geçerliği faktör analizi ile, güvenilirliği ise iç tutarlık katsayısı ile tekrar incelenmiştir. Ayrıca düzeltilmiş madde toplam korelasyonları hesaplanmıştır. Bu analize ilişkin bulgular EK D. ve EK E.'de sunulmuştur.

3.3.4. Araştırma Kapsamında Geliştirilen Ölçekler

Araştırma kapsamında, öğrencilerin demografik özelliklerini, sosyal paylaşım sitelerini kullanma durumlarını, kişisel güvenlikleri ile ilgili görüşlerini ve aşağıda belirtilen sosyal paylaşım siteleri ile ilgili özellikleri ölçmeyi amaçlayan bir anket geliştirilmiştir. Araştırmacı tarafından hazırlanan anket 64 maddeden, araştırmacı gruba uygulanan anketin tamamı ise 86 maddeden oluşmaktadır. Anket Ek C.'de sunulmuştur. Ankette yer alan demografik sorularla ilgili uzman görüşü alınmış, ölçeklerin geçerlik ve güvenilirlikleri için ise faktör analizi ve iç tutarlık katsayısı kullanılmıştır. Ayrıca maddeler düzeltilmiş madde-toplam korelasyonu değerleri incelenmiştir.

3.3.4.1. Sosyal Paylaşım Sitelerine Yönelik Olumlu ve Olumsuz Görüşleri Belirleme Ölçeğinin Geliştirme Süreci

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki olumlu ve olumsuz etkileri ölçeği geliştirilirken öncelikle madde havuzu oluşturulmuştur. Daha sonra ölçekteki maddelerin anlaşılabilirliği ile ölçeğin içerik geçerliliği için alanda uzman 9 kişinin görüşüne başvurulmuş, ölçme aracındaki soruların ölçme amacına uygun olup olmadığı ve ifadelerin anlaşılabilirliği ile ilgili alınan dönütler doğrultusunda ölçeğe uygulama öncesi son şekli verilmiştir.

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki olumlu ve olumsuz etkilerinin belirlenmesi amacıyla hazırlanan ölçek üzerinde yapılan faktör ve

güvenirlilik testleri sonucunda; sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki olumlu ve olumsuz etkilerine yönelik Madde14, Madde18, Madde19, Madde22, Madde23, Madde27, Madde29, Madde30, Madde36, Madde37, Madde40 ve Madde41'in birden çok faktörde binişik yük değeri vermesi ve ölçeğin güvenilirliğini düşürmeleri nedeniyle ölçekten çıkarılmasına karar verilmiştir. Yapılan testler sonucunda SPS'nin olumsuz ve olumsuz etkileirni beşirleme ölçeği toplam 17 sorudan oluşmaktadır.

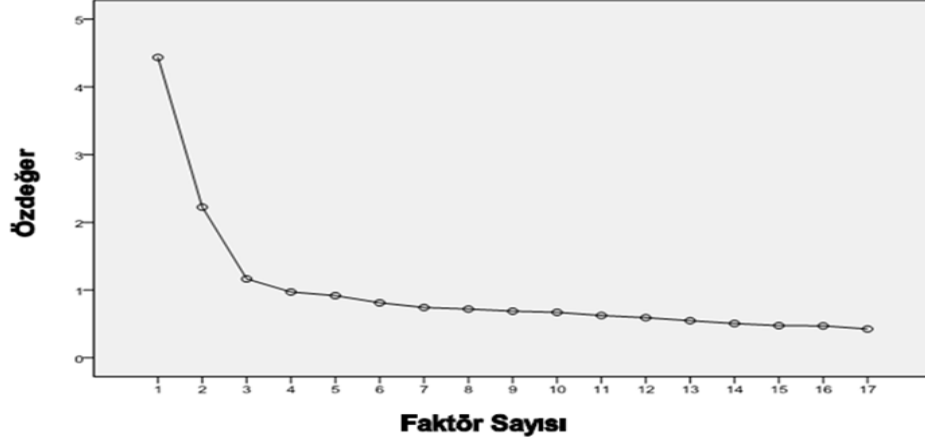
3.3.4.2.Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki Olumlu ve Olumsuz Etkileri Ölçeğinin Faktör Analizi

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki olumlu ve olumsuz etkileri ölçeği toplamda 17 maddeden ve “olumlu” ve “olumsuz” olmak üzere bipolar yapıda iki faktör altında toplanmaktadır (bkz. Tablo 20.). 1.nci faktörün açıklandığı varyans %25,8; 2.nci faktörün açıkladığı varyansın ise %13,3 olduğu görülmüştür (bkz. Tablo 21.). İki faktör birlikte toplam varyansın %39.1'sini açıklamaktadır. Ortak faktör varyansı 0,272 ile 0,558 arasında değişmektedir.

Tablo 20. Sosyal Paylaşım Sitelerin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki Olumlu ve Olumsuz Etkileri Faktörlerine Ait Madde Dağılımları

Faktör-1	Faktör-2
Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki Olumlu Etkileri	Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki Olumsuz Etkileri
MADDE13	MADDE31
MADDE15	MADDE32
MADDE16	MADDE33
MADDE17	MADDE34
MADDE20	MADDE35
MADDE21	
MADDE24	
MADDE25	
MADDE26	
MADDE28	
MADDE38	
MADDE39	

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki olumlu ve olumsuz etkileri ölçeğinin yapı geçerliliğinin incelenmesi için yapılan temel bileşenler analizinde elde edilen özdeğer-faktör sayısı grafiği Şekil 15'te verilmiştir.



Şekil 15. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Olumlu ve Olumsuz Görüşleri Ölçeği Özdeğer-Faktör Sayısı Grafiği

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki olumlu ve olumsuz etkileri faktör yük dağılımları Tablo 21’de verilmiştir. Değerlerin genel olarak .30 un üstünde olduğu, binişik yük değeri olmadığı ve açıklanan varyansın kabul edilebilir düzeyde olduğu görülmektedir. Bu nedenle SPS nin Olumlu ve Olumsuz Etkileirni Belirleme Ölçeğinin geçerli bir yapısının olduğu söylenebilir.

Tablo 21. Sosyal Paylaşım Sitelerin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki Olumlu ve Olumsuz Etkileri Faktör Analizi Sonuçları

Madde No	Ortak Faktör Varyansı	Faktör-1 Yük Değeri	Faktör-2 Yük Değeri
MADDE13	,384	,618	
MADDE15	,428	,639	
MADDE16	,475	,688	
MADDE17	,377	,611	
MADDE20	,334	,569	
MADDE21	,318	,547	
MADDE24	,273	,519	
MADDE25	,401	,633	
MADDE26	,333	,557	
MADDE38	,360	,652	
MADDE39	,433	,538	
MADDE31	,439		,584
MADDE32	,558		,747
MADDE33	,272		,519
MADDE34	,557		,734
MADDE35	,417		,645
Açıklanan Varyans			
Toplam : 39,1			
Faktör-1: 25,8			
Faktör-2: 13,3			

3.3.4.3. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki Olumlu ve Olumsuz Etkileri Ölçeği Güvenirlik Analizi Sonuçları

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki olumlu ve olumsuz etkileri ölçeğinin güvenilirliğinin hesaplanmasında Cronbach Alfa(α) iç tutarlılık katsayısı ve maddelerin ayırt edicilik gücü için madde toplam korelasyonları analizi kullanmıştır. Güvenirlik analizi sonuçlarına göre birinci faktörün güvenilirlik katsayısının .839 olduğu görülmektedir. Bu değer ölçme aracının yüksek derecede güvenilir bir ölçek olduğunu göstermektedir ($0.80 \leq \alpha < 1.00$ ise ölçek yüksek derecede güvenilir bir ölçektir. (Karasar, 2004:633)). Her bir madde için hesaplanan, maddenin silinmesi halinde güvenilirlik katsayısının yeni değeri ve ölçekteki maddelerin düzeltilmiş madde- toplam korelasyonları Tablo 22’ de gösterilmiştir. Tablo 22 incelendiğinde düzeltilmiş madde-toplam korelasyonlarının .43 ve üzerinde olduğu, herhangi bir maddenin çıkarılması halinde ise güvenilirliğin yükselmediği görülmektedir.

Tablo 22. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Olumlu Etkileri Ölçeği Madde Toplam Korelasyonları ve Cronbach Alfa Değerleri

Madde	Madde Toplam Korelasyonu	Cronbach α (Güvenirlik Katsayısı)
MADDE13	,512	,826
MADDE15	,526	,825
MADDE16	,593	,819
MADDE17	,510	,826
MADDE20	,482	,828
MADDE22	,454	,830
MADDE24	,430	,832
MADDE25	,535	,824
MADDE26	,468	,829
MADDE28	,498	,827
MADDE38	,558	,822
MADDE39	,440	,831

İkinci faktörün güvenilirlik analizi sonuçlarına göre ölçekteki 5 maddenin Cronbach Alfa ile hesaplanan güvenilirlik katsayısının .681 olduğu ve bu değerinde ölçme aracının oldukça güvenilir bir ölçek olduğunu göstermektedir ($0.60 \leq \alpha < 0.80$ ise ölçek oldukça güvenilirdir (Karasar, 2004:633)). Her bir maddenin hesaplanan

güvenirlik katsayıları ve ölçekteki maddelerin toplam korelasyonları Tablo 28’te gösterilmiştir. Tablo 23 incelendiğinde düzeltilmiş madde toplam korelasyonlarının .33 ün üzerinde olduğu, tüm maddelerin ise ölçeğin güvenilirlik katsayısının yükselmesine katkı sağladığı görülmektedir.

Tablo 23. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Olumsuz Etkileri Ölçeği Düzeltilmiş Madde Toplam Korelasyonları ve Madde Güvenirlik Katsayıları

Madde	Düzeltilmiş Madde Toplam Korelasyonu	Cronbach α (Güvenirlik Katsayısı)
MADDE31	,420	,638
MADDE32	,497	,601
MADDE33	,330	,672
MADDE34	,515	,595
MADDE35	,415	,639

3.3.4.4. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitime Entegre Edilmesi Ölçeği Geliştirme Süreci

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitime entegre edilmesinde öğrenci görüşleri ölçeği geliştirilirken, eğitim sistemimizin yapısı ile sosyal paylaşım sitelerin eğitim yapımıza sağlayacağı katkılar ile sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılması ile ilgili yapılan çalışmalar incelenilerek 14 madde ile taslak ölçek formu hazırlanmıştır. Ölçekteki sorular 5’li Likert tipinde olup yanıtlar “Kesinlikle Katılıyorum”, “Katılıyorum”, “Kararsızım”, “Katılmıyorum” ve “Kesinlikle Katılmıyorum” şeklinde hazırlanmıştır. Daha sonra ise ölçekteki maddelerin anlaşılabilirliği, ifadelerin karmaşıklığı ve nasıl anlaşıldığı ile ölçeğin içerik geçerliliği için alanda uzman 9 kişinin görüşüne başvurulmuş, ölçme aracındaki soruların ölçme amacına uygun olup olmadığı ve ifadelerin anlaşılabilirliği ile ilgili alınan dönütler doğrultusunda ölçeğe uygulama öncesi son şekli verilmiştir.

3.3.4.5. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitime Entegre Edilmesi Ölçeği Faktör Analizi

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitime entegre edilmesinde öğrenci görüşleri ölçeği, birbirinden bağımsız toplamda 14 maddeden oluşmaktadır. Bu ölçek üzerinde yapılan faktör analizi sonucunda analize alınan 14 maddenin öz değeri 6’dan büyük ve tek faktör altında toplandığı görülmüştür. Bu faktörün açıkladığı varyansın %46,86 olduğu görülmüştür. Ortak varyans ise 0,274 ile 0,600 arasında

değişmektedir. Ölçeğin faktör ortak varyansı ve faktör yük değerleri Tablo 24’da gösterilmiştir:

Tablo 24. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine Entegre Edilmesinde Öğrenci Görüşleri Ölçeği Faktör Analizi Sonuçları

Madde No	Faktör Ortak Varyansı	Faktör-1 Yük Değeri
MADDE42	,536	,732
MADDE43	,501	,708
MADDE44	,414	,643
MADDE45	,488	,698
MADDE46	,274	,524
MADDE47	,515	,718
MADDE48	,414	,644
MADDE49	,469	,685
MADDE50	,508	,713
MADDE51	,600	,775
MADDE52	,506	,711
MADDE53	,535	,732
MADDE54	,449	,670
MADDE55	,352	,593
Açıklanan Varyans		
Toplam : 46,86		
Faktör-1: 46,86		

Tablo 24’ deki değerler incelendiğinde ortak faktör varyansı değerlerinin ve faktör yük değerlerinin .30 ve üstüne yakın olduğu görülmektedir.

3.3.4.6. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine Entegre Edilmesinde Öğrenci Görüşleri Ölçeği Güvenirlilik Analizi

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitimine entegre edilmesinde öğrenci görüşleri ölçeğinin güvenilirliğinin hesaplanmasında Cronbach Alfa(α) güvenilirlik katsayısı ve maddelerin ayırt edicilik gücü için düzeltilmiş madde toplam korelasyonları analizi kullanmıştır. Güvenirlilik analizi sonuçlarına göre ölçekteki 14 maddenin Cronbach Alfa ile hesaplanan güvenilirlik katsayısının .911 olduğu ve bu değerinde ölçme aracının yüksek derecede güvenilir bir ölçek olduğunu göstermektedir ($0.80 \leq \alpha < 1.00$ ise ölçek yüksek derecede güvenilir bir ölçektir (Karasar, 2004:633)). Her bir maddenin hesaplanan güvenilirlik katsayıları ve ölçekteki maddelerin toplam korelasyonları Tablo 30’da gösterilmiştir:

Tablo 25. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine Entegre Edilmesinde Öğrenci Görüşleri Ölçeği Düzeltilmiş Madde Toplam Korelasyonları ve Madde Güvenirlik Katsayıları

Madde	Düzeltilmiş Madde Toplam Korelasyonu	Cronbach α (Güvenirlik Katsayısı)
MADDE42	,671	,903
MADDE43	,644	,904
MADDE44	,581	,907
MADDE45	,643	,904
MADDE46	,463	,911
MADDE47	,660	,904
MADDE48	,579	,907
MADDE49	,620	,905
MADDE50	,648	,904
MADDE51	,717	,901
MADDE52	,647	,904
MADDE53	,671	,903
MADDE54	,608	,906
MADDE55	,529	,909

Tablo 25 daki sonuçlar incelendiğinde düzeltilmiş madde toplam korelasyonu değerlerinin .52'nin üstünde olduğu ölçekteki tüm maddelerin ise güvenilirlik katsayısının yüksek olmasına katkıda bulunduğu görülmektedir.

3.4. Verilerin Toplanması

Sosyal Paylaşım Sitelerine Yönelik Öğrenci Görüşleri Anketi, Çukurova Üniversitesi Eğitim Fakültesinde okuyan 659 öğrenciye araştırmacı tarafından öğretim elemanlarından izin alınarak derslerde ve üniversite kampüsünde araştırmaya katılmaya gönüllü öğrencilere uygulanmış ve doldurulan anketler araştırmacı tarafından toplanarak veri seti oluşturulmuştur.

3.5. Verilerin Analizi

Araştırma kapsamında toplanan veriler, gerekli varsayımları karşılaması ve verilerin özellikleri incelenecek uygun olan analiz yöntemine göre incelenmiştir. Bu kapsamda araştırmada betimsel istatistiklerden yüzde ve frekans, kestirisel istatistiklerden kıkare, t testi ve ANOVA kullanılmıştır.

BÖLÜM IV

BULGULAR ve YORUM

Bu bölümde; araştırmanın problem ve alt problemlerine yönelik ulaşılan bulgular ve yorumları yer almaktadır.

2.7. Öğrencilerin Demografik Özelliklerine İlişkin Bulgular

Bu bölümde, araştırmaya katılan üniversite öğrencilerinin cinsiyet, doğdukları ve büyüdükları yer, okudukları lisans programı, sosyo-ekonomik durumu, akademik başarıları ve sosyal arkadaşlık bilgileri yer almaktadır. Araştırmada öğrencilerin demografik özelliklerinin analiz edilmesinde yüzde (%) ve frekans (f) hesaplanılarak bulgular ortaya konulmuştur. Frekans değeri, her cevaba karşılık gelen öğrenci sayısını; yüzdelik değer ise frekans değerinin toplam öğrenci sayısına oranını ifade etmektedir.

Tablo 26. Katılımcıların Cinsiyetine İlişkin Bulgular

Cinsiyet	Frekans (f)	Yüzde (%)
Kadın	315	48,0
Erkek	341	52,0
Toplam	656	100,0

Tablo 26 incelendiğinde, araştırmaya katılan erkek öğrenci sayısının (51,99) kız öğrenci sayısından (48,01) fazla ama iki sayının yakın olduğu görülmektedir. Anket, toplam 659 kişiye uygulanmış bunlardan 3'ünün cinsiyet bölümünü boş bıraktığı görülmüştür.

Tablo 27. Katılımcıların Doğduğu Yere İlişkin Bulgular

Doğduğu Yer	Frekans (f)	Yüzde (%)
Köy	113	17,4
Kasaba	42	6,5
İlçe	221	33,9
İl	275	42,2
Toplam	651	100,0

Tablo 27 incelendiğinde köyde doğanların sayısı (%17,4) 113, kasabada (%6,5) 42, ilçe merkezinde (%33,9) 221 ve il merkezinde (%42,2) 275 kişi olduğu

görülmektedir. Buna göre katılımcıların en çok il merkezinde (%42,2) doğdukları görülmektedir. İli sırasıyla ilçe (%33,9), köy (%17,4) ve kasabanın (%6,5) takip ettiği görülmektedir. Araştırma katılımcılarından 8 kişinin doğduğu yer bölümünü boş bıraktığı görülmüştür.

Tablo 28. Katılımcıların Okudukları Lisans Programlarına İlişkin Bulgular

Lisans Programı	Frekans (f)	Yüzde (%)
BÖTE	64	9,7
OKUL ÖNCESİ ÖĞRT.	59	9,0
DİN KÜLTÜRÜ ÖĞRT.	57	8,6
TÜRKÇE ÖĞRT.	59	9,0
SINIF ÖĞRT.	67	10,2
PDR	63	9,6
İNGİLİZCE ÖĞRT.	65	9,9
FEN BİLGİSİ ÖĞRT.	56	8,5
MATEMATİK ÖĞRT.	59	9,0
SOSYAL BİLGİLER ÖĞRT.	54	8,2
FELSEFE ÖĞRT.	56	8,5
TOPLAM	659	100,0

Tablo 28 incelendiğinde, araştırmaya katılanların %9,7'si BÖTE, %9,0'u Okul Öncesi Öğretmenliği, %8,6'sı Din kültürü ve Ahlâk Bilgisi Öğretmenliği, %9,0'u Türkçe Öğretmenliği, %10,2'si Sınıf Öğretmenliği, %9,6'sı PDR, %9,9 İngilizce Öğretmenliği, %8,5'i Fen ve Teknoloji Öğretmenliği, %9,0'u Matematik Öğretmenliği ve %8,2'si Felsefe Grubu Öğretmenliği branşından araştırmaya katılmışlardır. Araştırmaya alınan lisans programı sayısının 11 tane olduğu ve araştırma anketinin en çok sınıf öğretmenliği (%10,2) programına en az ise sosyal bilgiler öğretmenliği (%8,2) programına uygulandığı görülmektedir. Araştırmaya alınan katılımcıların tamamı (659) okudukları lisans programı bölümü yanıtlamıştır.

Tablo 29. Katılımcıların Okudukları Programın Öğretim Türüne İlişkin Bulgular

Öğretim Türü	Frekans (f)	Yüzde (%)
1.Öğretim	391	59,4
2.Öğretim	267	40,6
Toplam	658	100,0

Tablo 29 incelendiğinde, araştırmaya katılan öğrenci grubunun okudukları lisans programının öğretim türünden 1.öğretimde okuyanların sayısı (%59,4), 2. öğretimde okuyanların sayısından (%40,6) olduğu görülmektedir. Araştırma

katılımcılarından 1 tanesi ise Araştırma anketinin öğretim türü bölümünü boş bırakmıştır.

Tablo 30. Katılımcıların Okudukları Sınıfa İlişkin Bulgular

Okuduğu Sınıf	Frekans (f)	Yüzde (%)
1.SINIF	150	22,8
2.SINIF	224	34,1
3.SINIF	151	23,0
4.SINIF	132	20,1
Total	657	100,0

Tablo 30 incelendiğinde, araştırma anketinin en çok uygulandığı sınıfın (%34,1) 2.sınıf olduğunu bunu sırasıyla 3.sınıf (23,0), 1.sınıf (22,8) ve 4.sınıfın (20,1) izlediği görülmektedir. Araştırma katılımcılarından 2 tanesinin araştırma anketinin okuduğu sınıf bölümünü boş bıraktığı görülmüştür.

Tablo 31. Katılımcıların Gelir Durumuna İlişkin Bulgular

Gelir Durumu	Frekans (f)	Yüzde (%)
Yüksek	35	5,5
Orta	430	67,7
Düşük	170	26,8
Total	635	100,0

Tablo 31 incelendiğinde, araştırmaya katılan 635 tane öğrenciden ortalama bir gelire sahip olanların sayısının (%67,7) en fazla olduğu yüksek bir gelire sahip olanların sayısının (%5,5) ise en az olduğu görülmektedir. Düşük gelire sahip olanların sayısının (%26,8) 170 kişi olduğu görülmektedir. Araştırma katılımcılarından 24 tanesi araştırma anketinin gelir durumu bölümünü boş bıraktığı görülmüştür.

Tablo 32. Katılımcıların Genel Not Ortalamasına İlişkin Bulgular

Tüm Notların Genel Not Ortalaması	En Küçük GNO	En Büyük GNO	Yanıtlayan Kişi Sayısı	Boş Bırakan Kişi Sayısı
2,79	1.53	3.98	603	56

Tablo 32 incelendiğinde, araştırmaya katılan 603 öğrencinin akademik genel not ortalamasının 4.00 tam puan üzerinden 2.79 olduğu bu oranın ise %69,75 'e denk gelmekle birlikte öğrenci başarısının genel ortalamasının (%50) üzerinde olduğu görülmektedir. Araştırma katılımcılarından en büyük genel not ortalamasının 4,00

tam puan üzerinden 3,98; en düşük genel not ortalamasının ise 4,00 tam puan üzerinden 1,53 olduğu görülmektedir. Araştırma katılımcılarından 56 tanesi araştırma anketinin genel not ortalaması bölümünü boş bırakmıştır. Boş bırakanların sayısının bu kadar fazla olmasının sebebinin ya öğrencilerin genel not ortalamasını gizli tutma tutumuna sahip olmaları ya da düşük bir genel not ortalamasına sahip oldukları için belirtmek istememeleri düşüncesinin yattığı ileri sürülebilir.

Tablo 33. Katılımcıların Yıllık Okudukları Kitap Sayısına İlişkin Bulgular

Yılda Okuduğu Kitap Sayısının Ortalaması	En Az Kitap Sayısı	En Çok Kitap Sayısı	Yanıtlayan Kişi Sayısı	Boş Bırakan Kişi Sayısı
12	0 (f=13, %=2,1)	150 (f=1, %=0,2)	626	33

Tablo 33 incelendiğinde, araştırma anketini yanıtlayan 626 kişinin yıllık ortalama olarak okudukları kitap sayısının 12 tane olduğu görülmektedir. Tablo 33'e göre katılımcılarından 13 tanesinin yılda hiç kitap okumadıkları okuyanlardan en çok ise yılda 150 tane kitap ile sadece 1 kişinin olduğu görülmektedir. Araştırma katılımcılarından 33 tanesi araştırma anketinin yılda okuduğunuz kitap sayısı bölümünü boş bıraktığı görülmüştür.

Tablo 34. Katılımcıların Yüz Yüze Sık Görüşülen Arkadaş Sayısına İlişkin Bulgular

Yüz Yüze Sık Görüşülen Arkadaş Sayısının Ortalaması	En Az Arkadaş Sayısı	En Çok Arkadaş Sayısı	Yanıtlayan Kişi Sayısı	Boş Bırakan Kişi Sayısı
29	0 (f=1, %=0,2)	1000 (f=2, %=0,3)	641	18

Tablo 34 incelendiğinde, araştırma anketini yanıtlayan 641 kişinin yüz yüze sık görüştüğü arkadaş sayısı ortalamasının 29 olduğu; 1 araştırmacının hiçbir arkadaşına sahip olmadığı, 2 kişinin ise en fazla 1000 tane arkadaşına sahip olduğu görülmektedir. Araştırma katılımcılarından 18 tanesi araştırma anketinin yüz yüze sık görüşülen arkadaş sayısı bölümünü boş bıraktığı görülmüştür.

2.8. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini Kullanma Durumlarına İlişkin Bulgular

Bu bölümde üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini kullanma durumları incelenmiştir. Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini kullanma durumları analizi hesaplamasında frekans (f) ve yüzde (%) değerleri alınmıştır.

Tablo 35. Katılımcılarının Kullandıkları Sosyal Paylaşım Siteleri

Sosyal Paylaşım Sitesinin Adı	Frekans (f)	Yüzde (%)
Friendfeed	9	1,4
Linkedin	8	1,2
Facebook	623	94,5
Twitter	125	19,0
Netlog	60	9,1
Xing	3	0,5
Orkut	5	0,8
Myspace	41	6,2
Hi5	46	7,0
Diğer	84	12,7
Toplam	659	100,0

Tablo 35'a göre, araştırma katılımcıları tarafından en çok kullanılan sosyal paylaşım sitesinin %94,5 oranıyla Facebook'un ilk sırada yer aldığı görülmektedir. Araştırma katılımcıları tarafından Facebook'tan sonra ise sırasıyla %19 oranıyla Twitter ve %9,1 ile Netlog'un kullanıldığı görülmektedir. Önder (2010) tarafından yapılan araştırma sonucuna göre Türkiye'de en çok kullanılan sosyal paylaşım siteleri sırasıyla Facebook, Twitter ve FriendFeed olarak tespit edilmiştir. Üniversite öğrencileri üzerinde yaptığımız araştırma sonucuna göre ise bu sıralamanın Facebook, Twitter ve Netlog olduğu görülmektedir. Bu araştırma sonuçlarından hareketle ülkemizde Facebook ve Twitter'in sıralamada yerini koruduğu fakat kullanım yüzdesi bakımından üçüncü sırada yer alan FriendFeed'in yerini Netlog'a kattığı görülmektedir.

Bu bulgu alanyazında çeşitli araştırmacıların yapmış olduğu bulgularla desteklenmektedir. Atal (2010) tarafından üniversite öğrencileri üzerinde yapılan araştırma sonucuna göre sosyal paylaşım sitelerinden %86,3 oranında; Kert ve Kert tarafından da %99,34 oranında Facebook'un kullanıldığı saptanmıştır. Bu bulguya dayanarak Türkiye'de, üniversite öğrencileri tarafından sosyal paylaşım sitelerinden Facebook'un kullanım oranının gittikçe arttığı ileri sürülebilir.

Tablo 36. Katılımcıların Sosyal Paylaşım Sitelerini Kullandıkları Süreye İlişkin Bulgular

SPS'ni Kullanma Sürelerinin Ortalaması	En Az Kullanılan yıl	En Çok KullanılanYıl	Yanıtlayan Kişi Sayısı	Boş Bırakan Kişi Sayısı
3,6	1 Yıl (f=70, %=11,6)	13 Yıl (f=1, %=0,2)	601	58
Kullanılan Süre	Frekans (f)		Yüzde (%)	
Bir Yıl	70		11,6	
İki Yıl	129		21,5	
Üç Yıl	133		22,1	
Dört Yıl	87		14,5	
Beş Yıl	99		16,5	
Altı Yıl	34		5,7	
Yedi Yıl	23		3,8	
Sekiz Yıl	11		1,8	
Dokuz Yıl	2		,3	
On Yıl	10		1,7	
On Bir Yıl	1		,2	
On iki Yıl	1		,2	
On Üç Yıl	1		,2	
Toplam Kişi Sayısı	601		100,0	

Tablo 36 incelendiğinde, anketini yanıtlayan 601 kişinin sosyal paylaşım sitelerini kullanma süreleri ortalamasının 3 yıl 6 ay (3,6) olduğu; 70 tane öğrencinin sosyal paylaşım sitelerini en az 1 yıldır kullandıkları, 1 öğrencinin ise sosyal paylaşım sitelerini en fazla 13 yıldır kullandığı görülmektedir. Öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini kullanmada yaklaşık olarak 3,5 yıllık bir ortalamaya sahip olmaları bu sitelerin öğrenciler tarafından çabuk bir şekilde benimsendiği göstermektedir. Sosyal paylaşım sitelerini kullananların %22,1 oranıyla en çok 3 yıldır kullandıkları görülmektedir. Katılımcılardan 58'i anketin bu bölümünü boş bırakmıştır.

Bu bulgular alanyazında çeşitli araştırmacıların yapmış olduğu bulgularla desteklenmektedir. Kert ve Kert (2010) tarafından yapılan araştırma sonucuna göre öğrencilerin büyük bir çoğunluğunun sosyal paylaşım sitelerine 1-3 yıllık süre içinde (%54,97) üye oldukları saptanmıştır. Bu bulgu bu çalışma ile de desteklenmektedir.

Tablo 37. Katılımcıların Sosyal Paylaşım Sitelerini Kullanma Sıklıklarına İlişkin Bulgular

Sosyal Paylaşım Sitelerini Kullanma Sıklıkları	Frekans (f)	Yüzde (%)
Yılda Bir	9	1,4
Ayda Bir	42	6,4
Haftada Bir	252	38,5
Her gün	333	50,8
Bilgisayarında Sürekli Açık	19	2,9
Toplam	655	100,0

Tablo 37 incelendiğinde, araştırmaya katılanların %1,4'ü yılda bir, %6,4'ü ayda bir, %38,5'i haftada bir, %50,8'i her gün ve %2,9'un ise bilgisayarında sürekli olarak sosyal paylaşım sitelerini açık tutmaktadır. Bu bulgular üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini sık bir şekilde kullandıklarını göstermektedir. Katılımcılardan 4'ü anketin bu bölümünü boş bırakmıştır.

Bu bulgu alanyazında çeşitli araştırmacıların yapmış olduğu bulgularla desteklenmektedir. Horzum (2010) tarafından yapılan araştırma sonucuna göre öğretmenlerin %33,87 oranıyla web 2.0 araçlarını haftada bir veya birkaç gün kullandıkları saptanmıştır. Erzurum ve Tiryaki'nin (2011) öğretim görevlileri ve öğretim elemanları üzerinde yaptıkları araştırmanın sonucuna göre katılımcıların %56'sının her gün %28'inin haftada birkaç kez, %12'sinin ayda birkaç kez ve %4'ünün ise yılda birkaç kez sosyal paylaşım sitelerinden olan Facebook hesaplarına giriş yaptıklarını belirtmişlerdir. Bu bulgulara göre öğrenciler ve öğretim elemanları sıklıkla SPSleri kullanmaktadırlar bu durum eğitsel kullanım açısından SPSlerin potansiyelini ortaya koymaktadır.

Tablo 43. Katılımcıların Sosyal Paylaşım Sitelerini Gündelik Kullanma Sıklıklarına İlişkin Bulgular

Gündelik Kullanım Sıklığı	Frekans (f)	Yüzde (%)
1 Saatten Az	197	37,5
1-3 Saat Arası	217	41,3
3-5 Saat Arası	78	14,9
5-7 Saat Arası	24	4,6
7 Saatten Fazla	9	1,7
Toplam	525	100,0

Tablo 38 incelendiğinde, katılımcıların %37,5'i 1 saatten az, %41,3'ü 1-3 saat arası, %14,9'u 3-5 saat arası, %4,6'sı 5-7 saat arası ve %1,7'sinin 7 saatten fazla sosyal paylaşım sitelerini kullandıkları görülmektedir. Katılımcıların %41,3 gib yüksek bir oranla sosyal paylaşım sitelerini günlük 1-3 saat arası kullandıkları, çok az bir kısmının (%1,7) ise sosyal paylaşım sitelerini günde 7 saatten fazla kullandıkları görülmektedir. Araştırma katılımcılarından 134 tanesi ise araştırma anketinin bu bölümünü boş bıraktığı görülmüştür. Bu bulgu yukarıda değinilen bulguları destekler niteliktedir.

Tablo 39. Katılımcıların Sosyal Paylaşım Sitelerinde Kullandıkları Uygulama ve Fonksiyonlara İlişkin Bulgular

SPS'de Kullanılan Uygulama ve Fonksiyon	Frekans (f)	Yüzde (%)
Fotoğraflar	451	68,4
Videolar	450	68,3
Tartışma	133	20,2
Haber Kaynağı	335	50,8
Mesajlaşma	406	61,6
Notlar	115	17,5
Gruplar	147	22,3
Etkinlikler	168	25,5
Bildirimler	271	41,1
Oyunlar	161	24,4
Duvar	225	34,1
Diğer	14	2,1
Toplam	659	100,0

Tablo 39 incelendiğinde, katılımcıların %68,4'ü fotoğraflar, %68,3'ü Videolar, %20,2'sinin tartışma, %50,8'i haber kaynağı, %61,6'sının mesajlaşma, %17,5'nin notlar, %22,3'nün gruplar, %25,5'nin etkinlikler, %41,1'nin bildirimler, %24,4'nün oyunlar, %34,1'nin duvar, %2,1'nin ise diğer uygulama ve fonksiyonları kullandıkları görülmektedir. Katılımcıların ilk sırada en çok fotoğraflar (%68,4), ikinci sırada videolar (68,3), üçüncü sırada ise en çok mesajlaşma (61,6) uygulamalarını kullandıkları görülmektedir. Bu bulgu alanyazında çeşitli araştırmacıların yapmış olduğu bulgularla desteklenmektedir. Atal (2010) tarafından üniversite öğrencilerinin Facebook'un hangi amaçlarla kullanıldığını tespit etmek için

yaptığı çalışmada öğrencilerin Facebook'u en çok fotoğraf ve video paylaşımı (%56,8) uygulamaları ile %30,7 oyun oynama uygulamalarını gerçekleştirdikleri saptanmıştır. Bu bulguların, araştırmamızda elde edilen bulgularla örtüştüğü görülmektedir.

Tablo 40. Katılımcıların Sosyal Paylaşım Sitelerindeki Arkadaş Sayılarına İlişkin Bulgular

SPS'de Arkadaş Sayısı Ortalaması	SPS'de En Az Arkadaş Sayısı	SPS'de En Çok Arkadaş Sayısı	Yanıtlayan Kişi Sayısı	Boş Bırakan Kişi Sayısı
246	0 (f=2, %=0,3)	10000 (f=2, %=0,3)	613	46

Tablo 40 incelendiğinde, katılımcıların sosyal paylaşım sitelerinde sahip oldukları arkadaş sayılarının genel ortalamasının 246 kişi olduğu görülmektedir. Sosyal paylaşım sitelerinde 2 (%0,3) kişinin hiçbir arkadaşına sahip olmadığını, 2 (%0,3) kişinin ise 10000 arkadaşına sahip olduklarını belirttikleri görülmektedir. Araştırma katılımcılarından 46 tanesi ise araştırma anketinin bu bölümünü boş bıraktığı görülmüştür.

Tablo 41. Katılımcıların Sosyal Paylaşım Sitelerinde Grup Üyeliğine İlişkin Bulgular

SPS'de Grup Üyeliği	Frekans (f)	Yüzde (%)
Hayır	173	26,3
Evet	485	73,7
Toplam	658	100,0

Tablo 41 incelendiğinde, katılımcıların %73,7'sinin sosyal paylaşım sitelerinde en az bir gruba üye olduğu, %26,3'ünün ise herhangi bir gruba üye olmadıkları görülmektedir. Araştırma katılımcılarından 1 tanesi ise araştırma anketinin bu bölümünü boş bıraktığı görülmüştür.

Alanyazınla ilgili yapılan araştırmalar ile elde ettiğimiz bulgular birbirini destekler niteliktedir. Kert ve Kert (2010) tarafından yapılan araştırma sonucuna göre, öğrencilerin %89,40 oranında sosyal paylaşım sitelerinde bir gruba üye oldukları görülmüştür. Bu bulgu, araştırma sonucumuzu destekler niteliktedir.

Tablo 42. Katılımcıların Sosyal Paylaşım Sitelerinde Üyesi Olduğu Gruplarına İlişkin Bulgular

SPS'de Üyesi Olduğu Grup	Frekans (f)	Yüzde (%)
Öğrenci Grupları	341	51,7
Ortak İlgi Grupları	279	42,3
İnternet ve Teknoloji Grupları	113	17,1

Organizasyon ve Kuruluş Grupları	155	23,5
Diğer	9	1,4
Toplam	658	100,0

Tablo 42 incelendiğinde, katılımcıların %51,7'sinin Öğrenci Gruplarına, %42,3'nün Ortak ilgi Gruplarına, %17,1'in İnternet ve Teknoloji Gruplarına, %23,5'inin Organizasyon ve Kuruluş Gruplarına ve %1,4'ünün ise Diğer gruplara üye oldukları görülmektedir. Tablo 42'den Öğrenci Gruplarına (%51,7) üye olanların yüzdesinin diğer gruplara üye olanlardan daha fazla oldukları görülmektedir. Araştırma katılımcılarından 1 tanesi ise araştırma anketinin bu bölümünü boş bıraktığı görülmüştür.

Alanyazınla ilgili yapılan araştırmalar ile elde ettiğimiz bulgular birbirini destekler niteliktedir. Kert ve Kert (2010) tarafından yapılan araştırma bulgularına göre öğrencilerin %54,97 oranıyla öğrenci gruplarına, %19,78 oranıyla internet ve teknoloji gruplarına ve %50,66 oranıyla ortak ilgi alanları ile ilgili gruplara üye oldukları saptanmıştır.

Tablo 43. Katılımcıların Sosyal Paylaşım Sitelerinde Paylaşılan Bilginin Türüne İlişkin Bulgular

SPS'de Paylaşılan Bilgi Türü	Frekans (f)	Yüzde (%)
Görsel İçerikler (Video, fotoğraf, resim vb.)	587	89,1
Çeşitli Yazı, Makale ve Haber İçerikleri	522	79,2
Anlık Durum Bildirimleri (Seyahat, eğlence, yemek, alışveriş vb.)	447	67,8
Eğitici ve Öğretici Bilgiler (Mesleki ve toplumsal paylaşımlar)	509	77,2
Diğer	5	,8
Toplam	659	100,0

Tablo 43 incelendiğinde, sosyal paylaşım siteleri üzerinde araştırma katılımcılarından %89,1'inin Görsel İçeriklerini, %79,2'sinin Çeşitli yazı, makale ve haber içeriklerini, %67,8'inin Anlık Durum Bildirimlerini (Seyahat, eğlence, yemek, alışveriş vb.), %77,2'sinin Eğitici ve Öğretici Bilgilerini (Mesleki ve toplumsal paylaşımlar), %0,8'inin ise Diğer türünde bilgileri paylaştığı görülmektedir. Araştırma katılımcılarından en çok (%89,1) Görsel içerikleri (Video, fotoğraf, resim

vb.), en az ise yukarıda belirtilen bu dört bilgi dışındaki Diğer türündeki bilgileri sosyal paylaşım siteleri üzerinde paylaştığı görülmektedir.

4.3. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerinde Kişisel Bilgi Güvenliğine İlişkin Bulgular

Tablo 44. Katılımcıların Sosyal Paylaşım Sitelerinde Bilgi Paylaşımı Güvenliğine İlişkin Bulgular

SPS’de Paylaşılan Bilgi Güvenliği	Frekans (f)	Yüzde (%)
Evet	88	13,4
Hayır	248	37,7
Kısmen	321	48,9
Toplam	657	100,0

Tablo 44 incelendiğinde, katılımcıların “sosyal paylaşım sitelerinde paylaşılan bilgileri güvenli buluyor musunuz?” sorusuna %13,4’ünün Evet, %37,7’nin Hayır, %48,9’unun ise Kısmen dediği görülmektedir. Tablo 44’a dayanılarak araştırma katılımcılarından 321 (%48,9) kişinin sosyal paylaşım sitelerinde paylaşılan bilginin güvenliği konusunda kısmen güvenli buldukları, 88 (%13,4) kişinin ise sosyal paylaşım sitelerinde bilgi paylaşımını güvenli buldukları görülmektedir. Araştırma katılımcılarından 2 tanesi ise araştırma anketinin bu bölümünü boş bıraktığı görülmüştür.

Tablo 45. Katılımcıların Sosyal Paylaşım Sitelerinde Özel Bilgi Paylaşımının Güvenliğine İlişkin Bulgular

SPS’de Özel Bilgi Paylaşımının Güvenliği	Frekans (f)	Yüzde (%)
Evet	376	57,2
Hayır	110	16,7
Kısmen	171	26,0
Toplam	657	100,0

Tablo 45 incelendiğinde, katılımcıların “sosyal paylaşım sitelerinde özel/kişisel bilgilerinizin gizli tutulmasında endişe duyuyor musunuz?” sorusuna %57,2’sinin Evet, %16,7’nin Hayır, %26,0’ın ise Kısmen dediği görülmektedir. Tablo 45’ye dayanılarak araştırma katılımcılarından 376 (%57,2) kişinin sosyal paylaşım sitelerinde özel/kişisel bilgi paylaşımını güvenli buldukları, 110 (%16,7) kişinin sosyal paylaşım sitelerinde özel/kişisel bilgi paylaşımını güvenli bulmadıkları, 171 (%26,0) kişisinin ise sosyal paylaşım sitelerinde özel/kişisel bilgi paylaşımını kısmen

güvenli buldukları görülmektedir. Araştırma katılımcılarından 2 tanesi ise araştırma anketinin bu bölümünü boş bıraktığı görülmüştür.

Tablo 46. Katılımcıların Sosyal Paylaşım Sitelerinde Kişisel Bilgi Paylaşımının Güvenliğine Yönelik Aldığı Önlemlere İlişkin Bulgular

SPS’de Kişisel Bilgi Paylaşımının Güvenliğine Yönelik Alınan Önlemler	Frekans (f)	Yüzde (%)
Kişisel Bilgilerimi Sosyal Paylaşım Sitelerine Koymuyorum	451	68,4
Tanımadığım Kişilerden Gelen İletileri Açmıyorum	245	37,2
Yakın Tanıdığım Kişiler Haricinde Listeme Arkadaş Eklemiyorum	378	57,4
Hiçbir Güvenlik Önlemi Almıyorum	35	5,3
Diğer	2	,3
Toplam	659	100,0

Tablo 46 incelendiğinde, katılımcıların %68,4’ünün Kişisel Bilgilerimi Sosyal Paylaşım Sitelerine Koymadığını, %37,2’sinin Tanımadığı Kişilerden Gelen İletileri Açmadığını, %57,4’ünün Yakın Tanıdığı Kişiler Haricinde Listesine Arkadaş Eklemediğini, %5,3’ünün Hiçbir Güvenlik Önlemi Almadığını ve %0,3’ünün ise sayılan bu önlemler dışında Diğer güvenlik önlemlerini aldıkları görülmektedir. Katılımcıların sosyal paylaşım sitelerini kullanırken aldıkları önlemlerin başında en çok (%68,4) kişisel bilgilerini sosyal paylaşım sitelerine koymadıkları görülmektedir. Bunu %57,4 oranıyla yakın tanımadıkları kişiler haricinde listelerine arkadaş eklemedikleri takip etmektedir. Katılımcıların tümünün bu soruyu yanıtladıkları görülmektedir.

Tablo 47. Katılımcıların Sosyal Paylaşım Sitelerinde Paylaşmaktan Kaçındığı Bilgilere/Dosyalara İlişkin Bulgular

SPS’de Paylaşmaktan Kaçınılan Bilgiler/Dosyalar	Frekans (f)	Yüzde (%)
Kimlik Bilgilerim	511	77,5
Fotoğraf ve Videolarım	169	25,6
Kişisel / Politik Görüşlerim	262	39,8
Hiçbir Bilgimi Saklamam	39	5,9
Diğer	7	1,1
Toplam	659	100,0

Tablo 47 incelendiğinde, katılımcıların %77,5’inin Kimlik Bilgilerini, %25,6’sının Fotoğraflar ve Videolarını, %39,8’inin Kişisel / Politik Görüşlerini, %5,9’unun Hiçbir Bilgisini Saklamadığını ve %1,1’isinin sayılan bu bilgiler dışında Diğer bilgilerini sosyal paylaşım sitelerinde paylaşmaktan kaçındıkları görülmektedir.

Katılımcıların sosyal paylaşım sitelerinde yayınlamaktan en çok kaçındıkları bilgiler arasında %77,5 oranıyla kimlik bilgilerinin olduğu görülmektedir. Bunu %39,8 oranıyla kişisel / politik görüşlerinin yayınlanılmaktan kaçınıldığı görülmektedir. Dolayısıyla katılımcıların sosyal paylaşım sitelerinde yayınlamaktan en çok kaçındıkları bilgilerin sırasıyla kimlik bilgileri (%77,5) ve kişisel / politik görüşlerinin (%39,8) oldukları görülmektedir.

4.4. Üniversite Öğrencilerin Sosyal Paylaşım Sitelerini Kullanma Amaçlarına İlişkin Bulgular

Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini kullanma amaçlarına ilişkin uygulanan araştırma ölçeği toplamda 11 maddeden ve “sosyal ilişkiler”, “çalışmalara ilişkin kullanım” ve “günlük kullanım” olmak üzere 3 faktörden oluşmaktadır. Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini kullanma amacı ölçeğinin analizinde yüzde (%) ve frekans (f) değerlerinden yararlanılarak maddeler ait oldukları faktörler altında analiz edilmiş sonrasında ise her bir faktör altında bulunan maddelerin ki-kare değerleri hesaplanılarak her bir görüş maddesinin anlamlılık düzeyleri test edilmiştir. Ayrıca her bir görüş maddesinin bağımsız değişkenlerine göre farklılaşmalarını belirlemek için değişkenin niteliğine göre “ilişkisiz örneklem t-testi” ile her bir maddenin, ikiden fazla alt kategoriye sahip bağımsız değişkenlerle farklılaşmalarını belirlemek için ANOVA yapılmıştır.

Tablo 48. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler”, “Çalışmalara İlişkin Kullanım” ve “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımlarına İlişkin Bulgular

Görüş Maddeleri	Her Zaman		Çoğunlukla		Bazen		Nadiren		Hiçbir Zaman		Ki-Kare
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
SPS'nin “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımı											
SPS’ni eski arkadaşlarımı bulmak için kullanıyorum.	104	16,0	255	39,3	206	31,7	55	8,5	29	4,5	292,009 ,00*
SPS’ni yeni arkadaşlıklar kurmak için kullanıyorum.	56	8,6	111	17,0	155	23,8	137	21,0	193	29,6	80,362 ,00*
SPS’ni ortak ilgi ve gereksinimlere sahip bireyleri bulmak ve gruplara katılmak için kullanıyorum.	57	8,7	120	18,3	162	24,8	164	25,1	151	23,1	61,520 ,00*

Tablo 48. Devamı

Görüş Maddeleri	Her Zaman		Çoğunlukla		Bazen		Nadiren		Hiçbir Zaman		Ki-Kare
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
SPS'nin "Çalışmalara İlişkin Kullanım" Amacıyla Kullanımı											
SPS'ni okulumla (sınıf, üniversite, bölüm,) ilgili gruplara katılarak iletişimimi sürdürmek için kullanıyorum.	94	14,6	181	28,1	189	29,3	118	18,3	63	28,1	93,070 ,00*
SPS'ni sınıf arkadaşlarımla ödev ve proje çalışmalarımı paylaşmak için kullanıyorum.	57	8,8	113	17,5	175	27,0	158	24,4	144	22,3	66,624 ,00*
SPS'ni okul ve okul arkadaşlarımla ilgili gelişmeleri takip etmek için kullanıyorum.	83	13,0	178	27,9	187	29,3	132	20,7	58	9,1	101,263 ,00*
SPS'ni akademik (derslerimle ilgili) çalışmalarına destek olması için kullanıyorum.	66	10,3	126	19,6	146	22,7	152	23,6	153	23,8	41,767 ,00*
SPS'nin "Günlük Kullanım" Amacıyla Kullanımı											
SPS'ni arkadaşlarımla iletişim kurmak için kullanıyorum.	221	34,5	302	47,1	84	13,1	23	3,6	11	1,7	511,504 ,00*
SPS'ni arkadaşlarımla çeşitli bilgi ve kaynak paylaşımında bulunmak için kullanıyorum.	123	19,6	265	42,2	158	25,2	67	10,7	123	19,6	287,860 ,00*
SPS'ni günlük yaşamla ilgili gelişmelerden haberdar olmak için kullanıyorum.	119	18,5	260	40,4	155	24,1	81	12,6	29	4,5	234,789 ,00*
SPS'ni gündemdeki yenilikleri takip etmek için kullanıyorum.	156	24,0	229	35,2	150	23,1	77	11,8	38	5,8	170,385 ,00*

*P<.05

Tablo 48 incelendiğinde, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “sosyal ilişkiler” amacıyla kullanımına yönelik araştırma ölçeğinde yer alan ilk 3 maddeye ilişkin sonuçlara bakıldığında üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “sosyal ilişkiler” amacıyla daha çok eski arkadaşlarını bulmak için kullandıklarını, büyük çoğunluğunun ise yeni arkadaşlıklar ve ortak ilgi ve gruplara katılmak için bu siteleri ise kullanmadıkları görülmektedir. Bu bulgu alanyazında çeşitli araştırmacıların yapmış olduğu bulgularla desteklenmektedir. Atal (2010) tarafından üniversite öğrencileri üzerinde yapılan araştırma sonucuna göre öğrencilerin %50,2’sinin sosyal paylaşım sitelerini eski arkadaşları ile iletişime geçmek ve %11,8 oranıyla yeni arkadaş edinmek için kullandıkları görülmüştür. Bu bulgulara dayalı olarak üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini yeni arkadaşlık edinmek için kullanım oranlarının günden günde arttığı söylenebilir.

Tablo 48 incelendiğinde, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “çalışmalara ilişkin kullanım” amacıyla kullanımına yönelik bulgulara bakıldığında üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “çalışmalara ilişkin kullanım” amacıyla daha çok okuluyla (sınıf, bölüm, üniversite) ilgili gruplara katılmak, sınıf arkadaşlarıyla ödev ve proje paylaşımında bulunmak ve okul ve okul arkadaşlarıyla ilgili gelişmeleri takip etmek için kullandıkları; sosyal paylaşım sitelerini akademik çalışmalarına destek olması için ise kullanmadıklarını belirttikleri görülmektedir.

Tablo 48 incelendiğinde, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “günlük kullanım” amacıyla kullanımına yönelik bulgular üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “günlük kullanım” amacıyla “sosyal paylaşım sitelerini arkadaşlarımla iletişim kurmak için”, “sosyal paylaşım sitelerini arkadaşlarıyla çeşitli bilgi ve kaynak paylaşımında bulunmak için”, “sosyal paylaşım siteleri günlük yaşamla ilgili gelişmeleri takip etmek için” ve “sosyal paylaşım sitelerini gündemdeki yenilikleri takip etmek için” sıklıkla kullandıkları görülmektedir.

Tablo 54 . Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımının Cinsiyete Göre t-Testi Sonuçları

Cinsiyet	N	X	S	sd	t	p
Kadın	308	9,82	2,68	,15	5,143	,000
Erkek	329	8,77	2,46			

Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “sosyal ilişkiler” amacıyla kullanımına ilişkin görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin cinsiyetlerine göre t-testi sonuçları Tablo 49’da verilmiştir. Bu bulgulara göre, üniversite öğrencilerinin, sosyal paylaşım sitelerini “sosyal ilişkiler” amacıyla kullanımına ilişkin görüşlerinin toplam puanları ile cinsiyetleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişkinin olduğu görülmektedir [$t=5,143$ $p<0.05$]. Araştırmaya katılan kadın öğrencilerin görüş ölçeği puan ortalamaları $X = 9,82$ iken erkek öğrencilerin görüş ölçeği puan ortalamaları $X = 8,77$ ’dir. Bu bulgu ile üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “sosyal ilişkiler” amacıyla kullanmasının cinsiyete göre farklılık gösterdiği sonucuna varılmaktadır.

Tablo 50. Üniversite Öğrencilerinin Doğduğu Yere Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

Doğduğu Yer	N	X	S
Köy	111	9,19	2,36
Kasaba	38	8,57	2,57
İlçe	212	9,49	2,65
İl	271	9,25	2,69
Toplam	632	9,28	2,61

Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “sosyal ilişkiler” amacıyla kullanımın doğdukları yere göre varyans analizleri sonuçları Tablo 51’de verilmiştir.

Tablo 51. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımın Doğdukları Yere Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	29,46	3	9,822	1,43	,232
Gruplar İçi	4300,83	628	6,848		
Toplam	4330,30	631			

Tablo 51’deki sonuçlara göre, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “sosyal ilişkiler” amacıyla kullanımına ilişkin görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin doğdukları yer arasında anlamlı bir farklılık yoktur ($F=1,43$ $p>0.05$).

Bu bulgu, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “sosyal ilişkiler” amacıyla kullanımının doğdukları yer ile ilişkin görüşlerinde önemli bir farklılık olmadığını göstermektedir.

Tablo 52. Üniversite Öğrencilerinin Gelir durumuna Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

Gelir Durumu	N	X	S
Yüksek	35	8,91	2,57
Orta	415	9,40	2,61
Düşük	167	9,16	2,58
Toplam	617	9,31	2,60

Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “sosyal ilişkiler” amacıyla kullanımın gelir durumuna göre varyans analizleri sonuçları Tablo 53’te verilmiştir.

Tablo 53. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal paylaşım siteleri “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımın Gelir Durumuna Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	12,77	2	6,38	,93	,39
Gruplar İçi	4176,22	614	6,80		
Toplam	4189,00	616			

Tablo 53’teki sonuçlara göre, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “sosyal ilişkiler” amacıyla kullanımına ilişkin görüşlerinin faktör puanları ile öğrencilerin gelir durumu arasında anlamlı bir farklılık yoktur ($F=0,939$ $p>0.05$). Bu bulgu, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “sosyal ilişkiler” amacıyla kullanımının gelir durumu ile ilişkin görüşlerinde önemli bir farklılık olmadığını göstermektedir.

Tablo 54. Üniversite Öğrencilerinin Okudukları Bölüme Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

Okuduğu Bölüm	N	X	S
BÖTE	64	9,20	2,83
OKUL ÖNCESİ	59	10,49	2,66
DİN KÜLTÜRÜ	56	9,50	2,73
TÜRKÇE	58	9,43	2,64
SINIF	64	9,29	2,72
PDR	61	8,57	2,28
İNGİLİZCE	62	8,79	2,80
FEN BİLGİSİ	55	9,18	2,20
MATEMATİK	55	9,07	2,67
SOSYAL BİLGİLER	52	9,48	2,80
FELSEFE	54	9,01	2,13
TOPLAM	640	9,27	2,63

Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “sosyal ilişkiler” amacıyla kullanımının okudukları bölüme göre varyans analizleri sonuçları Tablo 55’de verilmiştir.

Tablo 55. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımın Okudukları Bölüme Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	144,96	10	14,49	2,13	,02
Gruplar İçi	4277,73	629	6,80		
Toplam	4422,69	639			

Tablo 55’teki verilere göre, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “sosyal ilişkiler” amacıyla kullanımına ilişkin görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin okuduğu bölüm arasında anlamlı bir ilişkinin olduğu görülmektedir, $F(10, 629)=2,13, p<0.05$.

Bu bulgu ile üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “sosyal ilişkiler” amacıyla kullanımının okudukları bölüme ilişkin görüşlerinde farklılık gösterdiği sonucuna varılmaktadır. Bu anlamlı farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu saptamak için yapılan LSD testi sonucunda bu anlamlı farkın okul öncesi programında okuyan öğrenciler ile diğer kalan tüm gruplar arasında olduğu görülmüştür. Analiz sonucu okul öncesi öğretmenliğinde okuyan öğrencilerin diğer programlarda okuyan öğrencilere göre sosyal ilişkiler amacıyla SPS kullanımının anlamlı olarak daha yüksek olduğunu göstermektedir. Ancak bu bulgunun pratik anlamlılığının yüksek olmadığı ve program açısından öğrencilerin ortalama puanlarının 9 civarında birbirine yakın olduğu söylenebilir.

Tablo 56. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımının Öğretim Türüne Göre t-Testi Sonuçları

Öğretim Türü	N	X	S	sd	t	p
1.Öğretim	381	9,23	2,57	,13	-,42	,67
2.Öğretim	258	9,32	2,71	,16		

Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “sosyal ilişkiler” amacıyla kullanımına ilişkin görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin okudukları öğretim türüne göre t-testi sonuçları Tablo 56’da verilmiştir. Bu bulgulara göre, üniversite öğrencilerinin, sosyal paylaşım sitelerini “sosyal ilişkiler” amacıyla kullanımına

ilişkin görüşlerinin toplam puanları ile okudukları öğretim türü arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farkın olmadığı görülmektedir ($t=-0,421$, $p>0.05$).

Tablo 57. Üniversite Öğrencilerinin Okudukları Sınıfa Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

Okudukları Sınıf	N	X	S
1.Sınıf	143	9,50	2,53
2.sınıf	219	9,31	2,76
3.Sınıf	145	9,22	2,47
4.Sınıf	131	8,98	2,67
Toplam	638	9,26	2,63

Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “sosyal ilişkiler” amacıyla kullanımın okudukları sınıfa göre varyans analizleri sonuçları Tablo 58’de verilmiştir.

Tablo 58. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımın Okudukları Sınıfa Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	19,16	3	6,38	,922	,430
Gruplar İçi	4389,54	634	6,92		
Toplam	4408,70	637			

Tablo 58’deki sonuçlara göre, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “sosyal ilişkiler” amacıyla kullanımına ilişkin görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin okudukları sınıf arasında anlamlı bir farklılık yoktur ($F=0,922$ $p>0.05$).

Bu bulgu, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “sosyal ilişkiler” amacıyla kullanımının okudukları sınıfa ile ilişkin görüşlerinde istatistiksel olarak bir farklılık olmadığını göstermektedir. Bu bulgu öğrencilerin üniversite eğitimi öncesinde SPS kullanım alışkanlıklarının ve becerilerinin gelişmiş olması şeklinde ya da üniversite eğitimi sırasında sosyal ilişkiler açısından SPS kullanımlarının yıllara göre değişmediği şeklinde yorumlanabilir.

Tablo 59. Üniversite Öğrencilerinin Akademik Nota Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

Akademik Notu	N	X	S
1,50-2,00 Arası	39	9,43	2,92
2,01-2,50 Arası	180	9,21	2,70
2,51-3,00 Arası	124	9,15	2,46
3,01-3,50 Arası	207	9,30	2,58
3,51-4,00 Arası	36	8,47	2,63
Toplam	586	9,2031	2,62

Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “sosyal ilişkiler” amacıyla kullanımın akademik nota göre varyans analizleri sonuçları Tablo 60’da verilmiştir.

Tablo 60. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımın Akademik Nota Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	23,80	4	5,95	,864	,485
Gruplar İçi	4003,02	581	6,89		
Toplam	4026,83	585			

Tablo 60’taki verilere göre, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “sosyal ilişkiler” amacıyla kullanımına ilişkin görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin akademik notu arasında anlamlı bir farklılık yoktur ($F=0,864$ $p>0.05$). Bu bulgu, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “sosyal ilişkiler” amacıyla kullanımının akademik not ortalaması açısından istatistiksel olarak bir farklılık olmadığını göstermektedir.

Tablo 61. Üniversite Öğrencilerinin Kullanma Sürelerine Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

SPS Kullanma Süresi	N	X	S
2 Yıl ve Altı	193	9,82	2,61
2 - 4 Yıl arası	214	9,32	2,39
5 Yıl ve Üstü	175	8,89	2,64
Toplam	582	9,36	2,56

Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “sosyal ilişkiler” amacıyla kullanımın kullanım süresine göre varyans analizleri sonuçları Tablo 62’de verilmiştir.

Tablo 62. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımın Kullanım Süresine Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Gruplar Arası	80,16	2	40,08	6,19	,002	2 Yıl ve Altı-5 Yıl ve Üstü
Gruplar İçi	3746,60	579	6,47			
Toplam	3826,77	581				

Tablo 62’deki sonuçlara göre, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “sosyal ilişkiler” amacıyla kullanımına ilişkin görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin SPS’ni kullanım süreleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olduğu görülmektedir $F(2, 579)=6,19$ $p<0.05$. Bu anlamlı farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu tespit etmek için yapılan scheffe testi sonucuna göre anlamlılık ilişkisinin 2 yıl ve altı grubu ile 5 yıl ve üstü grubu arasında olduğu görülmüş olup anlamlı farklılığın sosyal paylaşım sitelerini 2 yıl ve altı sürede kullanan öğrencilerin lehine olduğu görülmüştür.

Bu bulgu, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “sosyal ilişkiler” amacıyla kullanımının SPS’ni kullanım süresine ilişkin görüşlerinde istatistiksel olarak farklılık gösterdiği sonucuna varılmaktadır. İki yıl ve altı daha yeni kullanıcıların 5 yıl ve üstü kullanıcılara göre sosyal ilişkiler açısından SPSyi daha çok kullandıkları görülmektedir.

Tablo 63. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini Ziyaret Etme Sıklığına Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

SPS’ni Ziyaret Etme Sıklığı	N	X	S
Yılda Bir	7	11,00	4,32
Ayda Bir	41	10,73	2,86
Haftada Bir	247	9,59	2,44
Her gün	322	8,90	2,58
Bilgisayarında sürekli Açık	19	7,84	2,67
Toplam	636	9,27	2,63

Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “sosyal ilişkiler” amacıyla kullanımın ziyaret etme sıklığına göre varyans analizleri sonuçları Tablo 64’te verilmiştir.

Tablo 64. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımın Ziyaret Etme Sıklığına Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Gruplar Arası	217,273	4	54,31	8,19	,000	Ayda Bir-Her gün
Gruplar İçi	4184,909	631	6,63			Ayda Bir-Bil. Sürekli
Toplam	4402,182	635				Açık Haftada Bir-Her gün

Tablo 64’teki sonuçlara göre, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “sosyal ilişkiler” amacıyla kullanımına ilişkin görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin SPS’ni ziyaret etme sıklığının arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olduğu görülmektedir, $F(4, 631)=8,19$ $p<0.05$. Bu anlamlı farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu tespit etmek için yapılan scheffe testi sonucuna göre anlamlılık ilişkisinin Ayda Bir-Her gün, Ayda Bir-Bil. Sürekli Açık ve Haftada Bir-Her gün kullanan gruplar arasında olduğu görülmüştür. Bu bulgu, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “Sosyal İlişkiler” amacıyla kullanımın ziyaret etme sıklığına göre ayda bir ($X=10,73$) kullananlar lehine olduğunu göstermektedir.

Tablo 65. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini Günlük Kullanım Süresine Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

SPS’ni Günlük Kullanım Süresi	N	X	S
1 Saatten Az	188	9,78	2,57
1-3 Saat Arası	212	9,06	2,42
3-5 Saat Arası	76	8,15	2,49
5-7 Saat Arası	24	7,41	2,79
7 Saatten Fazla	9	6,66	2,91
Toplam	509	9,07	2,61

Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “sosyal ilişkiler” amacıyla kullanımın günlük kullanım süresine göre varyans analizleri sonuçları Tablo 66’da verilmiştir.

Tablo 66. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımın Günlük kullanım Süresine Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Gruplar Arası	276,11	4	69,02	10,89	,000	1 Saatten Az-3-5 Saat Arası
Gruplar İçi	3194,20	504	6,33			1 Saatten Az-5-7 Saat Arası
Toplam	3470,31	508				1 Saatten Az-7 Saatten Fazla

Tablo 66’deki verilere göre, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “sosyal ilişkiler” amacıyla kullanımına ilişkin görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin SPS’ni günlük kullanım süreleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olduğu görülmektedir $F(4, 504)=10,89$ $p<0.05$. Bu anlamlı farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu tespit etmek için yapılan scheffe testi sonucuna göre anlamlılık ilişkisinin 1 Saatten Az-3-5 Saat Arası, 1 Saatten Az-5-7 Saat Arası ve 1 Saatten Az-7 Saatten Fazla kullanan gruplar arasında olduğu görülmüştür. Bu bulgu, Üniversite Öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “sosyal ilişkiler” amacıyla kullanımın günlük kullanım süresinin 1 Saatten Az ($X=9,78$) kullananlar lehine olduğunu göstermektedir.

Bu bulgu, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “sosyal ilişkiler” amacıyla kullanımının öğrencilerin SPS’ni günlük kullanım süresine ilişkin görüşlerinde istatistiksel olarak farklı etkilere sahip olduğunu göstermektedir.

Tablo 67. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerinde Arkadaş Sayısına Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

SPS’nde Arkadaş Sayısı	N	X	S
0-50 arası	77	11,00	2,54
51-100 arası	118	9,76	2,40
101-150 arası	108	9,12	2,61
151-200 arası	100	8,87	2,20
200 ve üstü	191	8,60	2,55
Toplam	594	9,28	2,59

Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “sosyal ilişkiler” amacıyla kullanımın arkadaş sayısına göre varyans analizleri sonuçları Tablo 68’de verilmiştir.

Tablo 68. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımın Arkadaş Sayısına Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Gruplar Arası	362,30	4	90,57	14,71	,000	0-50 arası-51-100 arası 0-50 arası-101-150 arası
Gruplar İçi	3626,61	589	6,15			0-50 arası-151-200 arası
Toplam	3988,91	593				0-50 arası-200 ve üstü 51-100 arası-200 ve üstü

Tablo 68’deki verilere göre, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “sosyal ilişkiler” amacıyla kullanımına ilişkin görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin SA’daki arkadaş sayısı arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olduğu görülmektedir $F(4, 589)=14,71$ $p<0.05$. Bu anlamlı farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu tespit etmek için yapılan scheffe testi sonucuna göre anlamlılık ilişkisinin 0-50 arası-51-100 arası, 0-50 arası-101-150 arası, 0-50 arası-151-200 arası, 0-50 arası-200 ve üstü ve 51-100 arası-200 ve üstü kullanan gruplar arasında olduğu görülmüştür. Bu bulgu, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “sosyal ilişkiler” amacıyla kullanımın arkadaş sayısının 0-50 ($X=11,00$) arasında olanlar lehine olduğunu göstermektedir.

Bu bulgu, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “sosyal ilişkiler” amacıyla kullanımının öğrencilerin SA’da bulunan arkadaş sayısına göre istatistiksel olarak farklı etkilere sahip olduğunu göstermektedir.

Tablo 69. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımının Cinsiyete Göre t-Testi Sonuçları

Cinsiyet	N	X	S	Sd	t	p
Kadın	289	11,68	3,74	599	-4,019	,000
Erkek	312	12,90	3,71			

Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “çalışmalara ilişkin kullanım” amacıyla kullanımına ilişkin görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin cinsiyetlerine göre t-testi sonuçları Tablo 69’da verilmiştir. Bu bulgulara göre, üniversite öğrencilerinin, sosyal paylaşım sitelerini “çalışmalara ilişkin kullanım” amacıyla kullanımına ilişkin görüşlerinin toplam puanları ile cinsiyetleri arasında

istatistiksel olarak anlamlı bir ilişkinin olduğu görülmektedir ($t=-4,01$, $p<0.05$). Araştırmaya katılan kadın öğrencilerin görüş ölçeği puan ortalamaları $X = 11,68$ iken erkek öğrencilerin görüş ölçeği puan ortalamaları $X= 12,90$ 'dir. Bu bulgu, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım siteleri “çalışmalara ilişkin kullanım” amacıyla kullanımında cinsiyete göre farklılık gösterdiği görülmektedir. Erkekler kadınlara göre çalışmalara ilişkin kullanım açısından daha çok sosyal paylaşım sitelerini kullanmaktadırlar.

Tablo 70. Üniversite Öğrencilerinin Doğduğu Yere Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

Doğduğu Yer	N	X	S
Köy	99	12,65	3,82
Kasaba	41	11,73	3,93
İlçe	203	12,29	3,85
İl	253	12,30	3,63
Toplam	596	12,32	3,76

Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “çalışmalara ilişkin kullanım” amacıyla kullanımın doğdukları yere göre varyans analizleri sonuçları Tablo 71’de verilmiştir.

Tablo 71. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımın Doğdukları Yere Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	25,61	3	8,53	,60	,614
Gruplar İçi	8392,17	592	14,17		
Toplam	8417,79	595			

Tablo 71’deki sonuçlara göre, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “çalışmalara ilişkin kullanım” amacıyla kullanımına ilişkin görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin doğdukları yer arasında anlamlı bir farklılık yoktur $F(3, 592)=0,602$ $p>0.05$.

Bu bulgu, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “çalışmalara ilişkin kullanım” amacıyla kullanımının doğdukları yer ile ilişkin görüşlerinde önemli bir farklılık olmadığını göstermektedir.

Tablo 72. Üniversite Öğrencilerinin Gelir durumuna Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

Gelir Durumu	N	X	S
Yüksek	34	12,26	3,29
Orta	395	12,12	3,70
Düşük	153	13,05	3,92
Toplam	582	12,37	3,75

Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “çalışmalara ilişkin kullanım” amacıyla kullanımın gelir durumuna göre varyans analizi sonuçları Tablo 73’te verilmiştir.

Tablo 73. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımın Gelir Durumuna Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Gruplar Arası	94,96	2	47,48	3,39	,034	Orta-Düşük
Gruplar İçi	8109,87	579	14,00			
Toplam	8204,83	581				

Tablo 73’teki sonuçlara göre, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “çalışmalara ilişkin kullanım” amacıyla kullanımına ilişkin görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin gelir durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişkinin olduğu görülmektedir $F(2, 579)=3,39$ $p<0.05$. Bu anlamlı farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu saptamak için yapılan LSD Post Hoc testi sonucunda bu anlamlı farkın orta düzeyde ve düşük düzeyde gelire sahip olan gruplar arasında olduğu görülmüştür. Bu bulgu, düşük düzeyde gelire ($X=13,05$) sahip olanların orta düzeyde gelire sahip olanlara göre yüksek düzeyde çalışmaya ilişkin amaçla sosyal paylaşım sitelerini kullandıklarını göstermektedir.

Tablo 74. Üniversite Öğrencilerinin Bölüme Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

Okuduğu Bölüm	N	X	S
BÖTE	59	13,05	4,34
OKUL ÖNCESİ	50	11,52	3,95
DİN KÜLTÜRÜ	52	11,59	3,78
TÜRKÇE	54	12,92	3,70
SINIF	66	11,78	3,78
PDR	60	12,40	3,72
İNGİLİZCE	60	11,21	3,60
FEN BİLGİSİ	52	13,53	3,86
MATEMATİK	53	11,77	3,20
SOSYAL BİLGİLER	47	12,63	3,61
FELSEFE	51	13,13	3,22
TOPLAM	604	12,30	3,77

Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “çalışmalara ilişkin kullanım” amacıyla kullanımın bölüme göre varyans analizleri sonuçları Tablo 75’te verilmiştir.

Tablo 75. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımın Okudukları Bölüme Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Gruplar Arası	334,46	10	33,44	2,40	,008	Böte-Okul Öncesi Böte-Din Kültürü
Gruplar İçi	8250,26	593	13,91			Böte-İngilizce Okul Öncesi-Fen Bilgisi Okul Öncesi-Felsefe Din Kültürü-Fen Bilgisi Din Kültürü-Felsefe Türkçe-İngilizce Sınıf-Fen Bilgisi İngilizce-Fen İngilizce-Felsefe Fen Bilgisi-Matematik
Toplam	8584,72	603				

Tablo 75’teki bulgulara göre, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “çalışmalara ilişkin kullanım” amacıyla kullanımına ilişkin görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin okuduğu bölüm arasında anlamlı bir ilişkinin olduğu görülmektedir $F(10, 593)=2,40$ $p<0.05$. Bu anlamlı farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu saptamak için yapılan LSD testi sonucunda bu anlamlı farkın Böte-Okul Öncesi, Böte-Din Kültürü, Böte-İngilizce, Okul Öncesi-Fen Bilgisi, Okul Öncesi

Felsefe, Din Kültürü-Fen Bilgisi, Din Kültürü-Felsefe, Türkçe-İngilizce, Sınıf-Fen Bilgisi, İngilizce-Fen, İngilizce-Felsefe ve Fen Bilgisi-Matematik Bölümleri arasında olduğu görülmüştür. Grup ortalamalarına baktığımızda bu anlamlı farklılığın Böte (X=13,05), Türkçe (X=12,92), Fen Bilgisi (X=13,53) ve Felsefe (X=13,13) bölümlerin lehine oldukları görülmüştür. Bu bulgu, Böte, Türkçe, Fen Bilgisi ve Felsefe bölümünde okuyan üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “çalışmalara ilişkin kullanım” amacıyla daha çok kullandıklarını göstermektedir.

Tablo 76. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımının Öğretim Türüne Göre t-Testi Sonuçları

Öğretim Türü	N	X	S	sd	t	p
1.Öğretim	353	12,40	3,65	601	,76	,446
2.Öğretim	250	12,16	3,93			

Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “çalışmalara ilişkin kullanım” amacıyla kullanımına ilişkin görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin okudukları öğretim türüne göre t-testi sonuçları Tablo 76’da verilmiştir. Bu bulgulara göre, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “çalışmalara ilişkin kullanım” amacıyla kullanımına ilişkin görüşlerinin toplam puanları ile okudukları öğretim türü arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farkın olmadığı görülmektedir (t=0,763, p>0.05).

Tablo 77. Üniversite Öğrencilerinin Okudukları Sınıfa Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

Okudukları Sınıf	N	X	S
1.Sınıf	138	12,76	3,78
2.sınıf	204	12,09	3,75
3.Sınıf	143	12,36	3,82
4.Sınıf	117	12,06	3,74
Toplam	602	12,30	3,77

Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “çalışmalara ilişkin kullanım” amacıyla kullanımının okudukları sınıfa göre varyans analizleri sonuçları Tablo 78’da verilmiştir.

Tablo 78. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımın Okudukları Sınıfa Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	44,87	3	14,95	1,04	,371
Gruplar İçi	8530,88	598	14,26		
Toplam	8575,76	601			

Tablo 78’deki sonuçlara göre, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “çalışmalara ilişkin kullanım” amacıyla kullanımına ilişkin görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin okudukları sınıf arasında anlamlı bir farklılık yoktur ($F=1,04$ $p>0.05$). Bu bulgu, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “çalışmalara ilişkin kullanım” amacıyla kullanımının okudukları sınıfa ile ilişkin görüşlerinde istatistiksel olarak bir farklılık göstermediği görülmektedir.

Tablo 79. Üniversite Öğrencilerinin Akademik Nota Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

Akademik Notu	N	X	S
1,50-2,00 Arası	36	12,44	3,23
2,01-2,50 Arası	174	12,43	3,85
2,51-3,00 Arası	114	11,86	3,73
3,01-3,50 Arası	190	12,32	3,76
3,51-4,00 Arası	37	12,70	3,92
Toplam	551	12,29	3,76

Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “çalışmalara ilişkin kullanım” amacıyla kullanımın akademik nota göre varyans analizleri sonuçları Tablo 80’de verilmiştir.

Tablo 80. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımın Akademik Nota Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	31,37	4	7,84	,55	,697
Gruplar İçi	7750,21	546	14,19		
Toplam	7781,59	550			

Tablo 80’deki verilere göre, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “çalışmalara ilişkin kullanım” amacıyla kullanımına ilişkin görüşlerinin toplam

puanları ile öğrencilerin akademik notu arasında anlamlı bir farklılık yoktur ($F=0,864$ $p>0.05$).

Bu bulgu, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “çalışmalara ilişkin kullanım” amacıyla kullanımının akademik nota ilişkin görüşlerinde istatistiksel olarak bir farklılık olmadığını göstermektedir.

Tablo 81. Üniversite Öğrencilerinin Kullanma Sürelerine Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

Akademik Notu	N	X	S
2 Yıl ve Altı	178	12,70	3,76
2-4 Yıl arası	200	12,13	3,76
4 Yıl ve Üstü	170	12,05	3,62
Toplam	548	12,29	3,72

Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “çalışmalara ilişkin kullanım” amacıyla kullanımının kullanım süresine göre varyans analizleri sonuçları Tablo 82’de verilmiştir.

Tablo 82. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımın Kullanım Süresine Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	44,94	2	22,47	1,62	,199
Gruplar İçi	7553,57	545	13,86		
Toplam	7598,51	547			

Tablo 82’deki verilere göre, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “çalışmalara ilişkin kullanım” amacıyla kullanımına ilişkin görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin SPS’ni kullanım süreleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olmadığı görülmektedir ($F=1,62$ $p>0.05$). Bu bulgu, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “çalışmalara ilişkin kullanım” amacıyla kullanımının SPS’ni kullanım süresine ilişkin görüşlerinde herhangi bir etkiye sahip olmadığı görülmektedir.

Tablo 83. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini Ziyaret Etme Sıklığına Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

SPS’ni Ziyaret Etme Sıklığı	N	X	S
Yılda Bir	6	14,16	5,52
Ayda Bir	37	12,91	3,36
Haftada Bir	232	12,45	3,86
Her gün	309	12,12	3,70
Bilgisayarımda sürekli Açık	16	11,50	4,19
Toplam	600	12,30	3,78

Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “çalışmalara ilişkin kullanım” amacıyla kullanımın ziyaret etme sıklığına göre varyans analizleri sonuçları Tablo 84’te verilmiştir.

Tablo 84. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımın Ziyaret Etme Sıklığına Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	60,69	4	15,17	1,06	,374
Gruplar İçi	8498,48	595	14,28		
Toplam	8559,18	599			

Tablo 84’teki verilere göre, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “çalışmalara ilişkin kullanım” amacıyla kullanımına ilişkin görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin SPS’ni ziyaret etme sıklığı arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olmadığı görülmektedir ($F=1,06$, $p>0.05$).

Bu bulgu, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “çalışmalara ilişkin kullanım” amacıyla kullanımının SPS’ni ziyaret etme sıklığına ilişkin görüşlerinde herhangi bir etkiye sahip olmadığı görülmektedir.

Tablo 85. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini Günlük Kullanım Süresine Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

SPS’ni Günlük Kullanım Süresi	N	X	S
1 Saatten Az	179	12,82	3,98
1-3 Saat Arası	199	11,89	3,93
3-5 Saat Arası	74	11,40	3,15
5-7 Saat Arası	22	13,50	2,79
7 Saatten Fazla	8	12,00	4,37
Toplam	482	12,23	3,83

Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “çalışmalara ilişkin kullanım” amacıyla kullanımın günlük kullanım süresine göre varyans analizleri sonuçları Tablo 86’da verilmiştir.

Tablo 86. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımın Günlük kullanım Süresine Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Gruplar Arası	171,16	4	42,79	2,94	,020	1 Saatten Az-1-3 Saat Arası
Gruplar İçi	6920,40	477	14,50			1 Saatten Az-3-5 Saat Arası
Toplam	7091,56	481				3-5 Saat Arası-5-7 saat Arası

Tablo 86’daki verilere göre, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “çalışmalara ilişkin kullanım” amacıyla kullanımına ilişkin görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin SPS’ni günlük kullanım süreleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olduğu görülmektedir $F(4, 477)=2,94$ $p<0.05$. Bu anlamlı farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu tespit etmek için yapılan LSD Post Hoc testi sonucuna göre anlamlılık ilişkisinin 1 Saatten Az-1-3 Saat Arası, 1 Saatten Az-3-5 Saat Arası ve 3-5 Saat Arası-5-7 Saat Arası gruplar arasında olduğu görülmüştür. Grup ortalamalarına göre bu anlamlı ilişkinin 1 Saatten Az ($X=12,82$) ve 5-7 Saat Arası ($X=13,50$) kullanan grupların lehine olduğu görülmüştür. Bu bulgu bize üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “çalışmalara ilişkin kullanım” amacıyla kullanımının daha çok 1 Saatten Az ve 5-7 Saat Arası zaman dilimlerinde kullanan öğrenciler tarafından kullanıldığını göstermektedir.

Bu bulgu, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “çalışmalara ilişkin kullanım” amacıyla kullanımının öğrencilerin SPS’ni günlük kullanım süresine ilişkin görüşlerinde istatistiksel olarak farklı etkilere sahip olduğunu göstermektedir.

Tablo 87. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerindeki Arkadaş Sayısına Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

SPS’nde Arkadaş Sayısı	N	X	S
0-50 arası	75	13,16	4,02
51-100 arası	111	12,78	3,85
101-150 arası	94	12,45	3,85
151-200 arası	98	11,73	3,42
200 ve üstü	187	11,90	3,62
Toplam	565	12,30	3,75

Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “çalışmalara ilişkin kullanım” amacıyla kullanımın arkadaş sayısına göre varyans analizleri sonuçları Tablo 88’de verilmiştir.

Tablo 88. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımın Arkadaş Sayısına Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Gruplar Arası	144,43	4	36,11	2,59	,036	0-50 arası-151-200 arası 0-50 arası-200 ve üstü
Gruplar İçi	7797,59	560	13,92			51-100 arası-151-200 arası 51-100 arası-200 ve üstü
Toplam	7942,02	564				

Tablo 88’deki verilere göre, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “çalışmalara ilişkin kullanım” amacıyla kullanımına ilişkin görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin SA’daki arkadaş sayısı arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olduğu görülmektedir $F(4, 560)=2,59$ $p<0.05$. Bu anlamlı farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu tespit etmek için yapılan LSD Posthoc testi sonucuna göre anlamlılık ilişkisinin 0-50 arası-151-200 arası, 0-50 arası-200 ve üstü , 51-100 arası-151-200 arası ve 51-100 arası-200 ve üstü gruplar arasında olduğu görülmüştür. Yapılan LSD testi sonucunda anlamlı farklılığın 0-50 arası ($X=13,16$) ve 51-100 arası ($X=12,78$) arkadaş sayısına sahip kullanıcıların lehine olduğu görülmüştür. Bu bulgu bize sosyal paylaşım sitelerinde 0-50 arası ve 51-100 arası

arkadaş sayısına sahip olan üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “çalışmalara ilişkin kullanım” amacıyla daha çok kullandıklarını göstermektedir.

Bu bulgu, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “çalışmalara ilişkin kullanım” amacıyla kullanımının öğrencilerin SA’da bulunan arkadaş sayısına göre istatistiksel olarak farklı etkilere sahip olduğunu göstermektedir.

Tablo 89. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımının Cinsiyete Göre t-Testi Sonuçları

Cinsiyet	N	X	S	sd	t	p
Kadın	281	8,90	2,92	591	-1,50	,134
Erkek	312	9,25	2,89			

Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “günlük kullanım” amacıyla kullanımına ilişkin görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin cinsiyetlerine göre t-testi sonuçları Tablo 89’da verilmiştir. Bu bulgulara göre, üniversite öğrencilerinin, sosyal paylaşım siteleri “günlük kullanım” amacıyla kullanımına ilişkin görüşlerinin toplam puanları ile cinsiyetleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farkın olmadığı görülmektedir ($t=-1,50$ $p>0,05$). Araştırmaya katılan kadın öğrencilerin görüş ölçeği puan ortalamaları $X=8,90$ iken erkek öğrencilerin görüş ölçeği puan ortalamaları $X=9,25$ ’tir. Bu bulgu, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “günlük kullanım” amacıyla kullanımında cinsiyete göre bir farklılık göstermediği görülmektedir.

Tablo 90. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini Doğduğu Yere Göre “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

Doğduğu Yer	N	X	S
Köy	103	9,86	2,72
Kasaba	37	9,16	2,86
İlçe	202	8,92	2,85
İl	246	8,88	2,98
Toplam	588	9,08	2,90

Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “günlük kullanım” amacıyla kullanımın doğdukları yere göre varyans analizleri sonuçları Tablo 91’de verilmiştir.

Tablo 91. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımın Doğdukları Yere Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Gruplar Arası	77,57	3	25,85	3,09	,026	
Gruplar İçi	4875,82	584	8,34			Köy-İl
Toplam	4953,40	587				

Tablo 91’deki sonuçlara göre, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “günlük kullanım” amacıyla kullanımına ilişkin görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin doğdukları yer arasında anlamlı bir ilişkinin olduğu görülmektedir $F(3, 584)=3,09$ $p<0.05$. Bu anlamlı farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu tespit etmek için yapılan Scheffe testi sonucuna göre anlamlılık ilişkisinin köy-ildoğanlar arasında olduğu ve bunun köyde doğanların ($X=9,86$) lehine olduğu görülmüştür. Bu bulgu köyde doğan üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “günlük kullanım” amacıyla daha çok kullandıklarını göstermektedir.

Bu bulgu, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “günlük kullanım” amacıyla kullanımının doğdukları yer ile ilişkin görüşlerinde farklılık gösterdiği görülmektedir.

Tablo 92. Üniversite Öğrencilerinin Gelir durumuna Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Günlük Kullanım Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

Gelir Durumu	N	X	S
Yüksek	29	9,00	2,46
Orta	389	9,04	2,94
Düşük	155	9,31	2,88
Toplam	573	9,11	2,90

Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “günlük kullanım” amacıyla kullanımın gelir durumuna göre varyans analizleri sonuçları Tablo 93’te verilmiştir.

Tablo 93. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımın Gelir Durumuna Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	8,48	2	4,24	,50	,605
Gruplar İçi	4814,67	570	8,44		
Toplam	4823,16	572			

Tablo 93'teki verilere göre, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “günlük kullanım” amacıyla kullanımına ilişkin görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin gelir durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farkın olmadığı görülmektedir ($F=0,50$ $p>0.05$). Bu bulgu, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “günlük kullanım” amacıyla kullanımının gelir duruma göre bir farklılık göstermediği görülmektedir.

Tablo 94. Üniversite Öğrencilerinin Okudukları Bölüme Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

Okuduğu Bölüm	N	X	S
BÖTE	55	10,47	3,33
OKUL ÖNCESİ	53	9,20	2,88
DİN KÜLTÜRÜ	51	8,56	2,96
TÜRKÇE	52	8,92	2,79
SINIF	62	8,79	2,94
PDR	59	8,74	2,52
İNGİLİZCE	59	8,42	2,49
FEN BİLGİSİ	51	9,60	3,43
MATEMATİK	55	8,92	2,47
SOSYAL BİLGİLER	49	8,71	2,46
FELSEFE	50	9,80	3,13
TOPLAM	596	9,09	2,90

Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “günlük kullanım” amacıyla kullanımın okudukları bölüme göre varyans analizleri sonuçları Tablo 95'te verilmiştir.

Tablo 95. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımın Okudukları Bölüme Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Gruplar Arası	207,18	10	20,7	2,51	,006	
Gruplar İçi	4822,36	585	8,24			Böte-İngilizce
Toplam	5029,54	595				

Tablo 95'teki sonuçlara göre, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “günlük kullanım” amacıyla kullanımına ilişkin görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin okuduğu bölüm arasında anlamlı bir ilişkinin olduğu görülmektedir $F(10, 585)=2,51$ $p<0.05$. Bu bulgu, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “günlük kullanım” amacıyla kullanımının okuduğu bölüme ilişkin görüşlerinde farklılık gösterdiği sonucuna varılmaktadır. Bu anlamlı farklılığın hangi

bölümler arasında olduğunu saptamak için yapılan Dunnett C testi sonucunda bu anlamlı farkın Böte-İngilizce Bölümleri arasında olduğu görülmüştür. Dunnett C testi sonucunda anlamlı ilişkisinin Böte ($X=10,47$) lehine olduğu ve bu sonucunda üniversite öğrencilerinden sosyal paylaşım sitelerini “günlük kullanım” amacıyla daha çok Böte bölümünde okuyan öğrenciler tarafından kullanıldığı göstermektedir.

Bu bulgular sonucunda, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini ve bu sonucunda “günlük kullanım” amacıyla kullanmalarının öğrencilerin okuduğu lisans programına göre farklılaştığını göstermektedir.

Tablo 96. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımının Öğretim Türüne Göre t-Testi Sonuçları

Öğretim Türü	N	X	S	sd	T	p
1.Öğretim	357	9,27	2,91	593	1,86	,062
2.Öğretim	238	8,82	2,88			

Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “günlük kullanım” amacıyla kullanımına ilişkin görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin okudukları öğretim türüne göre t-testi sonuçları Tablo 96’da verilmiştir. Bu bulgulara göre, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “günlük kullanım” amacıyla kullanımına ilişkin görüşlerinin toplam puanları ile okudukları öğretim türü arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farkın olmadığı görülmektedir ($t=1,867$ $p>0.05$). Bu bulgu, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “günlük kullanım” amacıyla kullanmalarının öğrencilerin okuduğu öğretim türüne göre farklılık göstermediği görülmektedir.

Tablo 97. Üniversite Öğrencilerinin Okudukları Sınıfa Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

Okudukları Sınıf	N	X	S
1.Sınıf	135	8,97	3,01
2.sınıf	201	8,94	2,68
3.Sınıf	140	9,16	2,94
4.Sınıf	118	9,40	3,13
Toplam	602	12,30	3,77

Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “günlük kullanım” amacıyla kullanımın okudukları sınıfa göre varyans analizleri sonuçları Tablo 98’de verilmiştir.

Tablo 98. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımın Okudukları Sınıfa Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	18,50	3	6,16	,72	,537
Gruplar İçi	5011,02	590	8,49		
Toplam	5029,53	593			

Tablo 98’deki verilere göre, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “günlük kullanım” amacıyla kullanımına ilişkin görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin okudukları sınıf arasında anlamlı bir farklılık yoktur ($F=0,726$ $p>0.05$). Bu bulgu, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “günlük kullanım” amacıyla kullanımının okudukları sınıfa ilişkin görüşlerinde istatistiksel olarak bir farklılık göstermediği görülmektedir.

Tablo 99. Üniversite Öğrencilerinin Akademik Nota Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi

Akademik Notu	N	X	S
1,50-2,00 Arası	37	9,43	2,94
2,01-2,50 Arası	172	9,16	2,89
2,51-3,00 Arası	110	9,00	2,94
3,01-3,50 Arası	194	8,99	2,90
3,51-4,00 Arası	36	9,58	3,34
Toplam	549	9,11	2,93

Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “günlük kullanım” amacıyla kullanımın akademik nota göre varyans analizleri sonuçları Tablo 100’de verilmiştir.

Tablo 100. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımın Akademik Nota Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	16,04	4	4,01	,46	,762
Gruplar İçi	4705,25	544	8,64		
Toplam	4721,30	548			

Tablo 100’deki sonuçlara göre, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “günlük kullanım” amacıyla kullanımına ilişkin görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin akademik notu arasında anlamlı bir farklılık yoktur ($F=0,464$ $p>0.05$). Bu bulgu, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “günlük kullanım”

amacıyla kullanımının akademik nota göre istatistiksel olarak bir farklılık göstermediği görülmektedir.

Tablo 101. Üniversite Öğrencilerinin Kullanma Sürelerine Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

Akademik Notu	N	X	S
2 Yıl ve Altı	180	9,31	2,72
2-4 Yıl arası	200	8,75	2,65
4 Yıl ve Üstü	165	8,98	2,99
Toplam	545	9,00	2,79

Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “günlük kullanım” amacıyla kullanımın kullanım süresine göre varyans analizleri sonuçları Tablo 102’de verilmiştir.

Tablo 102. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımın SA’ ı Kullanım Süresine Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	30,57	2	15,28	1,96	,141
Gruplar İçi	4207,39	542	7,76		
Toplam	4237,97	544			

Tablo 102’deki sonuçlara göre, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “günlük kullanım” amacıyla kullanımına ilişkin görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin SPS’ni kullanım süreleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olmadığı görülmektedir ($F=1,96$ $p>0.05$). Bu bulgu, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “günlük kullanım” amacıyla kullanımının SPS’ni kullanım süresine ilişkin görüşlerinde herhangi bir etkiye sahip olmadığı görülmektedir.

Tablo 103. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini Ziyaret Etme Sıklığına Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

SPS’ni Ziyaret Etme Sıklığı	N	X	S
Yılda Bir	7	11,71	4,68
Ayda Bir	37	11,51	3,18
Haftada Bir	224	9,44	2,84
Her gün	305	8,59	2,66
Bilgisayarında sürekli Açık	19	7,47	2,58
Toplam	592	9,09	2,91

Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “günlük kullanım” amacıyla kullanımın ziyaret etme sıklığına göre varyans analizleri sonuçları Tablo 104’te verilmiştir.

Tablo 104. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımın Ziyaret Etme Sıklığına Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Gruplar Arası	419,08	4	104,77	13,39	,000	Yılda Bir-Bil.Sürekli Açık Ayda Bir- Haftada Bir
Gruplar İçi	4590,42	587	7,82			Ayda Bir- Her gün
Toplam	5009,51	591				Ayda Bir- Bil.Sürekli Açık Haftada Bir- Her gün

Tablo 104’teki verilere göre, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “günlük kullanım” amacıyla kullanımına ilişkin görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin SPS’ni ziyaret etme sıklığı arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olduğu görülmektedir ($F(4, 587)=13,39$; $p<0.05$). Bu anlamlı farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu saptamak için yapılan Scedge testi sonucunda bu anlamlı farkın Yılda Bir-Bil. Sürekli Açık, Ayda Bir- Haftada Bir, Ayda Bir- Her gün, Ayda Bir- Bil. Sürekli Açık ve Haftada Bir- Her gün kullanan gruplar arasında olduğu görülmektedir. Yapılan analiz sonucunda bu anlamlı farklılığın Yılda bir ve Ayda Bir kullananların lehine olduğu görülmüştür. Bu bulgu üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “günlük kullanım” amacıyla kullanımın daha çok Yılda bir ve Ayda Bir kullanan öğrenciler tarafından kullanıldığı göstermektedir.

Bu bulgu, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “günlük kullanım” amacıyla kullanımının SPS’ni ziyaret etme sıklığına göre farklılık gösterdiği görülmektedir.

Tablo 105.Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini Günlük Kullanım Süresine Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

SPS’ni Günlük Kullanım Süresi	N	X	S
1 Saatten Az	174	9,68	3,14
1-3 Saat Arası	203	8,70	2,69
3-5 Saat Arası	71	8,38	2,51
5-7 Saat Arası	23	8,21	2,76
7 Saatten Fazla	8	7,75	2,91
Toplam	479	8,97	2,89

Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “günlük kullanım” amacıyla kullanımın günlük kullanım süresine göre varyans analizleri sonuçları Tablo 106’da verilmiştir.

Tablo 106. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımın Günlük kullanım Süresine Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Gruplar Arası	152,08	4	38,02	4,68	,001	1 Saatten Az-1-3 Saat Arası
Gruplar İçi	3849,61	474	8,12			1 Saatten Az-3-5 Saat Arası
Toplam	4001,69	478				

Tablo 106’daki verilere göre, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “günlük kullanım” amacıyla kullanımına ilişkin görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin SPS’ni günlük kullanım süreleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olduğu görülmektedir $F(4, 474)=4,68$ $p<0.05$. Bu anlamlı farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu tespit etmek için yapılan Scheffe testi sonucuna göre anlamlılık ilişkisinin 1 Saatten Az-1-3 Saat Arası ve 1 Saatten Az-3-5 Saat Arası grupları arasında olduğu görülmüştür. Bu analiz sonucunda anlamlı ilişkinin sosyal paylaşım sitelerinin günlük olarak 1 saatten az kullanan grubun lehine olduğu saptanmıştır. Bu bulgu üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “günlük kullanım” amacıyla kullanımında daha günlük olara bu siteleri 1 saatten az kullanan öğrenciler tarafından tercih edildiği görülmektedir.

Bu bulgu, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “günlük kullanım” amacıyla kullanımının öğrencilerin SPS’ni günlük kullanım süresine ilişkin görüşlerinde istatistiksel olarak farklılık gösterdiği görülmektedir.

Tablo 107. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerindeki Arkadaş Sayısına Göre Sosyal Paylaşım Sitelerini “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

SPS’nde Arkadaş Sayısı	N	X	S
0-50 arası	72	10,19	3,09
51-100 arası	108	9,26	2,64
101-150 arası	102	8,81	2,72
151-200 arası	94	9,04	2,63
200 ve üstü	182	8,41	2,85
Toplam	558	8,98	2,83

Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “günlük kullanım” amacıyla kullanımın arkadaş sayısına göre varyans analizleri sonuçları Tablo 108’de verilmiştir.

Tablo 108. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımın Arkadaş Sayısına Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Gruplar Arası	175,89	4	43,97	5,66	,000	0-50 arası-101-150 arası
Gruplar İçi	4290,04	553	7,75			0-50 arası-200 ve üstü
Toplam	4465,93	557				

Tablo 108’deki verilere göre, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “günlük kullanım” amacıyla kullanımına ilişkin görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin SA’daki arkadaş sayısı arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olduğu görülmektedir ($F=5,66$ $p<0.05$). Bu anlamlı farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu tespit etmek için yapılan Scheffe testi sonucuna göre anlamlılık ilişkisinin 0-50 arası-101-150 arası ve 0-50 arası-200 ve üstü gruplar arasında olduğu görülmüştür. Bu test sonucunda bu anlamlı ilişkinin sosyal paylaşım sitelerinde 0-50 arası arkadaş grubuna sahip öğrenciler lehine olduğu görülmüştür. Bu bulgu üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “günlük kullanım” amacıyla kullanımın daha çok 0-50 arasında arkadaş sayısına sahip öğrenciler tarafından tercih edildiğini göstermektedir. Bu bulgu, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “günlük kullanım” amacıyla kullanımının öğrencilerin SA’da bulunan arkadaş sayısına göre istatistiksel olarak farklılık gösterdiği görülmektedir.

4.5. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri üzerindeki Olumlu ve Olumsuz Etkilerine İlişkin Bulgular

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki olumlu ve olumsuz etkilerinin incelenmesi için öncelikle madde bazında yüzde (%) ve frekans (f) ve ki-kare değerleri hesaplanarak yanıtlar incelenmiştir. Ayrıca faktör puanlarını incelemek için “ilişkisiz örneklem t-testi” ile her bir maddenin, ikiden fazla alt kategoriye sahip bağımsız değişkenler için ANOVA yapılmıştır.

Tablo 109. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” ve “Olumsuz” Etkilerine İlişkin Bulgular

Görüş Maddeleri	Kesinlikle Katılıyorum		Katılıyorum		Kararsızım		Katılmıyorum		Kesinlikle Katılmıyorum		Ki-kare	
	F	%	f	%	F	%	F	%	f	%		
SPS'nin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” Etkileri Görüş Maddeleri												79,060 ,00*
SPS'nde kendimi daha rahat ifade ediyorum.	126	19,3	207	31,7	125	19,1	131	20,1	64	9,8		
SPS olaylara bakış açımı değiştiriyor.	59	9,2	195	30,4	172	26,8	143	22,3	73	11,4		112,424 ,00*
SPS kişilik gelişimime (Sosyal iletişim becerisi, özgüven, kendini tanıma... vs) katkı sağlıyor.	81	12,5	215	33,2	145	22,4	125	19,3	82	12,7		93,975 ,00*
SPS stresimi azaltıyor.	116	17,8	248	38,2	124	19,1	99	15,2	63	9,7		150,815 ,00*
SPS eğitimde motivasyonumu artırıyor.	58	8,9	157	24,1	169	26,0	148	22,7	119	18,3		60,513 ,00*
SPS sosyal çevrem genişlemesine katkı sağlıyor.	130	20,4	269	42,2	98	15,4	86	13,5	55	8,6		218,473 ,00*
SPS eğitim ile ilgili araştırmalarımda çevirim-içi destek aldığım ilk adreslerdir.	85	13,5	172	27,3	128	20,3	155	24,6	90	14,3		47,127 ,00*
SPS içinde bulunduğum durumu (Seyahat, eğlence, yemek, alışveriş, stress vb.) en iyi ifade eden iletişim aracıdır.	108	16,7	174	27,0	135	20,9	143	22,2	85	13,2		35,922 ,00*
SPS'nde istediğim vakitte istediğim bilgiye ulaşabiliyorum.	136	21,0	235	36,3	135	20,9	100	15,5	41	6,3		153,827 ,00*
SPS merak duygumu artırıyor.	131	20,3	259	40,1	127	19,7	85	13,2	44	6,8		201,771 ,00*
SPS'ni iletişim, sosyalleşme, haberleşme, paylaşım, kendini ifade ve psikolojik rahatlama açısından yararlı buluyorum	111	17,2	255	39,6	147	22,8	85	13,2	46	7,1		196,807 ,00*

Tablo 109. Devamı

Görüş Maddeleri	Kesinlikle Katılıyorum		Katılıyorum		Kararsızım		Katılmıyorum		Kesinlikle Katılmıyorum		Ki-kare
	f	%	f	%	F	%	f	%	f	%	
SPS'nin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki "Olumlu" Etkileri Görüş Maddeleri											
SPS'nde daha kısa sürede daha çok şeyi paylaşıyorum.	138	21,5	291	45,3	108	16,8	70	10,9	36	5,6	302,451 ,00*
SPS'nin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki "Olumsuz" Etkileri Görüş Maddeleri											
SPS gereğinden fazla zamanımı alıyor.	147	22,5	172	26,4	117	17,9	135	20,7	81	12,4	35,638 ,00*
SPS sosyalleşmemi engelliyor.	84	13,0	129	20,0	116	18,0	196	30,4	120	18,6	52,434 ,00*
SPS'nde bilgilerimin çalınma riski vardır.	169	26,3	233	36,2	131	20,4	67	10,4	43	6,7	183,975 ,00*
SPS ruh sağlığımı olumsuz etkiliyor.	56	8,6	124	19,0	153	23,5	174	26,7	145	22,2	62,893 ,00*
SPS ders verimliliğini azaltıyor.	153	23,5	199	30,6	104	16,0	130	20,0	65	10,0	78,270 ,00*

*P<.05

Tablo 109 incelendiğinde, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “olumlu etkilerine” yönelik sorulara üniversite öğrencilerinin katılma derecelerine baktığımızda, çoğunluğunun “Katılıyorum” düzeyinde sosyal paylaşım sitelerini olumlu gördükleri yönünde görüş bildirmişlerdir. Üniversite öğrencilerinin “sosyal paylaşım siteleri eğitimde motivasyonumu artırıyor” ifadesine ise %26,0 oranıyla “Kararsızım” yönünde görüş bildirdikleri görülmektedir. Buna göre üniversite öğrencilerinin büyük çoğunluğunun sosyal paylaşım sitelerini; kendini rahat ifade etme, olaylara bakış açılarını değiştirmesi, kişilik gelişimine katkısı, stresini azaltması, sosyal çevresinin genişlemesi ve çevirim – içi destek aldığı ilk adresler olması, içinde bulunduğu durumu en iyi ifade eden bir iletişim aracı olması ve istediği vakitte istediği bilgiye ulaşabilmesi, öğrencilerin merak duygularını arttırması, iletişim, sosyalleşme, haberleşme, paylaşım, kendini ifade, psikolojik

rahatlama ve kısa sürede çok şey paylaşması açılarından yararlı buldukları sonucuna varılmaktadır.

Alanyazınla ilgili yapılan araştırmalar ile elde ettiğimiz bulgular birbirini destekler niteliktedir. Karaman ve diğerleri (2008) tarafından yapılan araştırmaya göre öğrencilerin % 11,86 oranıyla sosyal paylaşım sitelerini derslere çevirim içi destek olarak kullandıkları saptanmıştır. Aynı şekilde Atal (2010) tarafından yapılan araştırma bulgularına göre öğrencilerin %4,7 oranıyla sosyal paylaşım sitelerinden Facebook'u derslerle ilgi kafalarına takılan soruları çevirim içi olarak arkadaşlarına sormak için kullandıkları ve bu özelliğiyle Facebook'u derslere informal olarak destek sağlamak amacıyla kullandıkları saptanmıştır. Araştırma sonucumuza göre de üniversite öğrencilerinin %40,8 oranında sosyal paylaşım sitelerini çevirim içi destek amacıyla kullandıkları saptanmıştır. Mazman ve Usluel (2010) yaptıkları çalışmada öğrencilerin bilgiye erişmek, materyal desteği sağlamak amacıyla Facebook ortamını informal öğrenmelerini desteklemek amacıyla derslerinde kullandıklarını saptanmıştır. Erzurum ve Tiryakioğlu (2011) tarafından yapılan araştırma sonucuna göre üniversitede görev yapan akademisyenlerden %74'ünün SPS sayesinde daha kısa sürede daha fazla kişiyle iletişim kurduğunu ve bilgi/belge paylaştığı sonucuna varılmıştır. Bu bulgulara dayanarak, üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini eğitsel bağlamda çevirim içi destek almak amacıyla kullanım sıklığının önemli düzeyde olduğu söylenebilir.

Ayrıca Tekinarslan ve Gürer (2011) tarafından yapılan araştırmaya göre üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini kullandıktan sonra düşüncelerini ifade etme becerilerinin (%57,6) arttığı yönünde olumlu görüş belirttikleri saptanmıştır. Bu bulgu, Üniversite öğrencilerinin sosyal ağları kullanırken kendini daha rahat ifade ettiği ve düşünce becerilerinin geliştiği yönündeki araştırma sonucumuzla örtüşmektedir.

Tablo 109 incelendiğinde, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “olumsuz etkilerine” yönelik bulgular incelendiğinde sosyal paylaşım sitelerin üniversite öğrencilerinin zamanını gereğinden fazla aldığını, sosyalleşmesini engellediğini, öğrencilerin bu sitelerde bilgilerinin çalınma risklerinin olduğunu ve sosyal paylaşım sitelerinin öğrencilerin ders verimliliğini azalttığı yönünde olumsuz görüşe sahip olanların olduğu görülmektedir. Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencilerinin ruh sağlığını bozması açısından ise herhangi bir olumsuz etkisinin

olmadığı görülmektedir. Alanyazınla ilgili yapılan araştırmalar ile elde ettiğimiz bulgular birbirini destekler niteliktedir. Kert ve Kert (2010) tarafından yapılan araştırma sonucuna göre öğrencilerin, %30,13 oranında sosyal paylaşım sitelerinin zamanını aldığını ve sosyal paylaşım sitelerini kullanımının zaman kaybı olarak gördükleri saptanmıştır. Bu bulgu araştırma sonucumuzu destekler niteliktedir.

Tablo 110. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” Etkilerinin Cinsiyete Göre t-Testi Sonuçları

Cinsiyet	N	X	S	sd	t	p
Kadın	261	32,43	9,07	546	-,45	,652
Erkek	287	32,77	8,39			

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumlu” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin cinsiyetlerine göre t-testi sonuçları Tablo 110’da verilmiştir. Bu bulgulara göre, Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumlu” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile cinsiyetleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farkın olmadığı görülmektedir ($t=-0,451$ $p>0,05$). Araştırmaya katılan kadın öğrencilerin görüş ölçeği puan ortalamaları $X = 32,43$ iken erkek öğrencilerin görüş ölçeği puan ortalamaları $X = 32,77$ ’dir. Bu bulgular sonucunda, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumlu” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin cinsiyete göre bir farklılık göstermediği görülmektedir.

Tablo 111. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” Etkilerinin Öğrencilerin Doğduğu Yere İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

Doğduğu Yer	N	X	S
Köy	89	33,33	8,36
Kasaba	37	30,32	6,47
İlçe	186	32,88	9,37
İl	232	32,36	8,59
Toplam	544	32,56	8,71

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumlu” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin doğdukları yere göre varyans analizleri sonuçları Tablo 112’de verilmiştir.

Tablo 112. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” Etkilerinin Doğdukları Yere Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	267,01	3	89,00	1,17	,319
Gruplar İçi	40986,98	540	75,90		
Toplam	41253,99	543			

Tablo 112’deki verilere göre, Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumlu” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin doğdukları yer arasında anlamlı bir farklılığın olmadığı görülmektedir ($F=1,17$ $p>0.05$). Bu bulgu sonucunda, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumlu” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin doğdukları yere ilişkin görüşlerinde bir farklılık göstermediği görülmektedir.

Tablo 113. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” Etkilerinin Gelir durumuna İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

Gelir Durumu	N	X	S
Yüksek	28	32,67	8,11
Orta	361	32,66	8,62
Düşük	142	33,07	9,03
Toplam	531	32,77	8,69

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumlu” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin gelir durumuna göre varyans analizleri sonuçları Tablo 114’te verilmiştir.

Tablo 114. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” Etkilerinin Gelir Durumuna Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	P
Gruplar Arası	16,81	2	8,40	,11	,895
Gruplar İçi	40063,51	528	75,87		
Toplam	40080,33	530			

Tablo 114’teki verilere göre, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumlu” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin gelir durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farkın olmadığı görülmektedir ($F=0,50$ $p>0.05$). Bu bulgu sonucunda, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumlu” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin, gelir duruma göre bir farklılık göstermediği görülmektedir.

Tablo 115. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” Etkilerinin Öğrencilerin Okuduğu Bölüme İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

Okuduğu Program	N	X	S
BÖTE	55	10,47	3,33
OKUL ÖNCESİ	53	9,20	2,88
DİN KÜLTÜRÜ	130	32,58	8,84
TÜRKÇE	184	32,58	8,71
SINIF	124	32,70	7,98
PDR	111	32,29	9,39
İNGİLİZCE	549	32,55	8,70
FEN BİLGİSİ	130	32,58	8,84
MATEMATİK	184	32,58	8,71
SOSYAL	124	32,70	7,98
BİLGİLER	111	32,29	9,39
FELSEFE	111	32,29	9,39
TOPLAM	549	32,55	8,70

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumlu” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin bölüme göre varyans analizleri sonuçları Tablo 116’da verilmiştir.

Tablo 116. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” Etkilerinin Öğrencilerin Okuduğu Bölüme Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	10,64	3	3,54	,04	,987
Gruplar İçi	41554,91	545	76,24		
Toplam	41565,55	548			

Tablo 116’daki verilere göre, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumlu” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin okuduğu bölüm arasında anlamlı bir farklılığın olmadığı görülmektedir ($F=0,04$ $p>0,05$). Bu bulgu, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumlu” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin öğrencilerin okuduğu lisans programına göre bir farklılık oluşturmadığı sonucunu çıkarmaktadır.

Tablo 117. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” Etkilerinin Öğrencilerin Okuduğu Öğretim Türüne Göre t-Testi Sonuçları

Öğretim Türü	N	X	S	sd	t	p
1.Öğretim	326	33,43	8,60	548	2,79	,005
2.Öğretim	224	31,33	8,76			

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumlu” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin okudukları öğretim türüne göre t-testi sonuçları Tablo 117’de verilmiştir. Bu bulgulara göre, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumlu” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile okudukları öğretim türü arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişkinin olduğu görülmektedir ($t=2,79$ $p=0.05$). Birinci öğretimde okuyan öğrencilerin görüşleri ikinci öğretimde okuyanlara göre daha olumludur.

Tablo 118. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” Etkilerinin Öğrencilerin Okudukları Sınıfa İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

Okudukları Sınıf	N	X	S
1.Sınıf	130	32,58	8,84
2.sınıf	184	32,58	8,71
3.Sınıf	124	32,70	7,98
4.Sınıf	111	32,29	9,39
Toplam	549	32,55	8,70

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumlu” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin okudukları sınıfa göre varyans analizleri sonuçları Tablo 119’da verilmiştir.

Tablo 119. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” Etkilerinin Öğrencilerin Okudukları Sınıfa Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	10,64	3	3,54	,04	,987
Gruplar İçi	41554,91	545	76,24		
Toplam	41565,55	548			

Tablo 119’daki verilere göre, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumlu” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin okudukları sınıf arasında anlamlı bir farklılık yoktur ($F=0,47$ $p>0.05$). Bu bulgu sonucunda, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki

“Olumlu” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin okudukları sınıfa ilişkin görüşlerinde istatistiksel olarak bir farklılık göstermediği görülmektedir.

Tablo 120. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” Etkilerinin Öğrencilerin Akademik Notuna İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

Akademik Notu	N	X	S
1,50-2,00 Arası	37	32,64	10,13
2,01-2,50 Arası	156	32,53	8,95
2,51-3,00 Arası	102	32,54	6,92
3,01-3,50 Arası	180	32,78	8,93
3,51-4,00 Arası	32	30,53	8,96
Toplam	507	32,51	8,65

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumlu” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin akademik nota göre varyans analizleri sonuçları Tablo 121’de verilmiştir.

Tablo 121. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” Etkilerinin Öğrencilerin Akademik Notuna Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	140,28	4	35,07	,46	,760
Gruplar İçi	37750,40	502	75,20		
Toplam	37890,69	506			

Tablo 121’deki verilere göre, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumlu” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin akademik notu arasında anlamlı bir farklılık yoktur ($F=0,46$; $p>0,05$). Bu bulgu sonucunda, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumlu” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin akademik nota göre istatistiksel olarak bir farklılık göstermediği görülmektedir.

Tablo 122. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” Etkilerinin Öğrencilerin SPS’ni Kullanma Sürelerine İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

Akademik Notu	N	X	S
2 Yıl ve Altı	158	34,4	8,58
2-4 Yıl arası	192	32,81	8,52
5 Yıl ve Üstü	161	30,85	8,24
Toplam	511	32,69	8,55

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumlu” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin kullanım süresine göre varyans analizleri sonuçları Tablo 123’te verilmiştir.

Tablo 123. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” Etkilerinin Öğrencilerin SPS’ni Kullanma Sürelerine İlişkin Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	P	Anlamlı Fark
Gruplar Arası	1019,29	2	509,64	7,12	,001	
Gruplar İçi	36339,47	508	71,53			2 Yıl ve Altı-5 Yıl ve Üstü
Toplam	37358,76	510				

Tablo 123’teki verilere göre, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumlu” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin SPS’ni kullanım süreleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olduğu görülmektedir $F(2, 508)=7,12$ $p<0.05$. Anlamlı farklılığın hangi akademik not grupları arasında olduğunu tespit etmek için yapılan Scheffe Post Hoc testi sonucuna göre anlamlı farklılığın 2 yıl ve altı-5 yıl ve üstü grubu arasında olduğu görülmüştür. Yapılan analiz sonucunda bu iki grup arasındaki anlamlı ilişkinin 2 yıl ve altı kullanan grup lehine olduğu görülmüştür. Bu bulguya sosyal paylaşım sitelerini 2 yıl ve daha altı sürede kullanan öğrencilerin 5 yıl ve üstü süre kullanan öğrencilere göre sosyal paylaşım sitelerini daha olumlu gördükleri söylenebilir.

Tablo 124. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” Etkilerinin Öğrencilerin Sosyal Paylaşım Sitelerini Ziyaret Etme Sıklığına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

SPS’ni Ziyaret Etme Sıklığı	N	X	S
Yılda Bir	6	40,16	12,59
Ayda Bir	30	37,30	12,16
Haftada Bir	211	34,35	8,08
Her gün	288	30,90	8,18
Bilgisayarında sürekli Açık	13	28,15	8,11
Toplam	548	32,61	8,71

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumlu” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin ziyaret etme sıklığına göre varyans analizleri sonuçları Tablo 125’te verilmiştir.

Tablo 125. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” Etkilerinin Öğrencilerin SPS’ni Ziyaret Etme Sıklığına İlişkin Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	P	Anlamlı Fark
Gruplar Arası	2739,37	4	684,84	9,58	,000	Ayda Bir- Her gün
Gruplar İçi	38806,15	543	71,46			Ayda Bir-Bil. Sürekli Açık
Toplam	41545,52	547				Haftada Bir-Her gün

Tablo 125’teki verilere göre, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumlu” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin SPS’ni ziyaret etme sıklığı arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olduğu görülmektedir $F(4, 543)=9,58$; $p<0.05$. Bu anlamlı farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu saptamak için yapılan Scheffe testi sonucunda bu anlamlı farkın Ayda Bir- Her gün, Ayda Bir-Bil. Sürekli Açık ve Haftada Bir-Her gün kullanan gruplar arasında olduğu görülmektedir. Yapılan analiz sonucunda bu anlamlı farklılığın haftada bir ($X=34,35$) ve ayda bir ($X=37,30$) kullanan grupların lehine olduğu görülmüştür. Bu bulgu sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri tarafından ayda bir ve haftada bir kullanan öğrenciler tarafından “olumlu” görüldüğü söylenebilir.

Tablo 126. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” Etkilerinin Öğrencilerin Sosyal Paylaşım Sitelerini Günlük Kullanım Süresine İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

SPS’ni Günlük Kullanım Süresi	N	X	S
1 Saatten Az	158	35,27	8,66
1-3 Saat Arası	190	30,89	7,99
3-5 Saat Arası	67	29,08	8,09
5-7 Saat Arası	20	27,00	8,02
7 Saatten Fazla	7	26,85	7,58
Toplam	442	31,94	8,64

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumlu” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin günlük kullanım süresine göre varyans analizleri sonuçları Tablo 127’de verilmiştir.

Tablo 127. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” Etkilerinin Öğrencilerin SPS’ni Günlük Kullanım Süresine İlişkin Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	P	Anlamlı Fark
Gruplar Arası	3181,84	4	795,46	11,67	,000	1 Saatten Az-1-3 Saat Arası
Gruplar İçi	29771,96	437	68,12			1 Saatten Az-3-5 Saat Arası
Toplam	32953,80	441				1 Saatten Az-5-7 Saat Arası

Tablo 127’deki verilere göre, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumlu” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin SPS’ni günlük kullanım süreleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olduğu görülmektedir ($F(4, 437)=11,67$; $p<0.05$). Bu anlamlı farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu tespit etmek için yapılan Scheffe Post Hoc testi sonucuna göre anlamlılık ilişkisinin 1 Saatten Az-1-3 Saat Arası, 1 Saatten Az-3-5 Saat Arası ve 1 Saatten Az-5-7 Saat Arası gruplar arasında olduğu görülmüştür. Bu analiz sonucunda anlamlı farklılığın sosyal paylaşım sitelerini günlük 1 saatten az ($X=32,27$) kullanan öğrenciler lehine olduğu görülmüştür. Bu bulgu üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini günde 1 saatten az kullanan öğrenciler tarafından daha olumlu karşılandığı söylenebilir.

Bu bulgu sonucunda, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumlu” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin öğrencilerin SPS’i günlük kullanım süresine ilişkin görüşlerinde istatistiksel olarak farklılık gösterdiği görülmektedir.

Tablo 128. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” Etkilerinin Öğrencilerin Sosyal Paylaşım Sitelerindeki Arkadaş Sayısına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

SPS’nde Arkadaş Sayısı	N	X	S
0-50 arası	71	36,64	9,48
51-100 arası	100	32,55	8,00
101-150 arası	87	32,67	7,99
151-200 arası	85	32,48	8,37
200 ve üstü	175	30,78	8,29
Toplam	518	32,52	8,54

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumlu” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin arkadaş sayısına göre varyans analizleri sonuçları Tablo 129’da verilmiştir.

Tablo 129. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumlu” Etkilerinin Öğrencilerin Sosyal Paylaşım Sitelerindeki Arkadaş Sayısına İlişkin Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Gruplar Arası	1736,78	4	434,19	6,19	,000	0-50 arası-51-100 arası
Gruplar İçi	35986,33	513	70,14			0-50 arası-151-200 arası
Toplam	37723,12	517				0-50 arası-200 ve üstü

Tablo 129’deki verilere göre, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumlu” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin SA’daki arkadaş sayısı arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olduğu görülmektedir ($F(4, 513)=6,19$; $p<0.05$). Bu anlamlı farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu tespit etmek için yapılan Scheffe Post Hoc testi sonucuna göre anlamlılık ilişkisinin 0-50 arası-51-100 arası, 0-50 arası-151-200 arası ve 0-50 arası-200 ve üstü arkadaş sayısına sahip olan gruplar arasında olduğu görülmektedir. Yapılan bu analiz sonucunda anlamlı farklılığın sosyal paylaşım sitelerinde 0-50 arkadaş sayısına sahip olan öğrencilerin lehine olduğu görülmüştür. Buna göre sosyal paylaşım sitelerinde 0-50 arkadaş sayısına sahip olan üniversite öğrencilerinin bu siteleri daha çok olumlu gördükleri söylenebilir.

Tablo 130. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumsuz” Etkilerinin Cinsiyete Göre t-Testi Sonuçları

Cinsiyet	N	X	S	sd	t	p
Kadın	296	14,64	4,11	619	1,68	,092
Erkek	325	14,07	4,34			

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumsuz” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin cinsiyetlerine göre t-testi sonuçları Tablo 130’da verilmiştir. Bu bulgulara göre, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumsuz” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile cinsiyetleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farkın olmadığı görülmektedir ($t=1,68$ $p>0.05$). Araştırmaya katılan kadın öğrencilerin görüş ölçeği puan ortalamaları $X =14,64$, erkek öğrencilerin görüş ölçeği puan ortalamaları $X= 14,07$ ’dir.

Bulgular sonucunda, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumsuz” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin cinsiyete göre bir farklılık göstermediği görülmektedir.

Tablo 131. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumsuz” Etkilerinin Öğrencilerin Doğduğu Yere İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

Doğduğu Yer	N	X	S
Köy	106	14,17	4,18
Kasaba	40	13,37	3,85
İlçe	206	14,70	4,21
İl	264	14,28	4,34
Toplam	616	14,34	4,24

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumsuz” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin doğdukları yere göre varyans analizleri sonuçları Tablo 132’de verilmiştir.

Tablo 132. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumsuz” Etkilerinin Doğdukları Yere Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	68,05	3	22,68	1,25	,288
Gruplar İçi	11039,59	612	18,03		
Toplam	11107,65	615			

Tablo 132’deki sonuçlara göre, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumsuz” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin doğdukları yer arasında anlamlı bir farklılığın olmadığı görülmektedir ($F=1,25$ $p>0.05$). Bu bulgu sonucunda, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumsuz” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin doğdukları yere ilişkin görüşlerinde bir farklılık göstermediği görülmektedir.

Tablo 133. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumsuz” Etkilerinin Gelir durumuna İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

Gelir Durumu	N	X	S
Yüksek	34	14,52	4,65
Orta	408	14,37	4,16
Düşük	160	14,34	4,38
Toplam	602	14,37	4,24

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumsuz” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin gelir durumuna göre varyans analizleri sonuçları Tablo 134’te verilmiştir.

Tablo 134. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumsuz” Etkilerinin Gelir Durumuna Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	,972	2	,48	,02	,973
Gruplar İçi	10829,680	599	18,08		
Toplam	10830,651	601			

Tablo 139’daki verilere göre, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumsuz” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin gelir durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farkın olmadığı görülmektedir ($F=0,027$ $p>0,05$). Bu bulgu sonucunda, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumsuz” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin gelir duruma göre bir farklılık göstermediği görülmektedir.

Tablo 135. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumsuz” Etkilerinin Öğrencilerinin Okuduğu Bölüme İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

Okuduğu Program	N	X	S
BÖTE	59	14,62	3,92
OKUL ÖNCESİ	55	14,90	4,58
DİN KÜLTÜRÜ	50	14,58	4,28
TÜRKÇE	53	13,86	4,38
SINIF	64	14,96	4,14
PDR	62	13,72	4,71
İNGİLİZCE	63	13,57	4,01
FEN BİLGİSİ	53	14,20	4,58
MATEMATİK	58	14,41	3,96
SOSYAL BİLGİLER	53	14,41	3,79
FELSEFE	54	14,42	4,41
TOPLAM	624	14,33	4,25

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumsuz” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin okudukları bölüme göre varyans analizleri sonuçları Tablo 136’da verilmiştir.

Tablo 136. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumsuz” Etkilerinin Öğrencilerin Okuduğu Bölüme Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	125,17	10	12,51	,689	,735
Gruplar İçi	11135,16	613	18,16		
Toplam	11260,33	623			

Tablo 136’deki verilere göre, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumsuz” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin okudukları bölüm arasında anlamlı bir farklılığın olmadığı görülmektedir ($F=0,68$ $p>0.05$). Bu bulgu, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumsuz” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin öğrencilerin okuduğu bölüme göre bir farklılık oluşturmadığı sonucunu çıkarmaktadır.

Tablo 137. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumsuz” Etkilerinin Öğrencilerin Okuduğu Öğretim Türüne Göre t-Testi Sonuçları

Öğretim Türü	N	X	S	sd	t	p
1.Öğretim	365	14,00	4,16	621	-2,36	,018
2.Öğretim	258	14,81	4,34			

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumsuz” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin okudukları öğretim türüne göre t-testi sonuçları Tablo 137’de verilmiştir. Bu bulgulara göre, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumsuz” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile okudukları öğretim türü arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişkinin olduğu görülmektedir ($t=-2,36$ $p<0.05$). İkinci öğretimde okuyan öğrenciler birinci öğretimdekilere göre SPSlerin etkilerinin daha olumsuz olduğunu belirtmektedirler. Bu bulgu olumlu etkilerde birinci öğretimlerin görüşlerinin anlamlı olarak daha yüksek olmasını da destekler niteliktedir. Bulguyu yorumlamak için ek araştırma sonuçlarına gereksinim duyulmaktadır.

Tablo 138. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumsuz” Etkilerinin Öğrencilerin Okudukları Sınıfa İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

Okudukları Sınıf	N	X	S
1.Sınıf	141	14,95	4,38
2.sınıf	212	14,37	4,28
3.Sınıf	146	13,79	4,14
4.Sınıf	123	14,21	4,14
Toplam	622	14,33	4,25

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumsuz” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin okudukları sınıfa göre varyans analizleri sonuçları Tablo 139’da verilmiştir.

Tablo 139. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumsuz” Etkilerinin Öğrencilerin Okudukları Sınıfa Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	98,29	3	32,76	1,81	,143
Gruplar İçi	11150,80	618	18,04		
Toplam	11249,10	621			

Tablo 139’daki sonuçlara göre, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumsuz” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin okudukları sınıf arasında anlamlı bir farklılık yoktur ($F=1,81$ $p>0.05$). Bu bulgu sonucunda, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumsuz” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin okudukları sınıfa ilişkin görüşlerinde istatistiksel olarak bir farklılık göstermediği görülmektedir.

Tablo 140. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumsuz” Etkilerinin Öğrencilerin Akademik Notuna İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

Akademik Notu	N	X	S
1,50-2,00 Arası	37	15,43	4,41
2,01-2,50 Arası	178	14,33	4,31
2,51-3,00 Arası	119	14,59	4,16
3,01-3,50 Arası	199	13,91	4,21
3,51-4,00 Arası	36	13,94	3,86
Toplam	569	14,28	4,23

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumsuz” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin akademik nota göre varyans analizleri sonuçları Tablo 141’de verilmiştir.

Tablo 141. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumsuz” Etkilerinin Öğrencilerin Akademik Notuna Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyan Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	92,13	4	23,03	1,28	,273
Gruplar İçi	10078,60	564	17,87		
Toplam	10170,73	568			

Tablo 141'deki sonuçlara göre, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumsuz” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin akademik notu arasında anlamlı bir farklılık yoktur ($F=1,28$ $p>0.05$). Bu bulgu sonucunda, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumsuz” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin akademik nota göre istatistiksel olarak bir farklılık göstermediği görülmektedir.

Tablo 142. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumsuz” Etkilerinin Öğrencilerin SPS’ni Kullanma Sürelerine İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

Akademik Notu	N	X	S
2 Yıl ve Altı	185	14,47	4,34
2-4 Yıl arası	210	14,76	4,13
4 Yıl ve Üstü	174	14,20	4,15
Toplam	569	14,49	4,20

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumsuz” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin kullanım süresine göre varyans analizleri sonuçları Tablo 143'te verilmiştir.

Tablo 143. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumsuz” Etkilerinin Öğrencilerin SPS’ni Kullanma Sürelerine İlişkin Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	30,58	2	15,29	,863	,423
Gruplar İçi	10033,66	566	17,72		
Toplam	10064,25	568			

Tablo 143'teki sonuçlara göre, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumsuz” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin SPS’ni kullanım süreleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olmadığı görülmektedir ($F=0,86$ $p>0.05$). Bu bulgu sonucunda, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumsuz” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin öğrencilerin SPS’ni kullanım süresine ilişkin görüşlerinde herhangi bir etkisinin olmadığı görülmektedir.

Tablo 144. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumsuz” Etkilerinin Öğrencilerin SPS’ni Ziyaret Etme Sıklığına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

SPS’ni Ziyaret Etme Sıklığı	N	X	S
Yılda Bir	8	12,50	4,34
Ayda Bir	38	13,94	4,52
Haftada Bir	239	14,72	4,15
Her gün	318	14,17	4,28
Bilgisayarımda sürekli Açık	17	14,00	4,45
Toplam	620	14,35	4,25

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumsuz” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin ziyaret etme sıklığına göre varyans analizleri sonuçları Tablo 145’te verilmiştir.

Tablo 145. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumsuz” Etkilerinin Öğrencilerin SPS’ni Ziyaret Etme Sıklığına İlişkin Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	79,05	4	19,76	1,09	,359
Gruplar İçi	11128,00	615	18,09		
Toplam	11207,05	619			

Tablo 145’teki sonuçlara göre, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumsuz” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin SPS’ni ziyaret etme sıklığı arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olmadığı görülmektedir ($F=1,09$ $p>0,05$). Bu bulgu sonucunda, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumsuz” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin SPS’ni ziyaret etme sıklığına göre farklılık göstermediği görülmektedir.

Tablo 146. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumsuz” Etkilerinin Öğrencilerin SPS’ni Günlük Kullanım Süresine İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

SPS’ni Günlük Kullanım Süresi	N	X	S
1 Saatten Az	186	14,71	4,69
1-3 Saat Arası	205	14,25	4,06
3-5 Saat Arası	72	14,04	4,15
5-7 Saat Arası	24	11,87	3,53
7 Saatten Fazla	8	11,75	4,09
Toplam	495	14,24	4,34

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumsuz” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin günlük kullanım süresine göre varyans analizleri sonuçları Tablo 147’de verilmiştir.

Tablo 147. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumsuz” Etkilerinin Öğrencilerin SPS’ni Günlük kullanım Süresine İlişkin Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Gruplar Arası	228,68	4	57,17	3,08	,016	1 Saatten Az-5-7 Saat Arası
Gruplar İçi	9085,70	490	18,54			1-3 Saat Arası -5-7 Saat Arası
Toplam	9314,39	494				3-5 Saat Arası-5-7 Saat Arası

Tablo 147’deki sonuçlara göre, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumsuz” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin SPS’ni günlük kullanım süreleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olduğu görülmektedir $F(4, 490)=3,08$ $p<0.05$. Bu anlamlı farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu tespit etmek için yapılan LSD Post Hoc testi sonucuna göre anlamlılık ilişkisinin 1 Saatten Az-5-7 Saat Arası, 1-3 Saat Arası -5-7 Saat Arası ve 3-5 Saat Arası-5-7 Saat Arası kullanan gruplar arasında olduğu görülmüştür. Yapılan analiz sonucunda gruplar arasındaki anlamlı farklılığın 1 Saatten Az ($X=14,71$), 1-3 Saat Arası ($X=14,25$) ve 5-7 Saat Arası ($X=14,04$) kullanan grupların lehine olduğu görülmüştür. Buna göre sosyal paylaşım sitelerini günlük olarak 1 Saatten Az, 1-3 Saat Arası ve 5-7 Saat Arası kullanan öğrencilerin bu sitelere yönelik olumsuz görüş belirttikleri, 7 saatten fazla kullanan öğrencilerin ise bu sitelere yönelik herhangi bir olumsuz görüş içerisinde olmadıkları söylenebilir.

Tablo 148. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumsuz” Etkilerinin Öğrencilerin SPS’ndeki Arkadaş Sayısına İlişkin Görüşlerinin Analizi (ANOVA)

SPS’ndeki Arkadaş Sayısı	N	X	S
0-50 arası	78	14,52	4,35
51-100 arası	114	14,74	3,80
101-150 arası	107	14,57	3,88
151-200 arası	99	14,04	4,58
200 ve üstü	185	14,44	4,52
Toplam	583	14,47	4,25

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumsuz” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin arkadaş sayısına göre varyans analizleri sonuçları Tablo 149’da verilmiştir.

Tablo 149. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki “Olumsuz” Etkilerinin Öğrencilerin SPS’ndeki Arkadaş Sayısına İlişkin Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	28,53	4	7,13	,392	,814
Gruplar İçi	10518,74	578	18,19		
Toplam	10547,28	582			

Tablo 149’daki sonuçlara göre, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumsuz” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin SA’daki arkadaş sayısı arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olmadığı görülmektedir $F(4, 578)=0,39$ $p>0.05$. Bu bulgu sonucunda, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki “Olumsuz” etkilerine ilişkin öğrenci görüşlerinin öğrencilerin SPS’nde bulunan arkadaş sayısına göre istatistiksel olarak bir farklılık göstermediği görülmektedir.

4.6. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine Entegre Edilmesine İlişkin Bulgular

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitime entegre edilmesine yönelik öğrenci görüşleri ölçeği 14 maddeden oluşan tek faktörlü bir yapıya sahiptir. Katılımcıların yanıtları madde ve faktör bazında ayrı ayrı incelenmiştir. Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitime entegre edilmesine yönelik öğrenci görüşleri ölçeğinin analizinde yüzde (%) ve frekans (f) değerlerinden yararlanılarak maddeler ki-kare değerleri hesaplanılarak incelenmiştir. Ayrıca her bir görüş maddesinin bağımsız değişkenlerine göre farklılaşmalarını belirlemek için değişkenin niteliğine göre “ilişkisiz örneklem t-testi” ile her bir maddenin, ikiden fazla alt kategoriye sahip bağımsız değişkenlerle farklılaşmalarını belirlemek için ANOVA yapılmıştır.

Tablo 150. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine Entegre Edilmesine Yönelik Öğrenci Görüşleri

Görüş Maddeleri	Kesinlikle Katılıyorum		Katılıyorum		Kararsızım		Katılmıyorum		Kesinlikle Katılmıyorum		Ki-kare
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
SPS'nin "Üniversite Eğitimine Entegre Edilmesi" Konusunda Öğrenci Görüşleri											
Günümüz eğitim sisteminde SPS'nin yer alması şarttır.	146	22,7	206	32,0	153	23,8	85	13,2	54	8,4	111,45 ,00*
Her üniversite, eğitimine destek olarak SPS'ni bünyesine katmalıdır.	168	26,1	233	36,2	131	20,4	68	10,6	43	6,7	182,40 ,00*
SPS eğitim yapımıza uygundur.	81	12,7	173	27,0	195	30,5	126	19,7	65	10,2	99,18 ,00*
SPS sahip oldukları alt yapı gereği eğitim ortamları olarak kullanılmaya uygundur	83	12,9	171	26,6	136	29,0	187	21,1	67	10,4	86,46 ,00*
SPS üzerinden yürütülecek olan eğitim faaliyetleri için yeterli bilgi ve beceriye sahip olduğuma inanıyorum	118	18,3	206	32,0	160	24,8	116	18,0	44	6,8	111,83 ,00*
Üniversite eğitiminde SPS'nden yararlanıldığında eğitimin kalitesi artar	114	17,6	202	31,3	174	26,9	106	16,4	50	7,7	111,05 ,00*
SPS'nin yapısı eğitime çoklu ortam desteği sağlamaya uygundur	108	17,0	239	37,6	174	27,4	73	11,5	42	6,6	198,54 ,00*
Öğretmenlerin ders içeriklerini SPS üzerinde oluşturdukları gruplar üzerinden paylaşmasını yararlı buluyorum	132	20,5	255	39,6	143	22,2	63	9,8	51	7,9	205,90 ,00*
SPS'nin üniversite eğitime entegre edilmesini gereklilik olarak görüyorum	95	14,7	222	34,4	192	29,8	93	14,4	43	6,7	174,15 ,00*

Tablo 150. Devamı

Görüş Maddeleri	Kesinlikle Katılıyorum		Katılıyorum		Kararsızım		Katılmıyorum		Kesinlikle Katılmıyorum		Ki-kare
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
SPS'nin "Üniversite Eğitimine Entegre Edilmesi" Konusunda Öğrenci Görüşleri											
Üniversitelerdeki örgün eğitim SPS'yle desteklendiğinde başarı artacaktır	103	16,0	239	37,1	167	25,9	89	13,8	47	7,3	174,76 ,00*
SPS, üniversitelerin uzaktan eğitim sitelerine yardımcı birer uygulamadır.	112	17,4	271	42,2	140	21,8	78	12,1	41	6,4	240,78 ,00*
SPS yaşam boyu eğitim için önemlidir	108	16,9	218	34,1	156	24,4	103	16,1	54	8,5	120,38 ,00*
Yöneticisi ders öğretmeni olan her dersin kendine ait bir SPS grubu olmalıdır	126	19,8	238	37,4	129	20,3	101	15,9	43	6,8	157,43 ,00*
SPS'ni hiçbir ücret ödemeksizin herkesin kullanabiliyor olmasını eğitimde fırsat eşitliği olarak görüyorum.	142	21,9	230	35,4	141	21,7	83	12,8	53	8,2	141,77 ,00*

*P<.05

Tablo 150 incelendiğinde, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitimine entegre edilmesi ölçeğinde yer alan sorulara üniversite öğrencilerinin katılma derecelerine baktığımızda, öğrencilerin çoğunluğunun paylaşım sitelerinin günümüz eğitim sisteminde yer almalarının şart olduğunu belirttiği, her üniversitenin eğitim sistemine sosyal paylaşım sitelerini katması gerektiği, üniversite eğitiminde sosyal paylaşım sitelerinden yararlanıldığında eğitimin kalitesinin artacağı, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitimine çoklu ortam (multimedya) desteği sağlayacağı, öğretmenlerin ders içeriklerini sosyal paylaşım siteleri üzerinde oluşturdukları gruplar üzerinde paylaşabilecekleri, örgün eğitimin sosyal paylaşım siteleriyle desteklendiğinde öğrenci başarısının artacağı, sosyal paylaşım sitelerinin üniversitelerin uzaktan eğitimine destek için birer yardımcı uygulama olduğu ve sosyal paylaşım sitelerinin yaşam boyu öğrenme için gerekli olduğunu söyledikleri

sonuçlarına varılmaktadır. Ayrıca yöneticisi ders öğretmeni olan her dersin kendine ait bir sosyal paylaşım sitesi grubunun olması gerektiği ve sosyal paylaşım sitelerinin herkesin kullanabiliyor olmasının eğitimde fırsat eşitliğini sağlayacağı sonuçlarına varılmaktadır. Bunun yanında üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım siteleri üzerinde yürütülecek olan eğitim faaliyetleri için yeterli bilgi ve beceriye sahip oldukları görülmektedir. Ayrıca üniversite öğrencilerinin “sosyal paylaşım siteleri eğitim yapımıza uygundur” ifadesine yönelik olarak bir kararsızlık içerisinde oldukları görülmektedir. Bu durumun nedeni ileride yapılacak araştırmalarda incelenebilir.

Tablo 151. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin Cinsiyete Göre t-Testi Sonuçları

Cinsiyet	N	X	S	sd	t	p
Kadın	246	36,08	10,91	520	-,066	,948
Erkek	276	36,14	11,17			

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitimine “entegre” edilmesine ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin cinsiyetlerine göre t-testi sonuçları Tablo 151’de verilmiştir. Bu bulgulara göre, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitimine “entegre” edilmesine ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile cinsiyetleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farkın olmadığı görülmektedir ($t = -0,06$ $p > 0,05$). Araştırmaya katılan kadın öğrencilerin görüş ölçeği puan ortalamaları $X = 36,08$ iken erkek öğrencilerin görüş ölçeği puan ortalamaları $X = 36,14$ ’tür. Bu bulgular sonucunda, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitimine “entegre” edilmesine ilişkin öğrenci görüşlerinin cinsiyete göre bir farklılık göstermediği görülmektedir.

Tablo 153. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin Doğduğu Yere İlişkin Analizi Sonuçları (ANOVA)

Doğduğu Yer	N	X	S
Köy	92	37,72	11,82
Kasaba	33	34,96	10,56
İlçe	176	36,69	11,29
İl	217	35,23	10,58
Toplam	518	36,15	11,06

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitimine “entegre” edilmesine ilişkin öğrenci görüşlerinin doğdukları yere göre varyans analizleri sonuçları Tablo 153’de verilmiştir.

Tablo 153. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin Doğdukları Yere Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	510,55	3	170,18	1,39	,244
Gruplar İçi	62833,08	514	122,24		
Toplam	63343,64	517			

Tablo 153’deki sonuçlara göre, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitimine “entegre” edilmesine ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin doğdukları yer arasında anlamlı bir farklılığın olmadığı görülmektedir (F=1,39 p>0.05). Bu bulgu sonucunda, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitimine “entegre” edilmesine ilişkin öğrenci görüşlerinin öğrencilerin doğdukları yere ilişkin görüşlerinde bir farklılık göstermediği görülmektedir.

Tablo 154. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin Gelir durumuna İlişkin Analizi Sonuçları (ANOVA)

Gelir Durumu	N	X	S
Yüksek	26	37,69	11,59
Orta	347	35,63	10,67
Düşük	132	37,21	11,73
Toplam	505	36,15	11,01

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitimine “entegre” edilmesine ilişkin öğrenci görüşlerinin gelir durumuna göre varyans analizleri sonuçları Tablo 155’te verilmiştir.

Tablo 155. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin Gelir Durumuna Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	302,10	2	151,05	1,24	,289
Gruplar İçi	60857,84	502	121,23		
Toplam	61159,95	504			

Tablo 155’teki sonuçlara göre, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitimine “entegre” edilmesine ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin gelir durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farkın olmadığı görülmektedir (F=1,24 p>0.05). Bu bulgu sonucunda, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitimine “entegre” edilmesine ilişkin öğrenci görüşlerinin öğrencilerin gelir duruma göre bir farklılık göstermediği görülmektedir.

Tablo 156. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin Okuduğu Bölüme İlişkin Analiz Sonuçları (ANOVA)

Okuduğu Program	N	X	S
BÖTE	50	39,10	13,84
OKUL ÖNCESİ	42	36,42	10,95
DİN KÜLTÜRÜ	42	31,97	9,82
TÜRKÇE	44	38,38	10,48
SINIF	57	36,92	8,55
PDR	44	35,25	9,33
İNGİLİZCE	55	32,52	9,42
FEN BİLGİSİ	46	38,58	14,73
MATEMATİK	47	36,51	11,08
SOSYAL BİLGİLER	49	33,46	8,36
FELSEFE	48	37,97	11,63
TOPLAM	524	36,09	11,04

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitimine “entegre” edilmesine ilişkin öğrenci görüşlerinin bölüme göre varyans analizleri sonuçları Tablo 157’de verilmiştir.

Tablo 157. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin Okuduğu Bölüme Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Gruplar Arası	2972,88	10	297,28	2,50	,006	Böte- Din Kültürü
Gruplar İçi	60791,95	513	118,50			Böte- İngilizce
Toplam	63764,84	523				Böte- Sosyal Bilgiler
						Din Kültürü-Türkçe
						Din Kültürü-Sınıf
						Din Kültürü-Fen Bilgisi
						Din Kültürü-Felsefe
						Türkçe-İngilizce
						Türkçe-Sosyal Bilgiler
						Sınıf-İngilizce
						İngilizce-Fen Bilgisi
						İngilizce-Felsefe
						Fen Bilgisi-Sosyal Bilgiler
						Sosyal Bilgiler-Felsefe

Tablo 157’deki sonuçlara göre, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitimine “entegre” edilmesine ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin okuduğu bölüm arasında anlamlı bir farklılığın olduğu görülmektedir $F(10, 513)=2,50$ $p<0.05$. Bu anlamlı farklılığın hangi bölümler arasında olduğunu tespit etmek için yapılan LSD Post Hoc Testi sonucunda anlamlı farklılığın hangi bölümler arasında olduğu yukarıda Tablo 157.’de verilmiştir. Yapılan analiz sonucunda bu anlamlı farklılığın Böte ($X=39,10$), Türkçe ($X=38,38$), Sınıf ($X=36,92$), Fen Bilgisi ($X=38,58$) ve Felsefe ($X=37,97$) bölümünde okuyan öğrencilerin lehine olduğu görülmüştür. Bu bulgu sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitimine entegre

edilmesinde BÖTE, Türkçe, Sınıf, Fen Bilgisi ve Felsefe Bölümlerinde okuyan öğrenciler tarafından daha çok tercih edildiği söylenebilir.

Tablo 158. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin Okuduğu Öğretim Türüne Göre t-Testi Sonuçları

Öğretim Türü	N	X	S	sd	t	p
1.Öğretim	311	37,01	10,89	521	2,34	,020
2.Öğretim	212	34,72	11,15			

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitimine “entegre” edilmesine ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin okudukları öğretim türüne göre t-testi sonuçları Tablo 158’de verilmiştir. Bu bulgulara göre, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitimine “entegre” edilmesine ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile okudukları öğretim türü arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişkinin olduğu görülmektedir ($t=2,34$ $p<0.05$). Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitimine entegre edilmesinde öğrenci görüşlerinin okudukları öğretim türüne göre ortalama puanlarına baktığımızda 1.öğretimde okuyan öğrencilerin puan ortalamalarının ($X=37,01$) 2.öğretimde okuyan öğrencilerin ortalamalarından ($X=34,72$) yüksek olduğu görülmektedir. Bu bulgu 1.öğretimde okuyan öğrencilerin 2.öğretimden okuyan öğrencilere göre sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitimine entegre edilmesi konusunda daha olumlu bir görüşe sahip oldukları sonucuna varılmaktadır.

Tablo 159. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin Okudukları Sınıfa İlişkin Analiz Sonuçları (ANOVA)

Okudukları Sınıf	N	X	S
1.Sınıf	123	35,98	11,05
2.sınıf	169	35,12	10,78
3.Sınıf	124	37,63	10,82
4.Sınıf	106	35,82	11,64
Toplam	522	36,06	11,04

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitimine “entegre” edilmesine ilişkin öğrenci görüşlerinin okudukları sınıfa göre varyans analizleri sonuçları Tablo 160’da verilmiştir.

Tablo 160. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin Okudukları Sınıfa Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	463,16	3	154,38	1,26	,285
Gruplar İçi	63110,62	518	121,83		
Toplam	63573,78	521			

Tablo 160’daki sonuçlara göre, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitimine “entegre” edilmesine ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin okudukları sınıf arasında anlamlı bir farklılık yoktur ($F=1,26$ $p>0,05$). Bu bulgu sonucunda, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitimine “entegre” edilmesine ilişkin öğrenci görüşlerinin okudukları sınıfa ilişkin görüşlerinde istatistiksel olarak bir farklılık göstermediği görülmektedir.

Tablo 161. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin Akademik Notuna İlişkin Analiz Sonuçları (ANOVA)

Akademik Notu	N	X	S
1,50-2,00 Arası	34	34,88	14,48
2,01-2,50 Arası	152	37,32	10,26
2,51-3,00 Arası	97	35,15	9,22
3,01-3,50 Arası	167	35,84	11,81
3,51-4,00 Arası	33	34,27	11,79
Toplam	483	35,99	11,07

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitimine “entegre” edilmesine ilişkin öğrenci görüşlerinin akademik nota göre varyans analizleri sonuçları Tablo 162’de verilmiştir.

Tablo 162. Sosyal Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin Akademik Notuna Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	480,08	4	120,02	,979	,419
Gruplar İçi	58629,91	478	122,65		
Toplam	59109,99	482			

Tablo 162’deki sonuçlara göre, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitimine “entegre” edilmesine ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin akademik notu arasında anlamlı bir farklılık yoktur $F(4, 478)=0,97$ $p>0,05$. Bu bulgu

sonucunda, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitimine “entegre” edilmesine ilişkin öğrenci görüşlerinin akademik nota göre istatistiksel olarak bir farklılık göstermediği görülmektedir.

Tablo 163. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin SPS’ni Kullanma Sürelerine İlişkin Analiz Sonuçları (ANOVA)

Akademik Notu	N	X	S
2 Yıl ve Altı	145	38,26	9,99
2-4 Yıl arası	182	36,67	11,35
5 Yıl ve Üstü	153	33,69	10,66
Toplam	480	36,20	10,87

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitimine “entegre” edilmesine ilişkin öğrenci görüşlerinin kullanım süresine göre varyans analizleri sonuçları Tablo 164’te verilmiştir.

Tablo 164. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin SPS’ni Kullanma Sürelerine İlişkin Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	P	Anlamlı Fark
Gruplar Arası	1618,61	2	809,30	7,02	,001	2 Yıl ve Altı-5 Yıl ve Üstü
Gruplar İçi	54992,55	477	115,28			2-4 Yıl arası-5 Yıl ve Üstü
Toplam	56611,16	479				

Tablo 164’deki verilere göre, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitimine “entegre” edilmesine ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin SPS’ni kullanım süreleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olduğu görülmektedir $F(2, 477)=7,02$ $p<0.05$. Bu anlamlı farklılığının hangi gruplar arasında olduğunu tespit etmek için yapılan LSD Post Hoc Testi sonucuna göre bu anlamlı ilişkinin 2 Yıl ve Altı-5 Yıl ve Üstü ve 2-4 Yıl arası-5 Yıl ve Üstü gruplar arasında olduğu görülmüştür. Yapılan analiz sonucunda bu anlamlı farklılığın 2 Yıl ve Altı ile 2-4 Yıl Arası kullanan grupların lehine olduğu görülmüştür. Bu bulgu sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitimine entegre edilmesi konusunda bu siteleri daha çok 2 yıl ve altı ile 2-4 yıl arasında kullanan üniversite öğrencileri tarafından daha çok istenildiği söylenebilir.

Tablo 165. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin Sosyal paylaşım siteleri Ziyaret Etme Sıklığına İlişkin Analiz Sonuçları (ANOVA)

SPS’ni Ziyaret Etme Sıklığı	N	X	S
Yılda Bir	7	41,57	17,60
Ayda Bir	32	42,78	13,03
Haftada Bir	197	38,35	10,37
Her gün	272	34,03	10,41
Bilgisayarında sürekli Açık	14	27,57	9,25
Toplam	522	36,12	11,04

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitime “entegre” edilmesine ilişkin öğrenci görüşlerinin ziyaret etme sıklığına göre varyans analizleri sonuçları Tablo 181’de verilmiştir.

Tablo 166. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin SPS’ni Ziyaret Etme Sıklığına İlişkin Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Gruplar Arası	4819,96	4	1204,99	10,60	,000	Ayda Bir- Her gün
Gruplar İçi	58744,44	517	113,62			Ayda Bir- Bil. Sürekli Açık
Toplam	63564,40	521				Haftada Bir- Her gün Haftada Bir- Bil. Sürekli Açık

Tablo 166’daki sonuçlara göre, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitime “entegre” edilmesine ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin SPS’ni ziyaret etme sıklığı arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olduğu görülmektedir ($F=10,60$ $p<0.05$). Bu anlamlı farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu tespit etmek için yapılan Scheffe Post Hoc Testi sonucuna göre anlamlı ilişkinin Ayda Bir- Her gün, Ayda Bir- Bil. Sürekli Açık, Haftada Bir- Her gün ve Haftada Bir- Bil. Sürekli Açık grupları arasında olduğu görülmektedir. Yapılan analiz sonucunda bu anlamlı farklılığın sosyal paylaşım sitelerini Yılda Bir, Ayda Bir ve Haftada Bir kullanan grupların lehine olduğu görülmüştür. Bu bulgu sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitime entegre edilmesinde üniversite öğrencileri tarafından bu siteleri sürekli kullanmayan öğrenciler tarafından daha çok tercih edildiği söylenebilir. Buradan sosyal paylaşım sitelerini her gün kullanan ve bilgisayarında sürekli açık tutan öğrencilerin bu siteleri eğitsel bağlamdan ziyade daha çok başka amaçlar için kullandıkları fikri ileri sürülebilir.

Tablo 167. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin Sosyal paylaşım siteleri Günlük Kullanım Süresine İlişkin Analiz Sonuçları (ANOVA)

SPS’ni Günlük Kullanım Süresi	N	X	S
1 Saatten Az	151	38,19	11,43
1-3 Saat Arası	181	34,51	10,56
3-5 Saat Arası	59	30,96	9,17
5-7 Saat Arası	19	37,10	9,63
7 Saatten Fazla	7	27,57	9,86
Toplam	417	35,35	10,94

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitimine “entegre” edilmesine ilişkin öğrenci görüşlerinin günlük kullanım süresine göre varyans analizleri sonuçları Tablo 168’de verilmiştir.

Tablo 168. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin SPS’ni Günlük kullanım Süresine İlişkin Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Gruplar Arası	2966,22	4	741,55	6,52	,000	1 Saatten Az-1-3 Saat Arası
Gruplar İçi	46846,65	412	113,70			1 Saatten Az-3-5 Saat Arası
Toplam	49812,88	416				

Tablo 168’deki sonuçlara göre, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitimine “entegre” edilmesine ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin SPS’ni günlük kullanım süreleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olduğu görülmektedir $F(4, 412)=6,52$ $p<0.05$. Bu anlamlı farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu tespit etmek için yapılan Scheffe Post Hoc testi sonucuna göre anlamlılık ilişkisinin 1 Saatten Az-1-3 Saat Arası ve 1 Saatten Az-3-5 Saat Arası kullanan gruplar arasında olduğu görülmüştür. Yapılan bu analiz sonucunda bu anlamlı farklılığın sosyal paylaşım sitelerini günlük 1 saatten az kullanan öğrencilerin lehine olduğu görülmüştür. Bu bulgu sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitimine entegre edilmesinde öğrenciler arasında daha çok bu siteleri 1 saatten az kullanan öğrencilerin tercih ettiği söylenebilir.

Tablo 169. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin SPS’ndeki Arkadaş Sayısına İlişkin Analiz Sonuçları (ANOVA)

SA'da Arkadaş Sayısı	N	X	S
0-50 arası	58	39,75	12,27
51-100 arası	98	34,33	8,78
101-150 arası	88	37,85	11,69
151-200 arası	82	37,28	11,07
200 ve üstü	163	34,28	10,97
Toplam	489	36,09	11,03

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitimine “entegre” edilmesine ilişkin öğrenci görüşlerinin arkadaş sayısına göre varyans analizleri sonuçları Tablo 170’te verilmiştir.

Tablo 170. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine “Entegre” Edilmesinde Öğrenci Görüşlerinin SPS’ndeki Arkadaş Sayısına İlişkin Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Gruplar Arası	2000,45	4	500,11	4,21	,002	0-50 arası-200 ve üstü
Gruplar İçi	57435,58	484	118,66			
Toplam	59436,04	488				

Tablo 170’deki verilere göre, sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitimine “entegre” edilmesine ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin SPS’deki arkadaş sayısı arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olduğu görülmektedir ($F=4,21$ $p<0.05$). Bu anlamlı farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu tespit etmek için yapılan Scheffe Post Hoc Testi sonucuna göre anlamlı ilişkinin 0-50 ve 200 ve üstü arkadaş sayısına sahip olan gruplar arasında olduğu görülmektedir. Bu bulguya göre arkadaş sayısı 50 nin altında olan öğrenciler arkadaş sayısı 200 ve üstü olanlara göre SPS’nin üniversite eğitime entegrasyonu konusunda daha olumlu görüş belirttikleri söylenebilir.

4.7.Sosyal Paylaşım Sitelerinin Eğitsel Amaçlı Kullanımına İlişkin Bulgular

Sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasına yönelik öğrenci görüşleri ölçeği toplamda 11 maddeden oluşmaktadır. Sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasına yönelik öğrenci görüşleri ölçeğinin analizinde yüzde (%) ve frekans (f) değerlerinden yararlanılarak kıkare ile maddelere verilen yanıtlar analiz edilmiştir. Ayrıca toplam puan iki alt düzeye sahip değişkenler açısından “ilişkisiz örneklem t-testi” ile ikiden fazla alt kategoriye sahip bağımsız değişkenler için ise ANOVA ile incelenmiştir.

Tablo 171. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Eğitsel Bağlamda Kullanılmasına Yönelik Öğrenci Görüşleri

Görüş Maddeleri	Kesinlikle Katılıyorum		Katılıyorum		Kararsızım		Katılmıyorum		Kesinlikle Katılmıyorum		Ki-kare
	f	%	f	%	f	%	F	%	f	%	
SPS'nin Eğitsel Bağlamda Kullanılmasına Yönelik Öğrenci görüşleri											383,72 ,00*
SPS sınıf arkadaşları arasında iletişim kurulmasına katkı sağlar.	187	28,7	298	45,8	88	13,5	48	7,4	30	4,6	
SPS öğretmen-öğrenci arasında iletişim kurulmasına katkı sağlar	141	21,9	281	43,7	104	16,2	77	12,0	40	6,2	268,25 ,00*
SPS sınıf içi tartışmaların yürütülmesine katkı sağlar	117	18,1	261	40,4	135	20,9	87	13,5	46	7,1	203,22 ,00*
SPS ders materyallerinin ve kaynaklarının iletilmesine katkı sağlar	116	18,1	302	47,0	119	18,5	66	10,3	39	6,1	329,16 ,00*
SPS okul, sınıf ya da derslerle ilgili duyuruların yapılmasına katkı sağlar	142	22,0	313	48,5	106	16,4	61	9,5	23	3,6	390,80 ,00*
SPS ödevlerin ya da ders ile ilgili görevlerin verilmesine katkı sağlar	128	20,1	292	45,8	126	19,7	57	8,9	34	5,3	322,14 ,00*
SPS ortak ilgi ve gereksinimler doğrultusunda akademik gruplar (topluluklar) oluşturulmasına katkı sağlar	131	20,2	315	48,5	124	19,1	50	7,7	30	4,6	389,70 ,00*
SPS derslerle ya da diğer eğitsel çalışmalarla ilgili bilgi paylaşımında bulunulmasına katkı sağlar	136	21,0	310	47,8	117	18,0	57	8,8	29	4,5	370,83 ,00*
SPS grup çalışmalarının yürütülmesine katkı sağlar	130	20,2	310	48,2	117	18,2	56	8,7	30	4,7	373,52 ,00*

Tablo 171. Devamı

Görüş Maddeleri	Kesinlikle Katılıyorum		Katılıyorum		Kararsızım		Katılmıyorum		Kesinlikle Katılmıyorum		Ki-kare
	f	%	f	%	f	%	F	%	f	%	
SPS'nin Eğitsel Bağlamda Kullanılmasına Yönelik Öğrenci görüşleri											
SPS öğrenme için zengin kaynak ve materyale erişimde katkı sağlar	139	21,7	271	42,2	135	21,0	59	9,2	38	5,9	260,74 ,00*
SPS Öğretim esnasında zengin çoklu ortam desteğinin sağlanmasına (video, animasyon, ses...) katkı sağlar	152	23,6	310	48,1	91	14,1	59	9,1	33	5,1	378,68 ,00*

*P<.05

Tablo 171 incelendiğinde, öğrencilerin sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasına yönelik olarak “iletişim” faktörü açısından; sınıf arkadaşları arasında ve öğretmen-öğrenci arasında iletişim kurma, sınıf içi tartışmalarının yürütme, ders materyalleri ve kaynaklarını iletme, derslerle ilgili duyuruları yapma, ödev ve derslerle ilgili görevleri verme konularında katkı sağlayacağını düşündükleri görülmektedir. Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasına yönelik olarak “işbirliği” faktörü açısından; sosyal paylaşım sitelerini, öğrencilerin ilgi ve gereksinimleri doğrultusunda akademik gruplar oluşturmasına, dersler veya eğitsel çalışmalarla ilgili bilgi paylaşımına ve grup çalışmalarına katkı sağlayacakları bir işbirliği ortamı olarak gördükleri sonucuna varılmaktadır. Aynı şekilde üniversite öğrencilerinin “kaynak / materyal paylaşımı” açısından sosyal paylaşım sitelerini öğrenme için zengin kaynak ve materyale erişme konusunda ve öğrenme için zengin çoklu ortam desteğinin sağlanması bakımından birer öğrenme ortamı olarak gördükleri anlaşılmaktadır. Buradan sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda “iletişim”, “işbirliği” ve “kaynak / materyal paylaşımı” gibi birer eğitim ortamı olarak kullanılabileceği görülmektedir.

Alanyazınla ilgili yapılan araştırmaların bulguları ile elde ettiğimiz bulgular birbirini destekler niteliktedir. Tekinarslan ve Gürer (2011) tarafından yapılan araştırmanın sonucuna göre üniversite öğrencilerinin %88'i sosyal paylaşım sitelerini bilgi

paylaşımı ve bilgi alış-verişi etkinlikleri için uygun araçlar olarak görmektedirler. Ayrıca Erzurum ve Tiryakioğlu (2011) tarafından yapılan araştırmanın sonucuna göre üniversitede görev yapan akademisyenlerin sosyal paylaşım sitelerinden Facebook'u ortak ilgi ve amaçlara sahip kişilerle işbirliği amacıyla % 32 oranında kullandıkları ortaya çıkmıştır. Bu bulguya dayanılarak sosyal paylaşım sitelerinin hem öğrenciler arasında hem akademisyenler arasında hem de öğrenci ve akademisyenler arasında işbirliğine dayalı olarak ortak çalışmalar için benzer şekilde kullanabilecekleri ileri sürülebilir.

Mazman (2009)'dan hazır alınan "Facebook Eğitsel Kullanımı" ölçeği araştırmamız kapsamında "sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılması" ölçeği olarak değiştirilmiş olup bu ölçek Mazman (2009) tarafından "iletişim", "işbirliği" ve "kaynak/mateyal paylaşım" olmak üzere üç faktör altında hazırlanmıştır. Araştırma verilerimiz sonucunda bu ölçek üzerinde yapılan faktör analizi sonucunda ölçeğimizin tek faktör altında toplandığı görülmüştür (bakınız. EK E.). Bu sebeple sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılması ölçeği bağımlı değişkeninin bağımsız değişkenlere göre değişimi tek faktör altında düşünülerek yapılacaktır. Bu bölümde sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılması bağımlı ölçeğinin bağımsız değişkenlere göre bulguları ve bulguların yorumları yer almaktadır.

Tablo 172. Sosyal Paylaşım Sitelerinin "Eğitsel Bağlamda" Kullanılmasına yönelik Öğrenci Görüşlerinin Cinsiyete Göre t-Testi Sonuçları

Cinsiyet	N	X	S	sd	t	p
Kadın	272	24,92	8,16	565	-1,34	,180
Erkek	295	25,85	8,27			

Sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasına ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin cinsiyetlerine göre t-testi sonuçları Tablo 172'de verilmiştir. Bu bulgulara göre, sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasına ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile cinsiyetleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farkın olmadığı görülmektedir ($t=-1,34$ $p>0.05$). Araştırmaya katılan kadın öğrencilerin görüş ölçeği puan ortalamaları $X=24,92$ iken erkek öğrencilerin görüş ölçeği puan ortalamaları $X=25,85$ 'tür.

Tablo 173. Sosyal Paylaşım Sitelerinin “Eğitsel Bağlamda” Kullanılmasına Yönelik Öğrenci Görüşlerinin Doğduğu Yere İlişkin Analiz Sonuçları (ANOVA)

Doğduğu Yer	N	X	S
Köy	97	25,73	8,33
Kasaba	34	24,35	7,69
İlçe	190	25,48	8,45
İl	242	25,38	8,12
Toplam	563	25,41	8,23

Sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasına ilişkin öğrenci görüşlerinin doğdukları yere göre varyans analizleri sonuçları Tablo 173’te verilmiştir.

Tablo 174. Sosyal Paylaşım Sitelerinin “Eğitsel Bağlamda” Kullanılmasına yönelik Öğrenci Görüşlerinin Doğdukları Yere Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	49,44	3	16,48	,242	,867
Gruplar İçi	38059,29	559	68,08		
Toplam	38108,74	562			

Tablo 174’teki verilere göre, sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasına ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin doğdukları yer arasında anlamlı bir farklılığın olmadığı görülmektedir ($F=0,24$ $p>0,05$). Bu bulgu sonucunda, sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasına ilişkin öğrenci görüşlerinin doğdukları yere ilişkin görüşlerinde bir farklılık göstermediği görülmektedir.

Tablo 175. Sosyal Paylaşım Sitelerinin “Eğitsel Bağlamda” Kullanılmasına Yönelik Öğrenci Görüşlerinin Gelir durumuna İlişkin Analizi Sonuçları (ANOVA)

Gelir Durumu	N	X	S
Yüksek	31	27,00	10,17
Orta	378	24,76	7,81
Düşük	140	27,03	8,48
Toplam	549	25,46	8,19

Sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasına ilişkin öğrenci görüşlerinin gelir durumuna göre varyans analizleri sonuçları Tablo 176’da verilmiştir.

Tablo 176. Sosyal Paylaşım Sitelerinin “Eğitsel Bağlamda” Kullanılmasına Yönelik Öğrenci Görüşlerinin Gelir Durumuna Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	P	Anlamlı Fark
Gruplar Arası	603,88	2	301,94	4,55	,011	Orta- Düşük
Gruplar İçi	36166,86	546	66,24			
Toplam	36770,75	548				

Tablo 176’deki verilere göre, sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasına ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin gelir durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farkın olduğu görülmektedir $F(2, 546)=4,55$ $p<0.05$. Bu anlamlı ilişkinin hangi gelir düzeyine ait gruplar arasında olduğunu tespit etmek için yapılan LSD Post Hoc Testi sonucuna göre bu anlamlı ilişkinin düşük ve orta gelire sahip olan öğrenci grupları arasında olduğu görülmektedir. Bu bulgu, sosyal paylaşım sitelerini eğitsel bağlamda kullanılması yönünde düşük gelirli öğrencilerin görüşlerinin orta düzeyde gelire sahip olan öğrencilere göre daha olumlu olduğunu göstermektedir. Bunun sebebi ileride yapılacak araştırmalarda incelenmelidir. Düşük gelire sahip olan öğrencilerin sanal ortamları eğitim amaçlı olarak daha fazla kullanmak ve ücretsiz olan bu ortamları daha fazla yararlanmak istiyor olabilirler.

Tablo 177. Sosyal Paylaşım Sitelerinin “Eğitsel Bağlamda” Kullanılmasına yönelik Öğrenci Görüşlerinin Okuduğu Bölüme İlişkin Analiz Sonuçları (ANOVA)

Okuduğu Program	N	X	S
BÖTE	52	28,67	11,51
OKUL ÖNCESİ	49	23,63	8,57
DİN KÜLTÜRÜ	50	24,38	7,58
TÜRKÇE	52	26,57	9,07
SINIF	61	24,57	7,09
PDR	59	24,91	7,35
İNGİLİZCE	54	23,38	6,82
FEN BİLGİSİ	44	25,79	9,52
MATEMATİK	51	26,90	7,17
SOSYAL BİLGİLER	49	24,87	6,57
FELSEFE	47	25,95	7,50
TOPLAM	568	25,40	8,22

Sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasına ilişkin öğrenci görüşlerinin bölüme göre varyans analizleri sonuçları Tablo 178’de verilmiştir.

Tablo 178. Sosyal Paylaşım Sitelerinin “Eğitsel Bağlamda” Kullanılmasına Yönelik Öğrenci Görüşlerinin Okuduğu Bölüme Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Gruplar Arası	1258,00	10	125,80	1,89	,044	Böte- Okul Öncesi
Gruplar İçi	37078,47	557	66,56			Böte- Din Kültürü
Toplam	38336,47	567				Böte-Sınıf
						Böte-Pdr
						Böte-İngilizce
						Böte-Sosyal Bilgiler
						Okul Öncesi-Matematik
						Türkçe-İngilizce
						İngilizce-Türkçe
						İngilizce-Matematik

Tablo 178’deki verilere göre, sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasına ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin okuduğu bölüm arasında anlamlı bir farklılığın olduğu görülmektedir $F(10, 557)=1,90$ $p<0.05$. Bu anlamlı farklılığın hangi bölümler arasında olduğunu tespit etmek için yapılan LSD Post Hoc Testi sonucunda anlamlı farklılığın yukarıda Tablo 178.’te görüldüğü gibidir. Yapılan bu analiz sonucunda anlamlı farklılığın Böte ($X=28,67$), Matematik ($X=26,90$) ve Türkçe ($X=26,57$) bölümlerinde okuyan öğrencilerin lehine olduğu görülmüştür. Bu bulgu sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasının daha çok üniversitede Matematik, Böte ve Türkçe bölümlerinde okuyan öğrenciler tarafından daha çok istenildiği sonucuna varılabilir.

Tablo 179. Sosyal Paylaşım Sitelerinin “Eğitsel Bağlamda” Kullanılmasına Yönelik Öğrenci Görüşlerinin Okuduğu Öğretim Türüne Göre t-Testi Sonuçları

Öğretim Türü	N	X	S	sd	t	p
1.Öğretim	332	26,21	8,29	566	2,79	,005
2.Öğretim	236	24,26	7,99			

Sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasına ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin okudukları öğretim türüne göre t-testi sonuçları Tablo 179’da verilmiştir. Bu bulgulara göre, sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasına ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile okudukları öğretim türü arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişkinin olduğu görülmektedir ($t=2,79$ $p<0.05$). Sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasına ilişkin öğrenci görüşlerinin okudukları öğretim türüne göre ortalama puanlarına baktığımızda 1.öğretimde okuyan öğrencilerin puan ortalamalarının ($X=26,21$) 2.öğretimde okuyan öğrencilerin ortalamalarından ($X=24,26$) yüksek olduğu görülmektedir. Bu bulgu 1.öğretimde okuyan öğrencilerin 2.öğretimden

okuyan öğrencilere göre sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılması konusunda daha olumlu bir görüşe sahip oldukları sonucuna varılmaktadır. Bu bulgu bu araştırmada elde edilen önceki bulgularla tutarlılık göstermektedir. SPSlerin eğitimde kullanılabilmesi ile ilgili birinci öğretim öğrencilerinin görüşleri bir çok faktörde ikinci öğretim öğrencilerine göre daha olumludur.

Tablo 180. Sosyal Paylaşım Sitelerinin “Eğitsel Bağlamda” Kullanılmasına Yönelik Öğrenci Görüşlerinin Okudukları Sınıfa İlişkin Analiz Sonuçları (ANOVA)

Okudukları Sınıf	N	X	S
1.Sınıf	126	24,33	8,25
2.sınıf	188	25,45	8,37
3.Sınıf	137	25,67	8,05
4.Sınıf	116	26,08	8,13
Toplam	567	25,38	8,22

Sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasına ilişkin öğrenci görüşlerinin okudukları sınıfa göre varyans analizleri sonuçları Tablo 181’de verilmiştir.

Tablo 181. Sosyal Paylaşım Sitelerinin “Eğitsel Bağlamda” Kullanılmasına Yönelik Öğrenci Görüşlerinin Okudukları Sınıfa Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	208,48	3	69,49	1,02	,380
Gruplar İçi	38053,92	563	67,59		
Toplam	38262,41	566			

Tablo 181’deki verilere göre, sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasına ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin okudukları sınıf arasında anlamlı bir farklılık yoktur ($F=1,02$ $p>0,05$). Bu bulgu sonucunda, sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasına ilişkin öğrenci görüşlerinin okudukları sınıfa ilişkin görüşlerinde istatistiksel olarak bir farklılık göstermediği görülmektedir.

Tablo 182. Sosyal Paylaşım Sitelerinin “Eğitsel Bağlamda” Kullanılmasına Yönelik Öğrenci Görüşlerinin Akademik Notuna İlişkin Analiz Sonuçları (ANOVA)

Akademik Notu	N	X	S
1,50-2,00 Arası	33	24,48	9,46
2,01-2,50 Arası	167	26,14	7,17
2,51-3,00 Arası	107	24,64	7,70
3,01-3,50 Arası	179	26,07	8,85
3,51-4,00 Arası	34	24,44	10,32
Toplam	520	25,59	8,26

Sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasına ilişkin öğrenci görüşlerinin akademik nota göre varyans analizleri sonuçları Tablo 183'te verilmiştir.

Tablo 183. Sosyal Paylaşım Sitelerinin “Eğitsel Bağlamda” Kullanılmasına Yönelik Öğrenci Görüşlerinin Akademik Notuna Göre Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	273,64	4	68,41	1,00	,406
Gruplar İçi	35175,73	515	68,30		
Toplam	35449,38	519			

Tablo 183'teki verilere göre, sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasına ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin akademik notu arasında anlamlı bir farklılık yoktur ($F=0,97$ $p>0.05$). Bu bulgu sonucunda, sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasına ilişkin öğrenci görüşlerinin akademik nota göre istatistiksel olarak bir farklılık göstermediği görülmektedir.

Tablo 184. Sosyal Paylaşım Sitelerinin “Eğitsel Bağlamda” Kullanılmasına Yönelik Öğrenci Görüşlerinin SPS’ni Kullanma Sürelerine İlişkin Analiz Sonuçları (ANOVA)

SPS’ni Kullanma Süresi	N	X	S
2 Yıl ve Altı	165	26,44	8,19
2-4 Yıl arası	192	25,22	7,64
5 Yıl ve Üstü	165	24,01	7,99
Toplam	522	25,22	7,97

Sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasına ilişkin öğrenci görüşlerinin kullanım süresine göre varyans analizleri sonuçları Tablo 185'te verilmiştir.

Tablo 185. Sosyal Paylaşım Sitelerinin “Eğitsel Bağlamda” Kullanılmasına Yönelik Öğrenci Görüşlerinin SPS’ni Kullanma Sürelerine İlişkin Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	P	Anlamlı Fark
Gruplar Arası	489,71	2	244,85	3,89	,021	2 yıl ve altı-5 yıl ve üstü
Gruplar İçi	32632,15	519	62,87			
Toplam	33121,87	521				

Tablo 185'teki sonuçlara göre, sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasına ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin SPS'ni kullanım süreleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olduğu görülmektedir $F(2, 519)=3,90$ $p<0.05$. Bu anlamlı farklılığının hangi gruplar arasında olduğunu tespit etmek için yapılan LSD Post Hoc Testi sonucuna göre bu anlamlı ilişkinin 2 yıl ve altı ile 5 yıl ve üstü sürelerinde sosyal paylaşım siteleri kullanan gruplar arasında olduğu görülmektedir. Daha önceki bulgularda görüldüğü gibi iki yıl ve altı grubundaki öğrencilerin görüşleri beş yıl ve üstü sosyal paylaşım sitelerini kullananlara göre daha olumlu görüş taşıdıkları söylenebilir.

Tablo 186. Sosyal Paylaşım Sitelerinin “Eğitsel Bağlamda” Kullanılmasına Yönelik Öğrenci Görüşlerinin Sosyal paylaşım siteleri Ziyaret Etme Sıklığına İlişkin Analiz Sonuçları (ANOVA)

SPS'ni Ziyaret Etme Sıklığı	N	X	S
Yılda Bir	7	34,85	14,14
Ayda Bir	33	30,39	11,01
Haftada Bir	219	25,75	8,02
Her gün	289	24,51	7,52
Bilgisayarımda sürekli Açık	16	22,18	7,13
Toplam	564	25,40	8,22

Sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasına ilişkin öğrenci görüşlerinin ziyaret etme sıklığına göre varyans analizleri sonuçları Tablo 187'de verilmiştir.

Tablo 187. Sosyal Paylaşım Sitelerinin “Eğitsel Bağlamda” Kullanılmasına Yönelik Öğrenci Görüşlerinin SPS'ni Ziyaret Etme Sıklığına İlişkin Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Gruplar Arası	1869,37	4	467,34	7,21	,000	Yılda Bir- Her gün
Gruplar İçi	36198,06	559	64,75			Yılda Bir- Bil. sürekli Açık
Toplam	38067,44	563				Ayda Bir- Her gün Ayda Bir- Bil. sürekli Açık

Tablo 187'deki sonuçlara göre, sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasına ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin SPS'ni ziyaret etme sıklığı arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olduğu görülmektedir $F(4, 559)=7,21$ $p<0.05$. Bu anlamlı farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu tespit etmek için yapılan Scheffe Post Hoc Testi sonucuna göre anlamlı ilişkinin Yılda Bir- Her gün, Yılda Bir- Bil. Sürekli Açık, Ayda Bir- Her gün ve

Ayda Bir- Bil. Sürekli Açık olan gruplar arasında olduğu görülmektedir. Yapılan bu analiz sonucunda anlamlı ilişkinin sosyal paylaşım sitelerini Yılda Bir ($X=34,85$) ve Ayda Bir ($X=30,39$) kullanan öğrenciler lehine olduğu görülmüştür. Bu bulgu sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasına yönelik bu siteleri daha az kullanan öğrenciler tarafından tercih edildiği söylenebilir.

Tablo 188. Sosyal Paylaşım Sitelerinin “Eğitsel Bağlamda” Kullanılmasına Yönelik Öğrenci Görüşlerinin Sosyal paylaşım siteleri Günlük Kullanım Süresine İlişkin Analiz Sonuçları (ANOVA)

SPS’ni Günlük Kullanım Süresi	N	X	S
1 Saatten Az	164	26,46	8,71
1-3 Saat Arası	190	24,75	8,21
3-5 Saat Arası	70	22,62	6,21
5-7 Saat Arası	21	26,61	5,62
7 Saatten Fazla	8	26,00	12,96
Toplam	453	25,15	8,20

Sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasına ilişkin öğrenci görüşlerinin günlük kullanım süresine göre varyans analizleri sonuçları Tablo 189’da verilmiştir.

Tablo 189. Sosyal Paylaşım Sitelerinin “Eğitsel Bağlamda” Kullanılmasına Yönelik Öğrenci Görüşlerinin SPS’ni Günlük kullanım Süresine İlişkin Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Gruplar Arası	808,24	4	202,06	3,05	,017	
Gruplar İçi	29594,93	448	66,06			1 Saatten Az-3-5 Saat Arası
Toplam	30403,18	452				

Tablo 189’daki verilere göre, sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasına ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin SPS’ni günlük kullanım süreleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olduğu görülmektedir $F(4, 448)=3,05$ $p<0.05$. Bu anlamlı farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu tespit etmek için yapılan Scheffe Post Hoc testi sonucuna göre anlamlılık ilişkisinin 1 saatten az ve 3-5 saat arası kullanan gruplar arasında olduğu görülmüştür. Ortalama puanlar incelendiğinde sosyal paylaşım sitelerini 1 saatten az ($X=26,46$) kullanan öğrencilerin görüşlerinin bu siteleri 3-5 saat ($X=22,62$) arasında kullanan öğrencilere göre anlamlı olarak daha yüksek olduğu görülmektedir.

Tablo 190. Sosyal Paylaşım Sitelerinin “Eğitsel Bağlamda” Kullanılmasına Yönelik Öğrenci Görüşlerinin SPS’ndeki Arkadaş Sayısına İlişkin Analiz Sonuçları (ANOVA)

SPS’nde Arkadaş Sayısı	N	X	S
0-50 arası	66	27,56	10,18
51-100 arası	110	24,66	7,76
101-150 arası	97	25,81	8,35
151-200 arası	90	24,18	7,77
200 ve üstü	170	25,19	7,77
Toplam	533	25,32	8,24

Sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasına ilişkin öğrenci görüşlerinin arkadaş sayısına göre varyans analizleri sonuçları Tablo 191’de verilmiştir.

Tablo 191. Sosyal Paylaşım Sitelerinin “Eğitsel Bağlamda” Kullanılmasına Yönelik Öğrenci Görüşlerinin SPS’ndeki Arkadaş Sayısına İlişkin Varyans Analizleri Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p
Gruplar Arası	520,28	4	130,07	1,92	,104
Gruplar İçi	35621,85	528	67,46		
Toplam	36142,13	532			

Tablo 191’deki sonuçlara göre, sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasına ilişkin öğrenci görüşlerinin toplam puanları ile öğrencilerin SA’daki arkadaş sayısı arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olmadığı görülmektedir ($F=1,92$ $p>0.05$). Bu bulgu sonucunda, sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasına ilişkin öğrenci görüşlerinin öğrencilerin SPS’nde bulunan arkadaş sayısına göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık göstermediği görülmektedir.

BÖLÜM V

SONUÇ, TARTIŞMA ve ÖNERİLER

Bu bölümde, araştırmada elde edilen bulgular doğrultusunda ulaşılan sonuçlara ve önerilere yer verilmiştir

5.1. Sonuç ve Tartışma

5.1.1. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini Kullanma Durumlarına İlişkin Sonuçlar

Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini kullanma durumlarına ilişkin araştırma katılımcılarından elde edilen bulgulara göre;

- Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerinden sırasıyla en çok Facebook, Twitter ve Netlog’u kullandıkları,
- Sosyal paylaşım sitelerini günlük kullanım süresi açısından en fazla sayıda öğrencinin 1-3 saat arası kullandıkları,
- Sosyal paylaşım siteleri üzerinde kullandıkları uygulama ve fonksiyonlarından sırasıyla en çok fotoğraflar, videolar ve mesajlaşma uygulamalarını tercih ettiklerini; sırasıyla en az tercih ettikleri uygulamaların ise notlar, gruplar ve oyunlar olduğu,
- Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerinde ortalama olarak 246 arkadaş sayısına sahip oldukları,
- Üniversite öğrencilerinin büyük çoğunluğunun sosyal paylaşım sitelerinde üyesi olduğu grupların olduğu ve öğrencilerin en çok “öğrenci gruplarına” en az ise “internet ve teknoloji” gruplarına üyeliklerinin olduğu,
- Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım siteleri üzerinde en çok paylaştıkları bilgilerin “görsel içerikler (video, fotoğraf, resim vb.)”, en az ise “anlık durum bildirimleri (seyahat, eğlence, yemek, alışveriş vb.)” olduğu sonuçlarına varılmıştır.

5.1.2. Üniversite Öğrencilerinin SPS’ndeki Kişisel Bilgi Güvenliğine İlişkin Sonuçlar

Üniversite Öğrencilerinin SPS’ndeki Kişisel Bilgi Güvenliğine İlişkin elde edilen bulgulara göre;

- Öğrencilerin büyük çoğunluğunun sosyal paylaşım sitelerinde bilgi paylaşımını kısmen güvenli buldukları,
- Özel bilgilerin gizli tutulması konusunda sosyal paylaşım sitelerini güvenli bulmadıkları,
- Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerinde kişisel bilgi güvenliğine ait aldığı önlemler arasında kişisel bilgilerini sosyal paylaşım sitelerine koymaktan kaçındığı,
- Öğrencilerin sosyal paylaşım sitelerinde en çok vermektan kaçındıkları bilgilerin başında kimlik bilgilerinin olduğu sonuçlarına ulaşılmıştır.

5.1.3. Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini Kullanma Amacına İlişkin Sonuçlar

Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini kullanma amacı ölçeği “sosyal ilişkiler”, “çalışmalara ilişkin kullanım” ve “günlük kullanım” olmak üzere üç faktör altında oluşturulmuştu. Bu üç faktörü ayrı yarı başlıklar altında değerlendirdiğimizde;

- **Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Sosyal İlişkiler” Amacıyla Kullanımına İlişkin Elde Edilen Bulgulara göre;**
- Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “sosyal ilişkiler” amacıyla daha çok eski arkadaşlarını bulmak için kullandıklarını; yeni arkadaşlıklar oluşturmak, ortak ilgi ve gereksinimlere sahip bireyleri bulmak ve bu gruplara katılmak için daha az kullandıkları sonucuna varılmıştır.
- Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “sosyal ilişkiler” amacıyla kullanımının cinsiyete, okudukları bölüme, SPS’yi kullanım sürelerine, SPS’yi kullanma sıklığına, SPS’yi günlük kullanma sürelerine ve SPS’de bulunan arkadaş sayısına göre farklılık gösterdiği görülmüştür. Bu anlamlı farklılıkların ise sırasıyla; bayan, 2 yıl ve daha altı sürede kullanan, ayda bir kullanan, 1 saatten az kullanan ve 0-50 arkadaş sayısına sahip öğrenciler lehine olduğu görülmüştür.

- Ayrıca üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini “sosyal ilişkiler” amacıyla kullanımının üniversite öğrencilerinin; doğdukları yere, gelir durumuna, öğretim türüne, okudukları sınıfa ve akademik not ortalamasına göre öğrenci görüşlerinin ise bir farklılık göstermediği sonucuna varılmıştır.
- **Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Çalışmalara İlişkin Kullanım” Amacıyla Kullanımına İlişkin Elde Edilen Bulgulara göre;**
- Üniversite öğrencilerinin SPS’ni “çalışmalara ilişkin kullanım” amacıyla en çok okullarıyla ilgili gruplara katılmak için kullandıkları; en az ise akademik çalışmalarına destek olmak için kullandıkları görülmüştür.
- Üniversite öğrencilerinin SPS’ni “çalışmalara ilişkin kullanım” amacıyla kullanımın cinsiyete, gelir durumuna, okudukları bölüme, SPS’ni günlük kullanım süresine ve SPS’nde bulunan arkadaş sayısına göre farklılık gösterdiği görülmüştür. Bu farklılıkların ise sırasıyla; erkekler, düşük gelire sahip öğrenciler, Böte, Türkçe, Fen Bilgisi ve Felsefe Bölümleri, 1 Saatten ve 5-7 Saat Arası kullanan öğrenciler ile 0-50 ile 51-100 arası arkadaş sayısına sahip olan öğrenciler lehine olduğu görülmüştür.
- Üniversite öğrencilerinin SPS’ni “çalışmalara ilişkin kullanım” amacıyla kullanımın öğrencilerin; doğdukları yere, öğretim türüne, okudukları sınıfa, akademik genel notuna, SPS’ni kullanma sürelerine ve SPS’ni ziyaret etme sıklığına göre ise bir farklılık göstermediği sonucuna varılmıştır.
- **Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini “Günlük Kullanım” Amacıyla Kullanımına İlişkin Elde Edilen Bulgulara göre;**
- Üniversite öğrencilerinin SPS’ni “günlük kullanım” amacıyla arkadaşlarıyla iletişim kurmak, arkadaşlarıyla çeşitli bilgi ve kaynak paylaşımında bulunmak, günlük yaşamla ilgili gelişmelerden haberdar olmak ve gündemdeki yenilikleri takip etmek için kullandıkları sonucuna varılmıştır.
- Üniversite öğrencilerinin SPS’ni “günlük kullanım” amacıyla kullanımının öğrencilerin; doğdukları yere, okudukları bölüme, SPS’ni ziyaret etme sıklığına, SPS’ni günlük kullanma süresine ve SPS’nde bulunan arkadaş sayısına göre farklılık gösterdiği ve bu farklılıkların sırasıyla köyde doğanların, Böte Bölümü, Yılda Bir ve Ayda Bir kullananların, 1 Saatten Az kullananların ile 0-50 arkadaş sayısına sahip olan öğrencilerin lehine olduğu görülmüştür. Ayrıca Üniversite öğrencilerinin SPS’ni “günlük kullanım”

amacıyla kullanımının öğrencilerin; cinsiyetine, gelir durumuna, öğretim türüne, okudukları sınıfa, genel akademik notuna, SPS’ni kullanma sürelerine ve SPS’nde sık arkadaş sayısına göre bir farklılık göstermediği görülmüştür.

5.1.4. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki Olumlu ve Olumsuz Etkilerine İlişkin Sonuçlar

5.1.4.1. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki Olumlu Etkilerine İlişkin Sonuçlar

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki olumlu etkilerine ilişkin bulgularına göre;

- Üniversite öğrencilerinin çoğunun SPS’nde kendilerini daha rahat ifade ettikleri,
- SPS’nin üniversite öğrencilerinin çoğunun olaylara bakış açılarını değiştirdiği,
- SPS’nin üniversite öğrencilerinin çoğunun kişilik gelişimlerine, özgüven ve iletişim becerilere katkı sağladığı,
- SPS’nin üniversite öğrencilerinin çoğunun streslerini azalttığı,
- SPS’nin üniversite öğrencilerinin çoğunun sosyal çevrelerinin genişlemesini sağladığı,
- SPS’nin üniversite öğrencilerinin çoğunun çevirim-içi destek aldıkları,
- SPS’nin üniversite öğrencilerinin çoğunun içinde buldukları durumu en iyi ifade eden iletişim araçları olduğu,
- SPS’nin üniversite öğrencilerinin çoğunun istenilen vakitte istenilen bilgiye ulaşıldığı,
- SPS’nin üniversite öğrencilerinin çoğunun merak duygularını arttırdığı,
- SPS’nin üniversite öğrencilerinin çoğunun kısa sürede daha çok bilgi paylaştıkları,
- SPS’nin üniversite öğrencilerinin çoğunun iletişim, sosyalleşme, haberleşme, paylaşım, kendini ifade ve psikolojik rahatlama açısından olumlu etkilerinin olduğu sonuçlarına varılmıştır.
- Ayrıca SPS’nin üniversite öğrencileri üzerindeki olumlu etkilerinin öğrencilerin öğretim türüne, SPS’ni kullanma sürelerine, SPS’ni ziyaret

etme sıklığına, SPS’ni günlük kullanma sürelerine ve SPS’nde bulunan arkadaş sayısına göre farklılık gösterdiği görülmüştür. Bu farklılıkların ise üniversite öğrencilerinin öğretim türüne göre 1. Öğretimde okuyan öğrencilerin lehine; SPS’ni kullanma sürelerine göre sosyal paylaşım sitelerini 2 yıl ve altı sürelerinde kullananlar lehine; , SPS’ni ziyaret etme sıklığına göre haftada bir ve ayda bir kullanan öğrencilerin lehine; SPS’ni günlük kullanma sürelerine göre bu siteleri 1 saatten az kullanan öğrencilerin lehine ve SPS’nde bulunan arkadaş sayısına göre ise 0-50 arkadaş sayısına sahip olan öğrenciler lehine olduğu görülmüştür. Ayrıca SPS’nin üniversite öğrencileri üzerindeki olumlu etkilerinin öğrencilerin; cinsiyetine, doğdukları yere, gelir durumuna, okudukları bölüme, okudukları sınıfa ve genel akademik notlarına göre ise bir farklılık göstermediği sonuçlarına varılmıştır.

5.1.4.2. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Öğrencileri Üzerindeki Olumsuz Etkilerine İlişkin Sonuçlar

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri üzerindeki olumsuz etkilerine ilişkin bulgulara göre SPS’nin üniversite öğrencilerinin çoğuna göre;

- Gereğinden fazla zamanını aldığı,
- Bilgilerinin çalınma risklerinin olduğu,
- Ders verimliliğini azalttığı yönünde olumsuz etkilerinin olduğu sonuçlarına varılmıştır.
- Ayrıca SPS’nin üniversite öğrencileri üzerindeki olumsuz etkilerinin üniversite öğrencilerinin SPS’ni, SPS’ni günlük kullanma sürelerine göre farklılık oluşturduğu bu farklılığı ise sosyal paylaşım sitelerini günlük olarak 1 Saatten Az, 1-3 Saat Arası ve 5-7 Saat Arası kullanan öğrencilerin bu sitelere yönelik olumsuz görüş belirttikleri, 7 saatten fazla kullanan öğrencilerin ise bu sitelere yönelik herhangi bir olumsuz görüş içerisinde olmadıkları görülmüştür. Ayrıca SPS’nin üniversite öğrencileri üzerindeki olumsuz etkilerinin üniversite öğrencilerinin cinsiyetine, doğdukları yere, gelir durumuna, okuduğu bölüme, okudukları öğretim türüne, okudukları sınıfa, genel akademik not ortalamasına, SPS’ni kullanma sürelerine, SPS’ni ziyaret etme

sıklığına ve SPS'ndeki arkadaş sayısına göre ise bir farklılık göstermediği sonuçlarına varılmıştır.

5.1.5. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Üniversite Eğitimine Entegre Edilmesine İlişkin Sonuçlar

Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitimine entegre edilmesine yönelik öğrenci görüşlerine dayalı araştırma bulgularına göre öğrencilerin çoğuna göre;

- SPS'nin günümüz eğitim sisteminde yer alması gerektiği,
- Her üniversitenin eğitimine destek olarak SPS'ni bünyesine katmaları gerektiği,
- Öğrencilerin SPS üzerinde yürütülecek eğitim faaliyetleri için yeterli beceriye sahip oldukları,
- Üniversite eğitiminde SPS'nden yararlanıldığında eğitimin niteliğinin artacağı,
- SPS'nin üniversite eğitimine çoklu ortam desteği sağlayacağı,
- Üniversite öğrencilerinin, SPS'nin üniversite eğitimine entegre edilmesini gereklilik olarak gördükleri,
- Örgün eğitimin SPS'yle desteklendiğinde eğitimde öğrenci başarısının artacağı,
- SPS'nin üniversitelerin uzaktan eğitim sistemlerine yardımcı birer uygulama olduklarını,
- Yaşam boyu eğitim için SPS'nin gerekli olduğu,
- SPS'ni hiçbir ücret ödemeksizin herkesin kullanabiliyor olmasının eğitimde fırsat eşitliği sağlayacağı,
- Yöneticisi ders öğretmeni olan her dersin kendine ait bir sosyal paylaşım sitesi grubunun olması gerektiği sonuçlarına varılmıştır.
- Ayrıca üniversite öğrencilerinin SPS'nin üniversite eğitimine entegre edilmesine yönelik görüşlerinin; okudukları bölüme, okudukları öğretim türüne, SPS'ni kullanma sürelerine, SPS'ni kullanma sıklıklarına, SPS'ni günlük kullanma süresine ve SPS'nde bulunan arkadaş sayısına göre farklılık gösterdiği sonucuna varılmıştır. Bu farklılığın ise üniversite öğrencilerinin okudukları bölüme göre Böte, Türkçe, Sınıf, Fen Bilgisi ve Felsefe Grubu Öğretmenliği Bölümü

lehine olduğu; okudukları öğretim türüne göre 1. Öğretimde okuyan öğrencilerin lehine; sosyal paylaşım sitelerinin kullanma sürelerine göre bu siteleri 2 Yıl ve Altı ile 2-4 Yıl Arası kullananlar lehine ve SPS’nde bulunan arkadaş sayısına göre ise 0-50 arası ile 200 ve üstü arkadaş sayısına sahip olan öğrenciler lehine olduğu görülmüştür. Ayrıca üniversite öğrencilerinin SPS’nin üniversite eğitimine entegre edilmesine yönelik görüşlerinin; cinsiyete, doğdukları yere, gelir durumuna, okudukları sınıfa ve genel akademik not ortalamasına göre ise bir farklılık göstermediği sonucuna varılmıştır.

5.1.6. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Eğitsel Bağlamda Kullanılmasına İlişkin Sonuçlar

Sosyal paylaşım sitelerinin eğitsel bağlamda kullanılmasına yönelik öğrenci görüşleri ölçeğinin araştırma bulgularına göre;

- SPS’nin sınıf arkadaşları arasında, öğretmen-öğrenciler arasında iletişim kurmasını sağladığı; sınıf-içi tartışmalarının yürütülmesine, ders materyallerinin iletilmesine, derslerle ilgili duyurularının yapılmasına ve ödev ve derslerle ilgili görevlerin verilmesine katkı sağlayacakları,
- Ayrıca SPS’nin ortak ilgi ve gereksinimler doğrultusunda akademik grupların oluşturulmasına, derslerle ilgili bilgi paylaşımına, grup çalışmalarının yürütülmesine, öğrenme için zengin kaynak ve materyallere ulaşılmasına ve öğretim sırasında çoklu ortam desteğinin sağlanılmasına katkı sağlayacakları sonuçlarına varılmıştır.
- SPS’nin eğitsel bağlamda kullanılmasına yönelik öğrenci görüşlerinin öğrencilerin; gelir durumuna, okudukları bölüme, okudukları öğretim türüne, SPS’ni kullanma sürelerine, SPS’ni ziyaret etme sıklığına ve SPS’ni günlük kullanma süresine göre farklılık gösterdiği saptanmıştır. Bu anlamlı farklılıkların sırasıyla; orta düzeyde gelire sahip; Böte, Matematik ve Türkçe Bölümlerinde okuyan; 1. Öğretimde okuyan; 2 yıl ve altı süresinde kullanan; Yılda Bir ve Ayda Bir kullanan ve 1 saatten az kullanan öğrenciler lehine olduğu görülmüştür.

- Ayrıca SPS'nin eğitsel bağlamda kullanılmasına yönelik öğrenci görüşlerinin öğrencilerin; cinsiyetine, doğdukları yere, okudukları sınıfa, genel akademik not ortalamasına ve SPS'nde bulunan arkadaş sayısına göre ise bir farklılık göstermediği sonuçlarına varılmıştır.

5.2.Öneriler

5.2.1. Araştırma Sonuçlarına Dayalı Öneriler

- Bu çalışma kapsamında ulaşılan görüşler dikkate alınarak akademisyenler SPSlerin eğitime entegrasyonu açısından somut uygulamalar geliştirebilirler.
- Üniversitelerde görev yapan akademisyenler, sadece mesai saatleri içerisinde değil mesai saatleri dışında da öğrencilerine gerek alanları konusunda gerekse de diğer konularda çevirim-içi veya çevirim dışı destek olmaları konusunda sosyal paylaşım sitesi grubu oluşturabilir ve bu gruba öğrencilerini dahil edebilirler.
- Üniversite öğrencilerinin büyük çoğunluğunun sosyal paylaşım sitelerinde çeşitli gruplara üye oldukları görülmektedir. Bu kapsamda üniversitelerde eğitim veren akademisyenler de kendi dersine/derslerine ait bir sosyal paylaşım sitesi grubu oluşturup ders/derslerini oluşturduğu sosyal paylaşım sitesi grubu üzerinde yürütebilir.
- Bu çalışmada, öğrenci algılarına dayalı olarak sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitimine entegre edilmesinin bir gereklilik olarak görüldüğü sonucuna varmıştık. Bu kapsamda üniversiteler, sosyal paylaşım sitelerini üniversitelerinin eğitimiyle birleştirerek örnek ders uygulamaları yapabilirler.
- Araştırma kapsamında SPS'nin, üniversite öğrencilerinin gereğinden fazla zamanını aldıkları sonucuna varılmıştı. Bu kapsamda alanında uzman kişiler, sosyal paylaşım sitelerinin verimli bir şekilde kullanılması doğrultusunda öğrencilere çeşitli kurs, seminer vb. etkinlikler düzenleyebilirler.
- Uzaktan eğitim sistemini kullanan üniversiteler, uzaktan eğitim sistemlerine sosyal paylaşım sitelerini de dâhil ederek bir örnek çalışma yapabilir ve SPS'nin sahip oldukları fonksiyon ve uygulamalarından yararlanabilirler.

5.2.2. İleride Yapılabilecek Araştırmalara Yönelik Öneriler

- Bir eğitim teknolojisi olarak sosyal paylaşım sitelerinin daha etkili kullanılabilmesi ve doğrudan eğitimle ilgili araçların geliştirilmesi için,

öğrenciler, öğretim elemanları ve yöneticiler gibi süreçte rol alabilecek birimlerin görüşlerini belirlemek için çalışmalar yapılabilir.

- Bu çalışmada, üniversite öğrencilerinin SPS'ni kullanma durumlarını, kullanma amaçlarını, SPS'nin olumlu ve olumsuz etkilerini, üniversitelerin eğitim sistemlerine entegre edilmesini ve eğitsel bağlamda kullanılmasına yönelik öğrenci görüşlerine yer verilmiştir. Benzer çalışmalar farklı hedef kitlelerle ve ortaöğretim, ilköğretim gibi farklı düzeylerde gerçekleştirilebilir.
- Sosyal paylaşım sitelerinin kullanımıyla nitel araştırmalar yapılarak, bu siteler, beklentiler ve etkilerine yönelik daha ayrıntılı sonuçlara ulaşılabilir.

KAYNAKÇA

- Ajjan, H. and Hartshorne, R. (2008). Investigating Faculty Decisions to Adopt Web 2.0 Technologies: Theory and Empirical Tests. *The Internet and Higher Education*, 11 (2), 71-80.
- Akar, E. (2010). Sanal Toplulukların Bir Türü Olarak Sosyal Paylaşım Siteleri – Bir Pazarlama İletişimi Kanalı Olarak İşleyişi. *Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 10 (1), 107–122.
- Aktan, C.C. ve Tunç, M. (2000). Bilgi Toplumu ve Türkiye. http://www.paradoks.org/old/index.php?option=com_content&task=view&id=38&Itemid=11 adresinden erişilmiştir.
- Albion, P. R. (2007). Web 2.0 in Teacher Education: Two Imperatives for Action. http://eprints.usq.edu.au/4553/1/Albion_Web_2.0_in_teacher_education.pdf adresinden erişilmiştir.
- Alkan, C., Deryakulu D. ve Şimşek N. (1995). *Öğretim Teknolojilerine Giriş: Disiplin Süreç Ürün*. Ankara: Önder Matbaacılık.
- Arslan, A. (2008). *Web Destekli Öğretimin ve Öğretimsel Materyal Kullanımının Öğrencilerin Matematik Kaygısına, Tutumuna ve Başarısına Etkisi*. Yayınlanmış doktora tezi. Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü: İstanbul.
- Atal, D. (2010). *İnformal Öğrenme Bağlamında Öğrencilerin Teknolojik Kullanım Durumları, Beklentileri ve Web 2.0 Uygulamaları Konusundaki Görüşleri*. Yayınlanmış yüksek lisans tezi, Hacettepe Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Atam, O. (2006). *Oluşturmacı Yaklaşımına Dayalı Olarak Fen ve Teknoloji Dersi Isı - Sıcaklık Konusunda Hazırlanan Yazılımın İlköğretim 5.Sınıf Öğrencilerinin Akademik Başarılarına ve Kalıcılığa Etkisi*. Yayınlanmış yüksek lisans tezi, Çukurova Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Adana.

- Attwell, G. (2007). Personal Learning Environments- the Future of elearning?. *eLearning Papers*, 2 (1), 1-8.
- Bartlett-Bragg, A. (2006). Reflections On Pedagogy: Reframing Practice To Foster Informal Learning With Social Software. <http://www.dream.sdu.dk/uploads/files/Anne%20Bartlett-Bragg.pdf> adresinden erişilmiştir.
- Beck, L.S. (2004). Internet Ethnography: Online and Offline. *International Journal of Qualitative Methods*, 3 (2), 1-14.
- Boyd, D.M., Ellison, N.B. (2007). Social Network Sites: Definition, History, And Scholarship. http://scholar.google.com.tr/scholar?q=social+Network+Sites:+Definition,+History,+And+Scholarship&hl=tr&as_sdt=0&as_vis=1&oi=scholar adresinden erişilmiştir.
- Bumgarner, B. A. (2007). You Have Been Poked: Exploring the Uses and Gratifications of Facebook among Emerging Adults. *First Monday*, 12 (11). <http://firstmonday.org/htbin/cgiwrap/bin/ojs/index.php/fm/article/view/2026/1897> adresinden erişilmiştir.
- Büyüköztürk, Ş. (2005). *Sosyal Bilimler İçin Veri Analizi El Kitabı*. Ankara: PegemA.
- Büyüköztürk, Ş., Çakmak, E. K., Akgün, Ö. E., Karadeniz, Ş. ve Demirel, F. (2010). *Bilimsel Araştırma Yöntemleri*. (6. Baskı) Ankara: PegemA.
- Büyüksener, E. (2009). Türkiye’de Sosyal Ağların Yeri ve Sosyal Medyaya Bakış. <http://inet-tr.org.tr/inetconf14/bildiri/61.doc> adresinden erişilmiştir.
- Can, F. (2009). *Yakın İlişkilerde Sosyal Ağların İlişki Nitelikleri İle Bağlantısı*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Ankara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- Çetin, E. (2008). Sosyal İletişim Ağları ve Gençlik :Facebook Örneği. <http://idc.sdu.edu.tr/tammetinler/bilim/bilim15.pdf> adresinden erişilmiştir.

- Çolakoğlu, B.E. ve Turan, A.H. (2008). Yüksek Öğretimde Öğretim Elemanlarının Teknoloji Kabulü ve Kullanımı: Adnan Menderes Üniversitesinde Ampirik Bir Değerlendirme. *Doğuş Üniversitesi Dergisi*, 9 (1), 106-121.
- D'souza, Q. (2006). Web 2.0 Ideas For Educators. <http://www.teachinghacks.com/audio/100ideasWeb2educators.pdf> adresinden erişilmiştir.
- Davis, F.D. (1989). Perceived Usefulness, Perceived Ease Of Use, And User Acceptance Of Information Technology. *MIS Quarterly*, 13 (3), 319-340.
- Ergenç, A. (2011). *Web 2.0 ve Sanal Sosyalleşme: Facebook Örneği*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Maltepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Erzurum, F. ve Tiryakioğlu, F. (27-29 Nisan 2011). Bir Eğitim Aracı olarak Ağların Kullanımı. *2nd International Conference on New Trends in Education and Their Implications*. Antalya, Türkiye.
- Garcia, M. R., Rey, I. G., Ferreira, P. B. and Puerto, G. D. (2009). University 2.0: How Well Are Teachers And Students Prepared For Web 2.0 Best Practices?. www.formatex.org/micte2009/book/1126-1130.pdf adresinden erişilmiştir.
- Godwin-Jones, R. (2003). Emerging Technologies. Blogs and wikis: Environments For On-Line Collaboration. *Language Learning And Technology*, 7 (2), 12-16.
- Golding, B. (30 Ekim-1 Kasım 2008). The Big Picture On Men's (And Boy's) Learning. *Peer Refereed Paper to Adult Learning Australia Conference*. University of Ballarat, Australia.
- Gülbahar, Y., Kalelioğlu F. ve Madran O. (2010). Sosyal Ağların Eğitim Amaçlı Kullanımı. http://orcun.madran.net/yayinlar/sosyal_aglarin_egitim_amacli_kullani_mi.pdf adresinden erişilmiştir.
- Tekinarslan, E. ve Gürer, M.D. (2011). Abant İzzet Baysal Üniversitesi Böte Öğrencilerinin Bilgi Paylaşımı ve Web Yayın Araçları Olarak Ağ Günlükleri Hakkındaki Görüşleri. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 19 (3), 887-902.

- Hall, T. (2008). Informal Learning And The Use Of Web 2.0 Within Sme Training Strategies. *EMRC-Educational Media Research Centre*, University of Limerick, Hamburg.
- Horzum, M.B. (2010). Öğretmenlerin Web 2.0 Araçlarından Haberdarlığı, Kullanım Sıklıkları ve Amaçlarının Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi. *Uluslar arası İnsan Bilimleri Dergisi*, 7 (1), 603-634.
- Jalali, A. A. (2009). *Halkla İlişkiler 2.0*. Tahran: Kargozare Ravabet Omumi.
- Jones, N., Blackey, H., Fitzgibbon, K. and Chew, E. (2010). Get out of MySpace! *Computers And Education*, 54, 776–782.
- Karaman, S., Yıldırım, S. ve Kaban A. (22-23 Aralık 2008). Öğrenme 2.0 Yaygınlaşıyor: Web 2.0 Uygulamalarının Eğitimde Kullanımına İlişkin Araştırmalar ve Sonuçları. *XIII. Türkiye’de İnternet Konferansı Bildirileri*. Orta Doğu Teknik Üniversitesi, Ankara.
- Karasar, Ş. (2004). Eğitimde Yeni İletişim Teknolojileri-İnternet ve Sanal Yüksek Eğitim-. *The Turkish Online Journal of Educational Technology*, 3 (4), 117-125.
- Kenanoğlu, R. (2008). *Web Tabanlı Uzaktan Eğitim Sistemlerinin Öğrenci Başarısına Ve Bilgisayara Yönelik Tutumlarına Etkisi*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Dicle Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Diyarbakır.
- Kennedy, A.W. (2009). Is Facebook a Global Player?. <http://www.beyondink.com/Whitepaper-The-Global-Facebook-Phenomenon-by-Anne-Kennedy.pdf> adresinden erişilmiştir.
- Kert, A., Kert, S.B. (2010). The Usage Potential of Social Network Sites for Educational Purposes. *International Online Journal of Educational Sciences*, 2 (2), 486-507.
- Koca, M. (2006). *Bilgi ve İletişim Teknolojileri Kabul ve Kullanımı Birleştirilmiş Modelinin Değişkenlerine Göre Öğretmenlerin Bilgi ve İletişim*

Teknolojilerini Kullanımlarının İncelenmesi. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Hacettepe Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Laireiter, A. and Baumann, U. (1992). Network Structures and Support Functions: Theoretical and Empirical Analyses. *The Meaning and Measurement of Social Support*, 107-126. <http://psycnet.apa.org/psycinfo/1991-99017-002> adresinden erişilmiştir.

Lockyer, L. and Patterson, J. (2008). Integrating Social Networking Technologies in Education: A Case Study of a Formal Learning Environment. *8th IEEE International Conference on Advanced Learning Technologies*. University of Wollongong, Dubai.

Mazman, S.G. (2009). *Sosyal Ağların Benimsenme Süreci ve Eğitsel Bağlamda Kullanımı*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Hacettepe Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Mcloughlin, C. and Lee, M.J.V. (2007). Social Software And Participatory Learning: Pedagogical Choices With Technology Affordances In The Web2.0 Era. www.ascilite.org.au/.../mcloughlin.pdf adresinden erişilmiştir.

Munoz, C. L. and Towner, T. L. (2009). Opening Facebook: How to Use Facebook in the College Classroom. *Paper presented at 2009 Society for Information Technology and Teacher Education conference in Charleston, South Carolina*. <http://www46.homepage.villanova.edu/john.immerwahr/TP101/Facebook.pdf> adresinden erişilmiştir.

Murray, C. (2008). Schools and Social Networking: Fear or Education?. *Synergy Perspectives*, 6 (1), 8-12.

Ofcom Office of Communications. (2008, April). Social Networking A quantitative And Qualitative Research Report Into Attitudes, Behaviours And Use. <http://www.ifap.ru/library/book295.pdf> adresinden erişilmiştir.

Onat, F. ve Alikılıç, Ö. A. (2008). Sosyal paylaşım Sitelerinin Reklam Ve Halkla İlişkiler Ortamları Olarak Değerlendirilmesi. *Journal of Yasar University*, 3(9), 1111-1143.

- Oradini, F. and Saunders, G. (2007). The Use Of Social Networking By Students And Staff In Higher Education. *Online Learning Development*, 1-7.
- Öncel, Ü. (2011). Facebook Öğrencilere Zararlı mı? http://www.chip.com.tr/konu/Facebook-ogrencilere-zararli-mi_12133.html adresinden erişilmiştir.
- Önder, Ö. (2010). *Mimarlara Yönelik Bir Sosyal paylaşım Sitesinin Tasarımı ve Geliştirilmesi*. Yayınlanmış yüksek lisans tezi, Haliç Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
- Övür, A. (2009). *Facebook ve Simülasyon Evreni*. Yayınlanmış yüksek lisans tezi, Marmara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Özgen, F. B. ve Turan A. H. (2009). Türkiye’de E-Beyanname Sisteminin benimsenmesi: Geliştirilmiş Teknoloji Kabul Modeli İle Ampirik Bir Çalışma. *Doğuş Üniversitesi Dergisi*, 10 (1), 134-147.
- Özkan, B. And McKenzie, B. (2008). Social Networking Tools for Teacher Education. *Proceedings of Society for Information Technology and Teacher Education International Conference*. Long Island University, Canada.
- Pettenati, M. C. and Ranieri, M. (2006). Informal learning theories and tools to support knowledge management in distributed CoPs. *Paper presented at the Innovative Approaches for Learning and Knowledge Sharing*, 345-355.
- Petter, C., Reich, K. and Scheuermann, F. (2005). Analysis of Tools Supporting Communities of Practice. *Work & Learn Together*, 1-14.
- Savaş, S. (2007). *Web Tabanlı Uzaktan Eğitimde İki Farklı Öğretim Modelinin Öğrenci Başarısı Üzerindeki Etkilerinin İncelenmesi*. Yayınlanmış yüksek lisans tezi, Gazi Üniversitesi, Bilişim Enstitüsü, Ankara.
- Selwyn, N. (2007). Web 2.0 Applications As Alternative Environments For Informal Learning - A Critical Review. *Alternative Learning Environments İnpractice: Using Ict To Change İmpact And Outcomes*. Institute of Education, University of London, UK.

- Smith, M. K. (1999). Informal Learning. <http://www.infed.org/biblio/inf-lrn.htm> adresinden erişilmiştir.
- Solomon, G. and Schrum, L. (2007). Web 2.0: New Tools, New Schools. *International Society for Technology in Education*, 7-24.
- Tonta, Y. (2009). Dijital Yerliler, Sosyal Ağlar ve Kütüphanelerin Geleceği. *Türk kütüphaneciliği*, 23, 742-768.
- Usluel, Y.K. ve Mazman, S.G. (2009). Eğitimde Yeniliklerin Yayılımı, Kabulü ve Benimsenmesi. *Çukurova Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 3 (39), 60-74.
- URL1 <http://burak0539.blogcu.com/web-1-0-web-2-0-web-3-0-nedir-aralarindaki-farkliliklar/5352518> Erişim Tarihi: 27 mart 2011 Erişim Tarihi: 25 Mart 2011.
- URL2 http://en.wikipedia.org/wiki/List_of_social_networking_websites Erişim Tarihi: 28 Mart 2011.
- URL3 <http://dergiweb.com/internet/turkiye-ve-sosyal-aglar-facebook-acik-ara-onde-6615> Erişim Tarihi:10 Nisan 2011.
- URL4 http://tr.wikipedia.org/wiki/Facebook#cite_note-0 Erişim Tarihi: 31 Mart 2011.
- URL5 <http://www.milliyet.com.tr/index/> Erişim Tarihi: 03 Nisan 2011.
- URL6 <http://www.alex.com/siteinfo/wikipedia.org#> Erişim Tarihi: 31 Mart 2011.
- URL7 <http://www.socialbakers.com/facebook-statistics/?interval=last-week#chart-intervals> Erişim Tarihi: 31Mart 2011.
- URL8 <http://www.socialbakers.com/facebook-statistics/?interval=last-6-months#chart-intervals> Erişim Tarihi: 31Mart 2011
- URL9 <http://www.socialbakers.com/facebook-statistics/?interval=last-3-#chart-intervals> Erişim Tarihi: 31Mart 2011.

URL10 <http://www.socialbakers.com/facebook-statistics/turkey> Erişim Tarihi: 12 Nisan 2011.

URL11 <http://www.socialbakers.com/facebook-statistics/turkey> Erişim Tarihi: 23 NİSAN 2011.

URL12 <http://www.ezberim.com/psikoloji-psikiyatri-ruh-ve-sinir-hastaliklari/187560-sosyal-paylasim-sitelerinin-zararlari/> Erişim Tarihi: 27 Ocak 2011.

URL13 http://tr.wikipedia.org/wiki/Sosyal_a%C4%9Flar Erişim Tarihi: 27 Ocak 2011.

URL14 <http://www.ezberim.com/psikoloji-psikiyatri-ruh-ve-sinir-hastaliklari/187560-sosyal-paylasim-sitelerinin-zararlari/> Erişim Tarihi: 27 Ocak 2011.

URL15 <http://www.vsdergi.com/200908/04/01.asp> Erişim Tarihi: 10 Eylül 2011

Wellman, B. and Haase, A. Q., Witte, J. ve Hampton, K. (2001). Does the Internet Increase, Decrease, or Supplement Social Capital? Social Networks, Participation, and Community Commitment. *American Behavioral Scientist*, 45 (3), 436-455.

Yılmaz, I. (2010). Sosyal Medya Bağlamında İletişim Kuramcıları: Neil Postman. <http://www.sosyalmedyapazarlama.com/2010/08/16/sosyal-medya-baglaminda-iletisim-kuramcilar-neil-postman/> adresinden erişilmiştir.

Zafarmand, N. (2010). *Halkla İlişkiler Alanında Yeni Mecra ve Uygulamaların Yeri ve Önemi: Sosyal Medya ve PR2.0*. Yayınlanmış yüksek lisans tezi, Gazi Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.

EKLER

EK A: Sosyal Paylaşım Sitelerine Yönelik Öğrenci Görüşleri Anketi Taslak Formu

SOSYAL PAYLAŞIM SİTELERİNE YÖNELİK ÖĞRENCİ GÖRÜŞLERİ ANKETİ

Değerli öğrenci arkadaşım,

Bu anket sosyal paylaşım sitelerini kullanma durumunuzu incelemek amacıyla yapılan bilimsel bir araştırma kapsamında yapılmaktadır. Sorulara vereceğiniz cevaplar araştırma sonuçlarını belirleyeceğinden her soruya içtenlikle cevap vermeniz araştırmanın güvenilirliği için büyük bir önem taşımaktadır. Ankette adınız istenmemektedir. Bize ayırdığınız zaman için teşekkür ederiz.

Müslüm ÖZTÜRK
Bilgisayar Öğretmeni
Danışman: Yrd.Doç.Dr. Özcan Erkan AKGÜN

1. Sosyal paylaşım sitelerinin üzerinizdeki olumlu etkileri nelerdir? Belirtiniz.....

.....
.....
.....
.....
.....

2. Sosyal paylaşım sitelerinin üzerinizdeki olumsuz etkileri nelerdir? Belirtiniz.....

.....
.....
.....
.....
.....
.....

3. Sizce sosyal paylaşım siteleri eğitimde nasıl kullanılabilir? Belirtiniz.....

.....
.....
.....
.....
.....

4. Öğretmenlerinizden eğitim amaçlı sosyal paylaşım sitelerini kullanan var mı? Var ise sosyal paylaşım siteleri üzerinden hangi tür uygulamaları gerçekleştiriyorlar? Belirtiniz.....

.....
.....
.....
.....
.....

5. Öğretmen olduğunuzda eğitimde sosyal paylaşım sitelerini kullanır mısınız? Cevabınız evet ise ne tür uygulamalar gerçekleştirmeyi düşünüyorsunuz? Belirtiniz.....

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

6. Aşağıdaki sosyal paylaşım sitelerinden hangisini / hangilerini kullanıyorsunuz? (Birden fazla seçenek seçebilirsiniz.)

- a) Friendfeed b) LinkedIn c) Facebook d) Twitter e) Netlog
f) Xing g) Orkut h) Myspace i) Hi5 j) Diğer

7. Sosyal paylaşım sitelerini ne kadar süredir kullanıyorsunuz?

- a) 1 yıldan az b) 1-2 yıl arası c) 2-3 yıl arası d) 3-4 yıl arası e) 4-5 yıl arası
e) 5 yıldan fazla

8. Sosyal paylaşım sitelerini ne sıklıkla ziyaret ediyorsunuz?

- a) Ayda bir b) Haftada bir c) Her gün c) Bilgisayarımda sürekli açık

9. Sosyal paylaşım sitelerinde 1 günde ortalama olarak ne kadar zaman geçiriyorsunuz?

- a) 1 saatten az b) 1-3 saat arası c) 3-5 saat arası d) 5-7 saat arası e) 7 saatten fazla

10. Sosyal paylaşım sitelerinde en çok hangi uygulamaları ya da fonksiyonları tercih ediyorsunuz? (Birden fazla seçenek seçebilirsiniz.)

- a) Fotoğraflar b) Videolar c) Tartışma d) Haber kaynağı
e) Mesajlaşma f) Notlar g) Gruplar h) Etkinlikler
i) Bildirimler j) Oyunlar k) Duvar m) Diğer (lütfen yazınız).....

11. Sosyal paylaşım sitelerinde toplam kaç arkadaşınız bulunmaktadır?

Yaklaşık sayısı yazınız:.....

12. Sosyal paylaşım sitelerinde üyesi olduğunuz gruplar var mı?

- a) Hayır
b) Evet ise hangi gruplara üyesiniz? Lütfen işaretleyiniz.

	Öğrenci Grupları (Üniversite, bölüm, fakülte, öğrenci toplulukları)
	Ortak İlgi Grupları (Hobi, spor, müzik, politika, din, dil, sağlık)
	İnternet ve Teknoloji (Bilgisayar, donanım, yazılımlar, sanal ortamlar, yeni teknolojiler, mobil araçlar, oyun)
	Organizasyon ve Kuruluş (Sosyal kulüpler, eğitim kulüpleri, gönüllü yardım kuruluşları, ticari amaç gütmeyen kuruluşlar)
	Diğer (lütfen yazınız):.....

13. Sosyal paylaşım siteleri üzerinde ne tür bilgiler paylaşıyorsunuz? (Birden çok seçenek işaretleyebilirsiniz.)

- a) Görsel içerikler (Video, fotoğraf, resim vb.)
b) Çeşitli yazı, makale ve haber içerikleri
c) Anlık durum bildirimleri (Seyahat, eğlence, yemek, alışveriş vb.)
d) Ürün ve marka deneyimleri
e) Eğitici ve öğretici bilgiler (Mesleki ve toplumsal paylaşımlar)
Diğer (lütfen yazınız):.....

14. Sosyal paylaşım sitelerinde bilgi paylaşımını güvenli buluyor musunuz?

- a) Evet b) Hayır c) Kısmen

15. Sosyal paylaşım Sitelerindeki özel bilgilerin gizli tutulması konusunda endişe duyuyor musunuz?

- a) Evet b) Hayır c) Kısmen

16. Kullandığınız sosyal paylaşım sitelerinde kişisel bilgi güvenliğinizi sağlamak için ne tür önlemler alıyorsunuz? (Birden çok seçenek işaretleyebilirsiniz)

- a) Web sayfasını daha güvenilir tarayıcılardan açıyorum.
b) Kişisel bilgilerimi sosyal paylaşım sitesine koymuyorum.
c) İnternet güvenlik yazılımını kullanıyorum.
d) Tanımadığım kişilerden gelen iletileri açmıyorum.
e) Gönderilen video ve fotoğrafları açmıyorum.
f) Özel uygulamalar (Testler, oyunlar...vs.) kullanmıyorum.
g) Yakın tanıdığım kişiler haricinde listeme arkadaş eklemiyorum.
h) Diğer (lütfen yazınız):
i) Hiçbir güvenlik önlemi almıyorum.

17. Kullandığınız sosyal paylaşım sitelerinde vermektan kaçındığınız bilgiler / dosyalar nelerdir?

- a) Kimlik bilgilerim
- b) İletişim bilgilerim
- c) Fotoğraflarım
- d) İş / Mesleki bilgilerim
- e) Kişisel / Politik görüşlerim
- f) Medeni halim
- g) Ailevi Bilgilerim
- h) Eğitim bilgilerim
- i) Diğer (lütfen yazınız):
- j) Hiçbir bilgimi saklamam.

18. Aşağıda yer alan her ifadeyi okuduktan sonra size uygun gelen katılma derecesinin altındaki kutunun içine X işaretini koyarak görüşünüzü belirtiniz.

	Her zaman	Çoğunlukla	Bazen	Nadiren	Hiçbir
Sosyal paylaşım sitelerini eski arkadaşlarımı bulmak için kullanıyorum.					
Sosyal paylaşım sitelerini yeni arkadaşlıklar kurmak için kullanıyorum.					
Sosyal paylaşım sitelerini arkadaşlarımla iletişim kurmak için kullanıyorum.					
Sosyal paylaşım sitelerini arkadaşlarımla çeşitli bilgi ve kaynak paylaşımında bulunmak için kullanıyorum.					
Sosyal paylaşım sitelerini benimle ortak ilgi ve gereksinimlere sahip bireyleri bulmak ve gruplara katılmak için kullanıyorum.					
Sosyal paylaşım sitelerini okulumla (sınıf, üniversite, bölüm,) ilgili gruplara katılarak iletişimimi sürdürmek için kullanıyorum.					
Sosyal paylaşım sitelerini sınıf arkadaşlarımla ödev ve proje çalışmalarımı paylaşmak için kullanıyorum.					
Sosyal paylaşım sitelerini okul ve okul arkadaşlarımla ilgili gelişmeleri takip etmek için kullanıyorum.					
Sosyal paylaşım sitelerini akademik (derslerimle ilgili) çalışmalarına destek olması için kullanıyorum.					
Sosyal paylaşım sitelerini günlük yaşamla ilgili gelişmelerden haberdar olmak için kullanıyorum.					
Sosyal paylaşım sitelerinde ile ortak ilgi ve amaçlara sahip olduğum diğer bireylerle işbirliği içinde çalışıyorum.					
Sosyal paylaşım sitelerini gündemdeki yenilikleri takip etmek için kullanıyorum.					

	Kesinlikle Katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Kesinlikle Katılmıyorum
Sosyal paylaşım sitelerinde kendimi daha rahat ifade ediyorum.					
Bilgi sahibi olmak istediğim birisi hakkında (Yeni tanışılan bir arkadaş, bir yazar, akademisyen, siyasetçi...vs) ilk arama kaynağım sosyal paylaşım siteleridir.					
Sosyal paylaşım siteleri, olaylara bakış açımı değiştiriyor.					
Sosyal paylaşım siteleri kişilik gelişimime (Sosyal iletişim becerisi, özgüven, kendini tanıma...vs) katkı sağlıyor.					
Sosyal paylaşım siteleri stresimi azaltıyor.					
Sosyal paylaşım siteleri iletişim becerilerime katkıda bulunuyor.					
Sosyal paylaşım siteleri eğitimde fırsat eşitliği sağlıyor.					
Sosyal paylaşım sitelerindeki iletişim gerçek manadaki iletişime oranla daha ekonomik fırsatlar sunuyor.					
Sosyal paylaşım siteleri, eğitimde motivasyonumu arttırıyor.					
Sosyal paylaşım siteleri, sosyal çevrem genişlemesine katkı sağlıyor.					
Sosyal paylaşım siteleri, beni yeni ve güncel bilgileri araştırmaya güdüyor.					
Sosyal paylaşım siteleri, eski arkadaşlarımla iletişim kurmamı sağlıyor.					
Sosyal paylaşım siteleri, eğitim ile ilgili araştırmalarımda çevirim içi destek aldığım ilk adreslerdir.					
Sosyal paylaşım siteleri, içinde bulunduğum durumu (Seyahat, eğlence, yemek, alışveriş, stress vb.) en iyi ifade eden bir iletişim aracıdır.					
Sosyal paylaşım sitelerinde istediğim vakitte istediğim bilgiye ulaşabiliyorum.					
Sosyal paylaşım siteleri, kendi bölümümde öğrencilerle iletişim kurabildiğim gibi diğer bölümlerdeki öğrencilerle de iletişim kurabilmeme olanak sağlıyor.					
Sosyal paylaşım siteleri, sınıf arkadaşlarımla bilgi paylaştığım bir iletişim ortamıdır.					
Sosyal paylaşım siteleri, çeşitli konularda (Eğitim, siyaset, ekonomi...vs.) bizlere tartışma ortamı sağlıyor.					
Sosyal paylaşım siteleri, merak duygumu arttırıyor.					
Sosyal paylaşım siteleri, ailemden uzakta olma problemini ortadan kaldırıyor					
Sosyal paylaşım sitelerine her yerden erişebilmek için teknolojiye uygun cep telefonları kullanmaktayım.					
Sosyal paylaşım siteleri gereğinden fazla zamanımı alıyor.					
Sosyal paylaşım siteleri, beni asosyalleştiriyor.					
Sosyal paylaşım sitelerinde bilgilerimin çalınma riski vardır.					

	Kesinlikle Katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Kesinlikle Katılmıyorum
Sosyal paylaşım siteleri, ruh sağlığımı olumsuz etkiliyor.					
Sosyal paylaşım siteleri ders verimliliğini azaltıyor.					
Sosyal paylaşım sitelerinde bilgi paylaşan kişinin yetkinliği, paylaştığı bilgiye olan düşüncemi etkiler.					
Sosyal paylaşım sitelerinde bilgiyi paylaşan kişiyi tanıyorsam bu bilginin doğruluğunu sorgulamam.					
Sosyal paylaşım sitelerini yararlı buluyorum					
Sosyal paylaşım sitelerinde daha kısa sürede daha çok şeyi paylaşıyorum.					
Sosyal paylaşım sitelerinde gerekli bilgi ve kaynaklara kolay bir şekilde ulaşıyorum.					
Sosyal paylaşım sitelerini kullanırken rahatlıkla yardım alabiliyorum.					
Günümüz eğitim sisteminde sosyal paylaşım sitelerin yer alması şarttır.					
Her üniversite, eğitimine destek olarak sosyal paylaşım sitelerini bünyesine katmalıdır.					
Sosyal paylaşım siteleri eğitim yapımıza uygundur.					
Sosyal paylaşım siteleri, sahip oldukları alt yapı gereği eğitim ortamları olarak kullanılmaya uygundur					
Sosyal paylaşım siteleri üzerinden yürütülecek olan eğitim faaliyetleri için yeterli bilgi ve beceriye sahip olduğuma inanıyorum					
Üniversite eğitiminde sosyal paylaşım sitelerinden yararlanıldığında eğitimin kalitesi artar					
Sosyal paylaşım sitelerinin yapısı eğitime çoklu ortam (Multimedya) desteği sağlamaya uygundur					
Öğretmenlerin ders içeriklerini sosyal paylaşım siteleri üzerinde oluşturdukları gruplar üzerinden paylaşmasını yararlı buluyorum					
Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitime entegrasyonunu devrim niteliğinde bir uygulama olarak görüyorum					
Üniversitelerdeki örgün eğitim sosyal paylaşım siteleriyle desteklendiğinde başarı artacaktır					
Sosyal paylaşım siteleri, üniversitelerin uzaktan eğitim sitemlerine yardımcı birer uygulama alanıdır.					
Sosyal paylaşım siteleri yaşam boyu eğitim için önemlidir					
Yöneticisi ders öğretmeni olan her dersin kendine ait bir sosyal paylaşım sitesi grubu olmalıdır					
Sosyal paylaşım sitelerine hiçbir ücret ödemeksizin herkesin kullanabiliyor olmasını eğitimde fırsat eşitliği olarak görüyorum					

	Kesinlikle Katılmıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Kesinlikle Katılmıyorum
Sosyal paylaşım siteleri, sınıf arkadaşları arasında iletişim kurulmasına katkı sağlar.					
Sosyal paylaşım siteleri, öğretmen-öğrenci arasında iletişim kurulmasına katkı sağlar					
Sosyal paylaşım siteleri, Sınıf içi tartışmaların yürütülmesine katkı sağlar					
Sosyal paylaşım siteleri, ders materyallerinin ve kaynaklarının iletilmesine katkı sağlar					
Sosyal paylaşım siteleri, okul, sınıf ya da derslerle ilgili duyuruların yapılmasına katkı sağlar					
Sosyal paylaşım siteleri, ödevlerin ya da ders ile ilgili görevlerin verilmesine katkı sağlar					
Sosyal paylaşım siteleri, ortak ilgi ve gereksinimler doğrultusunda akademik gruplar (topluluklar) oluşturulmasına katkı sağlar					
Sosyal paylaşım siteleri, derslerle ya da diğer eğitsel çalışmalarla ilgili bilgi paylaşımında bulunulmasına katkı sağlar					
Sosyal paylaşım siteleri, grup çalışmalarının yürütülmesine katkı sağlar					
Sosyal paylaşım siteleri, öğrenme için zengin kaynak ve materyale erişimde katkı sağlar					
Öğretim esnasında zengin çoklu ortam desteğinin sağlanması (video, animasyon, ses...) katkı sağlar					
Sosyal paylaşım siteleri, öğrenme hedeflerinin sunulmasına katkı sağlar					
Sosyal paylaşım siteleri, öğrenme içeriğinin (Öğretilecek konuların) sunulmasına katkı sağlar					
Sosyal paylaşım siteleri, birçok öğrenme stratejilerinin bir arada uygulanacağı ortamlar sunar					

19. Cinsiyetiniz?

- a) Kadın b) Erkek

20. Doğduğunuz Yer?

- a) Köy b) Kasaba c) İlçe d) Şehir

Sosyal paylaşım siteleriyle ilgili olarak ayrıca belirtmek istediğiniz bir düşünceniz var ise yazınız:.....

ÇALIŞMAMA KATKIDA BULUNDUĞUNUZ İÇİN TEŞEKKÜR EDERİM

EK B: Sosyal Paylaşım Sitelerine Yönelik Öğrenci Görüşleri Anketi Taslak Formunun Kapsam Geçerliği Uzman Değerlendirme Formu

Sayın Konu Alanı Uzmanı,

Sosyal paylaşım sitelerinin (Facebook, Twitter, Myspace, Orkut, FriendFeed, Reddit, Digg, Yahoo, LinkedIn, Hi5, Netlog...vs), Üniversite öğrencileri üzerinde olumlu ve olumsuz etkilerinin belirlenmesi ve bu sitelerin üniversite eğitimine entegrasyonu konusunda öğrenci görüşleri belirlemeye yönelik yüksek lisans çalışması kapsamında bir araştırma yapmaktayım. Araştırma kapsamında gereksinim duyulan verileri toplamak amacıyla hazırlanmış olan ankette yer alması düşünülen maddeler siz konu alanı uzmanları olarak değerlendirmeniz için anketimiz ilişikte sunulmuştur. Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite öğrencileri tarafından **benimsenmesi, kullanma durumları ve kullanma amaçları**, bu sitelerin üniversite öğrencileri üzerindeki **olumlu ve olumsuz etkileri**, bu sitelerin **üniversite eğitimine entegrasyonu** ve üniversite eğitiminde **eğitsel bağlamda kullanılmasında** öğrenci görüşlerinin ve bakış açılarının belirlenmesine yönelik ankette yer alacak maddeler, sizlerin eleştirileri doğrultusunda gerekli düzeltmeleri yapılarak uygulamaya hazır hale getirilecektir.

Sizden, ankette yer alan soruların araştırmanın amacına uygun olup olmadıklarına ilişkin değerlendirme yapmanız beklenmektedir. Araştırmanın amacına uygun bulmadığınız veya dil açısından eksik ve/ya hatalı olduğunu düşündüğünüz maddelerde, üzerinde düzeltme yapılarak ankete dahil edilebilir bulduklarınız için önerilerinizi ifade üzerinde veya açıklama bölümünde lütfen belirtiniz. Maddelere ilişkin değerlendirmenizi her bir maddenin altında bulunan “Uygun” veya “Uygun Değil” seçeneklerinden birine “X” işaretini kullanarak belirtmeniz beklenmektedir. Konuya ilişkin yeni madde önerilerinizi bölüm sonunda ayrılmış yere (“Önerileriniz”) belirtebilirsiniz.

Göstermiş olduğunuz ilgi ve değerli katkılarınızdan dolayı çok teşekkür eder, saygılarımı sunarım.

Müslüm ÖZTÜRK
Bilgisayar Öğretmeni
Danışman: Yrd. Doç. Dr. Özcan Erkan AKGÜN

SOSYAL PAYLAŞIM SİTELERİNE YÖNELİK ÖĞRENCİ GÖRÜŞLERİ ANKETİ

Değerli öğrenci arkadaşım,

Bu anket sosyal paylaşım sitelerini kullanma durumunuzu incelemek amacıyla yapılan bilimsel bir araştırma kapsamında yapılmaktadır. Sorulara vereceğiniz cevaplar araştırma sonuçlarını belirleyeceğinden her soruya içtenlikle cevap vermeniz araştırmanın güvenilirliği için büyük bir önem taşımaktadır. Ankette adınız istenmemektedir. Bize ayırdığınız zaman için teşekkür ederiz.

Müslüm ÖZTÜRK
Bilgisayar Öğretmeni
(E-Mail: cakalli63@hotmail.com)
(Tel: 0 544 741 53 94)

1. Sosyal paylaşım sitelerinin üzerinizdeki olumlu etkileri nelerdir? Belirtiniz.....

.....
.....
.....
.....

Uygun	Uygun Değil	Açıklama:	
-------	-------------	-----------	--

2. Sosyal paylaşım sitelerinin üzerinizdeki olumsuz etkileri nelerdir? Belirtiniz.

.....
.....
.....
.....
.....

Uygun	Uygun Değil	Açıklama:	
-------	-------------	-----------	--

3. Sizce sosyal paylaşım siteleri eğitimde nasıl kullanılabilir? Belirtiniz.....

.....
.....
.....
.....

Uygun	Uygun Değil	Açıklama:	
-------	-------------	-----------	--

4. Öğretmenlerinizden eğitim amaçlı sosyal paylaşım sitelerini kullanan var mı? Var ise Sosyal paylaşım sitelerini üzerinden hangi tür uygulamaları gerçekleştiriyorlar? Belirtiniz.....

.....
.....
.....

Uygun	Uygun Değil	Açıklama:	
-------	-------------	-----------	--

5. Öğretmen olduğunuzda eğitimde sosyal paylaşım sitelerini kullanır mısınız?
Cevabınız evet ise ne tür uygulamalar gerçekleştirmeyi düşünüyorsunuz? Belirtiniz...

.....
.....
.....
.....

Uygun	Uygun Değil	Açıklama:	
-------	-------------	-----------	--

6. Aşağıdaki Sosyal paylaşım sitelerinden hangisini / hangilerini kullanıyorsunuz?
(Birden fazla seçenek seçebilirsiniz.)

- a) Friendfeed b) LinkedIn c) Facebook d) Twitter e) Netlog
f) Xing g) Orkut h) Myspace i) Hi5 j) Diğer

Uygun	Uygun Değil	Açıklama:	
-------	-------------	-----------	--

7. Sosyal paylaşım sitelerini ne kadar süredir kullanıyorsunuz?

- a) 1 yıldan az b) 1-2 yıl arası c) 2-3 yıl arası d) 3-4 yıl arası e) 4-5 yıl arası
e) 5 yıldan fazla

Uygun	Uygun Değil	Açıklama:	
-------	-------------	-----------	--

8. Sosyal paylaşım siteleri ne sıklıkla ziyaret ediyorsunuz?

- a) Ayda bir b)Haftada bir c) Her gün c) Bilgisayarımda sürekli açık

Uygun	Uygun Değil	Açıklama:	
-------	-------------	-----------	--

9. Sosyal paylaşım sitelerinde 1 günde ortalama olarak ne kadar zaman geçiriyorsunuz?

- a) 1 saatten az b) 1-3 saat arası c) 3-5 saat arası d) 5-7 saat arası e) 7 saatten fazla

Uygun	Uygun Değil	Açıklama:	
-------	-------------	-----------	--

10. Sosyal paylaşım sitelerinde en çok hangi uygulamaları ya da fonksiyonları tercih ediyorsunuz? (Birden fazla seçenek seçebilirsiniz.)

- a) Fotoğraflar b) Videolar c) Tartışma d) Haber kaynağı
e) Mesajlaşma f) Notlar g) Gruplar h) Etkinlikler
i) Bildirimler j) Oyunlar k) Duvar m) Diğer (lütfen yazınız).....

Uygun	Uygun Değil	Açıklama:	
-------	-------------	-----------	--

11. Sosyal paylaşım sitelerinde toplam kaç arkadaşınız bulunmaktadır? Yaklaşık sayısı yazınız:.....

Uygun	Uygun Değil	Açıklama:	
-------	-------------	-----------	--

12. Sosyal paylaşım sitelerinde üyesi olduğunuz gruplar var mı?

- a) Hayır
b) Evet ise hangi gruplara üyesiniz? Lütfen işaretleyiniz.

<input type="checkbox"/>	Öğrenci Grupları (Üniversite, bölüm, fakülte, öğrenci toplulukları)
<input type="checkbox"/>	Ortak İlgi Grupları (Hobi, spor, müzik, politika, din, dil, sağlık)
<input type="checkbox"/>	İnternet ve Teknoloji (Bilgisayar, donanım, yazılımlar, sanal ortamlar, yeni teknolojiler, mobil araçlar, oyun)
<input type="checkbox"/>	Organizasyon ve Kuruluş (Sosyal kulüpler, eğitim kulüpleri, gönüllü yardım kuruluşları, ticari amaç gütmeyen kuruluşlar)
<input type="checkbox"/>	Diğer (lütfen yazınız):.....

Uygun	Uygun Değil	Açıklama:	
-------	-------------	-----------	--

13. Sosyal paylaşım siteleri üzerinde ne tür bilgiler paylaşıyorsunuz? (Birden çok seçenek işaretleyebilirsiniz.)

- f) Görsel içerikler (Video, fotoğraf, resim vb.)
g) Çeşitli yazı, makale ve haber içerikleri
h) Anlık durum bildirimleri (Seyahat, eğlence, yemek, alışveriş vb.)
i) Ürün ve marka deneyimleri
j) Eğitici ve öğretici bilgiler (Mesleki ve toplumsal paylaşımlar)
Diğer (lütfen yazınız):.....

Uygun	Uygun Değil	Açıklama:	
-------	-------------	-----------	--

14. Sosyal paylaşım sitelerinde bilgi paylaşımını güvenli buluyor musunuz?

- a) Evet b) Hayır c) Kısmen

Uygun	Uygun Değil	Açıklama:	
-------	-------------	-----------	--

15. Sosyal paylaşım sitelerindeki özel bilgilerin gizli tutulması konusunda endişe duyuyor musunuz?

- a) Evet b) Hayır c) Kısmen

Uygun	Uygun Değil	Açıklama:	
-------	-------------	-----------	--

16. Kullandığınız sosyal paylaşım sitelerinde kişisel bilgi güvenliğinizi sağlamak için ne tür önlemler alıyorsunuz? (Birden çok seçenek işaretleyebilirsiniz)

- j) Web sayfasını daha güvenilir tarayıcılardan açıyorum.
k) Kişisel bilgilerimi sosyal paylaşım sitesine koymuyorum.

- l) İnternet güvenlik yazılımını kullanıyorum.
- m) Tanımadığım kişilerden gelen iletileri açmıyorum.
- n) Gönderilen video ve fotoğrafları açmıyorum.
- o) Özel uygulamalar (Testler, oyunlar...vs.) kullanmıyorum.
- p) Yakın tanıdığım kişiler haricinde listeme arkadaş eklemiyorum.
- q) Diğer (lütfen yazınız):
- r) Hiçbir güvenlik önlemi almıyorum.

Uygun	Uygun Değil	Açıklama:	
-------	-------------	-----------	--

17. Kullandığınız sosyal paylaşım sitelerinde vermektten kaçındığınız bilgiler / dosyalar nelerdir?

- k) Kimlik bilgilerim
- l) İletişim bilgilerim
- m) Fotoğraflarım
- n) İş / Mesleki bilgilerim
- o) Kişisel / Politik görüşlerim
- p) Medeni halim
- q) Ailevi Bilgilerim
- r) Eğitim bilgilerim
- s) Diğer (lütfen yazınız):
- t) Hiçbir bilgimi saklamam.

Uygun	Uygun Değil	Açıklama:	
-------	-------------	-----------	--

18. Aşağıda yer alan her ifadeyi okuduktan sonra size uygun gelen katılma derecesinin altındaki kutunun içine X işaretini koyarak görüşünüzü belirtiniz.

	Her zaman	Coğunlukla	Bazen	Nadiren	Hiçbir
Sosyal paylaşım sitelerini eski arkadaşlarımı bulmak için kullanıyorum.					
Uygun	Uygun Değil	Açıklama:			
Sosyal paylaşım sitelerini yeni arkadaşlıklar kurmak için kullanıyorum.					
Uygun	Uygun Değil	Açıklama:			
Sosyal paylaşım sitelerini arkadaşlarımla iletişim kurmak için kullanıyorum.					
Uygun	Uygun Değil	Açıklama:			
Sosyal paylaşım sitelerini arkadaşlarımla çeşitli bilgi ve kaynak paylaşımında bulunmak için kullanıyorum.					
Uygun	Uygun Değil	Açıklama:			
Sosyal paylaşım sitelerini benimle ortak ilgi ve gereksinimlere sahip bireyleri bulmak ve gruplara katılmak için kullanıyorum.					
Uygun	Uygun Değil	Açıklama:			

	Her zaman	Coğunlukla	Bazen	Nadiren	Hiçbir
Sosyal paylaşım sitelerini okulumla (sınıf, üniversite, bölüm,) ilgili gruplara katılarak iletişimimi sürdürmek için kullanıyorum.					
Uygun	Uygun Değil	Açıklama:			
Sosyal paylaşım sitelerini sınıf arkadaşlarımla ödev ve proje çalışmalarımı paylaşmak için kullanıyorum.					
Uygun	Uygun Değil	Açıklama:			
Sosyal paylaşım sitelerini okul ve okul arkadaşlarımla ilgili gelişmeleri takip etmek için kullanıyorum.					
Uygun	Uygun Değil	Açıklama:			
Sosyal paylaşım sitelerini akademik (derslerimle ilgili) çalışmalarına destek olması için kullanıyorum.					
Uygun	Uygun Değil	Açıklama:			
Sosyal paylaşım sitelerini günlük yaşamla ilgili gelişmelerden haberdar olmak için kullanıyorum.					
Uygun	Uygun Değil	Açıklama:			
Sosyal paylaşım sitelerini ile ortak ilgi ve amaçlara sahip olduğum diğer bireylerle işbirliği içinde çalışıyorum.					
Uygun	Uygun Değil	Açıklama:			
Sosyal paylaşım sitelerini gündemdeki yenilikleri takip etmek için kullanıyorum.					
Uygun	Uygun Değil	Açıklama:			

	Kesinlikle Katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Kesinlikle Katılmıyorum
Sosyal paylaşım sitelerinde kendimi daha rahat ifade ediyorum.					
Uygun	Uygun Değil	Açıklama:			
Bilgi sahibi olmak istediğim birisi hakkında (Yeni tanışılan bir arkadaş, bir yazar, akademisyen, siyasetçi...vs) ilk arama kaynağım sosyal paylaşım siteleridir.					
Uygun	Uygun Değil	Açıklama:			
Sosyal paylaşım siteleri olaylara bakış açımı değiştiriyor.					
Uygun	Uygun Değil	Açıklama:			
Sosyal paylaşım siteleri kişilik gelişimime (Sosyal iletişim becerisi, özgüven, kendini tanıma...vs) katkı sağlıyor.					
Uygun	Uygun Değil	Açıklama:			
Sosyal paylaşım siteleri stresimi azaltıyor.					

				Kesinlikle Katlıyorum	Katlıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Kesinlikle Katılmıyorum
Uygun		Uygun Değil	Açıklama:					
Sosyal paylaşım siteleri iletişim becerilerime katkıda bulunuyor.								
Uygun		Uygun Değil	Açıklama:					
Sosyal paylaşım siteleri eğitimde fırsat eşitliği sağlıyor.								
Uygun		Uygun Değil	Açıklama:					
Sosyal paylaşım sitelerindeki iletişim gerçek manadaki iletişime oranla daha ekonomik fırsatlar sunuyor.								
Uygun		Uygun Değil	Açıklama:					
Sosyal paylaşım siteleri eğitimde motivasyonumu artırıyor.								
Uygun		Uygun Değil	Açıklama:					
Sosyal paylaşım siteleri sosyal çevrem genişlemesine katkı sağlıyor.								
Uygun		Uygun Değil	Açıklama:					
Sosyal paylaşım siteleri beni yeni ve güncel bilgileri araştırmaya güdüyor.								
Uygun		Uygun Değil	Açıklama:					
Sosyal paylaşım siteleri eski arkadaşlarımla iletişim kurmamı sağlıyor.								
Uygun		Uygun Değil	Açıklama:					
Sosyal paylaşım siteleri eğitim ile ilgili araştırmalarımda çevirim içi destek aldığım ilk adreslerdir.								
Uygun		Uygun Değil	Açıklama:					
Sosyal paylaşım siteleri içinde bulunduğum durumu (Seyahat, eğlence, yemek, alışveriş, stress vb.) en iyi ifade eden bir iletişim aracıdır.								
Uygun		Uygun Değil	Açıklama:					
Sosyal paylaşım sitelerinde istediğim vakitte istediğim bilgiye ulaşabiliyorum.								
Uygun		Uygun Değil	Açıklama:					
Sosyal paylaşım siteleri kendi bölümümde öğrencilerle iletişim kurabildiğim gibi diğer bölümlerdeki öğrencilerle de iletişim kurabilmeme olanak sağlıyor.								
Uygun		Uygun Değil	Açıklama:					
Sosyal paylaşım siteleri, sınıf arkadaşlarımla bilgi paylaştığım bir iletişim ortamıdır.								
Uygun		Uygun Değil	Açıklama:					
Sosyal paylaşım siteleri, çeşitli konularda (Eğitim, siyaset, ekonomi... vs.) bizlere tartışma ortamı sağlıyor.								
Uygun		Uygun Değil	Açıklama:					
Sosyal paylaşım sitelerini, merak duygumu artırıyor.								
Uygun		Uygun Değil	Açıklama:					

	Kesinlikle Katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Kesinlikle Katılmıyorum
Sosyal paylaşım siteleri ailemden uzakta olma problemini ortadan kaldırıyor					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	
Sosyal paylaşım sitelerine her yerden erişebilmek için teknolojiye uygun cep telefonları kullanmaktayım.					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	
Sosyal paylaşım siteleri gereğinden fazla zamanımı alıyor.					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	
Sosyal paylaşım siteleri beni asosyalleştiriyor.					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	
Sosyal paylaşım sitelerinde bilgilerimin çalınma riski vardır.					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	
Sosyal paylaşım sitelerini, ruh sağlığımı olumsuz etkiliyor.					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	
Sosyal paylaşım siteleri ders verimliliğini azaltıyor.					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	
Sosyal paylaşım sitelerinde bilgi paylaşan kişinin yetkinliği, paylaştığı bilgiye olan düşüncemi etkiler.					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	
Sosyal paylaşım sitelerinde bilgiyi paylaşan kişiyi tanıyorsam bu bilginin doğruluğunu sorgulamam.					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	
Sosyal paylaşım sitelerini yararlı buluyorum					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	
Sosyal paylaşım sitelerinde daha kısa sürede daha çok şeyi paylaşıyorum.					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	
Sosyal paylaşım sitelerinde gerekli bilgi ve kaynaklara kolay bir şekilde ulaşıyorum.					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	
Sosyal paylaşım sitelerini kullanırken rahatlıkla yardım alabiliyorum.					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	
Günümüz eğitim sisteminde sosyal paylaşım sitelerin yer alması şarttır.					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	
Her üniversite, eğitimine destek olarak sosyal paylaşım sitelerini bünyesine katmalıdır.					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	
Sosyal paylaşım sitelerini eğitim yapımıza uygundur.					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	

	Kesinlikle Katlıyorum	Katlıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Kesinlikle Katılmıyorum
Sosyal paylaşım sitelerini, sahip oldukları alt yapı gereği eğitim ortamları olarak kullanılmaya uygundur					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	
Sosyal paylaşım sitelerini üzerinden yürütülecek olan eğitim faaliyetleri için yeterli bilgi ve beceriye sahip olduğuma inanıyorum					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	
Üniversite eğitiminde Sosyal paylaşım sitelerinden yararlanıldığında eğitimin kalitesi artar					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	
Sosyal paylaşım sitelerinin yapısı eğitime çoklu ortam (Multimedya) desteği sağlamaya uygundur					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	
Öğretmenlerin ders içeriklerini sosyal paylaşım siteleri üzerinde oluşturdukları gruplar üzerinden paylaşmasını yararlı buluyorum					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	
Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitime entegrasyonunu devrim niteliğinde bir uygulama olarak görüyorum					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	
Üniversitelerdeki örgün eğitim Sosyal paylaşım sitelerinile desteklendiğinde başarı artacaktır					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	
Sosyal paylaşım sitelerini, üniversitelerin uzaktan eğitim sitemlerine yardımcı birer uygulama alanıdır.					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	
Sosyal paylaşım sitelerini yaşam boyu eğitim için önemlidir					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	
Yöneticisi ders öğretmeni olan her dersin kendine ait bir sosyal paylaşım grubu olmalıdır					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	
Sosyal paylaşım siteleri hiçbir ücret ödemeksizin herkesin kullanabiliyor olmasını eğitimde fırsat eşitliği olarak görüyorum					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	
Sosyal paylaşım sitelerini, Sınıf arkadaşları arasında iletişim kurulmasına katkı sağlar.					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	
Sosyal paylaşım sitelerini, Öğretmen-öğrenci arasında iletişim kurulmasına katkı sağlar					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	

	Kesinlikle Katlıyorum	Katlıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Kesinlikle Katılmıyorum
Sosyal paylaşım sitelerini, Sınıf içi tartışmaların yürütülmesine katkı sağlar					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	
Sosyal paylaşım sitelerini, Ders materyallerinin ve kaynaklarının iletilmesine katkı sağlar					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	
Sosyal paylaşım sitelerini, Okul, sınıf ya da derslerle ilgili duyuruların yapılmasına katkı sağlar					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	
Sosyal paylaşım sitelerini, Ödevlerin ya da ders ile ilgili görevlerin verilmesine katkı sağlar					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	
Sosyal paylaşım sitelerini, Ortak ilgi ve gereksinimler doğrultusunda akademik gruplar (topluluklar) oluşturulmasına katkı sağlar					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	
Sosyal paylaşım sitelerini, Derslerle ya da diğer eğitsel çalışmalarla ilgili bilgi paylaşımında bulunulmasına katkı sağlar					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	
Sosyal paylaşım sitelerini, Grup çalışmalarının yürütülmesine katkı sağlar					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	
Sosyal paylaşım sitelerini, Öğrenme için zengin kaynak ve materyale erişimde katkı sağlar					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	
Öğretim esnasında zengin çoklu ortam desteğinin sağlanması (video, animasyon, ses...) katkı sağlar					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	
Sosyal paylaşım sitelerini, öğrenme hedeflerinin sunulmasına katkı sağlar					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	
Sosyal paylaşım sitelerini, öğrenme içeriğinin (Öğretilecek konuların) sunulmasına katkı sağlar					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	
Sosyal paylaşım sitelerini, birçok öğrenme stratejilerinin bir arada uygulanacağı ortamlar sunar					
Uygun		Uygun Değil		Açıklama:	

19. Cinsiyetiniz?

- b) Kadın b) Erkek

Uygun	Uygun Değil	Açıklama:	
-------	-------------	-----------	--

20. Doğduğunuz Yer?

- a) Köy b) Kasaba c) İlçe d) Şehir

Uygun	Uygun Değil	Açıklama:	
-------	-------------	-----------	--

Sosyal paylaşım siteleriyle ilgili olarak ayrıca belirtmek istediğiniz bir düşünceniz var ise yazınız:.....

.....

.....

.....

Uygun	Uygun Değil	Açıklama:	
-------	-------------	-----------	--

ÖNERİLERİNİZ

--

ÇALIŞMAMA KATKIDA BULUNDUĞUNUZ VE ZAMAN AYIRDIĞINIZ İÇİN TEŞEKKÜR EDERİM.

EK C: Sosyal Paylaşım Sitelerine Yönelik Öğrenci Görüşü Anketi

SOSYAL PAYLAŞIM SİTELERİNE YÖNELİK ÖĞRENCİ GÖRÜŞLERİ ANKETİ

Değerli öğrenci arkadaşım, bu anket sosyal paylaşım sitelerini kullanma durumunuzu incelemek amacıyla yapılan bilimsel bir araştırma kapsamında yapılmaktadır. Sorulara vereceğiniz cevaplar araştırma sonuçlarını belirleyeceğinden her soruya içtenlikle cevap vermeniz araştırmanın güvenilirliği için büyük bir önem taşımaktadır. Ankette adınızı yazmanız istenmemektedir. Zaman ayırdığınız için teşekkür ederiz.

Sosyal paylaşım siteleri, kişilerin iletişimini internet üzerinden destekleyen ve onların kendi ilgileri, ihtiyaçları ve hedefleri doğrultusunda işbirliği, bilgi paylaşımı ve etkileşimini sağlayan web tabanlı yazılımlardır. Örnek olarak; Facebook, Twitter, Myspace, Hi5, Netlog, Friendfeed, Youtube...vs. web sitesi adlarının hepsine genel olarak “Sosyal Paylaşım Siteleri” denir.

Müslüm ÖZTÜRK
Bilgisayar Öğretmeni
(E-Mail: y086018009@sakarya.edu.tr)
Danışman: Yrd.Doç.Dr. Özcan Erkan AKGÜN

1. Aşağıdaki sosyal paylaşım sitelerinden hangisini / hangilerini kullanıyorsunuz?
(Birden fazla seçenek seçebilirsiniz.)

- a) Friendfeed b) LinkedIn c) Facebook d) Twitter e) Netlog
f) Xing g) Orkut h) Myspace i) Hi5 j) Diğer

2. Sosyal paylaşım sitelerini ne kadar süredir kullanıyorsunuz?

Yıl olarak yazınız.....

3. Kullandığınız sosyal paylaşım sitelerini ne sıklıkla ziyaret ediyorsunuz?

- a) Yılda bir b) Ayda bir c) Haftada bir d) Her gün
e) Bilgisayarımda sürekli açık

4. Sosyal paylaşım sitelerini eğer her gün kullanıyorsanız bu ağlarda günde ortalama olarak ne kadar zaman geçiriyorsunuz?

- a) 1 saatten az b) 1-3 saat arası c) 3-5 saat arası d) 5-7 saat arası

e) 7 saatten fazla

5. Sosyal paylaşım sitelerinde en çok hangi uygulamaları ya da fonksiyonları tercih ediyorsunuz? (Birden fazla seçenek seçebilirsiniz.)

- a) Fotoğraflar b) Videolar c) Tartışma d) Haber kaynağı
e) Mesajlaşma f) Notlar g) Gruplar h) Etkinlikler
i) Bildirimler j) Oyunlar k) Duvar m) Diğer (lütfen yazınız).....

6. Sosyal paylaşım sitelerinde toplam kaç arkadaşınız bulunmaktadır?

:.....kişi

7. Sosyal paylaşım sitelerinde üyesi olduğunuz gruplar var mı?

- a) Hayır
b) Evet ise hangi tür gruplara üyesiniz?
a) Öğrenci Grupları (Üniversite, bölüm, fakülte, öğrenci toplulukları)
b) Ortak İlgi Grupları (Hobi, spor, müzik, politika, din, dil, sağlık)
c) İnternet ve Teknoloji (Bilgisayar, donanım, yazılımlar, sanal ortamlar, yeni teknolojiler, mobil araçlar, oyun)
d) Organizasyon ve Kuruluş (Sosyal kulüpler, eğitim kulüpleri, gönüllü yardım kuruluşları, ticari amaç gütmeyen kuruluşlar)
e) Diğer (lütfen yazınız):.....

8. Sosyal paylaşım siteleri üzerinden ne tür bilgiler paylaşıyorsunuz sıralayınız. En çok kullandığınız seçeneğin karşısına 1 yazdıktan sonra diğer kullandığımız seçenekleri kullanma sıklığına göre 2, 3 vb. şekilde numaralandırınız:(Birden çok seçenek işaretleyebilirsiniz.)

- a) (.....) Görsel içerikler (Video, fotoğraf, resim vb.)
b) (.....) Çeşitli yazı, makale ve haber içerikleri
c) (.....) Anlık durum bildirimleri (Seyahat, eğlence, yemek, alışveriş vb.)
d) (.....) Eğitici ve öğretici bilgiler (Mesleki ve toplumsal paylaşımlar)
e) Diğer (lütfen yazınız):.....

9. Sosyal paylaşım sitelerinde bilgi paylaşımını güvenli buluyor musunuz?

- a) Evet b) Hayır c) Kısmen

10. Sosyal paylaşım sitelerindeki özel bilgilerin gizli tutulması konusunda endişe duyuyor musunuz?

- a) Evet b) Hayır c) Kısmen

11. Kullandığınız sosyal paylaşım sitelerinde kişisel bilgi güvenliğinizi sağlamak için ne tür önlemler alıyorsunuz? (*Birden çok seçenek işaretleyebilirsiniz*)

- s) Kişisel bilgilerimi (Kimlik, iletişim, eğitim...vs.) sosyal paylaşım sitesine koymuyorum.
t) Tanımadığım kişilerden gelen iletileri açmıyorum.
u) Yakın tanıdığım kişiler haricinde listeme arkadaş eklemiyorum.
v) Hiçbir güvenlik önlemi almıyorum.
w) Diğer (lütfen yazınız):.....

12. Kullandığınız sosyal paylaşım sitelerinde vermekten kaçındığınız bilgiler / dosyalar nelerdir?

- a) Kimlik bilgilerim
b) Fotoğraf ve videolarım
c) Kişisel / Politik görüşlerim
d) Hiçbir bilgimi saklamam.
e) Diğer (lütfen yazınız):.....

13. Aşağıda yer alan her ifadeyi okuduktan sonra size uygun gelen katılma derecesinin altındaki kutunun içine X işaretini koyarak görüşünüzü belirtiniz

	Her zaman	Çoğunlukla	Bazen	Nadiren	Hiçbir zaman
Sosyal paylaşım sitelerini eski arkadaşlarımı bulmak için kullanıyorum.					
Sosyal paylaşım sitelerini yeni arkadaşlıklar kurmak için kullanıyorum.					
Sosyal paylaşım sitelerini arkadaşlarımla iletişim kurmak için kullanıyorum.					
Sosyal paylaşım sitelerini arkadaşlarımla çeşitli bilgi ve kaynak paylaşımında bulunmak için kullanıyorum.					
Sosyal paylaşım sitelerini benimle ortak ilgi ve gereksinimlere sahip bireyleri bulmak ve gruplara katılmak için kullanıyorum.					
Sosyal paylaşım sitelerini okulumla (sınıf, üniversite, bölüm,) ilgili gruplara katılarak iletişimimi sürdürmek için kullanıyorum.					
Sosyal paylaşım sitelerini sınıf arkadaşlarımla ödev ve proje çalışmalarımı paylaşmak için kullanıyorum.					

	Her zaman	Çoğunlukla	Bazen	Nadiren	Hiçbir zaman
Sosyal paylaşım sitelerini okul ve okul arkadaşlarımla ilgili gelişmeleri takip etmek için kullanıyorum.					
Sosyal paylaşım sitelerini akademik (derslerimle ilgili) çalışmalarına destek olması için kullanıyorum.					
Sosyal paylaşım sitelerini günlük yaşamla ilgili gelişmelerden haberdar olmak için kullanıyorum.					
Sosyal paylaşım sitelerini gündemdeki yenilikleri takip etmek için kullanıyorum.					

	Kesinlikle Katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Kesinlikle Katılmıyorum
Sosyal paylaşım sitelerinde kendimi daha rahat ifade ediyorum.					
Bilgi sahibi olmak istediğim birisi hakkında (Yeni tanışılan bir arkadaş, bir yazar, akademisyen, siyasetçi...vs) ilk arama kaynağım sosyal paylaşım siteleridir.					
Sosyal paylaşım siteleri, olaylara bakış açımı değiştiriyor.					
Sosyal paylaşım siteleri kişilik gelişimime (Sosyal iletişim becerisi, özgüven, kendini tanıma...vs) katkı sağlıyor.					
Sosyal paylaşım siteleri stresimi azaltıyor.					
Sosyal paylaşım siteleri eğitimde fırsat eşitliği sağlıyor.					
Sosyal paylaşım sitelerindeki iletişim gerçek manadaki iletişime oranla daha ekonomik fırsatlar sunuyor.					
Sosyal paylaşım siteleri, eğitimde motivasyonumu artırıyor.					
Sosyal paylaşım siteleri, sosyal çevrem genişlemesine katkı sağlıyor.					
Sosyal paylaşım siteleri, beni yeni ve güncel bilgileri araştırmaya güdüyor.					
Sosyal paylaşım siteleri, eski arkadaşlarımla iletişim kurmamı sağlıyor.					

	Kesinlikle Katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Kesinlikle Katılmıyorum
Sosyal paylaşım siteleri, eğitim ile ilgili araştırmalarımnda çevirim-içi destek aldığım ilk adreslerdir.					
Sosyal paylaşım siteleri, içinde bulunduğum durumu (Seyahat, eğlence, yemek, alışveriş, stress vb.) en iyi ifade eden iletişim aracıdır.					
Sosyal paylaşım sitelerida istediğim vakitte istediğim bilgiye ulaşabiliyorum.					
Sosyal paylaşım siteleri, çeşitli konularda (Eğitim, siyaset, ekonomi...vs.) bizlere tartışma ortamı sağlıyor.					
Sosyal paylaşım siteleri, merak duygumu artırıyor.					
Sosyal paylaşım siteleri, ailemden uzakta olma problemini ortadan kaldırıyor					
Sosyal paylaşım sitelerine her yerden erişebilmek için teknolojiye uygun cep telefonları kullanmaktayım.					
Sosyal paylaşım siteleri, gereğinden fazla zamanımı alıyor.					
Sosyal paylaşım siteleri sosyalleşmemi engelliyor.					
Sosyal paylaşım sitelerinde bilgilerimin çalınma riski vardır.					
Sosyal paylaşım siteleri, ruh sağlığımı olumsuz etkiliyor.					
Sosyal paylaşım siteleri ders verimliliğini azaltıyor.					
Sosyal paylaşım sitelerinde bilgi paylaşan kişinin yetkinliği, paylaştığı bilgiye olan düşüncemi etkiler.					
Sosyal paylaşım sitelerinde bilgiyi paylaşan kişiyi tanıyorsam bu bilginin doğruluğunu sorgulamam.					
Sosyal paylaşım sitelerini; iletişim, sosyalleşme, haberleşme, paylaşım, kendini ifade ve psikolojik rahatlama açısından yararlı buluyorum					
Sosyal paylaşım sitelerinde daha kısa sürede daha çok şeyi paylaşıyorum.					
Sosyal paylaşım sitelerinde gerekli bilgi ve kaynaklara kolay bir şekilde ulaşıyorum.					
Sosyal paylaşım sitelerini kullanırken rahatlıkla yardım alabiliyorum.					
Günümüz eğitim sisteminde sosyal paylaşım sitelerin yer alması şarttır.					
Her üniversite, eğitimine destek olarak sosyal paylaşım siteleri bünyesine katmalıdır.					

	Kesinlikle Katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Kesinlikle Katılmıyorum
Sosyal paylaşım siteleri eğitim yapımıza uygundur.					
Sosyal paylaşım siteleri, sahip oldukları alt yapı gereği eğitim ortamları olarak kullanılmaya uygundur					
Sosyal paylaşım siteleri üzerinden yürütülecek olan eğitim faaliyetleri için yeterli bilgi ve beceriye sahip olduğuma inanıyorum					
Üniversite eğitiminde Sosyal paylaşım siteleridan yararlanıldığında eğitimin kalitesi artar					
Sosyal paylaşım sitelerinin yapısı eğitime çoklu ortam (Multimedya) desteği sağlamaya uygundur					
Öğretmenlerin ders içeriklerini Sosyal paylaşım siteleri üzerinde oluşturdukları gruplar üzerinden paylaşmasını yararlı buluyorum					
Sosyal paylaşım sitelerinin üniversite eğitime entegre edilmesini gereklilik olarak görüyorum					
Üniversitelerdeki örgün eğitim Sosyal paylaşım siteleri ile desteklendiğinde başarı artacaktır					
Sosyal paylaşım siteleri, üniversitelerin uzaktan eğitim sistemlerine yardımcı birer uygulamadır.					
Sosyal paylaşım siteleri yaşam boyu eğitim için önemlidir					
Yöneticisi ders öğretmeni olan her dersin kendine ait bir sosyal paylaşım sitesi grubu olmalıdır					
Sosyal paylaşım sitelerini hiçbir ücret ödemeksizin herkesin kullanabiliyor olmasını eğitimde fırsat eşitliği olarak görüyorum.					
Sosyal paylaşım siteleri, sınıf arkadaşları arasında iletişim kurulmasına katkı sağlar.					
Sosyal paylaşım siteleri, öğretmen-öğrenci arasında iletişim kurulmasına katkı sağlar					
Sosyal paylaşım siteleri, sınıf içi tartışmaların yürütülmesine katkı sağlar					
Sosyal paylaşım siteleri, ders materyallerinin ve kaynaklarının iletilmesine katkı sağlar					
Sosyal paylaşım siteleri, okul, sınıf ya da derslerle ilgili duyuruların yapılmasına katkı sağlar					
Sosyal paylaşım siteleri, ödevlerin ya da ders ile ilgili görevlerin verilmesine katkı sağlar					
Sosyal paylaşım siteleri, ortak ilgi ve gereksinimler doğrultusunda akademik gruplar (topluluklar) oluşturulmasına katkı sağlar					

	Kesinlikle Katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Kesinlikle Katılmıyorum
Sosyal paylaşım siteleri, derslerle ya da diğer eğitsel çalışmalarla ilgili bilgi paylaşımında bulunulmasına katkı sağlar					
Sosyal paylaşım siteleri, grup çalışmalarının yürütülmesine katkı sağlar					
Sosyal paylaşım siteleri, öğrenme için zengin kaynak ve materyale erişimde katkı sağlar					
Öğretim esnasında zengin çoklu ortam desteğinin sağlanmasına (video, animasyon, ses...) katkı sağlar					

14. Cinsiyetiniz?

- a) Kadın b) Erkek

15. Doğduğunuz Yer?

- a) Köy b) Kasaba c) İlçe d) İl

Sosyal paylaşım siteleri ile ilgili olarak ayrıca belirtmek istediğiniz bir düşünceniz var ise yazınız:.....

Okuduğunuz lisans programının adı:.....

Öğretim türünüz: a) 1. Öğretim b) 2. Öğretim

Okuduğunuz sınıf : a) 1. Sınıf b) 2. Sınıf c) 3. Sınıf d) 4. Sınıf

Gelir durumunuzu nasıl nitelersiniz: a) Yüksek b) Orta c) Düşük

Okuduğunuz döneme kadar genel akademik not ortalamanız (GNO):

Yılda ders kitapları dışında yaklaşık kaç kitap okursunuz? Sayı olarak belirtiniz:.....

Yüz yüze yakın olduğunuz ve sık görüştüğünüz yaklaşık toplam arkadaş sayınız:.....

**ÇALIŞMAMA KATKIDA BULUNDUĞUNUZ VE ZAMAN AYIRDIĞINIZ İÇİN
TEŞEKKÜR EDERİM.**

EK D. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Kullanım Amacı Ölçeği Faktör ve Güvenirlik Analizleri

Sosyal Paylaşım Sitelerinin Kullanım Amacı Ölçeği Faktör-Madde Dağılımları

Faktör-1 Çalışmaya Yönelik Kullanım	Faktör-2 Günlük Kullanım	Faktör-3 Sosyal İlişkiler
MADDE6	MADDE3	MADDE1
MADDE7	MADDE4	MADDE2
MADDE8	MADDE10	MADDE5
MADDE9	MADDE12	

Sosyal Paylaşım Siteleri Kullanma Amacı Faktör Analizi Sonuçları

Madde No	Faktör Ortak Varyansı	Faktör-1 Yük Değeri	Döndürme Sonrası Yük Değeri		
			Faktör-1	Faktör-2	Faktör-3
MADDE1	,387	,423			559
MADDE2	,752	,320			865
MADDE5	,587	,563			672
MADDE3	,379	,415		,780	
MADDE4	,378	,561		,812	
MADDE10	,702	,640		,505	
MADDE12	,633	,553		,604	
MADDE6	,488	,657	,809		
MADDE7	,738	,619	,661		
MADDE8	,533	,684	,859		
MADDE9	,660	,627	,625		
Açıklanan Varyans Toplam : 56,5 Faktör-1: 22,8 Faktör-2: 19,0 Faktör-3: 14,7					

Sosyal Paylaşım Sitelerinin Kullanım Amacı Ölçeği Faktörlerin Cronbach Alfa Değerleri

Faktör	Cronbach α
Sosyal İlişkiler	0,494
Çalışmalara İlişkin	0,776
Günlük kullanım	0,677

Sosyal Paylaşım Sitelerinin Kullanım Amacı Ölçeği Düzeltilmiş Madde Toplam Korelasyonları

Faktör	Madde	Düzeltilmiş Madde-Toplam Korelasyonu
Sosyal İlişkiler	MADDE1	,326
	MADDE2	,447
	MADDE5	,394
Çalışmalara İlişkin	MADDE6	,506
	MADDE7	,661
	MADDE8	,567
	MADDE9	,587
Günlük kullanım	MADDE3	,345
	MADDE4	,365
	MADDE10	,622
	MADDE12	,524

EK E. Sosyal Paylaşım Sitelerinin Eğitsel Kullanımı Ölçeği Faktör ve Güvenirlik Analizleri

Sosyal Paylaşım Sitelerinin Eğitsel Bağlamda Kullanımı Faktör Analizi Sonuçları

Madde No	Faktör Ortak Varyansı	Faktör-1 Yük Değeri
MADDE56	,435	,659
MADDE57	,488	,699
MADDE58	,450	,671
MADDE59	,531	,729
MADDE60	,538	,733
MADDE61	,540	,735
MADDE62	,450	,671
MADDE63	,529	,727
MADDE64	,519	,720
MADDE65	,427	,654
MADDE66	,520	,721
Açıklanan Varyans Toplam : 49,33 Faktör-1: 49,33		

Sosyal Paylaşım Sitelerinin Eğitsel Bağlamda Kullanılması Ölçeği Düzeltilmiş Madde Toplam Korelasyonları ve Madde Güvenirlik Katsayıları

Madde	Düzeltilmiş Madde Toplam Korelasyonu	Cronbach α (Güvenirlik Katsayısı)
MADDE56	,584	,890
MADDE57	,625	,887
MADDE58	,595	,889
MADDE59	,657	,885
MADDE60	,659	,885
MADDE61	,660	,885
MADDE62	,591	,889
MADDE63	,651	,886
MADDE64	,647	,886
MADDE65	,574	,890
MADDE66	,647	,886

ÖZGEÇMİŞ

Adı Soyadı : Müslüm ÖZTÜRK
Doğum Tarihi : 20.03.1985
Doğum Yeri : Halfeti/Şanlı Urfa
Medeni Hali : Evli
Uyruğu : T.C.
e-mail : cakalli63@hotmail.com
Görevi : Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Öğretmeni



ÖĞRENİM DURUMU

Yüksek Lisans : Sakarya Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi ABD Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Öğretmenliği Programı Hendek / Sakarya, (2008- 2011)
Yüksek Lisans Tez Adı: Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Sitelerini Kullanma Amaçları ve Eğitimde Kullanımıyla İlgili Görüşleri
Lisans : Çukurova Üniversitesi Eğitim Fakültesi Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Öğretmenliği Bölümü Sarıçam / Adana, (2004-2008)
Lise : Yukarı Göklü Lisesi, Halfeti / Ş.Urfa, (2001-2004).

İş Tecrübesi :

Görevi	Görev Yeri	Göreve Başlama Tarihi	Görev Bitiş Tarihi
Bilgisayar Öğretmenliği	Diyarbakır / Ergani İMKB YİBO	03/09/2008	17/03/ 2009
Bilgisayar Öğretmenliği	Adana / Kozan Remzi Oğuz ARIK İlköğretim Okulu	17/03/ 2009	30/06/2011
Bilgisayar Öğretmenliği	Adana / Remzi Oğuz ARIK İlköğretim Okulu	30/06/2011	devam

Bilgisayar Bilgisi : Her türlü bilgisayar yazılım bilgisi (Office Paket Programları, C#, HTML, Macromedia Programları, XHTML, XML, Swismax Animasyon Programı, AJAX, MS SQL, Web Tasarım, Bilgisayar Yazarlık Dilleri, Programlama Dilleri vb.) ile Teknik donanım bilgisi.

Yabancı Dili : İngilizce

